

예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의성의 차이

윤 정 진 · 서 현 아*

동명대학교 유아교육과 · 경성대학교 유아교육과*

Analyzing Creativity of Early Childhood Preservice Teacher based on Gender Roles Identity

Youn, Jeong Jin · Seo, Hyun Ah*

Dept. of Early Childhood Education, Tongmyung University, Busan, Korea

Dept. of Early Childhood Education, Kyungsoo University, Busan, Korea*

ABSTRACT

The purpose of this study was to research the differences between gender roles and creativity. This study was done based on 178 pre-service teachers who were from the Department of Early Childhood Education in Universities around the Busan area. The researchers have collected statistical data by questioning pre-service teachers about creative thinking tests, creative personality tests, and gender role identification awareness tests. The data was interpreted by the Paerson's Simple Product-moment Correlation Coefficient method, the one-way ANOVA method, and the Schéffe Post-hoc comparison method. According to this study, the group perceived of high androgyny type group showed the highest level in important factors of creative thinking, such as fluency, elaborateness, abstractness, and openness. This result meant that the more a pre-service teacher was aware of the identity of gender roles, the more she or he thought creatively. Additionally, the acceptance of authority, an element of the creative personality factor, showed the highest level in a high femininity type group. On the other hand, self confidence, inquisitiveness, and disciplined imagination showed the highest level in a group which perceived the identity of androgyny type roles.

Key words: gender roles identity, creativity, preservice teacher

I. 서론

‘오늘날 창의성의 중요성에 대해서는 더 이상 강조할 필요가 없다’(Adair 2009)는 말은 현대사회에서 창의성의 입지를 한 마디로 표현한 것이

라 볼 수 있다. 변화와 발전을 중요하게 여기는 현대사회에서는 창의성의 발현이 개인의 사회적 성공의 잣대로 통할 뿐 아니라 조직이나 기업의 성공의 원동력으로 표현되고 있다(McGregor et al. 2006). 이처럼 사회 전반적으로 창의성의 중요성

이 점점 더 부각되면서, 최근에 개정된 유치원교육과정(교육인적자원부 고시 제2007-153호)에서는 창의성을 특정생활 영역이 아닌, 모든 생활영역에서 교육활동을 계획하고 실천할 수 있어야 한다고 강조하고 있다. 이는 곧 유아교육기관의 교사가 유아들의 창의성 발달에 중요한 역할을 담당해야 함을 시사하고 있으며, 따라서 유아에게 보다 바람직한 창의성 교육을 하기 위해서는 유아 교사의 창의적 특성에 영향을 미치는 개인적 또는 심리적 변인에 대한 이해와 탐구가 필요함을 의미한다고 할 수 있다. 이렇듯 중요성이 역설되고 있는 창의성에 관한 연구는 창의성과 지능과의 관계, 창의성과 인지양식과의 관계, 창의성과 인성특성과의 관계, 창의성 개발방안에 관한 연구들이 꾸준히 진행되어 왔으며, 최근 창의성 연구는 인지와 창의성간의 관계에 관한 사회심리학적 이론으로 통합시키려는 시도가 수행되고 있다.

한편, 여성이 다양한 직업 분야에 진출하고 가족의 구조와 크기가 변화함에 따라 가정에서의 성역할에도 변화가 일어났으며, 이러한 이분법적인 이론들로는 이 변화를 적절하게 설명할 수 없는 문제점이 인식되면서 양성적인 시각에서 성역할 개념에 대한 연구가 시작되었다. Bem(1977)은 새로운 성역할 유형을 분류함으로써 양성적인 사람들이 어느 한 특성에 얽매이지 않고 두 특성을 공유하며 문제 사태에 대처할 때 자신의 가치에 따라 다양한 행동을 할 수 있고 상황에 따라 유연하게 반응하며 환경에 효과적으로 대처할 수 있다고 하였다. 반면에 성유형화된 사람들은 상황에 대처할 때 단지 자신의 성역할에 관계가 있고 적절하다고 생각되는 방법에 따라서만 수행한다고 하였다. 그리고 남성성과 여성성 중 그 어떠한 특성을 공유하지 않은 미분화된 사람들을 학문적으로 성취가 낮고 적응력이 낮다고 하였다. 이와 같이 성역할을 사회문화적인 것으로 볼 때, 성역할을 엄격하게 양극화하는 것은 남, 녀 모두가 그들이 할 수 있는 전 행동영역에서 제한을 받기 때문에 인성발달과 자아실현에 장애가 되며 생활에 부적응을 초래하고 잠재력을 충분히 발휘할 수 없게 하는 것이다. 이러한 맥락에서

행해진 성역할에 관한 연구들은 주로 자존감이나 적응력 등 인성발달에 초점을 두고 성역할의 중요성을 밝혀왔다. Maccoby(1966)는 인지발달과 성역할에 관련된 연구들을 개괄하면서, 분석적 사고와 창의력, 일반 지능이 우수한 사람들은 일반적으로 반대 성에 특징적인 흥미와 활동을 보이는 경향이 있다고 했는데(김태련 등 공역, 1990), 적절한 인지기능의 발달은 여성성과 남성성의 균형에 달려 있으며 성고정관념화의 완화는 인지적인 기능에 유익하다고 제시하고 있다.

이와 연관된 창의성과 성역할 연구를 고찰해보면, 창의성이 높은 사람은 양성적 특성을 나타낸다는 연구가 보고되었으며(Matidale 1989), 창의성 검사에서 높은 점수를 받은 남자 성인과 남자들이 보다 여성적이며, 여성의 경우는 반대로 창의성 검사에서 높은 점수를 받은 여성 성인과 여자들이 보다 남성적이었다고 한다(Barron 1957; Maccoby, 1966). Csikszentmihalyi(1996)는 각 분야의 창의적인 업적을 남긴 100명의 인물 인터뷰를 통해서 창의적인 사람의 특성을 복잡성(complexity)이라 명명하였는데, 이는 중립이나 평균을 의미하는 것이 아니라 서로 대비(contrast)되는 상호보완적인 특성을 함께 가지고 있는 것이다. 복잡성(complexity)에 대한 연구결과들을 살펴보면 공통적으로 창의성이 높은 사람은 모순되거나 의미상 서로 반대되는 성향을 같이 가지고 있다는 것을 알 수 있다(정성희 2008; 정은이 2005; Bem 1979; McMullan 1978; Tardif & Sternberg 1988).

Csikszentmihalyi(1996)가 창의적인 사람들에게 있다고 명명한 복잡성의 10개차원(각 차원당 2개 요인) 속에는 심리적 양성성(androgyny)을 의미하는 전형적인 남성성과 전형적인 여성성의 역할에서 벗어난 복합요인이 있다. 즉, 양성성을 가진 사람이 지니는 다양한 반응 레퍼토리(repertoire)와 상황의 요구에 따라 유연하게 반응해내는 융통성, 환경에 효과적으로 대처하는 창의적 문제해결력과 같은 인지적 능력이 있다는 것이다.

창의성은 고정관념에 얽매임 없이 새로운 문제를 발견하고, 이를 해결해내는 능력이라고 할 때 융통성 있는 능력, 즉 어떠한 틀을 깨는 능력이 창의성과 매우 중요한 상관이 있다고 보여 지

기 때문에 성역할에 대한 고정관념도 창의성과 밀접한 관계가 있을 것으로 추정할 수 있다. 즉 전통적인 성역할에서 벗어나 양성성을 갖춘 사람이 보다 통합되고 융통성 있는 인성을 가질 수 있으며, 이러한 인성적 측면이 고정관념을 탈피해서 자신의 성별에 얽매임 없이 남성, 여성이 아닌 한 인간으로서 자연스러운 욕구에 따라 자아를 실현 할 수 있는 것이다.

이러한 양성적인 성역할에 대한 인식으로 과거 우리가 생각할 때 어느 한 성이 지배적으로 참여했던 직업들에도 남녀의 참여가 확대되고 있다. 그러나 유독 유아교사직은 여전히 여성의 직업으로 남아있으며 유치원의 남자교원이 1.9%(한국교육개발원 2004)에 불과한 것은 유아교육이 여성의 분야임을 단적으로 나타내는 것이다. 여교사가 다수인 유아교육환경으로 인해 남성역할을 접하지 못해 남아의 여성화가 초래될 우려가 있으며, 이러한 교직계의 여초현상으로 인해 남아들의 남성성이 사라질 우려가 있다는 일부 주장은 여성이 수동적이며 의존적이고 유약하며 책임감이 약하다는 성역할 고정관념적인 편견과 연결되어 있는 것이다.

양성적 시각에서 볼 때 남교사의 공헌은 ‘남자답게’ 행동하는 것이 아니고, ‘남자답게’ 행동해야 한다는 생각을 거부하는데 있다(Seifert 1974)고 했다. 이 말을 다시 해석하면, 남교사들이 전통적인 성역할 개념을 지니고 있다면 오히려 유아들에게 성역할 고정화를 영속시킬 수 있다(Coulter & MaNay 1993)는 것이다. 따라서 본 연구에서 다수가 여성인 예비유아교사의 성역할 정체감에 대한 인식을 알아보는 것은 양성평등적 관점에서 볼 때 의미있는 작업이다. 유아교육에서 교사 자신이 갖고 있는 성역할에 대한 개념 그 자체는 유아 성역할의 사회화에 매우 큰 교육적 효과를 가져 오기 때문이며, 따라서 개념 체계 자체에 대한 성찰과 재구성의 노력이 요구된다는 것을 각인시켜주는 일이기도 하기 때문이다.

끝으로, 창의성이라는 개념은 여러 측면에서 접근할 수 있기 때문에 단일한 개념으로 정의내리기는 어렵다. 창의성을 정신분석학적 관점, 인본주의적 관점, 행동주의적 관점, 인지론적 관점 등에 따

라 창의성의 정의가 달라질 수 있고(Sternberg & Lubart 1999), 창의성이 능력 요인인지, 성격 요인인지, 아니면 하나의 과정인지, 결과인지 혹은 이들 전체를 종합하는 것인지 등의 관점에 따라 정의가 달라질 수 있다(Treffinger et al. 1982). 지금까지 대부분의 연구들이 창의성을 구성하는 여러 변인 중에서 창의적 사고능력, 창의적 인성, 창의적 산물 중 한 가지에 초점을 두어 논의되었으므로 전반적인 창의성을 보고한다고 보기는 어렵다. 창의성은 다차원적이고 복잡한 특성이므로(김명숙 1998; 최인수 1998; 윤정진 2004), 단일한 측정치로 창의성을 측정하는 것은 단편적인 부분으로 전체를 해석할 수도 있는 것이다. 따라서 창의성의 사고 능력, 인성, 산물을 측정할 수 있는 다양한 평가방법을 통하여 창의성을 평가해야 한다는 주장이 더욱 설득력이 있다(김종안 1998; 최인수 1998)고 본다.

따라서, 본 연구는 예비유아교사의 성역할 정체감을 측정하고, 창의성의 통합적 견지에서 그들이 가지고 있는 창의적 사고와 창의적 인성을 각각 따로 측정해서 성역할 정체감(남성성, 여성성, 양성성, 미분화)에 따른 창의성(사고, 인성)의 차이를 알아보고자 하였다. 이를 통해서 유아의 성역할의 사회화와 창의성 증진에 중추적 역할을 담당하게 될 예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의성간의 차이를 규명해 봄으로써, 바람직한 성역할 정체감과 창의성 증진을 위한 교육과정 및 교수법 마련에 구체적이고 유용한 기초자료를 제시해 줄 수 있을 것으로 기대한다.

이러한 목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의적 사고 간에 차이가 있는가?

연구문제 2. 예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의적 인성 간에 차이가 있는가?

II. 연구방법

1. 연구대상 및 자료수집 절차

본 연구는 부산·경남에 소재하는 4년제 대학 유아교육과 4학년 여학생 200명을 대상으로 실시

하였다. 그 중 성실하게 답변이 안 되었거나 기제가 누락된 항목이 있는 검사의 대상자 22명을 제외한 178명의 자료가 최종 분석대상이 되었다. 본 연구에서 유아교육과 4학년 여학생을 연구대상으로 선정된 이유는 다음과 같다. 첫째, 취업을 앞두고 있는 유아교육과 4학년은 예비교사로서 적합한 대상이다. 둘째, 다른 학년에 비해 유아교육현장에 실습경험이 있어 예비교사로서의 실전경험이 있어 적합하다. 셋째, 연구대학에 재학 중인 남학생이 2명 포함되어 있기는 하였으나 성역할 정체감이 성별에 따라 차이가 있다는 것을 보고한 선행연구(유가호 1994; Garret et al. 1977) 결과를 참고하여 여학생으로 제한하였다. 본 연구는 연구대상자로 선정된 예비교사들에게 동의서를 구한 뒤 창의적 사고검사, 창의적 인성검사, 성역할 정체감 인식검사를 2010년 3월 15일부터 3월 25일 사이에 실시하였다.

2. 연구도구

1) 창의적 사고검사

본 연구에서의 창의성 측정은 Torrance의 창의적 사고력 도형검사(Torrance Test of Creative Thinking: TTCT)를 사용하였다. 검사는 그림구성하기, 그림완성하기, 선 더하기의 총 세 가지 활동과제로 구성되어 있다. TTCT 도형검사는 유창성, 독창성, 제목의 추상성, 정교성, 개방성의 5개 요인점수가 산출된다. TTCT 채점은 본 연구자와 훈련을 받은 박사과정자에 의해 이루어졌으며 채점점수는 채점요강에 제시된 기준을 중심으로 5가지 요인점수의 표준점수를 산출하였고 요인들의 합을 5로 나눈 값을 전체 창의성 표준점수로 구하였다. 본 검사에서의 채점자간 신뢰도는 A형은 유창성이 .99, 독창성이 .98, 정교성이 .95, 제목의 추상성이 .97, 개방성이 .96, B형은 유창성이 .99, 독창성이 .95, 정교성이 .93, 제목의 추상성이 .96, 개방성이 .95로 매우 신뢰할 만하였다.

2) 창의적 인성검사

Khatena와 Torrance(1998)는 성격을 통해서 그 사람의 창의성을 측정할 수 있다고 하여, 이러한 이론적 근거에 따라 만들어진 인성검사가 Khatena-

Torrance 창의성 성격검사이다. 이 검사는 WKOPAY(What Kind of Person Are You?)와 SAM(Something About Myself)으로 구성되어 있다. WKOPAY는 5개 하위요인(권위의 수용, 자신감, 탐구심, 타인에 대한 의식, 적극적인 상상력)으로 구성되어 있고, SAM은 6개의 하위요인(주변상황에 대한 민감성, 진취성, 자기감정, 지적인 사고, 개성, 예술적 재능)로 구성되어 있다. 이 중 본 검사에서는 다음과 같은 이유에서 WKOPAY만을 사용하였다.

첫째, WKOPAY와 SAM 검사는 창의성에 대한 다른 개념을 가지고 있는 서로 독립적인 검사이기 때문에 두 가지 검사를 같이 사용하여 해석하기 어렵다. 둘째, SAM검사의 하위요인들의 구성 타당도에 문제가 있기 때문인데, 특히 주도성을 물어보는 6개의 문항 중에 3개는 주도성과 관련이 없어 보이는 문항으로 구성되어 있다. 예로, 문제 구성력이나 발명력(inventive ability)등이 주도성 요인에 포함되어 있는 것이다. 또한, WKOPAY는 검사의 매뉴얼에서 밝혀진 바대로 한국에서 전국에 걸쳐 표집된 초, 중, 고등학생, 성인, 그리고 영재집단을 대상으로 표집된 검사이기 때문에 공인타당도를 위한 준거로 이 검사를 선정하였다.

WKOPAY의 검사문항은 사회적으로 바람직한 두 개의 특징 중 하나를 선택하는 문항, 사회적으로 바람직하지 않은 두 개의 특징 중 하나를 선택하는 문항, 또는 비교적 창의적인 사람과 비창의적인 사람을 구별해 주는 두 개의 특징 중 하나를 선택하는 문항으로 총 50문항이었다.

WKOPAY은 창의적 인성지수와 비창의적인 요인인 ‘권위의 수용’, 창의적인 요인인 ‘적극적인 상상력’, 그리고 비창의적인 요인과 창의적인 요인이 섞여 있는 ‘자신감’, ‘탐구심’ 및 ‘타인에 대한 의식’으로 5가지 요인이 측정된다. 5가지 하위요인을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 먼저, ‘권위의 수용(Acceptance of Authority)’은 복종적이고, 공손하고 예의바르며, 규칙을 잘 지키고, 힘 있는 사람을 쉽게 인정하고 수용하는 비창의적인 내용들의 문항들로만 구성되어 있다. ‘자신감(Self-Confidence)’은 자기 자신을 믿으며, 학습하고 배우기를 원하고 좋아하며, 기억을 잘 하는 창의적인 문항들과 남과 잘 지내며, 시간을

지켜 일하는 비창의적인 문항들로 구성되어 있다. ‘탐구심(Inquisitiveness)’은 항상 질문을 하며, 인정받기를 바라고, 자기 권리를 주장하며, 정서를 강하게 느끼는 창의적인 문항들과 말을 많이 하고, 순종적인 비창의적인 문항들로 구성되어 있다. ‘타인에 대한 의식(Awareness of Others)’은 남의 아이디어를 기꺼이 고려하여 수용하고, 확고한 신념을 가지며, 남들과 마찰을 빚더라도 말을 하며, 규칙을 따르지 아니하는 창의적인 문항들과 공손하고 예의바르며, 인기가 있고 사람들을 좋아하며, 남들과 잘 지내고, 집단에서 남들과 같이 일하기를 좋아하는 비창의적인 문항들로 구성되어 있다. ‘적극적인 상상력(Disciplined Imagination)’은 활동력이 왕성하고, 상상적이고, 권태를 느끼지 아니하며, 어려운 과제를 해보려고 시도하며, 도전적인 과제를 선호하며, 쉽게 포기하지 아니하고, 한번 시작한 일은 끝을 내며, 일을 열심히 하고, 모험을 추구하는 창의적인 문항들로 구성되어 있다.

본 연구에서는 창의적 인성 및 5가지 창의적 인성 하위요인의 각 원점수를 구한 후 이를 표준 점수로 변환하여 분석에 사용하였다.

WKOPAY의 신뢰도는 ‘검사-재검사’방법을 통해 밝혔는데, 연구표본을 달리하고 있는 여러 연구들이 보고한 ‘검사-재검사’ 신뢰도는 .71에서 .97의 범위였다. WKOPAY의 구인 타당도는 창의적 인성과 5가지 하위요인 간의 상관계수를 통해 알아보았는데, 창의적 인성과 권위의 수용은 -.71($p < .001$), 자신감은 -.40($p < .001$), 탐구심은 .13, 상상력은 .59($p < .001$), 타인에 대한 의식은 -2.19($p < .01$)로 나타났으며, WKOPAY의 검사-재검사 신뢰도계수는 .71~.97이었다.

3) 성역할 정체감 검사

정진경(1990)이 개발한 한국 성역할 검사(Korean Sex Role Inventory)를 사용하였다. 이 검사는 우리 사회의 성역할 고정관념을 기초로 하여 성역할 성격특성을 측정하기 위해 작성된 것으로 양성성 이론에 입각하여 Bem(1974)이 고안한 성역할 검사 제작 방식에 따라 남성성, 여성성 각 20 문항씩 총 40문항으로 구성되어 있고 Likert식 7

점 척도에 응답하게 되어 있다. 남성성 문항은 일반적으로 여성보다는 남성에게 더 바람직하다고 여겨지는 긍정적 문항들로 구성되며, 여성성 문항은 남성보다는 여성에게 더 바람직하다고 여겨지는 긍정적 문항들로 구성되어 있다.

성역할 정체감을 분류하는 방식은 여성성 문항과 남성성 문항으로 중앙치분리법(Median Split Procedure)을 사용하여 전체 응답자 집단의 남성성, 여성성 점수들의 중앙치를 준거로 하여 각 개인의 남성성, 여성성 점수가 둘 다 이보다 높은 경우 양성성 유형(androgyny type), 남성성만 높은 경우 남성성 유형(masculinity type), 여성성만 높은 경우 여성성 유형(femininity type), 둘 다 이보다 낮은 경우 미분화 유형(undifferentiated type)으로 분류한다. 정진경(1990) 연구의 내적 일치도 계수 Cronbach α 는 남성성, 여성성이 각각 .89, .87이었으며, 본 연구의 내적 일치도 계수 Cronbach α 는 남성성 .88, 여성성 .89이었다.

3. 자료분석

본 연구의 분석을 위하여 SPSS 12.0 Program을 사용하였다. 예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의성의 차이를 검증하기 위하여 일원변량 분석(one-way ANOVA)을 실시하고 평균간 사후 비교를 위해 Scheffe($p < .05$) 검증을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의적 사고의 차이

예비유아교사의 성역할 정체감 인식에 따른 창의적 사고의 차이를 살펴본 결과는 Table 1에 제시된 바와 같다. Table 1에 제시된 바와 같이 성역할 정체감 인식 집단들(여성성, 양성성, 미분화, 남성성)은 창의적 사고의 유창성, 독창성, 정교성, 추상성, 개방성 등 하위요인에서 유의한 차이를 보였다. Scheffe 검증결과, 창의적 사고의 유창성, 정교성, 추상성, 개방성에 있어 성역할 정체감 유형 중 양성성 집단이 여성성 집단에 비해 높은 수준인 것으로 나타났다. 창의적 사고의 독창성에 있어서는 성역할 정체감 양성성 집단, 성

역할 정체감 미분화 집단, 성역할 정체감 여성성 집단의 순으로 높은 수준을 보이고 있었다. 이러한 결과는 예비유아교사가 성역할을 양성적으로 인식할수록 창의적 사고를 많이 하고 있다는 것을 의미한다.

2. 예비유아교사의 성역할 정체감 인식에 따른 창의적 인성의 차이
 예비유아교사의 성역할 정체감 인식에 따른

창의적 사고의 차이를 살펴본 결과는 Table 2에 제시된 바와 같다. Table 2에 제시된 바와 같이 성역할 정체감 유형 집단(여성성, 양성성, 미분화, 남성성)은 창의적 인성의 하위요인 중 권위의 수용, 자신감, 탐구심, 타인에 대한 의식, 적극적인 상상력 등에서 유의한 차이를 보였다. Scheffe 검증결과, 창의적 인성 중 권위의 수용은 성역할 정체감 여성성 집단, 성역할 정체감 미분화 집단, 성역할 정체감 남성성 집단의 순으로 많이 하고

Table 1. The differences of creative thinking according to gender role identity

(N=178)

Creative thinking	Gender roles identity				F	Scheffe
	feminity type (n=54)	androgyny type (n=63)	undifferentiated (n=39)	masculinity type (n=22)		
Fluency	90.71 (16.99)	104.58 (22.19)	104.58 (22.19)	102.33 (25.38)	7.82***	2 > 1
Originality	88.54 (16.06)	113.87 (23.31)	105.35 (25.84)	106.20 (25.91)	7.85***	2 > 3 > 1
Elaborateness	87.36 (16.06)	105.67 (18.47)	95.51 (20.08)	104.27 (18.52)	6.52***	2 > 1
Abstraction	77.39 (22.33)	93.33 (17.44)	89.58 (20.04)	87.67 (12.87)	4.76**	2 > 1
Openness	64.21 (22.29)	79.22 (13.72)	74.21 (16.82)	74.07 (18.40)	5.21**	2 > 1

*p <.05 **p <.01 ***p <.001

Table 2. The differences of creative personality according to gender role identity

(N=178)

Creative personality	Gender roles identity				F	Scheffe
	feminity type (n=54)	androgyny type (n=63)	undifferentiated (n=39)	masculinity type (n=22)		
Acceptance of authority	57.93 (8.11)	43.22 (7.75)	53.93 (8.75)	42.80 (7.30)	31.14***	1 > 3 > 4
Self confidence	49.25 (10.56)	55.51 (8.35)	48.23 (14.39)	52.27 (6.99)	4.80**	2 > 3
Inquisitiveness	51.11 (9.87)	58.18 (7.96)	51.93 (7.62)	56.73 (7.46)	7.67***	2 > 1, 2 > 3
Awareness of others	50.79 (11.90)	41.58 (10.84)	52.23 (8.58)	46.40 (9.56)	11.01***	1 > 2, 3 > 2
Disciplined Imagination	42.96 (8.97)	56.18 (7.23)	44.79 (6.55)	52.07 (4.93)	33.01***	2 > 1 > 3

*p <.05 **p <.01 ***p <.001

있는 것으로 나타났다. 자신감은 성역할 정체감 양성성 집단이 성역할 정체감 미분화 집단에 비해 높은 수준인 것으로 나타났다. 탐구심은 성역할 정체감 양성성 집단이 성역할 정체감 여성성 집단과 성역할 정체감 미분화 집단에 비해 높은 수준인 것으로 나타났다. 타인에 대한 의식은 성역할 정체감 여성성 집단과 성역할 정체감 미분화 집단이 성역할 정체감 양성성 집단에 비해 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 적극적인 상상력은 성역할 정체감 양성성 집단, 여성성 집단, 미분화 집단의 순으로 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 예비유아교사가 성역할을 양성적으로 인식할수록 자신감과 탐구심이 높고, 적극적인 상상을 많이 한다는 것으로 의미한다. 또한, 예비유아교사가 성역할을 여성적으로 인식할수록 권위의 수용정도가 높고, 타인에 대해 많이 의식한다는 것을 의미한다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 예비교사의 성역할 정체감(남성성, 여성성, 양성성, 미분화)에 따른 창의성(사고, 인성)의 차이를 알아보고자 하였다. 본 연구에서 나타난 결과를 중심으로 예비유아교사의 성역할 정체감과 창의성에 대해 논의하면 다음과 같다.

첫째, 예비유아교사의 성역할 정체감과 창의적 사고와의 관계에서 성역할 정체감(여성성, 양성성, 미분화, 남성성)은 창의적 사고의 유창성, 독창성, 정교성, 추상성, 개방성 등 하위요인에서 유의한 차이를 보였다. 특히, 창의적 사고의 요소인 유창성, 정교성, 추상성, 개방성에 있어 성역할 정체감 양성성 집단 모두가 가장 높은 수준으로 나타났다. 이러한 결과는 예비유아교사가 성역할 정체감을 양성적으로 인식할수록 창의적 사고를 많이 한다는 것을 의미한다.

이는 양성성이 강한 집단이 남성성이 강한 집단이나 여성성이 강한 집단에 비해 유연하며 효과적으로 대처가능하다는 선행연구를 지지한다(Bem 1974; Sciff & Kooman 1978; Spence et al. 1975). 또한 이처럼 창의성이 높은 집단이 성교차적이거나 양성적인 특성을 나타내는 연구

(Martindale 1989), 유아의 성역할 고정관념이 약할수록 유창성, 독창성, 추상성, 정교성, 개방성이 높다는 박경하와 조복희(1997)의 연구와 심리적 양성성을 지닌 개인은 보다 창의적인 경향이 높다는 Hemmer와 Kleiber(1981)의 연구와 맥락을 함께 한다.

창의성은 학교교육이 시작되는 시기인 5-7세 사이의 연령에서부터 급격하게 감소되므로(장영숙 2008; Sandra 1999), 유아기의 창의성 발달은 성인으로 성장하여 창의적인 특성을 발달하도록 하는데 중요한 시기이며, 이 시기의 유아교사는 유아들의 창의성 촉진을 위한 중요한 역할을 차지함을 알 수 있다. 그래서 유아의 창의성 발달은 유아가 발달초기에 경험하는 환경인 유아교육기관에서의 교사의 창의성이 중요하며, 이러한 교사의 창의성이 유아들의 앞으로의 창의성 발달에 영향을 주게 됨을 의미한다. 이는 창의적인 교사와 함께 지내는 유아의 창의성이 그렇지 못한 교사와 함께 지내는 유아보다 창의성이 더 높다고 한 Torrance(1963)의 주장에 의해서도 지지된다(김영실 등 2009).

이러한 측면에서 볼 때, 예비유아교사는 앞으로 유아교사로 성장할 특성을 지닌 집단이므로, 이들의 성역할 특성이 예비교사의 창의성에 영향을 미치며, 양성성을 지닌 예비교사가 많을수록 창의적인 유아교사가 더욱 많아질 것임을 예측할 수 있다. 즉, 예비유아교사들은 성역할 고정관념을 줄이고 양성성을 증진시킬 수 있는 경험을 통해 창의성을 증진시키리라 기대된다. 이는 성역할 과목을 수강한 경험이 있는 예비유아교사가 경험하지 않은 예비유아교사보다 양성성 유형이 많았다는 정미라(2009)의 연구에서도 살펴볼 수 있다. 따라서 예비유아교사들은 성역할 특성 중 양성성을 증진시킬 수 있는 경험을 통해 창의성 증진하도록 하며, 이러한 창의성 증진은 유아의 창의성 증진에 영향을 줄 수 있으리라 기대된다. 따라서 앞으로 유아교사가 될 예비유아교사들의 창의성 증진을 위해 성역할 정체감 중 양성성을 증진시킬 수 있는 다양한 예비교육과 경험이 필요하리라 사료된다.

둘째, 성역할 정체감(여성성, 양성성, 미분화,

남성성)은 창의적 인성의 권위의 수용, 자신감, 탐구심, 타인에 대한 의식, 적극적인 상상력 등 하위요인에서 유의한 차이를 보였다. 세부적으로 살펴보자면, 창의적 인성 요인 중 권위의 수용은 성역할 정체감 중 여성성이 높은 집단이 가장 높게 나타났으며, 자신감은 성역할 정체감 중 양성성이 높은 집단이 가장 높은 수준인 것으로 나타났다. 탐구심은 성역할 정체감 중 양성성이 높은 집단이 가장 높은 수준인 것으로 나타났으며, 타인에 대한 의식은 성역할 정체감 중 여성성이 높은 집단과 성역할 정체감 중 미분화가 높은 집단이 높은 집단이 높은 것으로 나타났다. 적극적인 상상력은 성역할 정체감 중 양성성이 높은 집단이 가장 높은 것으로 나타났다. 따라서 예비유아교사가 성역할을 양성적으로 인식할수록 자신감과 탐구심이 높고, 적극적인 상상을 많이 하며, 예비유아교사가 성역할을 여성적으로 인식할수록 권위의 수용정도가 높고, 타인에 대해 많이 의식한다는 것을 나타냈다.

먼저, 성역할 정체감에서 양성성이 높은 집단이 창의적 인성 중 자신감, 탐구심, 적극적인 상상력이 높게 나타난 것은 창의적 성격을 가진 사람들이 독창적인 생각을 하며, 개방적이고, 호기심이 강하며, 일에 대한 융통성과 과제집착력이 높다는 연구결과(김혜숙 1999; 박병기 1998; Shaffer 1999; Urban 1995)를 지지한다. 즉, 양성성이 높은 성역할 정체감을 가진 집단은 남성성이나 여성성과 같이 어느 한쪽의 성역할이 높은 집단에 비해 고정관념화된 특성이 적음을 의미한다. 이는 창의적인 사람들이 내향적이거나, 개인주의적인, 비관습적이고 탈규범적이고, 비협조적인 특성들과 관습과 예절에 대한 무관심, 고집스러움, 지배에 대한 저항 등의 특성을 가졌다는 주장에 의해서도 지지된다(Davis 1983; Lingeman 1982).

또한 성역할 정체감에서 여성성이 높은 집단이 권위의 수용과 타인에 대한 의식에서 높게 나타났음을 알 수 있었다. 이는 우리나라의 문화적인 특성상 여성은 순종적이며 관습적이며 조용하기를 기대하는데 여성성이 강한 집단은 남성성이나 양성성이 강한 집단보다 여성의 문화적인 관습을 높게 인지하고 있음을 알 수 있었다. 즉, 이

들은 다른 집단의 예비유아교사보다 여성성의 특성인 관습적이며 권위에 도전하지 못하는 특성을 보임을 알게 되었다. 이는 예비유아교사 집단이 모두 여성인 점을 감안해 볼 때, 여성들만의 집단인 예비유아교사 중에서도 여성성이 높을수록 탈권위적이며, 탈관습적인 특성이 나타나기 어려움을 말한다. 이는 예비유아교사 중에서도 남성적이거나 양성적인 특성을 지닌 예비유아교사들은 여성적인 예비유아교사들보다 자신감을 갖고, 탐구하고 적극적으로 상상하는 태도가 높아 새로운 도전과 경험을 다양하게 할 수 있음을 말한다. 따라서 예비유아교사들의 창의성을 전체적으로 증진시키기 위해서는 양성성과 남성성이 높은 예비유아교사보다 여성성이 높은 예비유아교사들에게 사회적 관습과 권위에 대해 돌이켜 볼 수 있는 경험을 제공하여 탈관습적이고 탈규범적인 기회를 제공하고, 더불어 그들의 자신감, 탐구심, 적극적인 상상력을 증진시킬 수 있는 경험을 통해 다른 집단의 예비교사들보다 그들의 창의적 인성을 높이는 것이 중요한 부분임을 알 수 있었다. 따라서 권위에 수용하며, 타인에 대해 많이 의식하는 여성성이 높은 집단의 예비유아교사들에게 다른 그룹의 예비유아교사보다 창의적인 경험을 깊고 많이 할 수 있도록 창의적 인성을 수용할 수 있는 기회를 더욱 많이 제공하는 것이 필요하리라 판단된다.

그러나 본 연구는 다음과 같은 제한점을 가진다. 연구대상의 표집은 부산시 예비유아교사를 대상으로 이루어졌으므로 이 연구를 전국적으로 일반화하는데 무리가 있으리라 보여진다. 따라서 본 연구의 결과를 토대로 후속연구를 위한 제언을 살펴보면 다음과 같다.

본 연구는 예비유아교사의 성역할 정체감에 따른 창의성의 차이를 살펴보았으나 실제 교육현장의 유아교사들의 성역할 정체감과 창의성을 살펴볼 수 없었다. 따라서 후속연구에서는 유아교육현장의 유아교사들의 성역할 정체감과 창의성간의 관계를 살펴보는 것도 의미있는 연구가 되리라 기대한다. 더불어, 생애주기별 유아교사 발달에 따른 성역할 정체감과 창의성의 차이에 대한 종단적인 연구를 통해, 교사근무연한에 따라 성

역할에 대한 인식과 창의성이 어떻게 달라지는지를 면접이나 관찰, 질적 접근법을 병용해서 보다 심도깊게 살펴보는 연구도 이루어져야 할 것이다. 마지막으로, 유아교육에서 양성성의 개념을 새롭게 수용하고 구체적인 성역할 프로그램 개발과 함께 이와 연결된 실험적 연구가 추후 진행될 것을 기대한다.

참고문헌

교육인적자원부(2007) 2007년도 유치원 평가 편람: 시범평가.

구순주(1984) 청소년의 성역할 유형과 창의성과의 관계. 경북대학교 석사학위논문.

김명숙(1998) 창의성 교육 프로그램의 유형 및 관련변인이 창의성 향상에 미치는 영향. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.

김영실 · 김연화 · 한세영(2009) 교사의 창의적 인식과 자기효능감이 유아의 창의성 증진을 위한 교사 역할에 미치는 영향. 한국생활과학회지 18(3), 557-570.

김종안(1998) 통합적 접근에 기초한 아동의 창의성 측정 도구 개발. 성균관대학교 대학원 박사학위논문.

김태련 · 이선자 · 조혜자(1990)(공역) 카플란 A G, & 서드니 M A(1980)(저). 성의 심리학, 서울 : 이화여자대학교 출판부.

김혜숙(1999) 다원적 접근에 기초한 창의성 진단 측정도구의 개발 및 타당화 연구. 숙명여자대학교 박사학위 청구논문.

박경하 · 조복희(1997) 6세 아동의 성역할 고정관념과 창의성과의 관계. 생활과학논집 7(1), 91-103.

박병기(1998) 창의성 교육의 기반. 서울: 교육과학사.

유가효(1994) 아동 및 청소년의 성격할 정체감과 자아존중감의 관계, 과학논집 20, 51-62.

윤정진(2004) 그림책을 활용한 유아 창의성 프로그램 개발과 효과검증 연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문.

윤형민(1990) 성역할과 창의성과의 관계. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.

장영숙(2008) 유아의 기질, 어머니의 창의적 인식 및 양육태도가 유아의 창의적 인식에 미치는 영향. 미래유아교육학회지 15(2), 135-159.

정미라(2009) 예비유아교사의 성역할 정체감과 자아존중감의 관계, 아동학회지, 18(1), 239-252.

정성희(2008) 초등학생의 창의성과 복합성의 관계. 대구대학교 교육대학원 석사학위 논문.

정은이(2002) 일상적 창의성과 개별성-관계성 및 심리·사회적 적응의 관계. 고려대 학교 대학원 박사학위논문.

정진경(1990) 한국 성역할 검사(KSRI). 한국심리학회지 5(1), 82-92.

최인수(1998) 창의성을 이해하기 위한 여섯 가지 질문. 한국심리학회지, 17, 25-47.

한국교육개발원(2004) 2003 간추린 교육통계.

Adair J(2009) The Art of Creative Thinking. Philadelphia: Kogan Page US.

Amabile TM(1996) Creativity in context, Boulder. CO: West view Press.

Barron F(1957) Originality in relation to personality and intellect, *Journal of Personality* 25, 730-742.

Bem SL(1974) Sex role adaptability: One consequence of psychological androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology* 31, 634-643.

Bem SL(1974) The measurement of psychological androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 42, 155-162.

Bem SL(1977) On the Utility of Alternative procedures for Assessing Psychological Androgyny. *Journal of Consulting and Clinical Psychology* 1977, 45, 196-205.

Copley AJ(2004) Creativity in education & Learning: A guide for teachers and education (2ed ed.). London: Kogan Page.

Coulter RP, McNay M(1993) Exploring men's experiences as elementary teachers. *Canadian Journal of Education* 18(4), 398-413.

Csikszentmihalyi M(1996) Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention(1st ed.). Harper Colins, New York.

Davis GA(1983) Creativity is forever. *Kendal/Hunt*.

Garret CS, Eein PL, Treiane L(1977) The development of gender stereotyping of adult occupation in elementary school children. *Child Development* 48, 507-512.

hammer EG(1964) Creativity and femine ingrediect in young male artist. *Perceptual and motor skills* 19, 44-45.

Hemmer JD, Kleiber DA(1981) Tomboys and sissies: androgynous children? *Sex Role*, 7, 1205- 1212.

Khatena J, Torrance EP(1998) Khatena Torrance Creative Preception Inventory. Bensenville. IL: STS.

Lingeman LS(1982) Assessing creativity from a diagnostic perspective: The creative attribtbe profile. Unpublished doctoral dissertation, University of Wisconsin, Madison.

Lubart TL(1994) Creativity. In R. J. Sternberg

- (ed.). Thinking and problem solving. San Diego, CA: Academic.
- Maccoby EE(1966) Sex Differences in Intellectual Functioning. In Maccoby, E. E. (Ed.), The Development of Sex Differences. Stanford, Calif: Stanford University Press, 25-26.
- Martindale C(1989) Personality, Situation, and Creativity, IN J.A. Glover, R.R. Ronning & G. R. Reynolds(Eds), Handbook of creativity 88(211-231), New York: Plenum.
- McGregor J, Arndt M, Berne R, Rowley I, Hall K(2006) The world's most innovative companies, Business Week April 24, 62-74.
- McMullan WE(1978) Creative Individuals: Paradoxical personagers. Journal of Creative Behavior 10, 65-275.
- Sandra K(1999) Creativity in adulthood. Eric, ED429186.
- Sciff E, Kooman EJ(1978) The relationship of women's sex role identity to self-esteem and ego development. Journal of Psychology 98, 299-305.
- Seifert K(1974) Some problems of men in child care centre work. Child Welfare 52(3), 167-171.
- Shaffer DR(1999) Developmnetal Psychology(5th). Childhood & Adolescence. Brooks/Cole.
- Simonton DK(1988) Scientific Genius: A psychology of science, Cambridge University Press, New York.
- Spence JT, Heimreich RL, Stapp JT(1975) Ratings of self and peers on sex role attributions and their relation to self-esteem and conceptions of masculinity and femininity. Journal of Personality and Social Psychology 32, 29-39.
- Sternberg RJ, Lubart TI(1999) The concept of creativity: prospects and paradigm. In Sternberg R J(Ed.), Handbook of creativity(pp.3-15). UK: Cambridge University Press.
- Tardif TZ, Sternberg RJ(1988). What do we know about creativity? In R J Sternberg(Ed.), The nature of creativity : Contemporary psychological perspectives (pp. 429-440). New York: Cambridge.
- Tornace EP(1962) Guiding Creative Talent, Englewood cliffs : Prentice-Hall.
- Torrance EP(1963) Can we teach children to think creatively? Journal of Counseling Behavior 6, 33-38.
- Treffinger DJ, Isaksin SG, Firestein RL(Eds.)(1982) Handbook of Creative Learning. NY : Center for Creative Learning.
- Urban KK(1995) Creativity- A componential approach. Post conference China meeting of the 11th world conference on gifted and talented children. Beijing, China, August, 5-8.