

우리나라 물리치료학과 교육과정 실태 분석

구봉오¹ · 심제명² · 이경순³ · 오테영⁴ · 이해정⁵ · 이견철⁶ · 이태식⁷

¹부산가톨릭대학교 물리치료학과 · ²김해대학 물리치료과 · ³동주대학 물리치료과
⁴, ⁵신라대학교 물리치료과 · ⁶경남정보대학 물리치료과 · ⁷동의과학대학 물리치료과

The Research of Korea Physical Therapy Curriculum

Bong-Oh Goo¹ · Je-Myung Shim² · Kyung-Soon Lee³ · Tae-Young Oh⁴
Hae-Jung Lee⁵ · Geon-Cheol Lee⁶ · Tai-Sic Lee⁷

¹Department of Physical Therapy, Pusan Catholic University, ²Department of Physical Therapy, Gimhae College University
³Department of Physical Therapy, Dongju College University, ^{4,5}Department of Physical Therapy, Silla University
⁶Department of Physical Therapy, Kyungnam College University of Information & Technolog,
⁷Department of Physical Therapy, Dongeui Institute of Technology

ABSTRACT

Purpose: The purpose of this study was to investigate purpose of education, goal and curriculums of physical therapy department. **Methods:** It was carried out a questionnaire survey with total 74 colleges that have the department of physical therapy including the 3-year course (36 colleges) and 4-year course (38 college) from June 10 to August 7, 2010 and collected the data from total 64 colleges including 35 colleges with 4-year course and 29 colleges with 3-year course. **Results:** First, the purposed and objectives of the physical therapy education of the individual colleges were all excellent, but those of the colleges with 4-year course was a little higher than those of the colleges with 3-year course. Second, the evaluation of the curricula of the individual colleges showed that they have low degree of connection, continuation and integrity and the theory and practice were not harmonized, and scores were low especially in the practice. Third, we have classified the curricula of the individual colleges and found that the practice-based education was lacking among the curricula of Korea. **Conclusion:** In this study, the fundamental data for the establishment of the integrated and professional physical therapy education system was provided to improve the physical therapy education and the efficiency of the clinical work in the current, fast-moving status of physical therapy. Further study is necessary to present a more standardized curriculum.

Key words : Physical therapy, Physical therapy curriculum, Education

교신저자: 심제명

주소: 621-190 경상남도 김해시 삼방동 산 77-9, TEL: 055-320-1734, E-mail: sjm7897@hanmail.net

본 논문은 2010년도 대한물리치료사협회 학술연구비 지원에 의해 조성된 것임.

I. 서론

대한민국의 물리치료학은 1945년 이후 Thelma Maw(한국명 모우숙)가 세브란스 병원 내 도입 이후 지속적으로 발전해 왔고(오정희, 1984), 정규 교육기관인 수도의과대학 병설 의학기술초급대학 현 고려대학교 보건대학 물리치료과가 정규 교육기관으로 개설되었다(배성수 등, 2008). 그 후 교육기관의 양적, 질적인 성장으로 현재 4년제 38개, 3년제 36개 대학으로 총 74개 대학에서 물리치료의 학문에 대한 물리치료 교육을 수행하고 있다.

대한민국의 교육은 글로벌 창의 인재 육성이 가능한 구조로의 개편 안을 만드는 것으로 학생의 학습경험의 양(피상적 학습)보다는 질(심층적 학습)을 강조하는 것이다. 이영선(2001)에 의하면 각 학문을 전공하는 학생들에게 체계적인 방법으로 교육시켜서 유능한 전문가를 양성할 수 있어야 한다고 하였다. 그러나 질적인 학습의 강조와 체계적인 교육이 중요하지만 교육을 어떻게 받아야 하며, 무엇을 배워야하고, 어떻게 학습하는 것이 가장 효과적인가 하는 문제에 대한 해결은 교육현실에 당면한 문제인 것이다(최정웅, 1995).

물리치료사는 보건의료 전문직으로 포괄적인 의료 기술을 제공하며 환자의 건강관리 및 손상된 기능을 회복시키거나 증진시키는데 필요한 업무를 수행하고, 또한 질병, 장애, 부상의 결과로 인하여 발생할 수 있는 손상, 기능적 제한, 장애의 발생, 증상 진전을 예방하는 서비스를 제공하고 있다(WCPT, 1981). 또한 대통령령(1982)에 의해 정한 물리치료사는 온열치료, 전기치료, 광선치료, 수치료, 기계 및 기구치료, 맛사지, 기능훈련, 교정운동 및 재활훈련에 필요한 기기, 약품을 사용 관리하며 물리요법적 치료 업무에 종사한다고 정하였다. 물리치료사는 이러한 업무를 수행하기 위하여 보건의료인으로서 전문가적인 지식과 치료적 기술을 습득하기 위하여 효율적인 교육과정이 필요한 것이다(문교부, 1984; 이무근, 1980)

국내 물리치료 교육은 3년제와 4년제로 이원화되어 교양교육 및 전공교육 이수에 차이가 발생하기 때문에 물리치료 교육의 전문성을 확보하고 물리치료사

질적 수준을 향상시키기 위해 다양한 교육과정의 연구와 개발이 필요하다(김경 등, 2007; 안소윤 등, 2007; 이한숙 등, 2010).

미국의 경우 비전 2020을 통한 물리치료사가 박사 학위를 취득할 수 있도록 추진해 나가고 있고(미국물리치료사협회), 이와 발맞춰 한국의 물리치료도 발전해 나아가야 할 것이다.

따라서 이 연구의 목적은 세계물리치료 연맹(WCPT)에서 권장하는 기준을 통해 물리치료교육과 임상업무의 효율성을 증진하고 물리치료사의 전문성을 확보하기 위한 통합적이고 전문적인 물리치료학문 체계 확립에 기초자료를 제공하고자 첫째, 각 대학(교)의 물리치료 교육목적 및 목표를 평가하고 둘째, 각 대학(교)의 교육과정에 대하여 평가하며 셋째, 각 대학(교)의 교과과정에 대하여 조사하여 가장 많이 상용되는 교과과정을 분류하고자 한다.

II. 연구 방법

1. 연구 대상

한국 물리치료(학)과 3년제와 4년제의 교육과정에 대한 국내외 선행연구와 실태조사를 위해 2010년 6월 10일부터 8월 7일 까지 전국 물리치료(학)과 3년제(36개)와 4년제(38개) 총 74개 학교를 대상으로 설문지를 배부하여 4년제 35개와 3년제 29개 대학 총 64개 학교의 정보를 취합하였다.

2. 조사 방법

물리치료 교육목적 및 목표 그리고 교육과정에 대한 평가는 한국간호평가원에서 평가하는 2008 간호과 인정평가의 자체평가보고서의 내용을 수정 보완하여 연구 목적에 적합하도록 재구성하여 전국물리치료(학)과 대학에 설문지를 발송하여 회수하였다. 각 대학의 교육목적 및 목표 그리고 교육과정에 대한 문항에 대해서 해당대학에서 직접기입 방식을 택했다. 자

체평가보고서 총 64부의 회수된 설문지 가운데 복수 기입 되었거나 응답에 불성실한 설문지를 제외시키고 총 45부의 설문지를 자료처리에 이용하였다. 각 대학의 교과과정은 우편 또는 대학별 홈페이지를 이용하여 총 64개 대학의 자료를 수집하였다.

3. 자료 분석

모든 자료는 SPSS 12.0 win 프로그램을 사용하여 통계처리 하였다. 자체평가보고서 양식과 교육과정은 빈도분석하여 비율로 나타냈다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 교육목적 및 목표 평가

전국 물리치료(학)과의 물리치료 교육 철학이 포함되어 있는지에 대한 문항에서 4년제(60.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(45.0%)에서도 매우 우수한 것으로 나타났다. 교육목표의 경우 또한 4년제(52.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(35.0%)에서도 매우 우수한 것으로 나타났지만 보통이다(35.0%)에서도 많이 나타내었다(표 1).

2. 교육 과정 평가

교육과정 중 교육목적과 교육목표에 대한 문항에서

4년제(64.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(45.0%)에서는 우수한 것으로 나타났고, 계열성과 계속성 그리고 통합성에서도 4년제(56.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(45.0%)에서 보통으로 나타났고, 물리치료학 특성과 합리성에서는 4년제(48.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(55.0%)에서 우수한 것으로 나타났고, 이론 및 실습에 대해서는 4년제(48.0%)에서 우수한 것으로 나타났고, 3년제(75.0%)에서는 보통인 것으로 나타났다.

물리치료학 전공이론에 대한 문항 중 과목별 학습 목표는 4년제(52.0%)에서 우수한 것으로 나타났고, 3년제(40.0%)에서는 우수한 것으로 나타났고, 교수계획서에 대한 항목에서는 4년제(56.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(50.0%)에서는 우수한 것으로 나타났고, 교수학습방법에 대한 항목에서는 4년제(68.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(45.0%)에서는 우수한 것으로 나타났고, 강의평가에 대한 항목에서도 4년제(76.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(40.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났다.

물리치료학 실습에 대한 문항 중 실습교육목표에 대한 항목에서는 4년제(52.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(45.0%)에서는 우수한 것으로 나타났고, 실습 지침서에 대한 항목에서는 4년제(44.0%)에서 우수한 것으로 나타났고, 3년제(50.0%)에서는 보통인 것으로 나타났고, 전공실습에 대하여 효과적으로 운영되는지에 대한 항목에서는 4년제(28.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(30.0%)에서는 우수

표 1. 교육목적과 목표

1. 목적	3년제	4년제
물리치료 교육 철학과 목적은 물리치료학의 특성을 반영한 개념을 포함하였는가?	A. 45.0% B. 25.0% C. 30.0%	A. 60.0% B. 36.0% C. 4.0%
2. 목표		
물리치료 교육목표는 물리치료학 특성에 기반을 두어 졸업생에게 기대하는 핵심능력을 구체적으로 표현하고 있는가?	A. 35.0% B. 30.0% C. 35.0%	A. 52.0% B. 44.0% C. 4.0%

한 것으로 나타났고, 실습목표에 효과적으로 달성하는가에 대한 항목은 4년제(52.0%)에서 보통인 것으로 나타났고, 3년제(60.0%)에서도 보통인 것으로 나타났고, 전임교수가 임상실습교육에 참여하는 가에 대한 항목에서는 4년제(52.0%)에서 거의 참석 못하는 것으로 나타났고, 3년제(45.0%)에서 거의 참석 못하는 것으로 나타났고, 임상실습지도자가 실습목표 및 내용, 지도방법을 충분히 인지하는 가에 대한 항목에서는 4년제(36.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(40.0%)에서는 인지하지 못한 것으로 나타났고, 학생들이 평가를 시행하고 실습교육개선에 반영하는 가에 대한 항목에서는 4년제(48.0%)에서 우수한 것으로 나타났고, 3년제(50.0%)에서는 우수한 것으로 나타났다.

학생평가에 대한 항목 중 학생의 학습목표 성취도 평가에서 4년제(64.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(35.0%)에서는 우수한 것으로 나타났지만 보통(35.0%)에서 높게 나타났고, 학생평가결과에서는 4년제(72.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(55.0%)에서는 매우 우수한 것으로 나타났고, 학생 실습평가에서는 4년제(52.0%)에서 보통인 것으로 나타났고, 3년제(55.0%)에서는 보통인 것으로 나타났고, 실습평가도구에 대한 항목에서는 4년제(64.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(40.0%)에서는 매우 우수한 것으로 나타났다.

개선활동에 대한 항목 중 교육과정에 대한 평가는 4년제(48.0%)에서 우수한 것으로 나타났고, 3년제(50.0%)에서는 우수한 것으로 나타났다.

산학협동에 대한 항목 중 국내외 교류 및 산학 협동 교육이 활발하게 이루어지는가에 대한 평가는 4년제(36.0%)에서 매우 우수한 것으로 나타났고, 3년제(42.0%)에서는 매우 우수한 것으로 나타났다(표 2).

3. 교과 과정 분류

물리치료 기초분야에 대한 항목 중 해부생리에서는 의학용어, 해부학 1, 해부학 2, 해부학 실습 1, 기능해부학, 신경해부학, 생리학 및 실습 1, 신경생리학, 신경해부생리학, 신경해부생리학 및 실습 과목이 가장

많았고, 운동학에서는 운동학, 임상운동치료학 및 실습 1, 생체역학, 운동생리학이 가장 많았고, 물리적 인 치료에서는 전기광선치료학 1, 전기치료학 및 실습 1, 수치료학 및 실습, 광선치료학, 보장구 및 의지학 실습이 가장 많았으며, 공중보건에서는 공중보건학 과목이 가장 많이 사용되었다.

물리치료진단평가에 대한 항목 중 진단 평가 원리 및 검사와 평가에서는 물리치료 진단학 및 실습 1, 물리치료 진단학 및 실습 2, 근육 검진학, 이학적 검사학, 측정 및 평가 1, 측정 및 평가 2, 정형물리치료진단학 및 평가, 신경계 물리치료 진단학 및 평가에서 가장 많았고, 임상 의사결정에서는 근거중심물리치료학이 가장 많이 사용되었고, 물리치료 진단평가 문제해결에서는 물리치료세미나, 물리치료임상연구1, 논문 항목에서 가장 많이 사용되었다.

물리치료 중재에 대한 항목 중 근골격계에서는 근골격계 물리치료학 및 실습 1, 근골격계 물리치료학 및 실습 2, 근골격계 물리치료학 및 실습, 스포츠물리치료학, 정형물리치료학 및 실습 1이 가장 많았고, 신경계의 경우 신경계물리치료학 및 실습 1, 신경계물리치료학 및 실습 2, 신경과학 1, 소아물리치료가 가장 많았고, 심폐혈관계에서는 심호흡계 물리치료가 가장 많았고, 피부계 및 기타에서는 노인물리치료학, 임상 피부관리학, 치료적 마사지학 및 실습에서 가장 많았고, 물리치료중재문제해결에서는 운동치료학개론, 운동치료학 및 실습 2, 운동치료학, 일상생활운동 및 실습, 운동치료학 및 실습 1, 질환별 물리치료가 가장 많았다(표 3).

IV. 논 의

우리나라 물리치료가 시작된 이후로 학문적으로, 임상적으로 매우 발전하고 있고, 또한 사회복지나 노인복지의 발달로 인하여 물리치료의 수요가 증가하고 있는 추세에 있다(안소운 등, 2007). 지속적인 발전에도 불구하고 대학(교)의 교육과정은 정체되어 있거나 30년이 넘는 세월동안 제일 먼저 학과가 개설된 고려

표 2. 물리치료분야의 평가와 교육과정의 비교

		3년제		4년제	
1. 구성	1. 교육과정 중 교육목적과 교육목표	A. 25.0%		A. 64.0%	*
		B. 45.0%	*	B. 32.0%	
		C. 30.0%		C. 40.0%	
2. 교과목 중 계열성과 계속성 그리고 통합성		A. 15.0%		A. 56.0%	*
		B. 40.0%		B. 40.0%	
		C. 45.0%	*	C. 4.0%	
3. 교과목 구성 중 물리치료학 특성과 합리성		A. 5.0%		A. 48.0%	*
		B. 50.0%	*	B. 44.0%	
		C. 45.0%		C. 8.0%	
4. 이론 및 실습 균형		A. 5.0%		A. 16.0%	
		B. 20.0%		B. 48.0%	*
		C. 75.0%	*	C. 36.0%	
2. 물리치료학 전공이론 교육	1. 과목별 학습목표	A. 30.0%		A. 48.0%	
		B. 40.0%	*	B. 52.0%	*
		C. 30.0%		C. 0.0%	
	2. 교수계획서	A. 30.0%		A. 56.0%	*
		B. 50.0%	*	B. 40.0%	
		C. 20.0%		C. 4.0%	
	3. 교수학습방법	A. 5.0%		A. 68.0%	*
		B. 45.0%	*	B. 20.0%	
		C. 20.0%		C. 12.0%	
		D. 5.0%		D. 0.0%	
		E. 25%		E. 0.0%	
	4. 강의평가	A. 40.0%	*	A. 76.0%	*
B. 40.0%			B. 24.0%		
C. 20.0%			C. 0.0%		
3. 물리치료학 실습교육	1. 실습교육목표	A. 20.0%		A. 52.0%	*
		B. 45.0%	*	B. 48.0%	
		C. 35.0%		C. 0.0%	
	2. 실습지침서	A. 15.0%		A. 24.0%	
		B. 35.0%		B. 44.0%	*
		C. 50.0%	*	C. 32.0%	
	3. 물리치료학 전공실습은 물리치료 전공능력 달성에 효과적인 방법으로 운영되고 있는가?	A. 5.0%		A. 28.0%	*
		B. 30.0%	*	B. 12.0%	
		C. 5.0%		C. 20.0%	
		D. 25.0%		D. 20.0%	
		E. 35.0%		E. 20.0%	
	4. 임상실습은 실습목표 달성에 효과적인 방법으로 운영되고 있는가?	A. 10.0%		A. 16.0%	
B. 30.0%			B. 32.0%		
C. 60.0%		*	C. 52.0%	*	

		A. 20.0%	A. 24.0%
		B. 15.0%	B. 4.0%
		C. 10.0%	C. 12.0%
		D. 5.0%	D. 12.0%
		E. 5.0%	E. 8.0%
		F. 45.0%	F. 52.0%
		*	*
	5. 전공 전임교수가 임상실습교육에 참여하는가?		
		A. 20.0%	A. 36.0%
		B. 15.0%	B. 16.0%
		C. 20.0%	C. 16.0%
		D. 5.0%	D. 4.0%
		E. 40.0%	E. 28.0%
		*	*
	6. 임상실습지도자는 실습목표 및 내용, 지도방법을 충분히 인지하고 있는가?		
		A. 20.0%	A. 24.0%
		B. 50.0%	B. 48.0%
		C. 40.0%	C. 28.0%
		*	*
	7. 물리치료학전공 실습교육에 대한 학생들의 평가를 시행하고, 그 결과를 실습교육개선에 반영하고 있는가?		
		A. 35.0%	A. 64.0%
		B. 30.0%	B. 36.0%
		C. 35.0%	C. 0.0%
		*	*
	1. 학생의 학습목표 성취도 평가		
		A. 55.0%	A. 72.0%
		B. 15.0%	B. 20.0%
		C. 30.0%	C. 8.0%
		*	*
	2. 학생 평가결과		
		A. 10.0%	A. 24.0%
		B. 35.0%	B. 24.0%
		C. 55.0%	C. 52.0%
		*	*
	3. 학생실습평가(전임교수, 임상실습강사, 임상현장지도자, 학생)		
		A. 40.0%	A. 64.0%
		B. 30.0%	B. 12.0%
		C. 30.0%	C. 24.0%
		*	*
	4. 실습평가도구		
		A. 10.0%	A. 28.0%
		B. 50.0%	B. 48.0%
		C. 40.0%	C. 24.0%
		*	*
	5. 개선활동 1. 교육과정 (정기적 평가, 교육과정 개선에 반영)		
		A. 42.0%	A. 36.0%
		B. 42.0%	B. 28.0%
		C. 14.0%	C. 24.0%
		D. 4.0%	D. 12.0%
		*	*
	6. 산학협동 1. 국내외 교류 및 산학 협동교육이 활발하게 이루어지는가?		

대학교에서부터 최근까지 76개의 학교가 개설되었고, 이 기간 동안 지속적인 교과과정의 변화를 보인 학교도 있지만 예전의 교과과정을 지속적으로 유지하고 있는 것이 현실이다. 이러한 기간 동안 일률적이지 못한 교육과정으로 인하여 양적, 질적인 교육을 받지 못하는 경우도 있다.

최근 국가고시가 2014년부터 이름자체가 바뀌게 되는데 예전의 교육과정의 경우 물리치료사국가시험 교

과목인 의료기사 등에 관한 법률 시행규칙 제8조 국가시험과목에 의하여 공중보건학개론, 해부학생리학개론, 물리치료학개요(수치료, 전기 및 광선치료, 보조기 및 의수족 등), 운동치료학개요(운동기능평가 및 측정, 운동치료, 임상운동 등), 질환별물리치료학개요(근육, 골격 및 신경계 질환 등), 의료관계법규, 실기 등으로 총 7개 항목에 13개 과목으로 이루어져 있다. 이러한 항목들 내의 과목들을 이수하면 국가고시를

표 3. 물리치료교육과정의 분류

		3년제	4년제			3년제	4년제
가. 물리치료기초							
1) 해부생리	의학용어	96.6%	82.9%	신경해부학		24.1%	48.6%
	해부학 1	86.2%	80.0%	생리학 및 실습 1		93.1%	85.7%
	해부학 2	34.5%	31.4%	신경생리학		24.1%	14.3%
	해부학 실습 1	17.2%	20.0%	신경해부생리학		27.6%	11.4%
	기능해부학	86.2%	77.1%	신경해부생리학 및 실습		75.9%	68.6%
2) 운동학	운동학	3.4%	22.9%	임상운동치료학 및 실습 1		86.2%	65.7%
	생체역학	13.8%	22.9%	운동생리학		65.5%	48.6%
3) 물리적인자치료	전기광선치료학 1	79.3%	80.0%	광선치료학		89.7%	85.7%
	전기치료학 및 실습 1	58.6%	34.3%	보장구 및 의지학실습		100%	88.6%
	수치료학 및 실습	82.8%	54.3%				
4) 공중보건	공중보건학	82.8%	91.4%				
나. 물리치료진단평가							
1) 진단평가원리 및 검사와 평가	물리치료진단학 및 실습 1	34.5%	40.0%	측정및평가 1		65.5%	37.1%
	물리치료진단학 및 실습 2	17.2%	34.3%	측정및평가 2		41.4%	11.4%
	근육검진학	3.4%	14.3%	정형물리치료진단학 및 평가		10.3%	14.3%
	이학적검사학	3.4%	20.0%	신경계물리치료진단학 및 평가		17.2%	2.9%
2) 임상 의사결정	근거중심물리치료학	13.8%	0.0%				
3) 물리치료진단평가 문제해결	물리치료세미나	13.8%	45.7%	논문		0.0%	28.6%
	물리치료임상연구 1	0.0%	17.1%				
다. 물리치료중재							
1) 근골격계	근골격계물리치료학 및 실습1	24.1%	37.1%	근골격계물리치료학 및 실습 2		6.9%	20.0%
	근골격계물리치료학 및 실습	10.3%	17.1%	스포츠물리치료학		79.3%	85.7%
	정형물리치료학 및 실습 1	65.5%	62.9%				
2) 신경계	신경계물리치료학 및 실습 1	55.2%	74.3%	신경계물리치료학 및 실습 2		6.9%	28.6%
	신경과학1	6.9%	40.0%	소아물리치료		62.1%	85.7%
3) 심폐혈관계	심호흡계물리치료	27.6%	82.9%				
4) 피부계 및 기타	노인물리치료학	69.0%	65.7%	임상피부관리학		0.0%	14.3%
	치료적마사지학 및 실습	58.6%	60.0%				
5) 물리치료중재문제해결	운동치료학개론	55.2%	57.1%	운동치료학 및 실습 2		51.7%	25.7%
	운동치료학	27.6%	25.7%	일상생활동작학 및 실습		51.4%	51.7%
	운동치료학 및 실습 1	75.9%	48.6%	질환별물리치료		51.7%	45.7%

보게 되는데 현재의 교과과정의 경우 부분적이고 단편적인 교육을 실시하고 있다. 현재 한국보건직업인 국가시험원에서는 2014년부터 통합교과과정으로 개선되고 있는 실정이다. 위에서 제시한 현행 교과과정이 물리치료기초(의료관계법규, 공중보건학, 해부생리학), 물리치료진단평가, 물리치료중재로 바뀌고 있는 과정 중에 있다. 이러한 이유는 물리치료가 응용과학학문으로 기초를 기반으로 한 임상에서 환자를 대상으로 치료하는 학문이기 때문이다.

따라서 급변하는 현실에 대비하기 위하여 표준화된 교육과정이 이루어져야 할 것이다. 본 논문에서는 표준화된 교육과정을 제시하기 위하여 전국의 물리치료(학)과를 대상으로 물리치료에 대한 설문조사와 각 대학의 교과과정을 수집하여 제시하였다.

현재 각 대학에서 물리치료에 대한 목적과 목표는 4년제가 3년제 보다 더 높은 것으로 보인다. 다시 말하면 1년이라는 시간이 좀 더 목적의식과 목표의식이 높일 수 있는 교과과정을 편성하는데 영향을 미치는 것으로 보인다.

각 대학(교)에서 실시한 교육과정에 대한 평가항목에서 교과목의 계열성과 계속성 그리고 통합성에서 4년제 보다는 3년제에서 확연히 낮은 것을 발견할 수 있다. 이는 대학에서 가르치고 있는 교과과정이 아직 통합되지 못하고 단편적인 교육을 실시하고 있다고 보인다. 또한 이론과 실습에 대한 분야에서 3년제 대학의 경우 4년제와 비교에서 부족함을 보인다. 이와 같이 3년제에서는 4년보다 짧은 시간으로 많은 교과목을 편성해야 하기 때문 실습시간이 부족하다고 볼 수 있다. 이는 이재학(1983)에 의한 일본학제와 교육과정을 비교한 논문에서 한국의 교육과정이 짧기 때문에 4년제로 개편해야 한다는 의견에 동의하고 김은주(1998)의 5-6년제로 개편해야 한다는 주장에도 근거를 제시하고자 한다. Lake(2003)도 물리치료교육은 최소한 학사학위를 통한 지식과 실습에 기반을 두어야 한다고 했으며, 이한숙 등(2010)은 3년제와 4년제의 교육이 이원화 되어 교양교육과 전공교육 이수 폭이 차이가 나 물리치료교육의 전문성 확보 및 질적 교육을 위해서 4년제로 점차 개편해야 하며 교육과정 연

구개발의 중요성을 강조했다.

대학(교)의 실습지침의 경우 3년제와 4년제 모두 WCPT 권고안 및 다른 나라와 비교 시 실습시간의 부족과 함께 임상실습에 대한 운영도 많이 부족한 것으로 나타났다. 그리고 전임교수가 임상실습교육 참석에 대해서는 아주 낮은 점수를 받은 것으로 보아 우리나라의 임상현실과 학교별 임상실습 지도에 따른 시수 인정문제, 통일된 임상실습 지침서 부재 등 실습교육 문제점을 발견 할 수 있었다. 또한 임상실습을 실시하는 지도자도 매우 낮은 점수를 받은 것으로 보아 좀 더 체계화되고 교육을 받은 임상실습지도자가 나타나야 할 것으로 생각한다.

세계물리치료연맹에서 권장하고 있는 교육시간은 총 3150시간으로 물리치료 기초의학과목이 400시간(12.7%), 임상의학과목이 270시간(8.6%), 물리치료 전공이 980시간(31.1%), 임상교육이 1500시간(47.6%)이다. 이 중 임상교육시간이 전체 과정 중 반 정도를 차지하고 있고 이는 실습이 그만큼 중요하다고 볼 수 있다. 그러나 대한민국의 현실은 임상실습의 시간의 부족과 임상실습지도자의 부족 등으로 질적으로 많이 저하되었다는 것을 알 수 있다. 전국의 대학(교)에서는 이러한 현실이 변화되어야 할 것이다.

임상실습시 학생평가 및 실습평가도구 또한 중요하며 국내외 교류 및 산학협동의 중요성도 강조된다. 대학의 교육과정 평가에서 교육과정의 정기적 평가와 이것을 토대로 교육과정 개선에 반영되어야 할 것이다

물리치료(학)과 교육과정 분류를 통해 전공과목이 너무 세분화 되어 중복되는 경우가 많으며, 같은 교과목에 대한 명칭 또한 다양하게 나타나 표준교과 과정을 중심으로 적절한 통합과 조정이 필요하다(안소윤 등, 2007). 오늘날 보건 의료 환경의 변화는 과학적 근거를 중심으로 임상치료 효과를 밝히는 근거에 기초한 실무(evidence-based practice)와 임상 의사 결정(clinical decision making)을 통한 치료를 중요시 여기며, 물리치료사 국가시험 개정(안)에도 이러한 내용을 포함하고 있다.

하지만 물리치료(학)과 교과목 분류에서는 이와 같

은 교과목이 편성이 매우 부족한 것으로 나타났다. 학교의 환경이나 지역사회와 사회적·문화적 특성, 학생들의 특성에 맞추어 교육과정을 재구성 할 필요가 있다.

V. 결 론

지속적으로 변하고 있는 물리치료 현실 속에서 좀 더 전문적인 학문분야로 발전하기 위해서는 교과과정의 통합성과 획일성이 이루어져야 하고, 수정 보완되어야 할 것이다. 따라서 본 연구는 한국 물리치료 교육과정에 대한 설문조사를 실시하여 각 대학(교)의 교육목적과 목표 그리고 교과과정에 대하여 평가하였고, 각 대학의 교과과정을 수집하여 분류하였다.

첫째, 각 대학의 물리치료 교육목적 및 목표는 모두 우수하였으나 4년제 대학이 3년제 보다 좀 더 높은 것으로 나타났다. 둘째, 각 대학(교)의 교육과정에 대하여 평가 한 것을 살펴보면 교과목의 계열성과 계속성 그리고 통합성에서 많이 낮은 것으로 나타났고, 이론과 실습에 대한 부조화를 보였으며 특히 실습에 대한 부분에서 낮게 나타났다. 셋째, 각 대학(교)의 교과과정에 대하여 조사하여 교과과정을 분류한 결과 대한민국의 교과과정 중 근거에 기초한 실무 중심의 교육이 부족한 것으로 나타났다.

본 연구에서는 급변하는 물리치료 현실 속에서 물리치료교육과 임상업무의 효율성을 증진하고 물리치료사의 전문성을 확보하기 위한 통합적이고 전문적인 물리치료학문 체계 확립에 기초자료로 제시하고자 하였으며 앞으로 좀 더 연구하여 표준화된 교육과정을 제시하여야 할 것이다.

참고문헌

김경, 박은세, 조용호, 조정선, 유재웅, 박래준 등. 한국 물리치료 과정의 표준교과 개발에 대한 연구. 대한물리치료학회지 2006; 18(6): 23-32.
김은주, 남재만, 이승민, 배성수. 물리치료학과 교육과

정 연구. 대한물리치료학회지 1998; 10(1): 241-51.

대통령령. 제 10932호, 의료기사법시행령, 제 2조 제 1항. 1982. 10. 13 개정.

문교부. 전문대학 물리치료과 교육과정 개선에 관한 연구. 1984.

미국물리치료사협회(<http://www.apta.org/>)

배성수 외 61인. 물리치료학개론(개정 9판). 서울. 대학서림. 2010.

안소윤, 안창식, 이완희, 박래준. 물리치료학 교육목표와 표준교과과정안 개발. 대한물리치료사학회지 2007; 14(1-4): 37-54.

오정희. 1945-1960년대 한국의학 백년사. 재활의학. 1984.

이무근. 전문대학 교육과정의 특성과 개발방법. 전국전문대학교수 세미나자료(문교부). 1980; 1-34.

이영선. 체육행정실무 교육을 위한 대학교육과정 개발에 관한 연구. 서울대학교 대학원 박사학위논문 2002.

이한숙, 이진희, 김재현. 세계 물리치료학과 교과과정 비교 분석. 대한물리의학회지. 2010; 5(2): 151-64.

최정웅. 교육개론. 형설출판사. 1995.

Lake DA. Physical therapy admissions requirements. 2003.

WCPT. Principles and Guidance for Initiating the Training of Physical Therapist. 1981; 12-28.

WCPT. WCPT Guidelines for physical therapist professional entry-level education. 2007; 5-47.

논문투고일: 2010. 10. 20

최종수정일: 2010. 12. 10

논문개제일: 2010. 12. 20