

# 중학생의 주거 환경과 사회적 성숙도와의 관계 연구†

## A Study on Relationships Between Residential Environments and the Social Maturity of Middle School Students

김세희 · 콰경숙\*

원광대학교 사범대학 가정교육과

**Kim, See-Hee · Kwark, Kyung-Sook**

Dept. of Home Economics Education, Wonkwang University

---

### Abstract

This study had the purpose of presenting a residential environment solution as a desirable educational environment for middle school students to grow soundly and to achieve proper self-realization while providing basic materials to build up a suitable residential environment by comparing and analyzing what relationships exist between different home backgrounds, residential environments and middle school students' social maturity.

This research was conducted from Feb. 11, 2008 to Feb. 13, 2008. The subject of this research was 601 students in 3 middle schools located in Gyunggi-do. The data analyzed used the SPSS 11.5 version.

The summary of this study's results is as follows.

First, in terms of home background, the higher the parents' educational background and social and economic position, the greater the students' social maturity.

Second, in terms of home environment, the more spacious the living space, the better the water and sewage system and rest room, the more convenient the air conditioner and kitchen system, the better the lighting, ventilation, soundproofness, insulation, the less the danger in relation to fire, crime, traffic accidents, disaster, the greater the students' social maturity.

Third, in terms of the home environment related to the correlation between the residential environment and social maturity, all areas such as housing facilities, housing structural environment and housing safety showed static correlations and proved that the residential environment has an important influence on social maturity.

Accordingly, in order to build up an ideal residential environment, we should make efforts to expand and improve better facilities at home considering privacy, lighting, ventilation, soundproofness, heating etc. and remove unsound factors that obstruct students social maturity and build up clean and safe residential environment with good relations with their neighbors.

**Keywords** : residential environment, social maturity, home background, housing facilities, housing safety

### I. 서론

주거는 인간에게 가장 가까운 환경으로 많은 영향을

미치고 있다. 인간은 환경을 변화시켜 주거를 만들고 그 주거는 다시 인간에게 영향을 주어 인간됨을 형성하여 상호작용하는 관계로 볼 수 있다. 또한 주거 환경은 인간

---

† 본 연구는 2008년도 원광대학교 교내 연구지원비에 의해서 연구되었음.

\* Corresponding author: Kwark, Kyoung-Sook

Tel 063-850-6587, Fax: 063-850-6585

E-mail: kskwak@wonkwang.ac.kr

에게 부딪치는 조건, 힘 및 외적 자극을 의미하며 인간은 자연환경은 물론 스스로 조성해 놓은 인공적 환경인 주거 환경으로부터 영향을 받게 된다(김정현, 1992).

주거 안에서는 의·식·주생활은 물론 자녀교육, 가족의 단란, 오락, 종교활동, 이웃이나 친지간의 친교, 사회생활과도 깊은 관계를 가지고 있다. 예를 들어 주거 내에서 에너지의 재생산을 하지 못하여 피로하다거나 쾌적하지 못한 주거환경은 사회생활에도 영향을 미치기 때문이다.

청소년기는 대체로 4시기로 나눌 수 있다. 즉, 청소년 전기(9~11세), 청소년 초기(12~14세), 청소년 중기(15~18세), 청소년 후기(19~21세)로 나눌 수 있다(우재현, 1995). 청소년 초기에 해당하는 중학생들은 정서적으로 민감하여 가장 가까운 환경인 가족이나 가정, 주거환경으로부터 영향을 받게 된다. 특히 사회성은 다양한 인간관계를 통하여 경험하게 되는데 핵가족화와 집합주택화로 인해 폭넓게 사회성을 경험하기가 어려워졌다. 이러한 청소년들은 대인관계는 물론 사회성, 질서의식, 규범의식이 부족해 사회적 성숙 면에서 어려움을 겪고 있다. 청소년은 자신의 능력과 정체를 파악하고 책임 있는 사회적 존재로서 자신의 위치를 확립해야 하는 과제를 가지고 있다. 청소년기에는 특히 가정을 중심으로 가치관, 생활태도, 역할 수행, 세상을 보는 방법 등을 배우고 타인과 원만하게 어울릴 수 있는 사회적 적응이 가능해지는 시기이다. 이와 같이 주거 환경은 일상생활을 수용할 뿐만 아니라, 청소년의 가치와 기대, 행동과 태도의 형성에 직·간접적인 영향을 미치므로 이런 점에서 본다면 인간 존재의 본질적 근거 지인 가정을 담고 있는 주택을 매개로 환경과 인간과의 상호작용을 원활히 해주는 주거 환경은 인간의 삶에 있어 중요한 의미를 지닌다(곽연수, 1992). 왜냐하면 육체적, 심리적, 사회적 성숙이 불안정한 청소년기에 겪게 되는 사회적 환경뿐만 아니라 물리적 환경은 성인으로서의 발달을 완성시키는 데 중요한 역할을 하게 되기 때문이다. 결국 청소년기에는 가장 안정된 세계, 안정된 가정이나 학교 그리고 오락의 장과 같은 환경이 요구된다(김미옥, 2000).

인간의 성장 발달 단계 중 폭이 크고 주변 환경의 영향을 많이 받아들이는 청소년기는 주거환경을 신중하게 관련시켜 연구할 필요가 있다. 이에 본 연구는 서로 다른 가정환경과 주거환경이 중학생의 사회적 성숙도와 어떠한 관계가 있는지를 비교, 분석해 봄으로써 중학생들의 건전한 성장과 올바른 자아실현을 위한 바람직한 교육 환경으로써 주거 환경 방향을 제시하고자 하는데 그 목적이 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 주거환경과 사회적성숙도

주거란 인간을 담는 그릇과 비교된다. 즉, 일반적으로 주거는 인간이 일정한 환경하의 주택이라는 구조물 속에서 살아가는 것으로 거주자와 주거 환경, 그리고 주거를 둘러싼 근린 환경으로 이루어진다. 또한 주거는 사회, 문화의 발달과 함께 단순히 물리적 환경으로서 뿐만 아니라 심리적이고 상징적 의미를 가진 장소를 의미하게 되었다.

따라서 주거는 주생활의 방법을 비롯하여 개인의 인격 형성과 가족의 단란, 사회 질서와 사회생활 형태, 인간의 정서 및 삶의 질에 미치는 영향이 매우 커 주거의 질은 곧 국민의 생활수준 뿐 만 아니라 정신문화 수준의 척도가 되기도 한다(대한건축학회, 2000). 또한 주거는 인간 생활의 활동 거점으로 주거의 환경적인 여건이 가족 구성원 개개인의 생활과 인격 형성에 영향을 미치기 때문에 올바른 인격 형성을 위해서는 바람직한 주거 환경을 갖추어야 한다. 주거 환경이란 주거 공간 내에서의 모든 생활을 구성하는 요소로서 의·식·주에만 국한되는 것이 아니라 육체적, 정신적 건강은 물론, 노동의 능력, 육아, 교육, 인간 정서의 보전 등, 주거 내에서 행해지는 일체의 물리적, 생리적 활동으로부터 생활 감정을 포함한 심리적 행동까지를 말한다(배수경, 1997). 즉, 주거 환경이란 시간과 장소에 따라 포괄적이고 다양한 의미로 정의되며, 일반적으로 주택과 근린에 관련된 모든 환경으로서 인간과 환경의 상호작용을 원활하게 해주는 인간 생활의 기본적 환경이라 할 수 있다(강송희, 1990).

주거 환경은 인간에게 단순한 물리적 환경으로서 뿐만 아니라 개인의 신체적, 정신적 건강은 물론 사회 행동의 변화에도 영향을 미친다고 볼 수 있다. 더욱이 정서적으로 불안정한 사춘기의 청소년들에게 이상적인 주거 환경 조성을 위해서는 주거 공간에 있어 청소년기의 특성을 고려하고, 프라이버시의 확보, 안전, 위생 등 정신적, 신체적 안락감을 느낄 수 있도록 배려해야 한다. 또한 1차적인 주거 환경에서 나아가 이웃들과 연계된 근린 환경도 청소년의 바람직한 인격 형성에 도움을 줄 수 있는 환경으로 조성할 필요가 있다.

한편 사회적 성숙을 '사회성'과 '성숙'으로 나누어 본다면 사회성은 인간이 환경에서 타인과 상호 작용하는 과정에서 자신의 행동을 환경에 적응시킬 수 있는 능력을 말하고, 성숙은 유전적이고 생리적인 요인이 개입하

여 나타나는 신체적, 심리적 변화를 의미한다. 즉 사회적 성숙은 사회 안에서 바람직한 어떤 행동의 변화가 일어나는 것을 말한다(오금연, 2004).

따라서 개인의 사고방식, 행동 양식, 지식, 가치관 등이 그 시대 그 사회의 정상적 구성원들이 소유하고 있는 기준에 도달되어 있는 사람 즉, 사회인으로서 적절한 지적 발달을 이루어 사회생활에서 문제를 효과적으로 이해하고 해결할 수 있으며 사회적 행동의 범위를 넓히고 책임 있는 사회인으로서의 인생관을 확립하는 사람을 사회적으로 성숙했다고 말할 수 있다(김문정, 1997).

사회적 성숙도는 성숙을 바탕으로 하여 사회의 영역을 넓히고, 그 영역에서 자기의 역할을 파악하고 사회의 과제를 하나하나 해결해 가는 과정에서의 적응행동을 점수화한 척도로 청소년기에는 사회의 제 규범을 내면화하고 자신의 사회적 지위에 상응하는 역할을 수행하면서 자신의 발전적 형성을 위한 사회적 성숙이 무엇보다 중요하다고 하겠다.

## 2. 선행연구고찰

고석봉(2000)의 청소년의 주거 환경과 심리·사회적 성숙도에 관한 연구에서 도시와 농어촌의 청소년 간의 차이를 분석한 결과 개방적인 농어촌 지역에 거주하는 청소년이 폐쇄적이고 익명성이 높은 도시의 청소년 보다 심리·사회적 성숙도가 높았고, 심리적 측면의 긍정적 사고에서는 남학생이 여학생보다 높았으나, 심리적 성숙도 측면에서는 여학생이 높았다. 또한 농촌 여학생과 도시 남학생은 자기 집에서 생활하는 경우가 자아개념이 높았고 도시 여학생은 자기 집에서 생활하는 경우 대인관계가 높았다. 사용하는 방의 크기가 적당하다고 인식한 도시거주 남학생의 대인관계가 높았다.

오금연(2004)의 청소년의 주거 환경과 사회적 성숙도와의 관계 분석에서 사회적 성숙도는 남학생과 여학생 간에 평균적으로 유사하게 나타났다. 그러나 의사소통능력에서는 여학생의 수준이 더 높았다. 또한 학교 급별에 따른 사회적 성숙도는 고등학생의 평균이 중학생보다 조금 더 높았다. 거주 지역에 따라서는 대도시, 중소도시, 농어촌의 순으로 높았다. 주택 형태에 따른 사회적 성숙도는 아파트, 연립 및 기타, 단독 순으로 높았으며, 주택소유 형태별에서는 자기 집에서 생활하는 청소년의 사회적 성숙도가 기타의 경우보다 높았다. 인간은 환경을 떠나서 생활할 수 없으며 주변 환경과의 상호 작용 속에서 생활

해 왔기 때문에 인간에게 있어서 주거 환경은 인간 활동에 가장 영향을 미치는 기본적 환경이라 할 수 있다(민경희, 1997). 주거 환경과 청소년의 인성특성은 어떠한 관련이 있는지를 비교, 분석한 김진영과 곽경숙(2001)의 연구에서는 가정환경 중 인적 환경보다는 지위 환경이 인성특성과 더 많은 관련이 있었다. 주택의 내부 환경에서도 내부 환경이 좋은 학생일수록 인성특성에 높은 점수를 받았고 반대로 환경이 열악할수록 인성 특성에 낮은 점수를 받았다. 주거 환경이 학생들의 성장에 중요한 영향을 주는 장소로 인식될 수 있으며 성장기 학생들의 바람직한 인성 발달을 위해서 주거 내 환경은 물론 정서적으로나 교육적으로 학생들에게 좋은 영향을 미칠 수 있는 주변 환경 조성이 필요하다고 하였다. 박정희(1994)의 연구에서는 가정의 자율적 분위기는 자녀들이 대인 관계에 있어서 사교적이고 적극적으로 이끌어 줄 수 있으며, 자신의 처지를 긍정적으로 인식하고 자신의 주변에 문제가 생겼을 때 그것을 피하기보다는 적극적으로 해결하려는 자세를 길러 줄 수 있다고 하였다. 가정 분위기가 통제적, 비통제적 분위기에 따라 사회성숙도의 하위개념 전 영역에 높은 상관도를 나타내고 있었다. 즉, 가정 분위기는 자녀들의 성격이나 사회인으로 지녀야 할 행동 양식에 많은 영향을 미치므로 바람직한 가정 분위기를 조성하기 위해 노력해야 함을 알 수 있다. 김홍규와 박정희(2000)의 연구에서는 부모의 심리사회성숙도는 자녀들의 심리사회성숙도에 비해 평균적으로 대체로 높았으나 부모 간에는 비슷한 수준이었다. 남학생은 어머니와, 여학생은 아버지와의 심리사회성숙도 간의 상관관계가 높았다.

유치원생을 대상으로 한 이윤희(1996)는 서울시 거주, 주거형태별로 유아의 사회적 행동 비교하였는데 유치원에서 보여주는 사회적 행동이 아파트에 거주하는 원생보다 단독주택에 사는 원생의 점수가 훨씬 높았다. 출생 후 계속 단독 또는 아파트에서 만 살아온 서울시 유치원 60명을 연구 대상으로 실시하였는데, 연구 결과로는 협동우호성과 의존성 면에서는 단독주택 유아들이 매우 높은 빈도를 나타내었다. 또래간의 정적지명도 결과, 친구관계수에서 단독주택 유아들이 높은 점수를 보여주었다.

이와 같은 선행연구를 종합해보면, 정서적으로 불안정한 사춘기의 청소년들에게 이상적인 주거 환경을 만들기 위해서 주거 환경이 일상생활을 수용할 뿐만 아니라, 청소년의 가치와 기대, 행동과 태도의 형성에 직·간접적인 영향을 미치는 중요한 요소이므로 바람직한 주거 환경의 조성이 청소년의 성숙에 중요한 요소가 된다

는 것을 알 수 있다. 청소년들에게 보다 바람직한 주거 환경은 단순한 물리적 환경으로써 개인의 신체적 건강 뿐 아니라 주거 공간에 있어 청소년기의 특성을 고려하고 안전, 위생 등 신체적인 안락감은 물론 프라이버시가 확보되는 주거 공간이 확보되어야 한다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 조사 대상 및 기간

본 연구의 조사 대상은 경기도 소재 3개 중학교 학생이었다. 본 조사를 실시하기 전에 남녀 중학생 30명을 임의로 표집하여 예비조사를 실시하여 수정·보완하였다. 본 조사는 2008년 2월 11일부터 2월 13일까지 실시하였으며 질문지는 총 650부를 배부하였고 회수된 질문지 중 불성실한 것을 제외한 601부를 최종 통계분석 자료로 사용하였다.

#### 2. 측정도구

본 연구는 질문지를 사용한 조사 연구로써 질문지에는 학생의 일반적 사항과 주거 환경, 사회적 성숙도 가 포함 되어있다.

주거 환경에 대해서는 김진영(2001), 김정희(2002), 김지현(2005)의 연구를 참고하여 연구자가 보완 작성하였으며 사회성숙도는 박정희(2002)의 연구에서 사용한 검사도구 중 오금연(2004)이 추출한 사회적 성숙부분만 사용하였다. 주거환경과 사회적 성숙도 문항에 '매우 그렇다' 5점에서, '전혀 그렇지 않다'에 1점을 부과하는 5점 리커트 척도에 의하였다. 사회적성숙도 문항의 신뢰도는 Cronbach's  $\alpha$  값이 .80이상으로 대인관계친화력( $\alpha=.82$ ), 사회적유능감( $\alpha=.84$ ), 학교생활적응력( $\alpha=.84$ ), 의사소통능력( $\alpha=.85$ ), 자기관리능력( $\alpha=.89$ )등 5개 영역으로 명명하여 사용하였다.

#### 3. 자료 분석방법

본 연구의 자료 분석은 SPSS 11.5 Program을 사용하여 빈도, 백분율, 평균, 신뢰도 검증을 위한 Cronbach's  $\alpha$  값, t-검증, 일원변량분석 후 Duncan의 다중범위검증, 요인분석, 군집분석(Cluster Analysis) 중 워드법(Word's Method), Pearson의 적률상관관계로 분석하였다.

### Ⅳ. 결과 및 고찰

#### 1. 조사대상자의 인구통계적 특성

조사대상자는 중학생 601명으로 남학생이 243명(40.4%), 여학생이 358명(59.6%)으로 여학생이 약간 많았다.

아버지의 학력은 고졸이하가 369명(61.4%)으로 대졸이상 232명(38.6%)보다 많았으며 어머니의 학력 역시 고졸이하가 424명(70.5%)으로 대졸이상 177명(29.5%)보다 많았다.

아버지의 직업은 사무직이 193명(32.1%)으로 가장 많았으며 전문직·행정관리직이 52명(8.7%)으로 가장 적었다. 어머니의 직업은 주부 및 기타가 236명(39.3%)으로 많았고 전문직·행정관리직이 50명(8.3%)으로 가장 적었다.

사회경제적 지위는 중류층이 383명(63.7%)으로 가장 많았으며 상류층 111명(18.5%), 하류층 107명(17.8%) 순 이었다.

〈표 1〉 조사대상자의 인구통계적 특성

구분		n	%	
성별	남	243	40.4	
	여	358	59.6	
부학력	고졸이하	369	61.4	
	대졸이상	232	38.6	
모학력	고졸이하	424	70.5	
	대졸이상	177	29.5	
부모직업	부	전문직·행정관리직	52	8.7
		사무직	193	32.1
		서비스직·판매직	133	22.1
		기술직·생산직	143	23.8
	모	무직, 기타	80	13.3
		전문직·행정관리직	50	8.3
		사무직	86	14.3
		서비스직·판매직	180	29.9
사회경제적 지위	기술직·생산직	49	8.2	
	주부·기타	236	39.3	
	상류층	111	18.5	
사회경제적 지위	중류층	383	63.7	
	하류층	107	17.8	
	합계	601	100.0	

#### 3. 가정환경에 따른 사회적 성숙도

조사대상자의 사회적 성숙도는 의사소통능력(3.52)이 가장 높았고, 사회적유능감(3.17), 학교생활적응력(3.12), 대인관계친화력(3.07), 자기관리능력(2.37)순이었다.

〈표 2〉 가정환경에 따른 사회적 성숙도

n=601

변인	속성	N	대인관계 친화력	사회적 유능감	학교생활 적응력	의사소통 능력	자기관리 능력	전체 평균
성별	남학생	243	3.08	3.12	3.08	3.37	2.49	3.03
	여학생	358	3.06	3.20	3.14	3.62	2.29	3.06
		t-value	.28	-1.70	-1.06	-5.22***	2.67**	-.96
아버지 학력	고졸이하	369	3.03	3.12	3.05	3.50	2.30	3.00
	대졸이상	232	3.13	3.26	3.22	3.56	2.49	3.13
		t-value	-1.85	-3.03**	-3.21**	-1.189	-2.55*	-3.50***
어머니 학력	고졸이하	424	3.02	3.15	3.06	3.50	2.30	3.00
	대졸이상	177	3.18	3.23	3.26	3.58	2.54	3.16
		t-value	-2.99**	-1.80	-3.57***	-1.57	-3.10**	-3.93***
아버지 직업	전문직·행정관리직	52	3.23	3.33	3.20	3.61	2.57	3.19
	사무직	193	3.07	3.25	3.15	3.52	2.34	3.07
	서비스직·판매직	133	3.09	3.14	3.12	3.55	2.44	3.07
	기술직·생산직	143	3.03	3.08	3.08	3.44	2.32	2.99
	무직·기타	80	2.97	3.10	3.04	3.55	2.31	2.99
		F-value	-.17	-1.36	-.01	-.56	-1.69	2.29
어머니 직업	전문직·행정관리직	50	3.29 <sup>a</sup>	3.24 <sup>ab</sup>	3.31 <sup>ab</sup>	3.52	2.62 <sup>a</sup>	3.20
	사무직	86	3.04 <sup>bc</sup>	3.25 <sup>a</sup>	3.13 <sup>a</sup>	3.45	2.37 <sup>ab</sup>	3.05
	서비스직·판매직	190	3.10 <sup>ab</sup>	3.16 <sup>ab</sup>	3.10 <sup>ab</sup>	3.53	2.38 <sup>ab</sup>	3.03
	기술직·생산직	49	2.87 <sup>c</sup>	3.04 <sup>c</sup>	3.07 <sup>b</sup>	3.49	2.31 <sup>b</sup>	2.96
	주부·기타	236	3.04 <sup>bc</sup>	3.16 <sup>ab</sup>	3.01 <sup>b</sup>	3.54	2.31 <sup>b</sup>	3.05
		F-value	2.62*	1.32*	1.52*	.34	1.02*	1.58
사회 경제적 지위	상류층	111	3.11 <sup>a</sup>	3.29 <sup>a</sup>	3.19	3.57 <sup>a</sup>	2.59 <sup>a</sup>	3.15 <sup>a</sup>
	중류층	383	3.09 <sup>ab</sup>	3.20 <sup>a</sup>	3.11	3.54 <sup>a</sup>	2.34 <sup>b</sup>	3.06 <sup>a</sup>
	하류층	107	2.95 <sup>b</sup>	2.94 <sup>b</sup>	3.04	3.40 <sup>b</sup>	2.26 <sup>b</sup>	2.92 <sup>b</sup>
		F-value	2.50*	12.40***	1.46	2.80*	4.91**	7.59**
주택 형태	단독주택	143	3.00	3.05 <sup>b</sup>	3.15 <sup>ab</sup>	3.41 <sup>b</sup>	2.54 <sup>a</sup>	3.03
	아파트	228	3.10	3.27 <sup>a</sup>	3.18 <sup>a</sup>	3.58 <sup>a</sup>	2.37 <sup>ab</sup>	3.10
	연립주택	230	3.08	3.15 <sup>b</sup>	3.03 <sup>b</sup>	3.52 <sup>ab</sup>	2.27 <sup>b</sup>	3.01
		F-value	1.15	7.36**	3.25*	3.87*	4.18*	2.40
주택 소유 형태	자가주택	289	3.04	3.20	3.17	3.54	2.46	3.08
	전세 또는 월세	312	3.09	3.15	3.07	3.50	2.29	3.02
		t-value	-.93	-.99	2.01*	.874	2.28*	1.67
		전체평균	3.07	3.17	3.12	3.52	2.37	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

abc : Duncan의 다중범위검정으로 분석한 결과( $p < .05$ ), 평균 간의 유의한 차이가 있음.

성별에 따라서는 전체적으로 여학생과 남학생간에 차이가 없었으나 의사소통능력( $p < .001$ )은 여학생이 높았고, 자기관리능력( $p < .01$ )은 남학생이 높았다. 이와 같은 결과는 성별에 따른 사회적 성숙도에서 여학생이 남학생보다 의사소통능력이 조금 더 높다는 선행연구(오금연, 2004)와 부분적으로 일치하였다.

부모의 학력에 따라서는 전체적으로  $p < .001$  수준에서 유의한 차이가 나, 아버지 학력이 대졸 이상인 학생의 사회적 성숙도가 높아 사회적유능감, 학교생활적응력( $p < .01$ )과 자기관리능력( $p < .05$ )에서 높았다. 어머니 학력에서도 어머니가 대졸 이상인 학생의 사회적 성숙도가 높아 학교생활적응력( $p < .001$ )과 대인관계친화력, 자기관리능력( $p < .01$ )에

서 높았다. 부모의 학력이 높을수록 사회성이 높다는 김진영(2001)의 연구와 일치하였다.

부모의 직업에 따라서는 전체적으로 유의한 차이는 없었으나 어머니 직업이 전문직 및 행정관리직에서 대인관계친화력, 자기관리능력이 높았고 사무직에서 사회적유능감과 학교생활적응력( $p < .05$ )이 높았다.

사회경제적 지위에 따라서는  $p < .01$  수준에서 유의한 차이가 나, 상류와 중류층에서 높아 중·상류층에서는 사회적유능감( $p < .001$ )과 대인관계친화력( $p < .05$ )이, 상류층에서는 자기관리능력( $p < .01$ )과 의사소통능력( $p < .05$ )이 높았다. 가정의 경제적인 상태가 좋지 않으면 자녀의 감정 상태가 불안정할 수 있어 나타날 수 있는 현상으로 생활정도가

좋은 집단일수록 사회적 성숙도가 높은 것으로 사료된다.

주택형태에 따라서는 전체적으로 유의한 차이는 없었으나 아파트에 사는 학생이 사회적유능감( $p<.01$ )과 학교생활적응력, 의사소통능력( $p<.05$ )이 높았으며 자기관리능력( $p<.01$ )은 단독 주택에 사는 학생이 높았다. 오금연(2004)의 연구에서도 중학생의 주택형태에 따른 사회적 성숙도의 사회적유능감과 학교생활적응력, 의사소통능력, 자기관리능력에서 아파트에 사는 학생들이 높게 나타나 본 연구와 일치하였다.

주택소유형태에 따라서는 전체적으로 유의한 차이는 없었으나 자가주택에 사는 학생들의 학교생활적응력, 자기관리능력( $p<.05$ )이 높았다. 이는 역시 오금연(2004)의 연구에서도 중학생의 주택소유에 따른 사회적 성숙도의 사회적유능감과 학교생활적응력, 의사소통능력, 대인관계친화력에서 유의한 차이가나 자가주택에 사는 학생들이 높게 나타나 본 연구와 일치하였다. 이상에서 사회계층의 주요요인인 학력과 직업, 사회경제적 지위는 학생들의 사회적 성숙도에 영향을 미친다고 할 수 있다.

#### 4. 주거 환경에 따른 사회적 성숙도

주거환경은 집단 간 차이를 알아보기 위해 군집분석(Cluster Analysis) 중 워드법(Word's Method)을 사용하여 상, 중, 하 3개 집단으로 나누어 분석하였다.

##### 1) 주택 설비와 사회적 성숙도

주택설비에 따른 중학생의 사회적 성숙도를 주거공간의 크기, 상·하수도 설비, 화장실 환경, 리모델링 필요도, 냉·난방설비, 부엌설비의 편리성으로 나누어 분석한 결과는 <표 3>과 같다.

주거 공간의 크기에 따라서는 전체적으로  $p<.01$  수준에서 유의한 차이가나 주거공간이 넓다고 생각하는 학생이 사회적유능감과 의사소통능력( $p<.001$ ), 학교생활적응력( $p<.05$ )에서 높은 점수를 받았다. 이는 방의 크기가 적당하다고 인식한 도시의 남학생의 대인관계친화력이 높다는 고석봉(2000)의 연구와 부분적으로 상반된 결과로 볼 수 있다.

<표 3> 주택 설비와 사회적 성숙도

주택설비	사회적성숙도	N	대인관계 친화력	사회적 유능감	학교생활 적응력	의사소통 능력	자기관리 능력	전체 평균
주거공간의 크기	상	151	3.12	3.35 <sup>a</sup>	3.23 <sup>a</sup>	3.76 <sup>a</sup>	2.31	3.15 <sup>a</sup>
	중	233	3.07	3.16 <sup>b</sup>	3.11 <sup>b</sup>	3.49 <sup>b</sup>	2.32	3.02 <sup>b</sup>
	하	217	3.03	3.07 <sup>b</sup>	3.05 <sup>ab</sup>	3.41 <sup>b</sup>	2.47	3.02 <sup>b</sup>
	F		.99	12.01***	3.67*	13.97***	2.00	4.91**
상·하수도 설비	상	138	3.17 <sup>a</sup>	3.46 <sup>a</sup>	3.30 <sup>a</sup>	3.74 <sup>a</sup>	2.36	3.21 <sup>a</sup>
	중	257	3.08 <sup>ab</sup>	3.16 <sup>b</sup>	3.10 <sup>b</sup>	3.52 <sup>b</sup>	2.42	3.06 <sup>b</sup>
	하	206	2.98 <sup>b</sup>	3.00 <sup>c</sup>	3.02 <sup>b</sup>	3.37 <sup>c</sup>	2.31	2.94 <sup>c</sup>
	F		4.22*	30.202***	8.744***	17.291***	.954	15.94***
화장실 환경	상	141	3.25 <sup>a</sup>	3.49 <sup>a</sup>	3.36 <sup>a</sup>	3.79 <sup>a</sup>	2.45	3.27 <sup>a</sup>
	중	217	2.98 <sup>b</sup>	2.99 <sup>c</sup>	2.98 <sup>b</sup>	3.32 <sup>c</sup>	2.32	2.92 <sup>c</sup>
	하	243	3.04 <sup>b</sup>	3.15 <sup>b</sup>	3.10 <sup>b</sup>	3.55 <sup>b</sup>	2.37	3.04 <sup>b</sup>
	F		8.54***	37.99***	16.46***	31.14***	1.10	29.01***
리모델링 필요도	상	181	3.04	3.06 <sup>b</sup>	3.06	3.38 <sup>b</sup>	2.36	2.98 <sup>b</sup>
	중	174	3.10	3.24 <sup>a</sup>	3.16	3.52 <sup>a</sup>	2.38	3.08 <sup>a</sup>
	하	246	3.06	3.21 <sup>a</sup>	3.13	3.62 <sup>a</sup>	2.37	3.08 <sup>a</sup>
	F		.50	5.28**	.98	8.58***	.03	3.04*
냉·난방 설비	상	142	3.18 <sup>a</sup>	3.46 <sup>a</sup>	3.29 <sup>a</sup>	3.76 <sup>a</sup>	2.24	3.19 <sup>a</sup>
	중	222	2.96 <sup>b</sup>	2.99 <sup>c</sup>	2.99 <sup>c</sup>	3.32 <sup>c</sup>	2.43	2.94 <sup>c</sup>
	하	237	3.07 <sup>a</sup>	3.17 <sup>b</sup>	3.13 <sup>b</sup>	3.56 <sup>b</sup>	2.40	3.07 <sup>b</sup>
	F		5.99**	35.10***	9.63***	26.73***	2.13	14.47***
부엌 설비의 편리성	상	132	3.25 <sup>a</sup>	3.45 <sup>a</sup>	3.34 <sup>a</sup>	3.79 <sup>a</sup>	2.28	3.22 <sup>a</sup>
	중	239	3.03 <sup>b</sup>	3.15 <sup>b</sup>	3.08 <sup>b</sup>	3.55 <sup>b</sup>	2.41	3.04 <sup>b</sup>
	하	230	3.00 <sup>b</sup>	3.03 <sup>c</sup>	3.03 <sup>b</sup>	3.33 <sup>c</sup>	2.39	2.96 <sup>b</sup>
	F		7.36**	26.29***	10.90***	28.00***	.98**	15.52***
전체평균			3.07	3.17	3.12	3.52	2.37	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

abc : Duncan의 다중범위검정으로 분석한 결과( $p<.05$ ), 평균 간의 유의한 차이가 있음.

상·하수도 설비에 따라서는 전체적으로  $p<.001$  수준에서 유의한 차이가 나, 상·하수도 설비가 잘 갖춰진 집에 거주하는 학생이 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력( $p<.001$ )과 대인관계친화력( $p<.05$ )에서 높은 점수를 받았다.

화장실 환경에 따라서는 전체적으로  $p<.001$  수준에서 유의한 차이가 나, 화장실 환경이 좋은 집에 거주하는 학생이 대인관계친화력, 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력에서 높은 점수를 받았다. 이는 화장실 환경이 좋은 학생의 사회성이 높다는 김진영(2001)의 연구결과와 일치하였다.

리모델링 필요도(주택의 노후도)에 따른 사회적 성숙도는  $p<.05$ 에서 유의한 차이가 나, 리모델링의 필요도가 중간이거나 필요 없는 집에 거주하는 학생일수록 의사소통능력( $p<.001$ ), 사회적유능감( $p<.01$ )이 주택 리모델링이 필요한 학생보다 높은 점수를 받았다.

냉·난방설비에 따른 사회적 성숙도는 전체적으로  $p<.001$  수준에서 유의한 차이가 나타나, 냉·난방설비가 잘 갖춰진 경우 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력( $p<.001$ )과 대인관계친화력( $p<.01$ )에서 높은 점수를 받았다. 이는 냉·난방설비가 잘 갖춰진 주택에서

거주하는 학생이 인성특성 중 안정성과 사회성이 높다는 김진영(2001)의 연구결과와 일치하였다.

부엌 설비의 편리성에 따라서는 전체적으로  $p<.001$  수준에서 유의한 차이가 나, 부엌 설비가 편리하게 갖추어진 학생이 사회적 성숙도 모든 영역에서 높은 점수를 받았다.

주택 설비(주거공간의 크기, 상·하수도설비, 화장실 환경, 리모델링 필요도, 냉·난방설비, 부엌설비의 편리성)가 좋은 것은 안정된 주거 환경이라고 볼 수 있다. 추위, 더위, 눈, 비, 바람 등 외부적인 악조건 뿐 만 아니라 위생적이고 안정된 주거는 인간의 기본적 욕구인 것이다. 인간에 필요한 기본 욕구를 충족시킬 수 있는 주거는 편리한 주생활을 영위하는데 있어 적절한 규모의 공간 구성 뿐만 아니라 각종 설비가 잘 갖추어져 생활을 합리화하고 가사 노동의 능률화 등의 계획 조건이 잘 되어 있어야 한다. 위 결과로 볼 때, 주택 설비와 중학생들의 사회적 성숙도는 유의한 관계가 있다고 볼 수 있다.

2) 주택 환경과 사회적 성숙도

주택환경에 따른 학생의 사회적 성숙도를 주택의 채광, 통풍과 환기, 방음, 단열, 조명으로 나누어 분석한 결과는 다음 <표 4>와 같다.

<표 4> 주택 환경과 사회적 성숙도

주택환경		사회적성숙도	N	대인관계 친화력	사회적 유능감	학교생활 적응력	의사소통 능력	자기관리 능력	전체 평균
채광	상		161	3.13	3.30 <sup>a</sup>	3.21 <sup>a</sup>	3.64 <sup>a</sup>	2.34	3.12 <sup>a</sup>
	중		231	3.04	3.18 <sup>b</sup>	3.09 <sup>b</sup>	3.52 <sup>b</sup>	2.36	3.04 <sup>ab</sup>
	하		209	3.05	3.06 <sup>c</sup>	3.08 <sup>b</sup>	3.42 <sup>b</sup>	2.41	3.01 <sup>b</sup>
	F			.96	8.39***	2.61*	6.21**	.41	3.26*
통풍과 환기	상		153	3.23 <sup>a</sup>	3.42 <sup>a</sup>	3.26 <sup>a</sup>	3.73 <sup>a</sup>	2.30	3.19
	중		250	3.00 <sup>b</sup>	3.14 <sup>b</sup>	3.09 <sup>b</sup>	3.52 <sup>b</sup>	2.42	3.04
	하		198	3.02 <sup>b</sup>	3.02 <sup>c</sup>	3.03 <sup>b</sup>	3.35 <sup>c</sup>	2.36	2.96
	F			7.45***	24.06***	5.48*	19.15***	.87	12.14***
방음	상		242	3.13	3.29 <sup>a</sup>	3.19 <sup>a</sup>	3.57	2.36	3.11
	중		208	3.04	3.11 <sup>b</sup>	3.06 <sup>b</sup>	3.45	2.38	3.01
	하		151	3.05	3.15 <sup>b</sup>	3.12 <sup>ab</sup>	3.55	2.37	3.05
	F			1.19	5.03*	1.97*	2.49*	0.28	2.31
단열	상		216	3.09 <sup>ab</sup>	3.19 <sup>b</sup>	3.18 <sup>a</sup>	3.58 <sup>b</sup>	2.41	3.09 <sup>b</sup>
	중		79	3.21 <sup>a</sup>	3.44 <sup>a</sup>	3.29 <sup>b</sup>	3.79 <sup>a</sup>	2.42	3.23 <sup>a</sup>
	하		306	3.01 <sup>b</sup>	3.09 <sup>b</sup>	3.03 <sup>b</sup>	3.41 <sup>c</sup>	2.33	2.97 <sup>c</sup>
	F			3.53*	13.35***	6.93**	16.19***	.62	12.20***
조명	상		137	3.17 <sup>a</sup>	3.39 <sup>a</sup>	3.27 <sup>a</sup>	3.76 <sup>a</sup>	2.27	3.17 <sup>a</sup>
	중		222	3.01 <sup>b</sup>	3.06 <sup>b</sup>	3.00 <sup>c</sup>	3.34 <sup>c</sup>	2.43	2.97 <sup>c</sup>
	하		242	3.06 <sup>ab</sup>	3.15 <sup>b</sup>	3.14 <sup>b</sup>	3.55 <sup>b</sup>	2.38	3.06 <sup>b</sup>
	F			2.89*	16.43***	8.42***	24.19***	1.32	9.54***
전체평균				3.07	3.17	3.12	3.52	2.37	

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$ , \*\*\* $p<.001$

abc : Duncan의 다중범위검증으로 분석한 결과( $p<.05$ ), 평균 간의 유의한 차이가 있음.

주택환경 중 채광에 따른 사회적 성숙도는 전체적으로  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 나, 채광이 잘되는 집에 거주하는 학생들이 사회적유능감( $p < .001$ ), 의사소통능력( $p < .01$ )과 학교생활적응력( $p < .05$ )에서 높은 점수를 받았다.

통풍과 환기에 따른 사회적 성숙도는 전체적으로  $p < .001$  수준에서 유의한 차이가 나, 통풍과 환기가 잘되는 집에 거주하는 학생들이 자기관리능력을 제외한 모든 영역에서 높은 점수를 받았다.

소음에 대한 방음정도에 따라서는 전체적으로 유의한 차이는 없었으나, 부분적으로 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력( $p < .05$ )에서 방음이 잘되는 집에 거주하는 학생의 점수가 높았다. 이는 통풍과 환기, 방음정도 잘된 집에서 거주하는 학생이 인성특성 중 사회성이 높다는 김진영(2001)의 연구결과와 일치하였다.

단열에 따라서는 전체적으로  $p < .001$  수준에서 유의한 차이가 나, 주택의 단열정도가 중간정도 되는 주택에서 거주하는 학생이 사회적유능감, 의사소통능력( $p < .001$ )과 대인관계친화력( $p < .05$ )에서 높았고 학교생활적응력( $p < .01$ )은 주택의 단열정도가 잘 되는 주택에서 거주하는 학생이 높은 점수를 받았다.

조명에 따른 사회적 성숙도는 전체적으로  $p < .001$  수준에서 유의한 차이가 나, 조명설비가 잘 갖춰진 집에 거주하는 학생이 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력( $p < .001$ )과 대인관계친화력( $p < .05$ )에서 점수가 높았다.

주택환경이 좋다는 것은 안정된 환경이라고 볼 수 있다. 주거의 생리적 쾌적성은 추위와 더위 등을 적절히 조절하고 일조, 통풍, 환기, 소음을 합리적으로 해결함으로써 얻어진다. ‘채광이 잘되는 집은 의사가 필요 없다’는 서양의 속담처럼 주택의 환경은 건강에 영향을 미칠 수 있는 중요한 요소이다. 물리적 쾌적성을 얻기 위해서는 화장실이나 욕실의 설비, 냉난방 설비 등의 조건이 잘 계획되어야 하고 심리적 쾌적성을 얻기 위해서는 앞에서 진술한 여러 환경 조건이 확보되어야 하며, 더 나아가 실내 디자인의 여러 요인들이 잘 갖추어져야 한다.

따라서 위 결과로 볼 때, 주택의 구조 환경과 학생들의 사회적 성숙도는 유의한 관계가 있는 것으로 볼 수 있다.

### 3) 주택 안전과 사회적 성숙도

주택 안전에 따른 학생의 사회적 성숙도를 화재에 대한 안전도, 도둑에 대한 안전도, 교통사고 위험에 대한 안전도, 재해 위험에 대한 안전도로 나누어 분석한 결과 <표 5>와 같다.

주택 안전 중 화재위험에 대한 안전도에 따른 사회적 성숙도는 전체적으로  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 나 화재위험에 대해 안전한 집에 거주하는 학생이 사회적유능감( $p < .001$ ), 의사소통능력( $p < .05$ )에서 점수가 높았다.

도둑에 대한 안전도에 따라서는 전체적으로  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 나, 방법이 잘 된 환경에서 거주하는

(표 5) 주택 안전과 사회적 성숙도

주택안전	사회적성숙도	N	대인관계 친화력	사회적 유능감	학교생활 적응력	의사소통 능력	자기관리 능력	전체 평균
화재위험에 대한 안전도	상	101	3.07	3.39 <sup>a</sup>	3.21	3.64 <sup>a</sup>	2.37	3.15 <sup>a</sup>
	중	261	3.09	3.08 <sup>b</sup>	3.11	3.45 <sup>b</sup>	2.44	3.03 <sup>b</sup>
	하	239	3.01	3.18 <sup>b</sup>	3.08	3.55 <sup>ab</sup>	2.30	3.03 <sup>b</sup>
	F		1.71	11.45 <sup>***</sup>	1.43	4.36 <sup>*</sup>	1.54	3.08 <sup>*</sup>
도둑에 대한 안전도	상	143	3.14	3.21	3.22 <sup>a</sup>	3.57	2.49	3.13 <sup>a</sup>
	중	177	3.02	3.13	3.07 <sup>b</sup>	3.48	2.33	3.01 <sup>b</sup>
	하	281	3.06	3.18	3.09 <sup>b</sup>	3.52	2.34	3.04 <sup>b</sup>
	F		1.49 <sup>*</sup>	.88 <sup>*</sup>	2.78 <sup>*</sup>	1.06 <sup>*</sup>	1.74 <sup>*</sup>	3.19 <sup>*</sup>
교통사고 위험에 대한 안전도	상	178	3.23 <sup>a</sup>	3.38 <sup>a</sup>	3.23 <sup>a</sup>	3.69 <sup>a</sup>	2.44 <sup>a</sup>	3.19 <sup>a</sup>
	중	274	3.02 <sup>b</sup>	3.15 <sup>b</sup>	3.08 <sup>b</sup>	3.44 <sup>b</sup>	2.46 <sup>a</sup>	3.03 <sup>b</sup>
	하	149	2.97 <sup>b</sup>	3.01 <sup>c</sup>	3.06 <sup>b</sup>	3.48 <sup>b</sup>	2.16 <sup>b</sup>	2.94 <sup>c</sup>
	F		8.54 <sup>***</sup>	20.21 <sup>***</sup>	3.63 <sup>*</sup>	9.87 <sup>***</sup>	7.11 <sup>**</sup>	14.60 <sup>***</sup>
재해위험에 대한 안전도	상	234	3.13	3.25 <sup>a</sup>	3.16	3.61 <sup>a</sup>	2.38	3.11 <sup>a</sup>
	중	170	3.01	3.05 <sup>b</sup>	3.07	3.44 <sup>b</sup>	2.35	2.98 <sup>b</sup>
	하	197	3.00	3.14 <sup>ab</sup>	3.07	3.41 <sup>b</sup>	2.38	3.00 <sup>b</sup>
	F		3.06 <sup>*</sup>	7.73 <sup>***</sup>	1.63 <sup>*</sup>	8.25 <sup>***</sup>	.09	5.53 <sup>**</sup>
전체평균			3.07	3.17	3.12	3.52	2.37	

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

abc : Duncan의 다중범위검정으로 분석한 결과( $p < .05$ ), 평균 간의 유의한 차이가 있음.



학생의 사회적 성숙도 전 영역( $p<.05$ )에서 높았다.

교통사고 위험에 대한 안전도에 따라서는 전체적으로  $p<.001$  수준에서 유의한 차이가 나, 교통사고 위험이 적을수록 대인관계친화력, 사회적유능감, 의사소통능력( $p<.001$ )과 자기관리능력( $p<.01$ ), 학교생활적응력( $p<.05$ )의 모든 영역에서 사회적 성숙도가 높았다.

재해 위험에 대한 안전도에 따라서는 전체적으로  $p<.01$  수준에서 유의한 차이가 나, 재해 위험이 적은 지역에 거주하는 학생들이 사회적유능감, 의사소통능력( $p<.001$ )과 대인관계친화력, 학교생활적응력( $p<.05$ )에서 높은 점수를 받았다.

주택의 안전(화재위험에 대한 안전도, 도둑에 대한 안전도, 교통사고 위험에 대한 안전도, 재해 위험에 대한 안전도)이 좋다는 것도 주거가 전체적으로 안정된 환경이라 볼 수 있다. 주거는 구조적인 안전성 뿐만 아니라 주거의 중요한 기능이 ‘외적 악조건으로부터 가족의 보호’이다(신경주, 1998). 특히, 재해 등 천재지변 뿐만 아니라 교통사고나 도둑에 대한 사회적 안전도 필요하다. 현대 도시 생활에서는 특히 주택의 방어적 기능이 중요하게 인식되므로 위 결과로 볼 때, 주택의 안전과 학생들의 사회적 성숙도는 유의한 관계가 있는 것으로 볼 수 있다.

### 6. 주거 환경과 사회적 성숙도와의 상관관계

조사대상자의 주거 환경과 사회적 성숙도와의 상호관련성을 분석하기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출하였다.

조사대상자의 주거 환경과 사회적 성숙도와의 상관관계를 알아본 결과 <표 6>과 같다.

먼저 주택설비는 대인관계친화력, 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력에  $p<.01$  수준에서 정적 상관관계를 보여 주택 설비가 잘 갖춰져 있을수록 사회적 성숙도가 높다고 할 수 있으나 자기 관리 능력에서는 부적 상관관계를 보였다. 이는 시대적 영향에 따라 부모에 의존하는 학생들의 소극적인 성격으로 인한 영향이라고 볼

<표 6> 주거 환경과 사회적 성숙도와의 상관관계

주거환경	사회적성숙도	대인관계 친화력	사회적 유능감	학교생활 적응력	의사소통 능력	자기관리 능력
주택설비		.162**	.384**	.198**	.315**	-.043
주택환경		.090*	.245**	.157**	.277**	-.030
주택안전		.130**	.110**	.089**	.121**	.115**

\* $p<.05$ , \*\* $p<.01$

수 있다.

주택환경도 사회적유능감, 학교생활적응력, 의사소통능력 ( $p<.01$ )과 대인관계친화력( $p<.05$ )과는 정적 상관관계를 보였으나, 자기관리능력에서는 상관계수가 적어 유의하지는 않지만 부적 상관관계를 보였다. 이는 주택 환경이 잘 갖춰져 있을수록 중학생의 사회적 성숙도에 미치는 영향이 컸다.

주택안전은 사회적성숙도 전영역과 정적 상관관계( $p<.01$ )를 보여 주택 안전도가 높을수록 사회적 성숙도가 높게 나타났다.

이를 종합해보면, 조사대상자의 주택 내부 환경과 사회적 성숙도는 상관관계가 있음을 알 수 있다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 가정환경, 주거 환경이 중학생의 사회적 성숙도와 어떠한 관계가 있는지를 비교, 분석해 봄으로써 중학생들의 건전한 성장과 올바른 자아실현을 위한 바람직한 교육 환경으로써 주거 환경 방향을 제시하고자 하는데 그 목적이 있다.

본 연구는 질문지에 의한 조사연구로 조사 일시는 2008년 2월 11일부터 2월 13일까지이며 연구 대상은 경기도 소재 3개 중학교 학생 601명이다. 측정도구로는 주거 환경에 대한 질문지와 사회적 성숙도 검사도구를 본 연구에 적합하도록 수정·보완하여 사용하였다. 자료 처리는 SPSS 11.5 Program을 사용하여 분석하였다.

본 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 중학생의 가정환경에서 부모님의 학력이 높을수록 부모님의 직업이 전문직과 행정관리직에 종사하며 사회경제적 지위가 높을수록 사회적 성숙도가 높았다.

둘째, 주거 환경 중 주택 설비에 따른 사회적 성숙도는 주거 공간의 크기가 적당하고 상·하수도 설비가 잘 갖춰진 경우, 화장실 환경이 좋고, 리모델링이 필요 없고 냉·난방 설비가 잘 갖춰진 집, 부엌 설비가 편리하게 효율적인 환경에 사는 학생들의 사회적 성숙도가 높았다.

주택 환경에 따라서는 채광, 통풍과 환기, 방음, 단열, 조명이 잘 갖춰져 있는 주택에 사는 학생들이 대부분 사회적 성숙도가 높았다.

주택 안전에 대한 사회적 성숙도도 화재위험이 적고 방법이 잘 되어있으며, 또한 교통사고 위험과 재해 위험이 적을수록 모든 사회적 성숙도 영역에서 높은 점수를

받았다.

셋째, 주거 환경과 사회적 성숙도와의 상관관계는 주택 설비, 주택 환경, 주택 안전 모든 영역에서 정적 상관 관계를 보여 주택 환경이 잘 갖춰져 있을수록 사회적 성숙도가 높았다.

이와 같은 연구 결과를 살펴보면, 주거환경이 사회적 성숙도와 높은 관련이 있는 것을 알 수 있다. 특히 가정 환경에서 부모의 학력이나, 사회 경제적 지위가 높을수록 중학생의 사회적 성숙도가 높은 것은 가정의 안정이 중학생들의 사회적 성숙도에 영향을 미치는 것을 알 수 있다. 또한 주거 환경이 좋은 학생일수록 사회적 성숙도에서 높은 점수를 받았고, 반대로 환경이 열악할수록 사회적 성숙도에 낮은 점수를 받았다.

이런 점으로 비추어 볼 때, 가정환경이나 주거 환경 모두 학생들의 성장에 중요한 영향을 주는 곳이다. 따라서 성장기 학생들의 바람직한 사회적 성숙을 이루기 위해서는 가정환경은 물론 주거환경이 정서적으로나 교육적으로 학생들에게 좋은 영향을 미칠 수 있는 환경의 조성도 필요하다 하겠다. 물론, 좋은 주거환경을 가진 학생들이 반드시 좋은 사회적 성숙도를 갖고 있다고 단정할 수는 없지만 연구 결과로 보면 주거 환경과 중학생의 사회적 성숙도는 유의한 관계가 있다고 말할 수 있다.

따라서 중학생을 비롯한 청소년의 사회적 성숙을 위해서는 이상적인 주거 환경, 즉, 가정환경이 우선되어야 하며 가급적 개인생활이 보장되는 공간이나 채광, 통풍, 방음, 난방 등을 고려한 주택 내 시설 확충 및 양질화에 좀 더 노력해야 만하겠다. 앞으로 중학생의 사회적 성숙도는 주거환경만이 아닌 근린환경도 중요하므로 중학생들이 보호 받을 수 있는 쾌적하고 이상적인 주거 환경을 조성하기 위해 가정, 학교, 사회가 연계하여 지속적인 노력을 통해 신체적, 정서적으로 발달 단계에 있는 중학생들이 사회적 성숙을 이루고 나아가 사회 발전에 이바지할 수 있을 것이다. 아울러 본 연구는 경기도 내 일부 중학교 학생들이 대상이며 연구에 사용한 질문지는 표준화된 것이 아니므로 해석을 일반화 시키는 데는 신중을 기해야 한다.

**주제어** : 주거환경, 사회적 성숙도, 가정환경, 주거설비, 주거안전

## 참 고 문 헌

- 강송희. (1990). 중고등학생들의 주거 환경에 대한 만족도 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 고석봉. (2000). 청소년의 주거 환경과 심리 사회적 성숙도에 관한 연구. 인하대학교 석사학위논문.
- 곽연수. (1992). 주거 환경이 어린이의 환경의식에 미치는 영향, 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김문정. (1997). 유아의 사회 성숙도와 인기도에 관한 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김미옥. (2000). 주거 환경에 따른 청소년 형태의 특성. 인하대학교 석사학위논문.
- 김영희. (1985). 주거 환경이 아동의 인성발달에 미치는 영향 - 병용 주거와 전용주거와의 비교. 성신여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정현. (1992). **환경과학**. 서울: 동화기술사.
- 김정희. (2002). 청소년의 생활양식, 주거만족도, 주거가치관에 관한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지현. (2005). 대학생의 라이프스타일, 주거만족도와 미래 주거 선호도에 관한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김진영. (2001). 중학생의 주거환경과 인성특성의 관계에 대한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김진영, 광경숙. (2001). 중학생의 주거환경이 인성특성에 미치는 영향. **한국가정과 교육학회지**, 13(3), 161-175
- 김홍규, 박정희. (2000). 부모 자녀간의 심리 사회적 성숙도 관계 연구. **인하교육연구 논문집**, 제6호, 223-260.
- 대한건축학회. (2003). **주거론**. 서울: 기문당.
- 민경희. (1997). 청소년의 주거 환경과 인성 및 가족과 공유 시간에 관한 연구. 인천대학교 석사학위 논문.
- 박정희. (1994). 가정 분위기가 자녀의 사회성숙도와와의 관계 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박정희. (2002). 부모의 가정교육방향 및 양육행동이 자녀의 심리 사회성숙에 미치는 영향. 인하대학교 교육대학원 박사학위논문.
- 배수경. (1987). 주거환경에 따른 아동의 인성발달에 관한 연구 - 단독주택과 아파트 중심으로. 동아대학교대학원 석사학위논문.
- 신경주. (1998). **주거학**. 서울: 수화사.
- 오금연. (2004). 청소년의 주거환경과 사회적 성숙도와의 관계 연구. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 우재현. (1995). **교류분석에 의한 청소년 인성개발 프로그램**. 서울: 정암서원.

- 이윤희. (1996). 주거형태에 따른 유아의 사회적 행동 비교 분석. 중앙대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 임진희. (1999). 주거 환경이 아동의 인성발달에 미치는 영향. 전북대학교 석사학위 논문.

접 수 일 : 2010. 01. 04.  
수정완료일 : 2010. 02. 17.  
게재확정일 : 2010. 02. 17.