

농업생산경관의 심리적 선호요인 분석

서주환* · 승지현

*경희대학교 환경조경디자인학과 · 경희대학교 예술·디자인대학

A Study on the Psychological Characteristics Assessment for Agricultural Landscape

Suh, Joo-Hwan* · Seung, Ji-Hyun

*Dept. of Landscape Architecture, Kyunghee Univ.

Dept. of college of Art & Design, Kyunghee Univ.

ABSTRACT : Amenity landscapes in rural areas are becoming increasingly important as a resources to vitalize the rural areas. Befitting the times, The objectives of this study were 1) Extracting Landscape Evaluation photos: research preferences of 93 Photos taken from 15 site and analyze the possibility of Classification. select 12 photos for Image survey. 2)Adjectives select: Preliminary investigation into the 45 selected adjectives and adjectives by taking expert group of 21 adjectives were selected. Through reliability analysis, 19 adjective pairs were used to survey and factor analysis of images of landscape photographs. 3)Psychological characteristics of agricultural landscape survey and analysis: Psychological research on landscape photos and factor analysis, the agricultural production landscape to explain the 4 factors were extracted. And, each factor was discussed in relation to agricultural landscape.

Key words : Agricultural landscape, Rural landscape, Psychological Characteristic

1. 서 론

1960년대 이래 공급위주의 국토개발 정책은 경제성장의 동력으로 작용했지만 자연생태계 파괴와 경관 훼손 등 환경에 부정적 영향도 초래하였다. 특히 도시적 편익성에 치우친 개발로 농촌고유의 가치를 보여주는 농촌자원에 대한 체계적인 개발과 보전은 간과되었을 뿐만 아니라 환경의 질적 배려도 부족하여 농촌경관은 파괴되고 농촌 환경의 쾌적성은 저하되어 왔다(김광임 외, 2005).

최근 삶의 질 향상에 대한 사회적 요구와 농촌 환경의 유지 및 보전에 대한 기대가 증가하고 있다. 1990년대에 들어 농촌자원의 가치를 인식한 일본, 유럽 등 OECD의 주요 회원국들을 중심으로 농촌에 산재하는 다양한 자원을 활용한 농촌공간개발정책을 추진하고 있다. 특히 DDA협상, FTA확대 등 국제 농업 질서의 재편은

집약적 농업을 장려하는 농업생산정책에서 선회하여 농촌공간개발에 노력을 기울이는 내생적 농촌개발로의 변화를 강조하고 있다(농촌진흥청, 2009). 대내적으로도 농업생산기능만으로는 농촌의 구조적 어려움을 타개할 수 없는 한계에 대한 인식과 농가소득 문제를 생산과 연계되지 않은 직접지불제로 해결하려는 국제적 동향에 대응하기 위하여 우리정부도 농업·농촌의 다원적 기능에 대한 지원을 광범위하게 모색하고 있다(김상범, 2006).

대내외적인 농촌 변화는 농촌지역의 재구축에 따른 새로운 농촌계획관련 개념과 원칙을 요구하고 있다. 즉, 전통적으로 농촌공간은 장소·공간·지역·사람 그리고 생활양식 등 농촌성을 규정하는 개념에 의해 한정되어 왔으나 오늘날에는 사회 공간적 특징에 의한 접근방식, 장소성의 차별화에 의한 농촌 형성 그리고 개발과 보전의 공간 등의 개념으로 확대되고 있다. 농촌은 더 이상 식량생산을 목적으로 도시를 지원하는 공간이 아니라 사회적 공간으로서의 다양성을 갖게 되었으며 농촌계획의 개념 및 원칙의 변화는 다차원적인 이용의 관점에서 잠

Corresponding Author : Seung, Ji-Hyun

Tel : 031-201-2680

E-mail: ralipop@naver.com

재적인 기능과 다면적인 기능을 갖춘 자원에 대한 재평가로 이어지고 있다.

본 연구는 편의성 위주의 농촌개발 정책에서 탈피하여 농촌의 쾌적성을 유지하고 확대시키기 위한 농촌지역의 경관요소로서 농업생산공간의 개념과 필요성을 이론적으로 정리하고 경관적 가치로서 이용을 위해 농업생산경관의 이미지 특성을 조사하여 심리적 선호요인을 파악하는 것을 목표로 시도되었다. 심리적 평가는 이용자가 느끼는 경관의 미적 측면에 대한 반응을 측정하는 것으로 이를 통해 농촌경관의 가치를 향상시키기 위한 기초자료 획득을 목표로 시도되었다.

II. 이론적 고찰

1. 농업생산경관의 개념 및 가치

농업생산경관이란 농업이 지속적으로 유지되면서 형성되는 경관으로 오랜 시간을 거쳐 형성된 농촌 고유의 경관으로, 농업생산이 바탕이 되는 경작지 자체의 경관과 농업시설 등을 주요 대상으로 하여 이루어진 경관으로 경관 작물의 재배지역, 전통적 농업방식을 보여주는 경관, 지역의 특성을 보여주는 경관 등이 이에 해당한다(농촌진흥청, 2009). 즉, 농촌경관을 농업생산공간, 농촌생활공간, 자연환경공간으로 구분할 때 농업생산경관이란 농업생산공간이 갖는 논, 밭 등의 경관요소에 의해 경관의 아름다움을 지닌 것을 의미한다(김상범, 2006)(Table 1).

최근 OECD 국가를 위시로 한 지역에서의 농촌관련 계획지표를 살펴보면 농업생산공간을 식량생산공간의 관점이 아닌 건강한 농촌을 만들기 위한 경관요소 및 관광의 목표로서 농업생산공간의 중요성을 인식하고, 이를 농촌계획의 주요목표로 위치시키고 있으며, EU의 농촌개발정책(2007년~2013년)에서는 농촌환경을 개선함에 있어 농경지 관리가 중요한 정책과제로 채택되면서 농경지를 지역경관을 특징지을 수 있는 농촌의 중요한 요소로 파악하고 있다.

우리나라에서도 주5일근무제의 정착과 생활여건의 변화로 농촌에 대한 새로운 수요가 발생하면서 농촌정책 변화의 필요성이 높아져 왔다. 2000년 이후 농정의 기본 방향이 '어메니티(쾌적성)'와 '참여'로 전환됨에 따라(녹색희망·농업의미래, 2009) 농촌계획은 종래의 편의성 위주의 농촌개발 정책에서 탈피하여 농촌의 쾌적성을 유지하고 확대시키고자 다양한 정책이 시도되고 있다. 2004년 3월에 제정된 "농림어업인의 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 촉진에 관한 특별법"에서는 "농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발 기본계획"을 세우고 있다. 그 세부내용을 살펴보면, 농산어촌의 자연환경 및 경관보전에 관한 사항을 포함하도록 되어 있어 농촌경관 계획을 수립할 수 있는 제도적 근거를 마련하고 있으며, 하천과 산림, 농경지의 연속성에 따라 광역적인 경관계획의 수립을 검토하여 주변 시·군과 연계된 경관계획을 수립하고 있다(조경계획2, 2008). 또한, 최근 농촌경관에 대한 사회적 관심으로 자체별 또는 국가차원에서 경관보전, 재화창출, 생활환경개선 등 다각적 방향의 정책이 수립 및 시행되어 왔다. 2000이후부터는 기존정책의 한계를 극복하기 위한 방안으로서 지역의 잠재력에 초점을 맞춘 "경관미 고려 사업"이 진행되고 있는데 이는 농촌의 다원적 기능에 대처하기 위해 농경지를 생산공간으로 한정 짓지 않고 다원적 가능성을 포함한 어메니티 자원으로 인식하고 경관농업¹⁾을 활용함으로써 그동안 문제시 되어오던 농촌경관의 확립화 문제점을 일부 극복하고 농업경관을 관광의 중심화하여 도시민에게는 새로운 여가의 기회를 제공하고 그 대가를 농촌수입으로 전환시킴으로써 농촌자원을 부가가치화 하고 농가 소득향상에도 기여하고 있다. 2005년부터 시행된 경관보전직불제는 적극적인 농촌경관 형성을 통해 농촌의 공익적 기능을 제고하여 도시민의 여가수요 증대에 부응하여 농촌지역사회의 활성화를 도모하고 있다. 이 제도를 통해 농촌에 특색 있는 경관을 형성하여 방문객을 대거 유치함으로써 지역주민의 소득안정에 기여하는 정책으로서 실효성도 인정되었다. 일정 권역에 걸쳐 경관작물의 경관이 펼쳐지면 서 그 자체로 차별적인 경관 형성 효과를 낳게 되었기

Table 1 농촌경관의 분류(김상범, 2006)

| 구분 | 경관요소 |
|--------|---|
| 농업생산공간 | 논, 밭, 목초지, 과수원, 축사, 정미소, 비닐하우스, 농로, 농업용수로, 농업용저수지, 농공단지, 특산물판매장, 집하장 등 |
| 농촌생활공간 | 농가(주택, 창고, 담장 등), 농촌체험시설, 마을회관, 공공시설, 상점, 공장, 도로, 안내시설, 마을마당, 보건소, 학교, 사적·유적, 관광시설, 동제, 축제, 사당, 당산목 등 |
| 자연환경공간 | 산, 하천, 호수, 바다, 생태계(비오름), 국군립 공원, 마을숲, 바위, 계절적 요소(설경, 단풍 등) 등 |

때문이다. 그러나 이러한 농업생산공간을 중심으로 계획된 사례를 살펴보면 일시적인 '이벤트연출' 및 생산활동과 관련된 '노동경관', '체험활동' 등이 중심이 되고 있어 이에 지속적인 농업생산경관을 형성하고 관리할 수 있는 방안이 요구되고 있다. 즉, 농촌의 다원성 및 지역성을 형성하는 목적으로 농업생산공간을 계획 및 관리하여 농촌의 아름다움을 형성하는 배경적 역할로서 농경지를 관리하고 보전할 수 있는 방안이 요구되고 있다.

2. 선행연구 검토

외국의 농촌경관 관련 선진국가는 각 나라의 사회·문화적인 상황을 반영한 가운데 지역개발정책에 있어 환경 보전을 강조하고 있으며, 경관을 포함한 환경과 관련된 영역사업의 중요성을 강조하며 농촌개발정책에 반영하고 있다. 주로 농촌 경관을 이용의 목적보다는 보전하고 이를 유지하기 위한 측면에서 접근하고 있으며, 제도를 요약하면 경관·환경보전정책, 직불제 정책으로 구분될 수 있다. 경관·환경보전정책은 규제의 성격이 강하며 직불제 관련 정책은 농촌주민의 소득보전 및 지역활성화를 유도하면서 지역의 자연환경을 관리·보전하는 방향으로 추진되고 있다.

일본은 2003년 개성있고 매력적인 농산어촌 조성을 위한 농촌경관 보전 형성에 대한 향후 시책의 전개 방향을 제시하고, 이에 농촌정비사업에서 경관과의 조화에 대한 배려를 목적으로 "농업 농촌 정비사업의 경관 배려수법"을 통해 구체적 관리지침을 제시하였다. 이는 농촌경관을 보전 및 형성하기 위한 기본적인 사고방식으로, 농촌경관 원형의 아름다움을 발현하고 농촌에 필요한 기능을 갖춘 공간으로 농촌경관, 조형적인 관점에서 농촌경관의 형성을 제시하고 있다. 특히, 농촌경관의 아름다움을 제어하는 기술로서 조형적 사고방식을 채택하고 농촌경관의 아름다움을 보존하고 형성해야 함을 제시하고 있다(農業農村整備事業における景観配慮の手引き, 2005).

국내 농촌경관의 농업생산 관련 연구를 살펴보면, 농어촌연구원(2004)은 경관보전직불제의 도입을 위하여 시범사업의 시행방안에 대한 연구를 하였고, 농림부(2005)는 시범사업 전반적인 내용을 검토하고, 시행지역의 현황을 모니터링하여 경관농업의 확대를 위한 제도개선을 연구하였다. 채혜성 등(2005)은 실제 시행지역을 대상으로 경관의 효율적 관리를 위한 농업생산경관의 경관구성요소를 분류하였다. 송미령 등(2005)은 국내 농촌경관 보전 프로그램을 구상하고 시행사례를 분석하였으며, 김광임 등(2005)은 경관농업지구 지원제도의 발전 확대를 위

해 경관농업의 필요성을 정리하고 국내의 관리제도 및 사례를 바탕으로 우리나라의 경관농업지구 개념의 도입과 효율적인 추진방안을 제시하였다.

아직 우리나라의 경우 농업생산공간을 경관요소로서 계획하기 위한 연구에 있어 초기단계로 파악된다. 농촌에 대한 관심의 증가와 이용에 대한 요구를 수용하기 위해서는 눈에 보이거나 만질 수 있는 물리적 요소 외에 사람의 심리상태에 대한 고려가 요구되나, 심리적 평가를 계량적으로 제시한 연구는 아직 부족하다고 판단된다.

III. 연구범위 및 방법

1. 연구대상지 선정

2005년~2007년간 농촌진흥청 농업과학기술원 농촌자원개발연구소에서는 농촌경관에 대한 관심을 높이고 농촌에 분포하는 어메니티 경관자원을 발굴하여 이를 홍보하여 농촌활성화에 기여하고자 경관관련 전문가로 구성된 평가위원회(이동근 외 15명)의 심사를 거쳐 '농촌어메니티 경관 100선'을 선정하였으며, 이를 농업생산경관 22선, 농촌자연경관 49선(하천/해안 34선, 산림 15선), 농촌주거지경관 15선, 역사문화경관 15선으로 구분하였다.

본 연구의 농업생산경관에 대한 시각적 선호를 결정짓는 경관구성요소를 평가하기 위하여 '농촌어메니티 100선' 중 '농업생산경관'으로 선정된 22지역을 모집단으로 선정 후, 22개 지역에 대한 현지답사를 통해 기상변화에 따른 일시적 풍경이 나타난 지역, 지역축제의 성격이 강하며 그에 따른 농경지의 고유의 경관으로 보기 어려운 지역, 농사활동이 주요 어메니티 기능을 하는 지역, 그리고 시공간의 편의상 제주도에 위치한 대상지 등을 제외하였다. 즉, 행위, 이벤트, 기상에 의한 일시적 경관이 형성되는 지역을 제외한 농업이 지속적으로 유지되면서 오랜 시간을 거쳐 형성된 우리나라 농촌 고유의 농업생산경관이 어메니티 자원이 되는 총 15개의 대상지를 농업생산경관의 평가를 위한 대상지로 선정하였다(Table 2).

2. 평가자료의 수집

농업생산경관의 선호를 결정짓는 경관요소의 시각량 및 선호도를 평가하기 위해 현장평가를 대신하여 사진을 매체로 한 간접평가 방식을 택하였다. 일반적으로 경관 선호도 측정을 위한 시뮬레이션 평가 시 사용되는 사진을 수집하는 단계에서 경관의 공간적 형태는 매우 다양하며, 관찰거리에 따라 동일 장소가 상이하게 지각되기도 한다(강영은, 2008 ; 서정희, 2007). 자연경관지를 대

Table 2 조사 대상지의 개요

| 도 | 리/동 | 어메니티 주제 |
|-----|-------------------|-----------------|
| 경기도 | 1 인천시 강화군 내가면 황청리 | 경작지(들판), 수수밭 |
| 강원도 | 2 평창군 봉평면 창동리 | 효석문학마을 일대 메밀밭 |
| | 3 강릉시 사천면 석교리 | 초록의 생산경관 |
| | 4 강릉시 왕산면 대기리 | 산정의 평원, 고랭지농업지역 |
| | 5 태백시 황지동 구와우 | 해바라기 물결 |
| 충청도 | 6 충남 홍성군 서부면 신리 | 전형적인 농업경관 |
| | 7 충남 청양군 정산면 천장리 | 수경과 조화된 농경지 |
| | 8 충남 공주시 우성면 방문리 | 평야경관, 한국농촌의 전형 |
| | 9 충북 보은군 마로면 원정리 | 느티나무가 있는 들판 |
| 전라도 | 10 전북 군산시 개사동 | 평야경관 |
| | 11 전북 남원시 운봉읍 용산리 | 목가적 풍경의 농촌경관 |
| | 12 전북 남원시 산내면 입석리 | 실상사의 다랑논의 푸른선 |
| | 13 전남 보성군 득량면 해평리 | 간척지로 조성된 들녘풍경 |
| 경상도 | 14 경남 하동군 악양면 평사리 | 토지의 무대, 드넓은 논경관 |
| | 15 경남 함양군 마천면 도마리 | 지리산 자락의 다랑논 |

상으로 한 기존 연구에 있어서 경관구역의 설정을 위한 경관조절점(Landscape Control Point)의 선정기준으로는 첫째, 주요 도로 및 산책로, 둘째, 이용밀도가 높은 장소, 셋째, 특별한 가치가 있는 경관을 조망하는 장소, 넷째, 가장 좋은 조망기회를 제공하는 장소가 기준으로 나타나고 있으며, 도시경관을 대상으로 한 연구에서는 주요도로를 중심으로 특별한 가치를 지니는 경관이 보이는 지역과 제일 좋은 조망이 보이는 장소, 주요한 경관을 가장 잘 관찰할 수 있거나 오래 관찰할 수 있는 지점을 일반적인 선정기준으로 한다. 또한, 농촌지역에서는 마을회관, 정자목, 도로 결절점, 마을 입구 등 마을주민의 통행이 많은 지점은 주변 경관과 마을 내부 경관을 조망하는 주요 조망점이 될 수 있다(농촌진흥청, 2005).

따라서, 본 연구에서는 조망점을 선정함에 있어 첫째, 각 대상지에서 어메니티 가치가 인정된 경관이 조망되며 둘째, 조망하는 장소로서 사람들의 통행량이 많은 도로 결절점을 조망점으로 선정하여 15개의 대상지 별로 각 10장씩 총 150장의 사진을 1차적으로 선정하였으며, 유사한 경관사진으로 판단되는 사진을 제외하고, 최종적으로 15개의 대상지에서 농업생산경관의 특징을 잘 나타내고 있다고 판단되는 사진을 3~6장씩 총 93장의 슬라이드를 선정하였다. 사진촬영은 2009년 8월 14일부터 8월 30일까지 디지털카메라를 35mm 표준렌즈로 설정하고, 일시는 비가오지 않는 맑은날, 촬영시간은 그림자의 영향력이 낮은 오전 11시에서 오후 4시경으로 선택하여 외부 효과를 최소화하여 실시하였다.

3. 연구방법

농업생산경관의 심리적 특성을 조사하기 위하여 예비 조사를 포함한 3단계의 과정을 실시하였다.

1단계는 경관평가사진을 수렴 및 선정하는 예비조사 과정으로 15개소의 대상지에서 촬영된 93장의 경관사진에 대한 선호도를 조사 및 통계분석하여 경관유형을 구분하여 유형별 심리적 평가를 수행할 것인지, 경관선호도가 높은 사진을 대상으로 심리적 평가를 수행할 것인지를 판단하기 위한 조사를 실시하였다.

2단계는 선호도조사를 어의구별방법(Semantic Differential)에 사용할 형용사를 선정하는 예비조사 과정으로 형용사 목록을 1차적으로 45개를 선정하고 전문가를 대상으로 예비조사를 통해 빈도수가 높은 형용사를 수렴하여 21개의 형용사로 수렴하였으며 신뢰도분석을 통해 19개의 형용사쌍을 경관사진의 이미지 조사 및 요인분석에 사용하였다.

3단계는 농업생산경관의 심리적특성 조사과정으로 1단계에서 유형 구분이 무의미하다고 판단된 결과, 경관 선호도가 높은 사진 12장을 대상으로 심리적 평가를 수행하였으며, 요인분석을 통해 농업생산경관을 설명할 수 있는 4개의 요인을 추출하였다.

가. 제1단계 : 경관평가사진(12장) 추출을 위한 예비조사

대상지에서 촬영된 93장의 사진을 수렴하는 과정으로 총 93개의 경관사진에 대한 선호도를 7단계 리커드 척도

로 조사하였다. 선호도 조사결과를 SPSS 15.0을 이용하여 계층적 군집방법(hierarchical clustering)에서 일반적으로 사용되는 워드(ward)방법을 이용한 군집분석(cluster analysis)을 실시하였다. 또한 경관유형에 따른 선호도 평균의 차이가 유의미한지를 비교하기 위하여 분산분석(ANOVA)과 던컨검증(Duncan Test)을 실시하였다.

경관평가사진 추출을 위한 설문조사는 2009년 11월 16일~20일에 이루어졌으며 조사 대상으로는 경희대학교 환경조경디자인 재학생 및 전문가 74명을 대상으로 실시하였다. 조사결과 총 74부의 응답이 회수되었으며 이 중 불성실한 답변 4부를 제외한 후 70부를 최종 유효 표본 집단으로 선정하여 분석의 자료로 사용하였다.

나. 제2단계 : 어의구별방법 측정을 위한 형용사 어휘선정

경관에 대한 인간의 인지와 반응을 이해하는데 있어서 경관선호도 평가는 경관의 아름다움에 관한 연구에서 가장 두드러지게 공통적으로 활용된 평가 기법이며 인간의 심리적 인지 과정에 근거를 두고 제시한 것이므로 인간과 경관의 상관관계를 근본적으로 다루는 접근방법으로 알려져 있다(양병이,1990). 따라서 본 연구에서는 선호도조사를 위해 형용사에 의한 어의구별방법을 채택하였다.

어의구별방법을 사용하기에 앞서 신뢰도분석은 심리적 평가에 사용될 형용사를 선정하기 위한 예비조사 과

정으로 실시되었다.

본 연구에서 농업경관 평가에 사용 될 경관형용사의 선정은 경관 평가시 가장 대표적으로 사용되는 Feimer(1979)가 자연경관을 대상으로 수립한 240개의 형용사 목록, 일반적인 경관평가에 사용되어지는 형용사 목록, 기존 농촌경관 평가에서 높은 빈도수를 보이는 형용사, '농촌어메니티 100선'의 선정기준으로 사용되어진 평가체계를 반영하여 1차적으로 45개의 형용사를 선정하였다. 조사에 사용될 형용사 어휘를 선정하기 위하여 15명의 전문가집단의 예비조사를 통해 농업생산경관을 대표하는 의미로 적절한 것을 다중선택 가능하도록 조사하였으며, 빈도의 수가 8이상인 형용사를 선택하여(Table 3) 최종적으로 형용사 어휘 21개를 선정하였다(Table 4).

선정된 21개의 형용사는 1단계에서 선정된 12장의 평가사진을 대상으로 심리적 평가를 위해 사용하였으며, 형용사쌍의 신뢰도 분석을 통해 형용사 쌍의 신뢰도와 타당성을 검증하여 평가자들이 느끼는 항목들이 적절하게 포함되어 있는지, 평가자들이 이해 못하는 항목이 없는지를 검토하여 최종 형용사어휘를 선정하였다.

다. 제3단계 : 농업생산경관의 심리적 특성 분석

1단계에서 선정된 12장의 평가사진을 대상으로 2단계에서 선정된 형용사 쌍을 이용하여 어의구별방법(Semantic Differential)에 의한 심리적 평가를 수행하여, 경관형용사 쌍의 요인분석을 통해 농업생산경관을 설명

Table 3 추출된 45개의 경관형용사 목록과 형용사 선정

| 형용사 | 빈도 | 형용사 | 빈도 | 형용사 | 빈도 | 형용사 | 빈도 | 형용사 | 빈도 |
|-----|----|------|----|-------|----|------|----|------|----|
| 시원한 | 10 | 현대적인 | 0 | 실수있는 | 4 | 균형적인 | 13 | 푸르른 | 13 |
| 넓은 | 12 | 보기좋은 | 3 | 혼잡한 | 5 | 인상적인 | 16 | 허전한 | 4 |
| 멋있는 | 0 | 멋있는 | 2 | 복잡한 | 10 | 조화로운 | 9 | 친근한 | 15 |
| 긴 | 7 | 새로운 | 1 | 독특한 | 14 | 안락한 | 8 | 다정한 | 13 |
| 신선한 | 6 | 한적한 | 11 | 흔스러운 | 6 | 아늑한 | 9 | 신선한 | 5 |
| 반듯한 | 3 | 자연적인 | 12 | 다양한 | 11 | 편안한 | 12 | 청량한 | 3 |
| 상쾌한 | 10 | 정돈된 | 11 | 식상한 | 4 | 획일적인 | 1 | 단아한 | 4 |
| 풍부한 | 4 | 깔끔한 | 8 | 어지러운 | 1 | 심심한 | 0 | 매력적인 | 14 |
| 따뜻한 | 9 | 아름다운 | 7 | 신비감있는 | 6 | 여유로운 | 6 | 폐쇄적인 | 0 |

Table 4 어의구별법에 조사를 위한 형용사쌍 선정(21쌍)

| | | |
|------------|-------------|---------------|
| 시원한 - 답답한 | 다양한 - 획일적인 | 깔끔한 - 깔끔하지 않는 |
| 넓은 - 좁은 | 안락한 - 불안한 | 매력적인 - 매력없는 |
| 상쾌한 - 불쾌한 | 아늑한 - 황량한 | 조화로운 - 부조화적인 |
| 한적한 - 번잡한 | 편안한 - 불편한 | 균형적인 - 불균형적인 |
| 정돈된 - 어수선한 | 푸르른 - 푸르지않은 | 인상적인 - 비인상적인 |
| 복잡한 - 단순한 | 친근한 - 낯선 | 따뜻한 - 차가운 |
| 독특한 - 평범한 | 다정한 - 삭막한 | 자연적인 - 인공적인 |

할 수 있는 4개의 요인을 추출하였다. 또한, 농업생산경관이 지난 심리적 특성과 선호도의 관계성을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 사용하였으며 엔터(Enter)방식을 사용하여 심리적 특성 분석을 실시하였다.

2차 설문조사는 2009년 11월 20일~21일에 이루어졌으며 조사 대상으로는 경희대학교 환경조경디자인과 재학생 58명을 대상으로 실시하였다. 평가에 앞서 설문목적 및 설문방법을 설명한 후 연구대상인 경관평가사진 12장을 빔 프로젝트를 이용하여 스크린으로 보여주며 설문지에 응답하도록 하였다. 조사결과 총 58부의 응답이 회수되었으며 이중 누락되거나 불성실한 답변 8부를 제외한 후 50부를 최종 유효표본집단으로 선정하여 분석의 자료로 사용하였다.

며, 중산간 지역 및 전형적인 농촌경관의 모습을 보이는 경우 유형 2에 주로 분포하고 있었다. 덴드로그램(dendrogram)으로 표현한 결과는 다음과 같다(Figure 1).

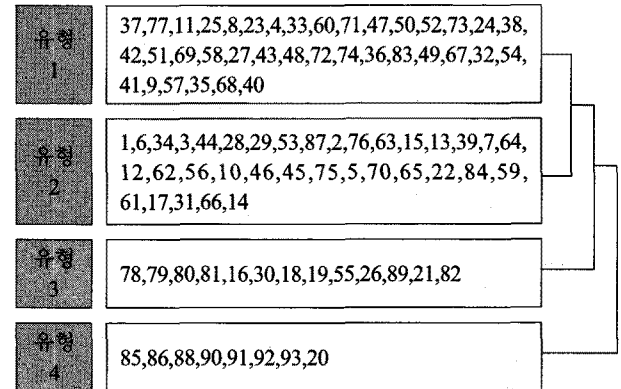


Figure 1 군집분석 결과.

IV. 결 과

1. 제1단계 : 예비조사 결과

총 93개의 경관사진에 대한 선호도를 7단계 리커드 척도로 측정된 산술평균 결과는 다음과 같이 나타났다 (Table 5).

경관유형의 구분이 가능한지를 판단하기 위해, 경관선호도를 토대로 93장의 경관사진을 군집분석을 실시하였다. 결과, 총 4개의 군집이 파악되었으며, 대상지의 분포를 보면 대부분 평야, 중산간 지역 등 농작물이 주로 경작되는 지역은 유형1과 유형2에 주로 분포하고 있었으

며, 중산간 지역 및 전형적인 농촌경관의 모습을 보이는 경우 유형 2에 주로 분포하고 있었다. 덴드로그램(dendrogram)으로 표현한 결과는 다음과 같다(Figure 1).

Table 6 경관유형별 선호도의 분산분석

| | S.S. | df | M.S. | F | Sig. |
|----------------|--------|----|-------|-------|------|
| Between Groups | 4.424 | 3 | 1.475 | 3.808 | .013 |
| Within Groups | 34.466 | 89 | .387 | | |
| total | 38.891 | 92 | | | |

Table 5 각 사진의 경관선호도 산술평균

| 사진 | MEAN | S.E. | S.D. | 사진 | MEAN | S.E. | S.D. | 사진 | MEAN | S.E. | S.D. | 사진 | MEAN | S.E. | S.D. |
|----|------|-------|-------|----|------|-------|-------|----|------|-------|-------|----|------|-------|-------|
| 1 | 4.61 | 1.08 | 0.133 | 24 | 4.71 | 1.379 | 0.17 | 47 | 3.89 | 0.963 | 0.119 | 70 | 4.08 | 1.027 | 0.126 |
| 2 | 3.29 | 1.049 | 0.129 | 25 | 5.24 | 1.177 | 0.145 | 48 | 4.55 | 1.255 | 0.154 | 71 | 4.71 | 1.187 | 0.146 |
| 3 | 4.18 | 1.066 | 0.131 | 26 | 4.89 | 1.279 | 0.157 | 49 | 4.52 | 1.041 | 0.128 | 72 | 4.55 | 1.267 | 0.156 |
| 4 | 4.91 | 1.048 | 0.129 | 27 | 5.55 | 1.055 | 0.13 | 50 | 3.88 | 1.074 | 0.132 | 73 | 3.65 | 0.936 | 0.115 |
| 5 | 3.82 | 0.959 | 0.118 | 28 | 5.32 | 0.947 | 0.117 | 51 | 4.98 | 1.045 | 0.129 | 74 | 4.42 | 1.053 | 0.13 |
| 6 | 4.48 | 1.126 | 0.139 | 29 | 4.79 | 1.209 | 0.149 | 52 | 4.44 | 1.025 | 0.126 | 75 | 3.73 | 1.259 | 0.155 |
| 7 | 3.94 | 1.288 | 0.158 | 30 | 4.58 | 1.382 | 0.17 | 53 | 4.56 | 1.178 | 0.145 | 76 | 4.02 | 1.196 | 0.147 |
| 8 | 4.59 | 1.081 | 0.133 | 31 | 5.62 | 1.322 | 0.163 | 54 | 4.32 | 1.192 | 0.147 | 77 | 4.62 | 1.212 | 0.149 |
| 9 | 4.2 | 1.372 | 0.169 | 32 | 4.44 | 1.242 | 0.153 | 55 | 4.35 | 1.364 | 0.168 | 78 | 3.86 | 1.369 | 0.168 |
| 10 | 5.35 | 1.17 | 0.144 | 33 | 3.61 | 1.214 | 0.149 | 56 | 2.98 | 1.318 | 0.162 | 79 | 5.05 | 1.672 | 0.181 |
| 11 | 4.41 | 1.095 | 0.135 | 34 | 3.3 | 1.265 | 0.156 | 57 | 3.59 | 1.228 | 0.151 | 80 | 5.26 | 1.244 | 0.153 |
| 12 | 5.33 | 1.1 | 0.135 | 35 | 3.68 | 1.326 | 0.163 | 58 | 4.17 | 1.09 | 0.134 | 81 | 5.3 | 1.215 | 0.15 |
| 13 | 3.67 | 1.328 | 0.163 | 36 | 3.12 | 1.376 | 0.169 | 59 | 4.58 | 0.962 | 0.118 | 82 | 5.47 | 1.14 | 0.14 |
| 14 | 4.77 | 1.345 | 0.166 | 37 | 3.5 | 1.362 | 0.168 | 60 | 4.58 | 1.337 | 0.165 | 83 | 5.08 | 1.181 | 0.145 |
| 15 | 4.42 | 1.124 | 0.138 | 38 | 3.77 | 1.078 | 0.133 | 61 | 4.82 | 1.239 | 0.153 | 84 | 5 | 1.381 | 0.17 |
| 16 | 4.89 | 1.254 | 0.154 | 39 | 3.68 | 0.963 | 0.119 | 62 | 4.73 | 1.272 | 0.157 | 85 | 4.27 | 1.06 | 0.131 |
| 17 | 4.32 | 1.084 | 0.133 | 40 | 3.2 | 1.438 | 0.177 | 63 | 4.48 | 1.041 | 0.128 | 86 | 5.41 | 1.215 | 0.15 |
| 18 | 4.11 | 1.266 | 0.156 | 41 | 3.98 | 1.06 | 0.13 | 64 | 4.58 | 1.053 | 0.13 | 87 | 4.71 | 1.2 | 0.148 |
| 19 | 3.36 | 1.118 | 0.138 | 42 | 4.3 | 1.163 | 0.143 | 65 | 3.58 | 1.153 | 0.142 | 88 | 5.15 | 1.193 | 0.147 |
| 20 | 4.45 | 1.279 | 0.157 | 43 | 4.3 | 1.24 | 0.153 | 66 | 3.86 | 0.943 | 0.116 | 89 | 4.21 | 1.031 | 0.127 |
| 21 | 3.82 | 1.094 | 0.135 | 44 | 4.33 | 1.1 | 0.135 | 67 | 5.5 | 1.268 | 0.156 | 90 | 4.85 | 1.231 | 0.152 |
| 22 | 3.38 | 1.134 | 0.14 | 45 | 3.79 | 1.103 | 0.136 | 68 | 5.06 | 1.214 | 0.149 | 91 | 5.58 | 1.302 | 0.16 |
| 23 | 4.64 | 1.185 | 0.146 | 46 | 4.27 | 7.031 | 0.127 | 69 | 5.2 | 1.292 | 0.159 | 92 | 5.73 | 1.284 | 0.158 |
| | | | | | | | | | | | | 93 | 5.29 | 1.379 | 0.17 |

Table 7 경관유형별 경관선호도의 Duncan Test

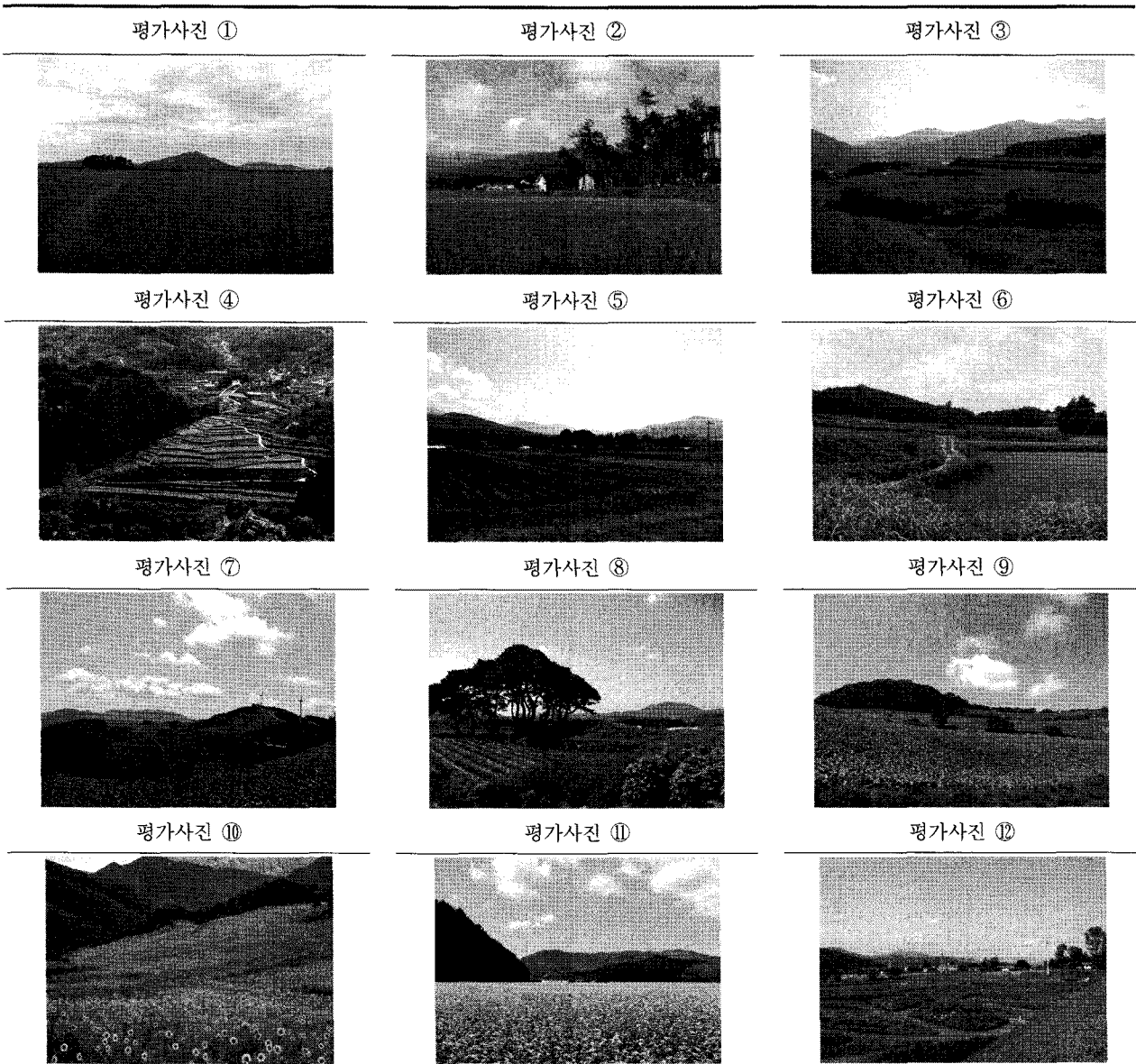
| 유형 | N | 집단군 | |
|------|----|--------|--------|
| | | 1 | 1 |
| 유형 1 | 35 | 4.2963 | |
| 유형 2 | 37 | 4.3746 | |
| 유형 3 | 13 | 4.5500 | |
| 유형 4 | 8 | | 5.0912 |
| Sig. | | .289 | 1.000 |

분산분석 결과 유의도(Sig.) 값이 0.013으로 매우 높은

유의성을 나타내고 있으며, 이는 경관유형별 경관선호도 간의 유의미적 통계차이가 있음을 나타낸다. 또한 사후 검증을 시행한 결과 집단은 2가지로 최종 구분되었다. 집단간의 차이를 보여주는 가장 큰 요인은 경관작물의 식대 유무로 판단된다.

따라서, 농업생산경관의 심리적 특성을 파악하기 위해 유형을 나누는 것이 무의미하다고 판단되었으며 93장의 선호도 설문조사 결과, 평가점수가 3점 이상으로 농업생산경관의 일반적 특징이 잘 나타나는 사진 12장을 추출하여 농업생산경관의 심리적 특성을 파악하기 위한 사진을 선정하였다. 선정된 사진은 다음과 같다(Table 8).

Table 8 심리적 특성 평가를 위한 평가사진



2. 제2단계 : 어의구별법 측정결과

12장의 평가사진을 대상으로 조사된 경관 선호도와 형용사 어휘 21쌍을 기준으로 어의구별방법에 의한 심리적 평가의 신뢰성 및 타당성 검토를 위한 신뢰도분석을 실시한 결과는 다음과 같다(Table 9).

본 연구에서는 정확성을 높이기 위해 신뢰도 분석결과 형용사들의 내적 일관성을 나타내는 신뢰계수값(Cronbach's Alpha)을 기준으로 복잡한-단순한, 다양한-획일적인으로 나타나는 경관형용사 2개를 제외한 19개의 형용사쌍을 요인분석에 사용하였다.

3. 제3단계 : 농업생산경관의 심리적 특성 분석결과

설문조사에서 사용된 경관형용사는 총 19개의 쌍으로 구성되어 있는데, 이를 항목별로 설명하게 되면 주된 특징을 파악하기 어려우므로 요인분석을 사용하였다. 요인분석은 인자분석이라고 부르기도 하며, 다변량자료(multivariate data)의 분석방법 중에서 가장 대표적인 분석방법이라고 할 수 있다. 분석의 대상이 되는 변수의

수가 많은 경우 이들 사이의 상호관련성을 이용하여 변수 속에 내재된 인자(factor)라고 부르는 소수의 공통적인 새로운 변수를 찾아내어 변수를 집단화 하여 이들이 지니고 있는 특성이로 전체 자료가 가지고 있는 특성을 설명하고자 하는 통계적 분석방법이다(박성현, 1999).

(Table 10)은 19개의 경관형용사의 선호도에 대한 설문조사를 바탕으로 요인추출 방법은 주성분으로 회전 방법은 베리맥스법에 의해 4차례 반복 계산된 결과를 나타낸 것이며, 변수의 적재치가 높으면 높을수록 관련이 높다는 것을 의미한다.

분석결과 19개의 변수는 4개의 요인으로 설명될 수 있는 것으로 나타났다. 각각의 요인들은 변수들의 의미에 따라 개방감, 친숙감(안정감), 특이성, 조화성으로 볼 수 있으며, 요인별 고유치(Eigen Value)는 각각 4.054, 3.461, 2.443, 1.795로 요인추출의 기준인 고유치 1이상으로 나타났으며 4가지 요인의 누적비율은 61.857%로서 일반적으로 사회과학분야에서 설명력의 기준인 60% 이상을 보이고 있다.

Table 9 신뢰도 분석 결과

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|------------------|--|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 시원한-답답한 | 62.17 | 230.372 | .493 | .820 |
| 넓은-좁은 | 62.29 | 235.219 | .426 | .824 |
| 상쾌한-불쾌한 | 62.20 | 228.287 | .551 | .818 |
| 한적한-번잡한 | 62.10 | 234.518 | .421 | .824 |
| 정돈된-어수선한 | 62.72 | 227.875 | .520 | .819 |
| 복잡한-단순한 | 60.59 | 272.091 | -.300 | .858 |
| 독특한-평범한 | 61.14 | 242.724 | .208 | .835 |
| 다양한-획일적인 | 60.97 | 256.018 | -.024 | .843 |
| 안락한-불안한 | 61.61 | 231.102 | .524 | .819 |
| 아늑한-황량한 | 61.47 | 231.952 | .510 | .820 |
| 편안한-불편한 | 61.83 | 225.604 | .675 | .813 |
| 푸르른-푸르지않은 | 62.33 | 237.442 | .415 | .824 |
| 친근한-낯선 | 61.63 | 240.540 | .306 | .829 |
| 다정한-사막한 | 61.58 | 232.468 | .502 | .821 |
| 깔끔한-깔끔하지 않은 | 61.58 | 226.048 | .553 | .817 |
| 매력적인-매력없는 | 61.47 | 226.600 | .558 | .817 |
| 조화로운-부조화적인 | 61.79 | 231.973 | .524 | .820 |
| 균형적인-불균형적인 | 61.54 | 235.825 | .401 | .825 |
| 인상적인-비인상적인 | 61.51 | 226.424 | .508 | .819 |
| 따뜻한-차가운 | 61.74 | 234.451 | .495 | .821 |
| 자연적인-인공적인 | 62.20 | 240.470 | .341 | .827 |
| Cronbach's Alpha | Cronbach's Alpha Based on Standardized Items | | N of Items | |
| .832 | .839 | | 21 | |

요인1 : 개방감

‘시원한-답답한’, ‘한적한-번잡한’, ‘넓은-좁은’, ‘상쾌한-불쾌한’, ‘정돈된-어수선한’, ‘자연적인-인공적인’, ‘깔끔한-깔끔하지 않는’ 등의 경관형용사 쌍이 요인1의 주성분을 이루는 것으로 나타났다. 이 변수의 집단은 ‘시원한-답답한’이 적재치가 가장 높은 0.861을 나타내고 있으며, ‘한적한-번잡한’이 0.850, ‘넓은-좁은’이 0.825 순서로 높게 측정되었다. 따라서 경작지의 넓고 시원함을 표현할 수 있는 ‘개방감’으로 요인1을 수렴할 수 있다.

요인2 : 친숙감

‘친근한-낯선’, ‘아늑한-황량한’, ‘안락한-불안한’, ‘편안한-불편한’, ‘다정한-삭막한’, ‘푸르른-푸르르지않은’ 등의 경관형용사 쌍이 요인2의 주성분을 이루는 것으로 나타났다. 이 변수의 집단은 ‘친근한-낯선’이 적재치가 가장 높은 0.734을 나타내고 있으며, ‘아늑한-황량한’이 0.718, ‘안락한-불안한’이 0.710 순서로 높게 측정되었다. 따라서 경작지의 아늑하며 친근성을 표현할 수 있는 ‘친숙감’으로 요인2을 수렴할 수 있다.

요인3 : 특이성

‘독특한-평범한’, ‘인상적인-비인상적인’, ‘매력적인-매력없는’, ‘따뜻한-차가운’ 등의 경관형용사 쌍이 요인3의

주성분을 이루는 것으로 나타났다. 이 변수의 집단은 ‘독특한-평범한’이 적재치가 가장 높은 0.843을 나타내고 있으며, ‘인상적인-비인상적인’이 0.792로 측정되었다. 따라서 독특하고 매력적인 농촌을 설명할 수 있는 ‘특이성’으로 요인3을 수렴할 수 있다.

요인4 : 조화성

‘균형적인-불균형적인’, ‘조화로운-부조화로운’ 등의 경관형용사 쌍이 요인4의 주성분을 이루는 것으로 나타났다. 이 변수의 집단은 ‘균형적인-불균형적인’이 적재치가 가장 높은 0.849을 나타내고 있으며, ‘조화로운-부조화로운’이 0.642로 측정되었다. 따라서 독특하고 매력적인 농촌을 설명할 수 있는 형용사의 의미인 ‘조화성’으로 요인4을 수렴할 수 있다. 따라서 디자인 원리의 균형감과 조화성을 포괄할 수 있는 ‘조화성’으로 요인4를 수렴할 수 있다.

4. 요인과 심리적 선호도의 관계분석 결과

농업경관에 대한 시각적 선호도와 요인과의 관계성을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 다중회귀분석은 시각적 선호도를 종속변수로, 요인분석 결과 산출된 요인점수를 독립변수로 하여 엔터(Enter)방식으로 각 유형에 대한 분석을 실시하였다.

Table 10 경관형용사 선정을 위한 신뢰도 분석

| | FACTOR I (개방감) | FACTOR II (친숙감) | FACTOR III (특이성) | FACTOR IV (조화성) | h2 |
|-------------|-------------------|--------------------|---------------------|--------------------|--------|
| 시원한-답답한 | .861 | .003 | .108 | .136 | .771 |
| 한적한-번잡한 | .850 | .121 | -.008 | -.071 | .743 |
| 넓은-좁은 | .825 | -.073 | .081 | .146 | .713 |
| 상쾌한-불쾌한 | .762 | .141 | .055 | .218 | .651 |
| 정돈된-어수선한 | .696 | .200 | .042 | .264 | .595 |
| 자연적인-인공적인 | .489 | .460 | -.095 | -.154 | .483 |
| 깔끔한-깔끔하지 않는 | .444 | .337 | .163 | .381 | .482 |
| 친근한-낯선 | -.071 | .734 | -.068 | .057 | .551 |
| 아늑한-황량한 | -.019 | .718 | .232 | .209 | .614 |
| 안락한-불안한 | .145 | .710 | .067 | .256 | .595 |
| 편안한-불편한 | .358 | .688 | .178 | .154 | .657 |
| 다정한-삭막한 | .038 | .629 | .211 | .229 | .493 |
| 푸르른-푸르르지않은 | .332 | .537 | .089 | -.221 | .455 |
| 독특한-평범한 | -.113 | -.095 | .843 | -.056 | .735 |
| 인상적인-비인상적인 | .134 | .117 | .792 | .209 | .703 |
| 매력적인-매력없는 | .148 | .304 | .783 | .011 | .728 |
| 따뜻한-차가운 | .108 | .381 | .458 | .216 | .413 |
| 균형적인-불균형적인 | .185 | .173 | -.023 | .849 | .785 |
| 조화로운-부조화로운 | .211 | .227 | .276 | .642 | .585 |
| E.V. | 4.054 | 3.461 | 2.443 | 1.795 | 11.753 |
| C.V.(%) | 21.338 | 39.555 | 52.412 | 61.857 | |
| T.V.(%) | 21.338 | 18.217 | 12.857 | 9.445 | 61.857 |

선호도에 요인이 미치는 영향력을 측정하기 위하여 선호도를 종속변수로 선정하고 4개의 요인을 독립변수로 하는 다중회귀분석을 실시하였다. 분석결과 $R^2=.742$ 로 50%이상의 설명력을 갖는 것으로 나타났으며, F검정 결과 $F=274.831$, $Sig=.000$ 으로 유의성이 높은 것으로 나타났다. 농업경관의 선호도에 영향을 미치는 선호요인별 영향력으로는 개방감이 $B=.322$ 로 정(+)의 방향으로 가장 높은 영향력을 나타내고 있으며, 그 다음으로 친숙감이 $B=.295$ 로 정(+)의 방향으로 영향력을 갖는 것으로 나타났다. 그 다음으로 특이성이 $B=.139$ 로 정(+)방향으로 영향력을 나타내고 있으며, 마지막으로 조화성이 $B=.104$ 로 정(+)방향으로 영향력을 보이고 있었다(Table 11).

V. 결론 및 제언

본 연구는 농촌자원의 다원적 이용이 중요해짐에 따라 경관자원적 가치를 인정되고 있으며 농촌공간에서 큰 면적을 차지하여 농촌다움을 형성시킬 수 있는 배경적 요소인 농업생산공간의 심리적 특성을 분석하여 이용자가 느끼는 농업생산경관의 미적 측면에 대한 반응을 측정하고, 이를 통해 농촌경관의 가치를 향상시키기 위한 기초자료 획득을 목표로 시도되었다.

이를 위하여 농업생산경관의 어메니티가 형성되어 있으며 우리나라 고유의 경관이 형성되어 있다고 인정된 대상지 15개를 중심으로 경관평가사진을 추출하고 경관 선호도 설문조사를 통해 심리적 특성을 파악하였다. 또한, 형용사쌍을 선정하여 평가사진에 대한 경관선호도 및 경관선호요인을 추출하였으며 경관선호요인이 선호도에 미치는 영향력을 측정하였다. 이러한 일련의 과정을 통해 농업생산경관은 친숙감, 조화성, 개방감, 특이성의 4개의 요인으로 설명될 수 있는 것으로 나타났으며, 각 요인이 경관선호도에 미치는 영향력의 크기는 개방감 - 친숙감 - 특이성 - 조화성의 순으로 조사되었다.

일반적으로 긍정적인 느낌을 불러일으키는 경관은 경관의 질이 높게 평가되며, 부정적인 느낌을 불러일으키는 경관은 질이 낮게 평가된다. 따라서 따뜻한, 편안한,

친근한, 자유스러운, 즐거운, 행복한, 안전한, 긴장의 완화 등의 느낌을 주는 경관이 질이 높은 것으로 인식된다. 농촌은 자연경관과 인접하여 인간의 정주가 이루어지는 장소로서 많은 사람들이 따뜻한, 편안한 등으로 인식하고 있으며, 장소적 쾌적감을 느끼며 선호하는 공간으로서 가치를 인정받고 있다. 사실상 아름다운 기준은 시대에 따라 다르게 나타날 수 있으며, 현대사회에서 농촌경관에 요구되어지는 심미적 가치는 '환경과 공생하는 수려한 농촌경관'으로 정의될 수 있다(녹색희망·농업의미래, 2008).

현재, 우리나라에서는 2005년을 시작으로 농촌경관을 가꾸어 농촌의 다원적 기능을 제고하고 이를 통해 지역발전을 도모하기 위한 인센티브 정책으로 경관보전직불제를 시행하고 있다. 경관보전직불제는 농경지를 대상으로 경관작물을 식재하고 관리함에 따른 직불금을 지원하는 제도로 시범사업의 운영결과 경관효과를 높일 수 있는 기준마련의 필요성이 문제점으로 제기되었다. 본 연구의 분석 결과를 바탕으로 도출 가능한 요인별 개선방안은 다음과 같다.

첫째, 농촌경관에서 농업생산경관이 아름답게 구성되기 위해서는 첫 번째 요인으로 나타난 농경지 기본적인 성격으로서 일정 면적 이상의 대지에 펼쳐지는 지형으로 멀리까지 트인 경관으로 거리에 따른 깊이감을 느낄 수 있는 개방감의 형태를 유지해야 한다. 평가점수가 높은 사진의 경우 시야가 트인 가운데 하늘과 땅의 대비적인 구성을 지닌 특성을 보이고 있었으며, 특히 스카이라인이 잘 유지되고 있는 사진이 상대적으로 높은 평가점수를 보이고 있었다. 따라서, 경관식재지가 지역축제와 연계되어 시설물 등을 설치할 필요할 경우, 스카이라인의 모서리나 경계부 등 훼손가능성이 높은 범위를 피하여 경관의 개방감을 확보가 필요하다고 판단된다.

두 번째 요인인 친숙감은 시각적 측면에서 인간적 척도로서 지각되기 위한 요소로서 너무 크지 않을 것, 너무 멀리 떨어져 있지 않을 것, 익숙한 크기의 사물이 함께 배치될 것, 균형 있는 비례를 지닐 것 등이 포함된다(임 2007). 즉, 개방감이 형성된 가운데 넓은 공간에서 친숙감을 느낄 수 있도록 장면내의 경관이 시각거리에 따라

Table 11 선호인자의 경관선호도의 영향력 분석

($R^2=.743$)

| Variables | U.Coeff. | | S.Coeff. | t | Sig. | ANOVA | |
|------------|----------|------|----------|--------|------|---------|------|
| | B | S.E. | Beta | | | F | Sig. |
| (Constant) | .859 | .122 | | 7.062 | .000 | 274.831 | .000 |
| 친숙감 | .295 | .026 | .286 | 11.390 | .000 | | |
| 조화성 | .104 | .024 | .097 | 4.312 | .000 | | |
| 개방감 | .322 | .019 | .404 | 17.281 | .000 | | |
| 특이성 | .139 | .024 | .148 | 5.817 | .000 | | |

크기비교가 가능하도록 척도지각의 요소가 포함이 되어야 한다. 따라서, 농업생산경관을 이용하여 지역에 어메니티를 형성하기 위해서는 스케일감을 형성할 수 있으며 초점적 역할이 가능한 요소가 요구되며, 이는 농경지 내부에 위치한 수목, 관목 등 자연요소, 건축물, 농사관련 시설물 등이 해당될 수 있다.

세 번째 요인인 특이성은 독특한 형태의 지형이나 선이 응답자에게 강한 인상을 심어주면서 경관에서 지배적 위치를 지니는 경우이다. 우리나라의 농촌은 전반적으로 아름다운 풍경을 보이고 있으나 어디에서나 유사한 경관을 보이고 있어 지역성을 반영할 수 있는 농업생산경관은 한정적이라 할 수 있다. 조사대상지에서 보인 특이한 경관은 지형에 의한 다락논 등 독특한 경관, 경관자물에 의한 특이한 경관 등에서 높은 측정치를 보이고 있었다. 이러한 경관사진은 그 규모가 크며, 대부분 산 또는 계곡의 형성에 따라 경작지가 형성되면서 농작물 자체로서 특이성을 갖는 경우였다. 따라서, 농업생산경관에서 특이성이란 인공적인 요소에 의한 특이성이 아닌 자연과 조화를 갖춘 특이성이 요구되며, 특히 지형을 훼손하지 않고 잘 어우러지고 주변의 경관요소와 잘 어우러진 특이성이라 할 수 있다.

네 번째 요인인 조화성은 색채나 형태가 비슷한 물체가 각기 특색을 잘 나타내면서 다른 것과 서로 잘 어울리는 정도로서 부분요소들 사이의 조화를 통해 전체적인 환경의 이미지가 달성될 수 있다. 따라서, 농업생산경관의 아름답기 위해서는 장면 내의 경관요소들이 정돈되고, 주변환경과 상호관계에 있어서 이질적이지 않고 잘 어우러짐이 중요하다고 사료된다.

본 연구는 농업생산경관의 심리적 평가를 통한 요인을 추출하고 요인의 영향력을 평가한 것으로 농업생산경관을 이용한 경관계획에 이용자의 요구를 반영함에 활용 가능하다고 판단되나, 15개소의 지역이란 한정적 대상을 기준으로 평가하였으며 전공자 및 전문가를 대상으로 평가하였으나 그 수가 한정적인 한계가 있다. 또한, 농업생산경관을 한정적으로 평가하였기에 체계적인 농촌경관의 체계 구축과 농촌경관에 대한 중요성이 날로 증대되고 있는 현 시점에서 이러한 연구의 한계점을 극복할 수 있는 후속연구가 진행되어야 할 것으로 생각된다.

참고문헌

1. 서주환, 이경진, 1999, 농촌정주생활권에 있어서 경관정비계획방법에 관한 시론, 농촌계획 2(1), 79-90.
2. 서주환, 최현상, 1998, 토지이용의 지각특성을 고려한 농촌경관 선호성 분석에 관한 연구, 농촌계획, 4(2), 29-40.
3. 서주환, 최현상, 1999, 토지이용변화를 이용한 농촌경관 선호성 분석에 관한 연구, 한국조경학회지, 27(2), 69-79.
4. 채혜성, 김혜민, 2005, 농업생산공간 경관의 효율적 관리를 위한 경관구성요소 분류에 관한 기초 연구, 농촌계획, 11(3), 1-9.
5. 이동근, 옥주희, 홍찬선, 윤소원, 박창석, 유현석, 2005, 농촌경관 보전 및 관리를 위한 경관자원 분류 및 평가에 관한 연구 - 농촌마을종합개발사업을 중심으로 -, 농촌계획, 11(2), 21-34.
6. 김상범, 2006, 농촌경관계획을 위한 공간별 주요경관요소에 관한 연구(농촌전통테마마을을 중심으로), 농촌계획, 12(3), 13-18.
7. 박용하, 김광임, 성현찬, 이관규, 박소현, 최재용, 2007, 농촌경관관리의 인식 및 농촌경관관리 발전 방안, 농촌계획, 13(3), 103-110.
8. 안명준, 배정환, 주신하, 신지훈, 이동근, 2008, 농촌어메니티 경관의 평가 체계 개발과 적용 - 『2007농촌어메니티 100선』을 중심으로-, 농촌계획, 14(2), 77-84.
9. 김광임 외, 2006, 농촌의 경관가치 평가와 관리 방안 : 심미적·경제적 가치와 환경정책, 한국환경정책평가연구원 [편].
10. 임상규, 2009, 녹색희망·농업의 미래, 매일경제신문사.
11. 이명우, 2008, 조경계획2, 기문당.
12. 시노무라 오사무, 1999, 경관계획의 기초와 설계.
13. 윤호섭, 2008, OECD의 농업정책 평가 분석방법에 관한 연구.
14. 농림부, 2004, 농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌 지역 개발촉진에 관한 특별법 해설.
15. 농림부, 2003, 주요 농정 추진현황, 농림부.
16. 경희대학교, 2002, 지역자원 활용을 고려한 농촌경관평가모델 작성 및 계획기법 개발, 농림부.
17. 食料・農業・農村政策審議会 農村振興分科会 農業農村整備部会技術小委員会, 「農業農村整備事業における景観配慮の手引き」について, 2005.

접 수 일: (2010년 9월 2일)

수 정 일: (1차: 2010년 10월 22일, 2차: 11월 29일
12월 10일)

게재확정일: (2010년 12월 10일)

■ 3인 익명 심사필