

주민참여에 의한 농촌경관자원조사 방법 연구 - 경관맵 사례 분석을 중심으로 -

이정원 · 윤진옥* · 임승빈**

농촌진흥청 국립농업과학원 · *성균관대학교 조경학과 겸임교수 · **서울대학교 조경학과

A study on a research method measuring rural landscape resources by inhabitants participation - Focused on a case study using Landscape Evaluation Map

Lee, Jeung-Won · Yoon, Jin-Ok* · Im, Seung-Bin**

National Academy of Agricultural Science

**Dept. of Landscape Architecture, Sungkyunkwan Univ.*

***Dept. of Landscape Architecture and Rural System Engineering, Seoul National Univ.*

ABSTRACT : Rural landscape is an outcome of residents' life activity based on natural environment. Unlike city, rural residents make their own landscape over a period of time interacting with nature through cultivating and building houses and huts based on the background. Therefore, residents' role in rural area is of greater importance than city's and their recognition of landscape is a key factor to evaluate and manage rural landscape. Landscape Evaluation Map which utilizing Feeling Map method is a evaluation tool to find out residents' recognition of landscape. In this tool, responses evaluate landscape around their living space and mark color dots which mean landscape grade on a map. This research is to examine effectiveness and applicability of the tool, Landscape Evaluation Map, which is recommended to estimate residents' evaluation of landscape. Through analyzing 7 cases of field application, the effectiveness of Landscape Evaluation Map has been verified and also demerits have been drawn. After modifying detailed techniques and developing resident education, Landscape evaluation map could be applied to find out landscape resources rather than to evaluate whole rural landscape.

Key words : Rural Landscape, Landscape Resources, Landscape Evaluation, Feeling Map

1. 서 론

농촌경관은 농촌의 공간구성요소가 위치하는 일단의 토지와 그에 부속된 모든 사물을 의미하는 것으로, 자연 생태과정과 인간의 상호작용에 의하여 형성되는 것이다. 특히 농촌경관은 건축물 중심으로 형성되어 있는 도시경관과는 달리 취락경관의 경우에도 자연경관 요소가 더욱 우세하고, 주로 자연발생적으로 오랜 시간에 걸쳐 형성되어 고유성과 전통성이 그 경관에서 나타난다. 이것은

경관이 단지 미적가치만을 지닌 것이 아니라 문화와 경관이 서로를 변화시키는 유기적 관계이며(Nassauer, 1995) 인간, 그리고 자연과 끊임없이 교류하며 변화해가는 과정의 산물임을 의미한다.

이러한 측면에서 농촌은 도시와는 달리 주민들이 스스로 원하는 형태의 집을 짓고, 지속적으로 증·개축하고, 주거와 일터가 일체화된 공간에서 생활하므로 경관에 대한 개인적 차원에서의 활동의 영향이 매우 크다고 할 수 있다. 따라서 경관을 스스로 만들어내고 매일 일터와 주거공간으로 이용하는 주체인 농촌주민들의 역할은 도시지역에서보다 훨씬 중요하다.

경관의 관리는 크게 세 가지 방법으로, 규제에 의해, 사업에 의해, 그리고 유도에 의해 이루어질 수 있다. 농

Corresponding author : Lee, Jeung-Won

Tel : 031-290-0266

E-mail : imgarden@paran.com

촌경관에서는 개발수요가 많지 않고 자연요소가 우세하며 주민의 역할이 강조되는 지역적 특성상 경관형성 보다는 주민참여 유도를 통한 지속적인 관리가 중요하며 따라서 농촌경관 분야 연구에서는 특히 주민참여를 유도할 수 있는 방법의 개발과 고찰의 중요성이 강조된다.

지금까지 연구되어온 경관계획의 주민참여 방법으로서는 경관의 현황조사 및 평가에서 사진이나 슬라이드 등을 통해 현장경험으로 평가하는 방법과 환경에 대한 반응이나 요구를 매핑을 통해 알아내는 방법이 있다. 현장경험에 의한 평가방법은 컴퓨터 시뮬레이션, 사진촬영기법 등에 대해 많은 연구가 시행된 바 있으며(한갑수 외, 2005 ; 이인성 외, 2003 등) 이 방법은 경관에 대한 주민의 반응을 측정하는 데에는 용이하나 구조화된 설문체계의 활용으로 인해 적극적인 주민의 참여를 이끌어 내는 데는 한계가 있다. 매핑을 통해 환경에 대한 반응이나 요구를 알아내는 방법은 Lynch(1960)의 도시지역에서의 인지도(image map) 연구 이래로, 50여 년 동안 다방면에서 연구되어져 왔으며 특히 도시환경 인지와 관련해서 최근에는 Nasar(1998)의 평가맵(evaluative map), 그리고 Rofe(1997)의 필링맵(feeling map) 등 개인의 주관적인 인지내용을 이끌어 내는 방법들이 양적인 조사와 분석이 가능하도록 연구되어져 왔다. 이 중 필링맵은 공간을 직접 체험한 후 도면에 감정 반응을 평가하게 하는, 공간에 대한 질적인 평가가 가능한 방법이다. 이는 실무적 적용성이 높아 현재 우리나라에서도 농촌경관계획수립과 관련하여 이 필링맵을 경관평가방법으로 활용하는 경관맵 연구(윤진옥, 2005)가 진행되었고 농촌경관계획시 마을주민을 적극적으로 참여하게 하는 방법으로 제안된 바 있다(주신하, 2008).

또한 황기원과 황혜원(2001)의 그린맵(Green Map) 연

구에서는 능동적인 주민의 자세를 활용하여 기술적인 척도가 아닌 주민인식에 따라 진정한 환경자원이 무엇인지를 찾고 이를 주민이 지도에 표기하는 방법이 사용되었다. 이 방법은 주민의 의식에 기초한 환경평가를 통해 향후 주민의 환경개선 의지를 높인다는 점에서 경관맵과 그 조사방법 및 의미가 같은 방법이라고 볼 수 있다.

앞서 살펴본 바와 같이 적극적인 주민참여가 중심이 되어야 할 농촌경관계획의 특성상 계획과정에서 농촌주민들의 의견 반영 및 참여의식 고취는 필수적인 사항이다. 경관계획 수립시 이러한 농촌경관의 특성을 반영하여 주민의견을 수렴할 수 있는 조사방법으로 경관맵이 제시되었으나 이 방법이 기존 전문가 경관평가와 비교하여 어떤 강점과 차별성이 있는지에 대해 연구된 바가 없어 그 실효성과 중요성이 검증되지 않았다.

따라서 본 연구에서는 농촌경관계획수립시 경관맵 조사 방법이 어떤 점에서 차별화되는지를 밝히고 경관계획 수립자가 주민의 의견을 충분히 이끌어 내기 위한 효율적인 조사방법으로 사용될 수 있도록 경관맵을 수정, 보완하고자 한다.

II. 연구 범위 및 방법

1. 연구의 범위

연구대상지는 연구결과의 현장 적용성을 높이기 위해 2007년과 2008년 농촌마을종합개발사업 권역 중 농촌경관계획이 수립중이며 자연, 생활, 역사문화자원 등 경관 자원이 고르게 분포한 권역을 선정하여 경북 달성 대니골권역, 경남 양산 배내골권역, 전남 광양 봉강권역을 연

Table 1 조사대상지 개요

권역명	위 치	개 요	경관맵 연구 대상 지역
달성 대니골권역	경상북도 달성군 구지면	•면적 : 4개 행정리, 1,131.9ha •주요작물 : 양파, 감자, 자색고구마, 벼 •주요자원 : 낙동강, 도동서원, 대니산 •특징 : 의령군과 낙동강을 경계로 마주하고 있음	•도동1리, 오설리
양산 배내골권역	경상남도 양산시 원동면	•면적 : 7개 행정리, 8,735ha •주요작물 : 매실, 사과, 벼 •주요자원 : 배내골 계곡 •특징 : 유명 관광지인 배내골이 위치하며 권역 일부는 상수·원 보호구역으로 지정	•대리, 선리, 영포리
광양 봉강권역	전라남도 광양시 봉강면	•면적 : 14개 행정리, 4,000.7ha •주요작물 : 배, 복분자, 벼 •주요자원 : 백운산, 봉강저수지 •특징 : 성불계곡부터 이어지는 하천은 여름철 관광객이 많이 찾는 관광지임	•구서리, 석평리

구대상지로 하였다.

또한 분석의 신뢰성을 위해 권역에 해당되는 전체 행정리 중 주민참여가 저조한 권역을 제외하고 조사에 참여한 주민의 수가 20명 이상인 행정리의 데이터만을 선정하여 총 7개 행정리의 경관평가 결과를 대상으로 분석하였다.

2. 연구의 방법

본 연구에서는 전문가에 의한 경관현황 분석을 선행하고 지역주민의 의견을 경관맵을 통해 조사한 후 두 결과를 비교분석하여 경관맵의 활용방안을 검토하였다.

가. 전문가 경관평가

전문가의 경관평가는 각 대상지 별로 조정분야 4인, 건축분야 2인 이상이 참여하여 이루어졌으며 마을 현장방문 및 관련문헌 조사를 토대로 자연·생활·역사문화경관으로 구분된 마을경관의 일반적인 현황 파악 및 경관 특징을 분석하고 이를 요약하여 주요 경관자원과 경관저해요소를 기술하였다.

나. 주민 경관평가

기존 연구들에서 주민 경관평가 조사 방법으로 제시한 경관맵의 조사 방법은 다음과 같다(윤진옥, 2005).

· 경관맵 조사 준비(설문지작성) : A3 크기의 용지에 수치지도, 위성사진 등을 활용해 마을의 지도를 출력하고 지도 읽기에 익숙하지 않은 응답자들을 위해 마을회관, 마을입구, 저수지 등 마을의 공간을 읽을 수 있는 최소한의 문자 정보를 제공한다. 마을을 중심으로 진입 도로, 주변의 산, 경작지 등이 포함되도록 범위를 설정하여 1/3000 정도의 축척으로 표현한다.

· 조사 시행(개인경관맵 작성) : 지도를 마을주민에게 개별적으로 나누어 주고 그 지도 위에 느낌이 좋은 경관 장소와 나쁜 경관 장소를 5점 리커트 척도로 10군데 이상 범위가 아닌 점으로 표시하도록 한다(1순위=매우 좋다, 2순위=조금 좋다, 3순위=보통, 4순위=조금 나쁘다, 5순위=매우 나쁘다). 경관에 대한 느낌은 현재의 상황과 과거의 경험을 종합적으로 고려하여 판단하도록 하였다. 또한 경관 장소에 대한 척도 표시와 함께 좋거나 나쁜 느낌을 주는 이유를 간단히 메모하도록 하여 추후 결과 분석을 용이하게 한다.

· 결과 종합(경관맵 종합, 마을경관맵 작성) : 주민들이 각각 작성한 개인경관맵 상에 표시된 5점 리커트 척도값들을 하나의 도면에 종합하여 나타내어 마을경관맵

을 작성한다. 다섯 가지 칼라도트로(파랑 1 =매우 좋다, 초록 2 =좋다, 노랑 3 =보통, 주황 4 =나쁘다, 빨강 5 =매우 나쁘다). 전체 평가가 시각적으로 쉽게 드러나도록 작성한다.

위의 방법을 기초로 하여 본 연구에서는 마을별 면적 및 형태가 상이함에 따라 A3 용지에 마을의 주거지 및 농경지가 밀집해 있는 지역이 모두 포함되도록 축척을 변경하여 출력하였다. 또한 조사시간은 경관에 대한 주민의 이해를 돕기 위해 쉬운 용어로 경관에 대한 개념을 설명하고 조사 응답 내용 및 방법에 대해 설명한 시간 약 10분, 나머지는 전문가 2-3명이 주민들에게 개별적으로 추가 설명을 해주거나 지도표기를 도우며 조사지에 표기하는 시간으로 할애 하였다.

다. 경관평가 결과 분석

기존에 제시된 경관맵 조사방법을 통한 주민설문 결과의 내용과 전문가 경관평가 결과의 내용을 비교하여 경관맵 조사방법의 장단점을 확인하였다. 또한 경관맵 조사시 사용된 대상지 면적, 사용된 축척, 응답자의 사회통계학적 특성, 응답수를 분석하여 기존에 제시된 경관맵 방법을 보완할 수 있는 방안 및 경관맵의 효과적인 활용을 위한 적용방안을 제시하였다.

III. 경관 평가 결과

1. 달성 대니골권역

가. 도동1리

1) 경관현황

관련자료 검토 및 현장방문을 통해 도동1리의 경관현황을 평가한 결과 도동서원과 주변 한옥주거지가 조화된 역사문화경관과 마을 앞을 흐르는 낙동강의 수변경관이 우수한 경관자원으로 평가되었으며 옛나루터와 낙동강 건너편의 양수장, 전통담장과 가옥 등이 개선되어야 할 사항으로 평가되었다.

2) 주민 경관평가

- 도면면적 326ha, 축척 1:5600
- 응답자 : 10명(남 3명/여 7명, 59세 이하 3명/60세 이상 7명)
- 응답 개수 : 48개(1인 평균 4.8개)

Table 2 도동1리 경관현황

자연경관	생활경관	역사문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 권역의 주요자원인 대니산의 소나무군락 경관이 우수함 • 주거지와 인접해 있는 녹지가 관리되지 않고 입도의 콘크리트 포장에 자연경관을 해침 • 다람재 전망대 조망경관 우수 • 낙동강이 권역을 휘감아 나가는 지형으로 산림과 어우러진 수경관이 우수하나 홍수발생 위험이 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 권역내 마을 중 주거지가 강과 가장 인접하여 하천경관의 가시성이 높음 • 노후한 주택 및 폐가, 폐축사가 경관을 저해함 • 강 건너편 양수장이 경관을 저해함 	<ul style="list-style-type: none"> • 중요 역사자원인 도동서원 주변의 주거경관이 낙후하여 역사경관을 저해함 • 역사자원인 관수정과 재실의 주변 폐가 정비 및 홍보가 미흡함 • 나루터가 있으나 활용되지 않음

- 결과 : 도동1리의 경관자원으로는 도동서원, 전망대, 낙동강, 축산업, 산성터가 도출되었으며 낙후된 주거지는 경관 저해요소로 나타났다. 역사자원인 도동서원이 가장 좋은 경관, 전망대, 낙동강이 그 다음으로 좋은 경관으로 나타났으며, 노후된 주택 등 주거지는 나쁜 경관으로 평가하였고 도동서원이 마을의 개발을 저해한다고 생각하는 주민들도 있어 도동서원에 대해 부정적인 견해를 보이기도 하였다.

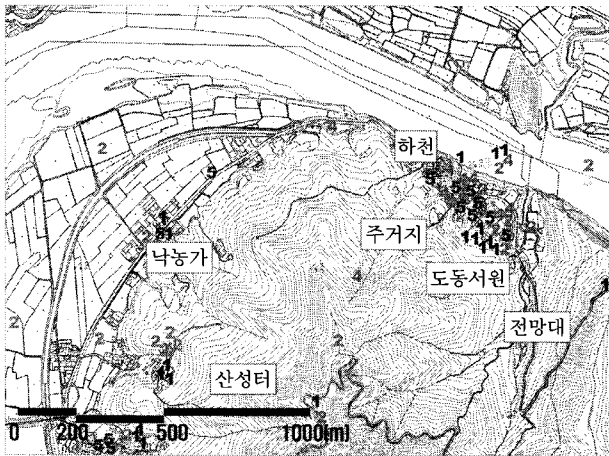


Figure 1 도동1리 마을경관맵 작성 결과.

나. 오설리

1) 경관현황

오설리는 주거지가 강변과 떨어져 있으며 오설지와 낚시터의 점적 수자원을 보유하고 있다. 그러나 수경관 자원들이 현재 인공적 개발로 인해 훼손되고 있어 자연경관으로 활용하기 위해서는 경관을 저해하는 인공요소에 대한 체계적인 계획과 관리가 필요하다. 또한 강변에는 독 주변 녹지와 넓은 농경지, 낙동강이 조화로운 복합경관을 형성하고 있다.

2) 주민 경관평가

- 도면면적 324ha, 축척 1:5600
- 응답자 : 25명(남 16명/여 9명, 59세 이하 6명/60세 이상 19명)
- 응답 개수 : 103개(1인 평균 4.12개)
- 결과 : 오설리의 경관자원으로는 하천변 농경지, 오설지, 마을회관 앞 쉼터, 주거지가 도출되었으며 주거지와 휴경지는 경관개선이 필요한 것으로 평가되었다. 마을쉼터와 저수지, 낚시터, 하천변 농경지가 1, 2순위의 좋은 경관, 주거지역과 휴경 농경지에 적재된 자재들로 인해 경관이 훼손된 경우를 가장 나쁜 경관으로 꼽았다.

Table 3 오설리 경관현황

자연경관	생활경관	역사문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 주거지가 낙동강으로부터 이격되어 있어 주거지 내에서 강이 직접 가시되지 않음 • 마을 깊숙한 곳에 개발되지 않은 깨끗한 자연경관을 보존한 저수지(오설지)가 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 마을 내 농경지는 휴경지 및 생활폐기물이 적재된 곳이 많아 경관을 저해함 • 오설지와 인접한 낚시터의 인공시설물이 마을 경관을 저해함 • 마을입구 노거수 주변에 쉼터로 사용 중인 간이 구조물은 마을 공동공간의 질적 향상을 위해 정비가 필요함 	<ul style="list-style-type: none"> • 마을 내부 골목길에 일부 돌담이 보존되어 있으나 주변 주택이 노후되어 시설 및 색채 정비가 필요함

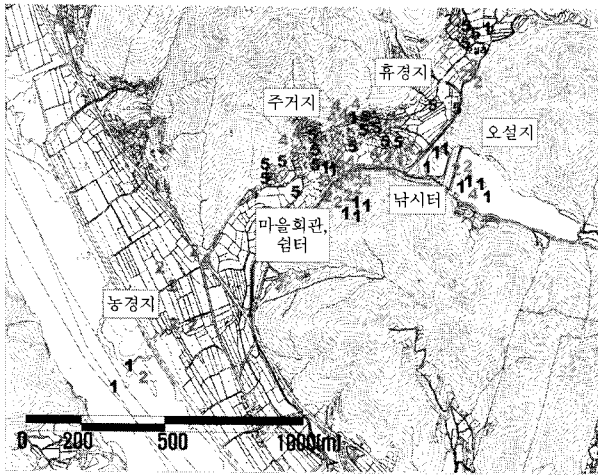


Figure 2 오설리 마을경관맵 작성 결과.

- 응답자 : 11명(남 8명/여 3명, 59세 이하 3명/60세 이상 8명)
- 응답 개수 : 69개(1인 평균 6.27개)
- 결과 : 예부터 전해지는 수변쉼터인 풍호대와 하천변 전반의 경관이 가장 좋고, 주거지와 도로변 폐건물, 하천 범람구역으로 경작이 금지된 홍수면 부지가 가장 나쁜 것으로 평가되었다.

2. 양산 배내골권역

가. 대리

1) 경관현황

스키장이 위치할 정도로 고도가 높고 경사가 가파른 지형으로 계곡경관이 우수하나 이러한 경관을 조망할만한 지점이 없다. 또한 스키대여점의 광고시설물들이 고명도, 고채도이고 크기가 큰 간판들이 많아 경관을 저해한다. 하천변은 관광객들의 방문이 많고 마을주거지와 분리되어 펜션단지가 형성되어 있으며 펜션들은 비교적 자연친화적인 색채와 소재로 건축된 것이 대부분이다. 주요 역사문화경관자원은 풍호대가 있으며 고목과 역사성을 지닌 쉼터가 중요한 자원으로 보존되어 있으나 시멘트로 보수되어 개선이 필요한 상태이다.

2) 주민 경관맵 조사 결과

- 도면면적 719ha, 축척 1:7900

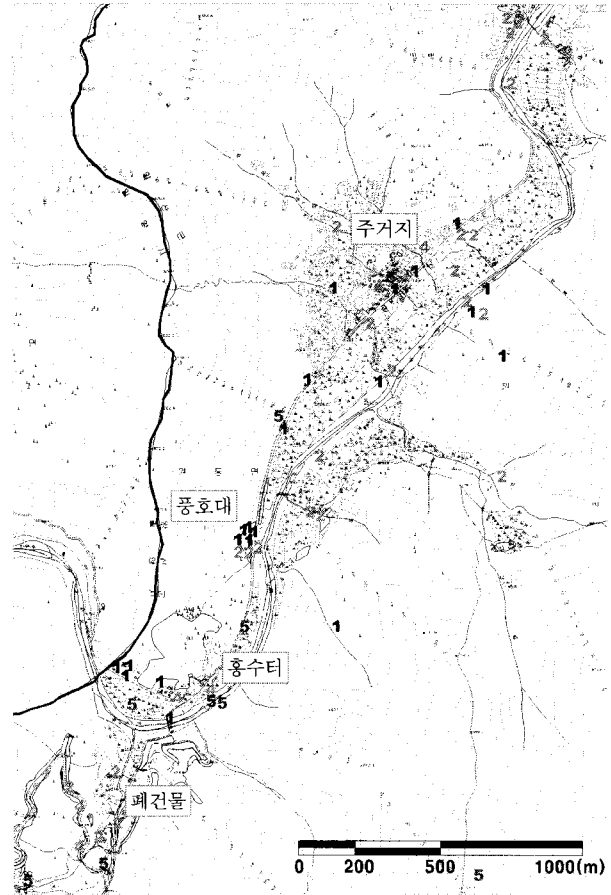


Figure 3 대리 마을경관맵 작성 결과.

Table 4 대리 경관현황

자연경관	생활경관	역사문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 고도가 높은 배태고개에서의 산림경관에 대한 조망이 우수하나 가파른 경사로 인해 쉼터 등 조망공간이 없음 • 암석으로 이루어진 계곡 경관이 우수함 	<ul style="list-style-type: none"> • 하천변 펜션단지는 자연적 소재와 독특한 디자인으로 이색적인 경관을 연출하나 일부 건축물은 명도, 채도가 매우 높고 형태가 주변과 조화를 이루지 못함 • 스키장입구에 위치한 스키대여점 등 상업시설의 건물외관 및 간판 디자인이 자연경관과 조화되지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> • 역사자원인 풍호대 쉼터가 시멘트로 정비되어 있어 자연성이 저하됨 • 마을 안길 돌담 보존상태가 양호함

나. 선리

1) 경관현황

과거에 배가 정박했었다는 선창가는 고목이 무성하고 쉼터가 조성되어 경관이 수려하고 도로가 이를 통과하여 높은 주목성을 갖게 된다. 또한 상수원보호구역으로 지정되어 깨끗한 환경이 유지되며 상수원보호구역지정에 따른 지원사업으로 신축된 마을박물관은 마을에 적합한 규모와 소재로 조성되어 있고 마을 주민의 이야기와 역사를 담은 우수한 경관자원이 된다.

2) 주민 경관맵 조사 결과

- 도면면적 399ha, 축척 1:6500
- 응답자 : 16명(남 16명/여 0명, 59세 이하 3명/60세 이상 13명)
- 응답 개수 : 50개(1인 평균 3.12개)
- 결과 : 선리의 경관자원으로는 선창가, 박물관, 주거지 경관이 있다. 선창가에 대한 평가는 대부분의 주민들이 1순위로 가장 좋아하는 것으로 나타났고, 정부 보조금으로 최근 신축된 마을박물관에 대해서도 선호의 의견이 나타났다. 노후된 주거지 내부에 대해서는 4, 5순위의 비선호 의견이 도출되었다.

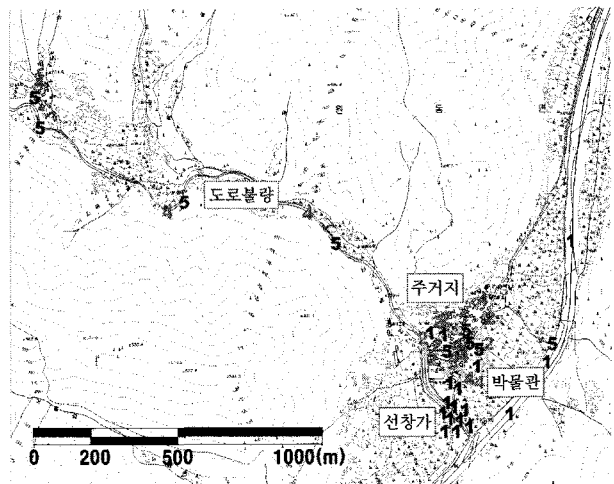


Figure 4 선리 마을경관맵 작성 결과.

다. 영포리

1) 경관현황

대리, 선리가 계곡경관이 우세한 반면 영포리는 논과 매실재배단지의 농업경관이 우세한 마을이다. 마을내 노후한 가구공장 및 폐가가 주거지 경관을 저해하며 마을과 인접한 신흥사는 진입부 안내시스템이 역사문화경관과 어울리지 않아 개선이 필요하다.

Table 5 선리 경관현황

자연경관	생활경관	역사문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 마을이 계곡부에 위치하여 산림경관과 계곡의 수경관이 어우러진 자연경관을 형성함 	<ul style="list-style-type: none"> • 마을 특산물인 사과 재배단지가 도로변에 위치하여 특색있는 경관을 형성함 • 새송이재배사 주변 철재펜스가 경관을 저해 • 상수원보호구역지정에 따른 지원사업으로 마을박물관이 신축되었으며 주변경관과 어우러지는 형태와 마을이야기를 담은 박물관 내용을 담고 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 과거에 배가 정박했던 선창가가 현재는 고목들이 어우러진 쉼터로 활용되고 있으나 시멘트로 포장되어 공간 가치가 저하됨

Table 6 영포리 경관현황

자연경관	생활경관	역사문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 도로를 따라 주거지 및 농경지가 계단식으로 형성되어 있으며 주행시 조망경관이 우수함 	<ul style="list-style-type: none"> • 대규모 매실재배단지가 마을의 특화된 경관을 형성 • 농경지 독이 돌로 이루어져 특색있는 경관을 이룸 • 폐가가 많고 주택이 노후함 • 노후된 가구공장 정비가 필요 	<ul style="list-style-type: none"> • 신흥사 진입부의 안내시스템 등이 역사경관과 어울리지 않음

2) 주민 경관맵 조사 결과

- 도면면적 324ha, 축척 1:5300
- 응답자 : 23명(남 14명/여 9명, 59세 이하 2명/60세 이상 21명)
- 응답 개수 : 96개(1인 평균 4.17개)
- 결과 : 영포리는 매실재배지와 하천, 산림의 우수경관자원을 보유하고 있다. 특산물인 매실 재배단지과 하천에 대해 대부분 1순위로 좋은 경관으로 꼽았으며, 화약창고에 대해서는 심리적 불안감으로 인해 5순위의 ‘매우 나쁨’의 의견이 나타났고 공장건물도 이와 함께 비선호 경관으로 나타났다.

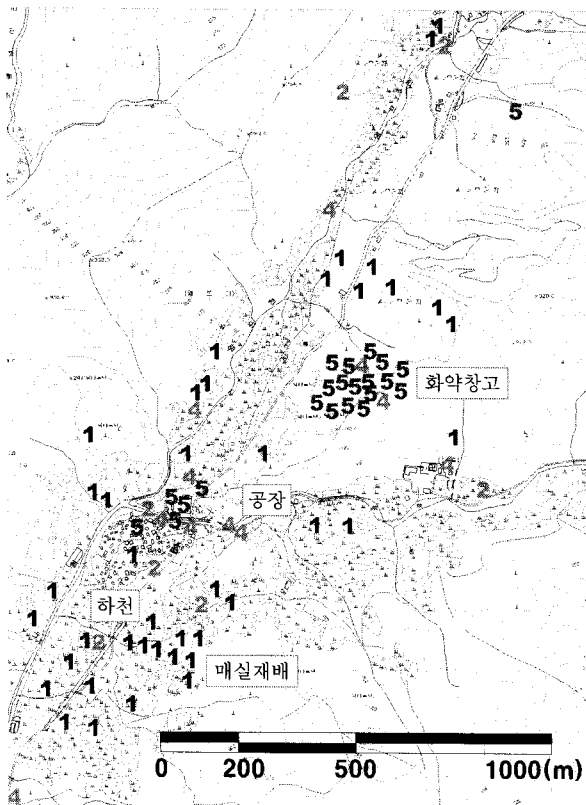


Figure 5 영포리 마을경관맵 작성 결과.

3. 광양 봉강권역

가. 구서리

1) 경관현황

하천변의 갈대숲이 자연적인 수변경관을 이루는데 중요한 경관요소가 되며 주거지 안쪽으로 들어갈수록 좁은 골목과 전통가옥이 많은 전통적인 생활경관을 보존하고 있다.

2) 주민 경관맵 조사 결과

- 도면면적 61ha, 축척 1:2700
- 응답자 : 14명(남 5명/여 9명, 59세 이하 3명/60세 이상 11명)
- 응답 개수 : 41개(1인 평균 2.92개)
- 결과 : 구서리는 마을 전체를 내려다 볼 수 있는 조망지점이 있으며, 감나무, 계곡, 평풍산, 가로수의 경관자원을 보유하고 있다. 마을 내 전망이 좋은 장소, 마을 앞 공터에 대해 선호, 안좋은 경관이 보이는 장소와 도로변 가로수에 대해 비선호 의견이 나타났다.

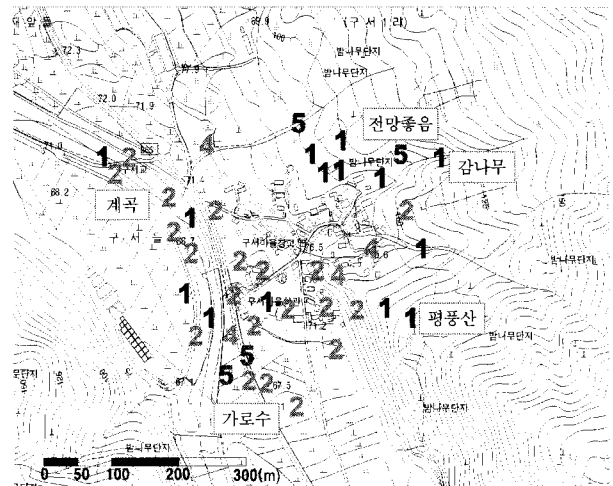


Figure 6 구서리 마을경관맵 작성 결과.

Table 7 구서리 경관현황

자연경관	생활경관	역사·문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 하천변 갈대숲의 생태경관이 우수함 • 마을안쪽이 산림 내로 확장되어 지대가 높고 마을에서 하천방향으로의 조망이 좋음 	<ul style="list-style-type: none"> • 마을이 도로와 인접하여 도로변에서의 주거지 가시성이 높음 • 마을 안쪽의 주택이 노후하여 정돈된 경관이 형성되지 않음 	<ul style="list-style-type: none"> • 마을 안쪽에 한옥이 밀집된 작은 골목으로 이루어진 지역이 있어 전통적인 경관을 형성하나 노후한 건축물의 보수가 필요함

나. 석평리

1) 경관현황

주거지는 대부분 현대식 가옥이 주를 이루고 있으며 신축된 한옥민박이 가시빈도가 높은 고지대에 위치해 있어 주요 역사경관자원이 된다. 그러나 현대식 마을회관 2층에 정자가 설치되어 있거나 택시회사 건물들이 전통 경관과 조화되지 못하여 추가적인 전통경관의 형성이 필요하다. 또한 주요 농업경관으로는 마을입구부에 감나무 단지가 있어 가을철에 특색 있는 경관을 형성한다.

2) 주민 경관맵 조사 결과

- 도면면적 33ha, 축척 1:2000
- 응답자 : 11명(남 6명/여 5명, 59세 이하 2명/60세 이상 9명)
- 응답 개수 : 64개(1인 평균 5.54개)
- 결과 : 석평리의 경관자원으로는 한옥, 마을이름의 유래가 된 바위, 밤나무, 넓은 경작지 등이 있으며 오염된 하천이나 쓰레기장 등에 대해 경관관리자가 필요하다.

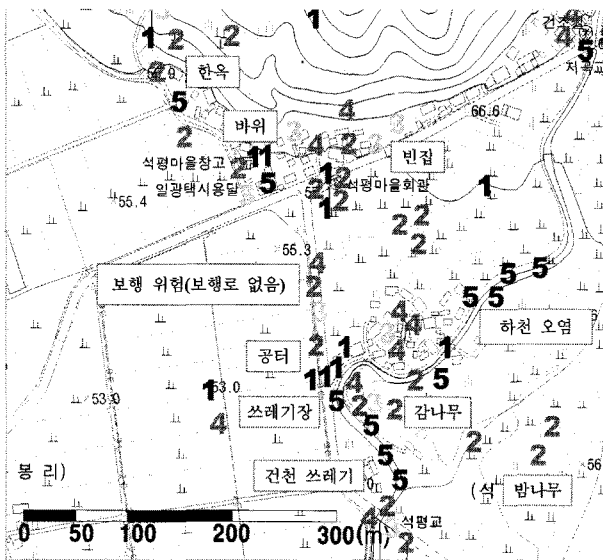


Figure 7 석평리 마을경관맵 작성 결과.

Table 8 석평리 경관현황

자연경관	생활경관	역사·문화경관
<ul style="list-style-type: none"> • 산림경관이 적고 마을을 통과하는 소하천이 있음 	<ul style="list-style-type: none"> • 마을입구부에 감나무 단지가 있어 특색있는 농업경관을 형성함 • 저수지 주변 평지에 농경지가 넓게 분포함 • 마을회관 2층에 설치된 정자, 택시회사 등 인공 건축물들이 시각적으로 두드러지게 나타남 	<ul style="list-style-type: none"> • 전통한옥 형태의 민박집이 고지대에 위치해 있어 가시빈도가 높음

요하다. 마을내 공터, 바위, 마을회관에 대해 선호, 쓰레기가 많은 하천변과 폐가 등이 비선호 장소로 나타났으며 대부분 평지이고 마을이 도면에 넓고 고르게 분포하여 응답률이 높은 것으로 분석된다.

IV. 분석 결과 종합

1. 주요 경관평가 대상 및 활용영역

경관맵을 통해 응답된 내용들은 마을의 중요한 역사적 지형/지물, 특이한 자연요소, 경관이 특별히 수려한 지역이거나 최근 인위적 행위로 인해 그 가치가 심각하게 훼손된 경우, 경관을 저해하는 시설, 위험요소에 대한 내용들이었다. 이는 전문가가 일반현황조사를 통해 미처 파악하지 못한 마을의 세부적인 경관현황을 파악하고 보존, 관리 대상을 선정하는 데에도 큰 역할을 한다고 볼 수 있다. 그러나 산과 논외의 경관요소가 전문가평가에서 우세한 경관자원으로 도출되었고 기존 연구(서주환 외, 2002)에서도 주민들이 농촌경관에 있어 중요 요소라고 인식 했던 것과는 달리 경관맵에서는 응답이 적게 나타나 경관맵이 농촌경관의 가치를 전반적으로 평가하기에는 적합하지 않고 자원발굴을 위한 조사 방법으로 활용하는 것이 적절한 것으로 보인다. 또한 경관맵 작성과정은 주민들이 스스로 주변환경의 상태에 대해 고민하고 긍정적인 경관과 부정적인 경관을 평가해 봄으로써 마을에 대한 애착을 높일 수 있으며 문제점 발견을 통해 스스로의 개선의지를 고취시킬 수 있는 방법이 된다.

2. 내용상 문제점 및 개선방안

주민들은 본인이 거주하고 있는 주거지가 아닌 사유 재산에 대해서는 호감정도를 나타내지 않았으며 공공자원이나 시설의 경우에는 본인 또는 마을에 이익, 불이익을 주는 정도가 경관평가에 반영되어 개인적인 연관성이 경관평가에 영향을 크게 미침을 알 수 있었다. 그러나 접근이 어렵거나 경관이 훼손된 경우, 또는 계절적 변화

나 오염 등 전문가가 발견하기 어려운 일시적인 경관에 대해서 경관맵을 통해 확인할 수 있으며 지도상에 위치가 표기되어 추후 확인이 용이한 장점이 있었다. 그러나 점의 위치만 표기될 뿐 방향이나 조망거리에 대한 표기 방법이 없어 조망점의 경우에는 방향과 거리를 동시에 표기하는 방법이 추가되어야 하겠다.

동일한 경관(장소)에 대해서 선호/비선호 응답이 중복되어 나오는 경우가 있는데 이것은 경관가치와 개인의 편익이 충돌될 때 또는 역사적 가치는 높으나 현재 관리되지 않은 경우들이었다. 경관은 현재의 시각적 상태 뿐 아니라 주민의 삶과 마을의 이야기를 담고 있어 이러한 현상이 나타나는 것으로 이해되며 따라서 본 경관맵 조사결과를 수치자료화 하는 것은 오류가 발생할 여지가 크다고 판단된다. 이러한 오류를 방지하기 위해서는 조사 시행시 현재 상태에 대한 평가와 보존가치에 대한 평가 등으로 그 조사영역을 명확히 분류하여 조사를 시행할 필요가 있다. 또한 황기원과 황혜원(2001)의 그린맵(Green Map) 작성에서도 활용된 바와 같이 사전교육을 실시하여 주민들에게 경관의 가치와 의미에 대해 설명하고 조사방법을 미리 익힘으로써 더욱 정확한 경관평가가 가능할 것으로 보인다.

3. 적정 도면축척

마을의 면적에 따라 조사대상 면적이 변화하여 면적은 29ha부터 719ha까지 다양했으며 축척은 1:1900부터 1:7900으로 나타났다. 선행 연구에서 제시된 적정 축척은 1:3000이었으나 마을면적이 넓은 경우, 또는 마을의 배치 형태가 분산되었거나 선형으로 길게 형성된 경우 조사의 편의를 위해 넓은 면적을 한 장의 조사용지에 표현하기 위해 소축척을 사용하였으며 도면의 대부분은 임야 및 농경지가 차지하게 된다. 이 경우 응답은 대부분 마을을 중심으로 나타나지만 일부 응답자의 경우는 산봉우리나 임도, 전망이 좋은 조망점에 대해서도 응답하였다. 축척이 큰 경우에는 마을 내부가 상세하게 표현되어 응답자들이 공간을 쉽게 이해하였고 축척이 작은 경우보다는 상세하게 마을 내 세부 경관에 대해 평가하는 경향이 나타났으며 조사 후 지점의 위치 확인도 용이하였다. 이를 통해 볼 때 사용된 도면의 축척은 각 마을별로 마을내부를 상세하게 표현한 1:6,000~8,000 축척의 도면과 마을 주변의 자연지형을 개략적으로 보여줄 수 있는 1:2,000~3,000 축척의 도면을 병행하여 활용함으로써 상세한 마을 경관평가와 주변 자원 발굴을 동시에 이룰 수 있을 것으로 판단된다.

4. 사회통계학적 특성에 따른 문제점 보완

응답자의 사회통계학적 특성에 따른 응답률은 응답자가 남성이고 59세 이하의 연령층이 많은 마을에서 경관평가 대상으로 응답한 자원이 많고 응답률이 높은 것으로 나타났다. 응답자가 남성일 경우 공간에 대한 이해가 뛰어나고 적극적인 응답태도를 보였으며 50대 이하의 젊은 응답자인 경우 조사를 쉽게 이해하고 적극적인 응답을 한 결과로 보인다. 그러나 농촌지역의 특성상 고령의 주민이 대부분이므로 이러한 경우 충분한 시간을 두고 전문가가 이야기를 이끌어 내는 방식으로 마을의 역사 및 좋아하는 장소에 대해 질문하며 조사할 경우 더 많은 응답을 유도할 수 있었다.

V. 결론 및 제언

농촌경관계획에는 경관 형성의 실행 주체가 되는 주민의 의견수렴과 참여의식 고취가 필수조건이다. 이러한 필요에 따라 제시되고 있는 경관맵 조사방법은 전문가들이 미처 파악하지 못한 주민의 이야기가 담긴 경관을 확인할 수 있는 방법이며 주민들이 직접 자신의 주변경관에 대해 평가해 봄으로써 자긍심을 가지는 한편 문제 경관에 대해서는 개선하고자 하는 자발적인 의지를 가지게 한다.

선행 연구에서 제안된 방법에 따라 경관맵을 적용해 본 결과 이 방법이 마을의 중요한 자원과 장소를 파악하고 이를 통해 정확한 보존관리 대상 자원의 위치 및 개략적인 현황 파악이 가능하게 하며 이미 사라진 자원이나 마을의 역사, 일시적인 경관, 눈에 보이지 않는 장소의 느낌까지도 경관가치의 대상으로 포함시켜 종합적인 경관의 복원 및 관리가 이루어질 수 있도록 하는 평가방법임을 알 수 있었다. 기존 농촌경관계획수립 및 경관현황조사 과정(Figure 8)에 준하여 볼 때 경관맵은 경관자원 분포 확인과 주민의식에 기초한 경관의 현황 파악, 문제점 도출 등의 단계에 적용할 수 있을 것으로 보인다.

또한 경관맵 적용 결과 다음과 같은 문제점이 나타나 그에 따른 개선방향을 제안하였다.

경관평가 대상과 개개인의 사적 연관성이 경관평가에 영향을 미쳤으며 주민의 편익과 경관의 본질적 가치가 상반될 때 가치판단 기준의 혼란으로 평가 결과가 일관적이지 않은 문제점들이 발견되었다. 이러한 문제를 보완하기 위해서는 경관맵 조사시에 주민의 선호와 경관의 보존가치에 대한 평가 등으로 그 조사영역을 명확히 분류하여 조사를 시행 할 필요가 있으며 주민이 경관의 가

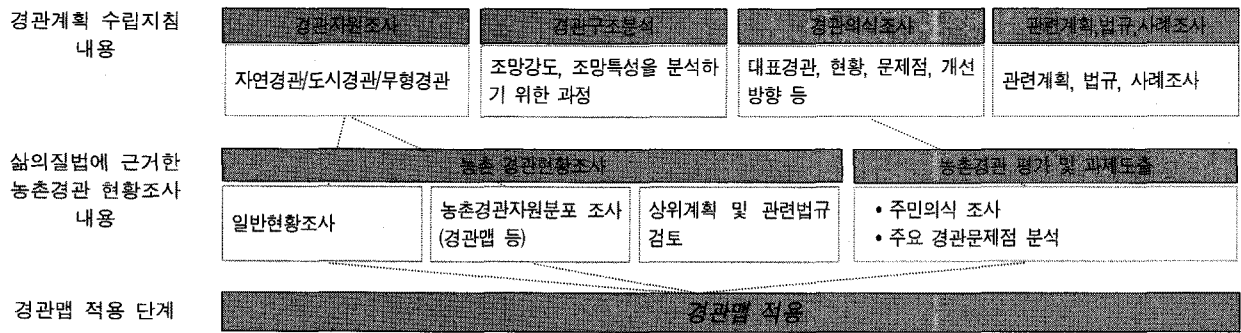


Figure 8 경관현황조사분석 내용 중 경관맵 적용 가능 부분.

치와 의미를 인식하고 자신의 마을에 대한 애착심을 높이는 등 경관교육이 선행되어야 더욱 정확한 경관평가가 가능할 것으로 보인다.

표기 방법과 관련해서는 조망 방향이나 거리에 대한 표기방법이 없어 도출할 수 있는 내용이 제한적이었던 데 이는 조망점을 표기하는 경우 방향과 거리를 동시에 표기하는 방법이 제안될 수 있겠다.

또한 지역별 면적 차에 따라 제공되는 도면의 축척은 마을 주변의 지형지세를 표현할 수 있도록 넓은 면적을 표시하는 1:6,000~8,000 정도의 축척 도면과 마을 내 주거지역을 중심으로 주요 영역을 표시하는 1:2,000~3,000 축척의 도면을 겸하여 사용할 것을 권장한다.

마지막으로 고령인구가 많은 농촌의 특성을 고려하여 충분한 시간을 갖고 응답자가 전문가에게 마을의 경관을 설명하도록 이야기를 이끌어 내는 방식이 많은 응답을 이끌어 낼 수 있는 방법이 될 것이다.

주1) 경관맵은 공간유형별 지표를 토대로 경관등급을 산정하여 지도화시키는 방법(농림부, 2007)에도 사용되는 명칭이나 본 연구에서 다루고 있는 경관맵은 이와는 구분되는, 주민들의 경관에 대한 주관적 평가를 측정하기 위한 방법임을 밝힌다.

참고 문헌

1. 농림부, 2007, 농촌경관평가지표, 농촌경관맵 및 경관보전협약의 현장 적용성 연구.
2. 서주환, 최현상, 이준근, 2002, 농촌경관 도입요소의 조작성을 통한 경관평가- 농촌문화마을을 대상으로. 한국산림휴양학회지, 6(4), 1-7.
3. 윤진옥, 2001, 도시 보행환경 평가기법에 관한 연구, 성균관대학교 박사학위논문.

4. 윤진옥, 2005, 어메니티 증진을 위한 농촌경관 보전 및 관리방안 연구, 농림부.
5. 이인성, 서정환, 2003, 가로경관 분석에서의 반구투영법의 효용성 검토, 한국조경학회지 31(2), 58-69.
6. 주신하, 2008, 농촌경관의 보전·형성·관리를 위한 정책제안 연구, 한국농촌계획학회지 14(4), 77-86.
7. 주신하, 임승빈, 2008, 농촌경관계획수립 기준 정립 연구, 한국농촌계획학회지 14(4), 69-76.
8. 국토해양부, 2007, 경관계획수립지침.
9. 한갑수, 윤영환, 조현길, 2005, 천공사진을 이용한 도시경관의 분석 및 평가, 한국조경학회지 33(4), 11-21.
10. 한국농촌공사, 2008a, 농촌마을종합개발사업 양산배내골권역 경관형성계획 보고서.
11. 한국농촌공사, 2008b, 농촌마을종합개발사업 달성대니골권역 경관형성계획 보고서.
12. 한국농촌공사, 2009, 농촌마을종합개발사업 광양봉강권역 경관형성계획 보고서.
13. Lynch, K., 1960, The Image of the City. The MIT Press.
14. Nasar, J. L., 1998, The Evaluative Image of the City, California : Sage Publications, Inc.
15. Naussuer, J. I., 1995, 'Culture and changing landscape structure.' Landscape Ecology, 10(4), 229.
16. Rofe, Y. Y., 1997, The Usefulness of 'Feeling Maps' as a tool in Planning and Urban Design. Ph.D. dissertation, University of California at Berkeley.

접 수 일: (2010년 4월 16일)
수 정 일: (1차: 2010년 6월 15일, 2차: 6월 23일
3차: 11월 15일)
게재확정일: (2010년 11월 15일)
■ 3인 익명 심사필