

공간유형별 농촌경관 평가 및 비교 분석 - 전북 고창 선동권역의 주민과 방문객을 대상으로 -

백종인 · 반영운* · 우혜미 · 최나래**

충북대학교 대학원 환경도시공학과 박사과정 · *충북대학교 도시공학과 부교수

**충북대학교 대학원 환경도시공학과 석사과정

An Evaluation of Rural Landscape and Comparative Analysis in Accordance with Space Types : Focused on Residents and Visitors of Seondong Region, Gochang-Gun, Jeollabuk-Do, Korea

Baek Jong In · Ban, Yong Un* · Woo, Hye Mi · Choi, Na Rae

Dept. of Environmental and Urban Engineering, Graduate School, Chungbuk National University

**Dept. of Urban Engineering, Chungbuk National University.*

ABSTRACT : This study has intended to evaluate rural subjective landscape through participation of residents and visitors according to space types, and to perform comparative analysis of evaluation results between residents and visitors. This study has employed a survey method for which 58 residents of 8 villages within Seondong region at Gochang-gun and 70 visitors to Green Barley Field Festival in the target region have participated. 42 landscape view points were selected according to landscape scopes and space types, and then the preference was evaluated using landscape adjectives after showing pictures already taken for each landscape view point. This study has found the following results. First, whereas residents gave high points to natural landscape and artificial one at the historical culture areas in comparison with other landscape scopes, visitors gave them low points on the other hand. Second, visitors evaluated the cultivated area among space types of mixed landscapes with high value. Third, based on t-test for comparative analysis, the statistically significant differences of evaluation results appeared at 6 places among 8 natural landscapes, 3 places among 12 artificial landscapes, and 3 places among mixed landscapes.

Key words : Rural Landscape, Subjective Landscape, Landscape Scopes and Space types

1. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

1960년대 이후 농업중심에서 산업중심으로 경제구조의 변화와 함께 농촌의 인구가 도시로 집중하는 이촌향도 현상이 증가하게 되었다. 그 결과 농촌은 점차 고령화와 노후화를 겪고 있다. 쇠퇴하고 있는 농촌을 살리기

위해서는 농산물 생산, 판매 등으로 농가를 유지하는 기존의 농촌경제 구조를 변화시킬 필요가 있다. 이러한 변화의 일환으로 농촌 경관자원을 이용한 관광산업 개발이 관심사로 떠오르고 있다. 이를 위해 방치된 농촌 자원과 노후화된 시설 등을 체계적으로 관리하고 새로운 경제 활동을 창출하기위해 다양한 법과 제도들이 시행되고 있다. 그러나 제도적 배경에 의해 시행된 농촌정비 개발 사업의 일부가 경제적 가치 중심으로 진행됨에 따라 농촌지역에 비 농업적, 이질적 시설이 많이 도입되었다(서주환, 2002). 이러한 문제는 근본적으로 농촌 주민과 방문객으로 구성된 농촌경관 주체들의 참여 부족에 기인한

Corresponding author : Choi, Na Rae.

Tel : 043-273-3391

E-mail : bananarae@lycos.co.kr

다고 할 수 있다. 농촌경관 주체의 참여의 중요성은 기존의 연구들에서 찾아볼 수 있다. 먼저, 농촌 주민의 참여 측면에서, 농촌경관은 농촌 주민의 생활 터전과 생활 방식이 시각화된 현상이므로 농촌 개발 시, 농촌 지역의 삶의 질 향상 측면에서 농촌 주민의 입장을 우선적으로 고려해야 한다(농림부, 2005). 또한 경관에 대한 고려와 주민참여가 부족한 상태로 무분별한 경관요소를 도입할 경우 농촌경관이 훼손될 수 있다(서주환, 2002). 위에서 살펴본 기존의 연구에서는 농촌경관의 주체로 주민의 중요성이 주로 언급되었지만 주 5일근무제 등의 시행으로 농촌관광 수요가 늘면서 방문객도 농촌경관의 주요 주체라고 할 수 있다. 따라서 방문객도 적극적인 참여가 필요하다. 즉, 농촌의 관광 활성화에 있어서 농촌 주민의 ‘농촌 활성화’에 대한 기대와 농촌에 대한 도시 주민의 ‘여가’에 대한 기대를 충족시킬 수 있는 접점을 찾는 것이 중요하다(송미령, 2001). 이를 통해 경관의 두 주체인 농촌 주민과 방문객이 경관을 바라보는 시각이나 경관에 대한 느낌에 있어서 차이가 발생할 것으로 예상된다.

또한 농촌 경관 평가 시, 농촌 경관이 가지는 다양성을 고려하여야 한다. 농촌의 경관은 다양하고 각 경관이 가지는 특징이나 속성이 다르므로 공간을 유형화 하여 각 공간에 적합한 지표 및 척도를 가지고 경관을 평가하는 것이 필요하다.

이에 본 연구의 목적은 농촌경관의 주체인 주민과 방문객을 대상으로 경관 특성을 고려한 공간유형별 농촌경관의 주관적 경관을 평가하고, 주민과 방문객 집단의 평가 차이에 대한 결과를 비교 분석하는 것이다. 이를 통해 향후 농촌주민과 방문객이 모두 만족할 수 있는 농촌경관 계획수립의 위한 기초자료가 마련되길 바란다.



Figure 1 권역입지현황.

※ 자료출처 : 한국농촌공사(2006)

2. 연구의 범위 및 방법

가) 연구의 범위

본 연구의 공간적 범위는 전라북도 고창군 공음면 선동권역이다(Figure 1). 해당 권역은 용수리, 예전리, 선동리로 구성되어있으며 용수리는 계동, 용수, 청전, 예전리는 상예, 중예, 평산, 선동리는 선산, 선동의 8개 마을로 이루어져 있다. 대상지 면적은 684.5ha로 임야 37%, 농경지 53%, 도로·하천 9.5% 등이 차지하고 있다. 고창 선동권역을 대상지로 선정할 이유는 권역 내에 저수지, 소류지, 하천 등 풍부한 수자원과 대부분 높이 60m 이하 경사 10% 이하의 낮은 구릉지를 형성하는 우수한 생태경관을 가지고 있기 때문이다. 또한 이와 같은 지형을 이용하여 학원농장의 청보리밭 등 권역의 대표 관광자원인 경관농업지구가 조성되어 있어 지속적인 생태적 경관보전 및 관리가 필요하기 때문이다.

본 연구는 경관평가를 위해 대상지 전체 공간 중 경관영역 및 공간유형을 고려하여 대표적이고 보편적인 공간을 선정하고자 하였다. 또한 객관적이고 지역적 특성이 반영된 공간을 선정하기 위해 고창군 선동권역 농촌마을종합개발사업 기본계획 및 경관기본계획을 참고하였으며 농어촌공사 담당자와 회의를 하였다. 그 결과 Figure 2와 같이 42개 공간을 최종 선정하였다.



Figure 2 평가 대상 공간(조사점) : 42개 지점.

※ 자료출처 : 반영운 등(2009)

나) 연구의 흐름

고창 선동권역의 경관 평가에 앞서 농촌경관 및 농촌 경관평가 등에 대한 이론적 고찰, 선행연구 고찰과 대상 지에 대한 사전 조사 및 평가를 위한 사진 촬영 등을 통해 경관 평가 설문지를 작성하였다. 작성된 설문지를 토대로 고창군 선동권역의 8개 마을 주민과 고창 청보리밭 축제 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 다음으로 회수된 설문지 분석을 통해 주민과 방문객 두 그룹의 평균 차이 및 두 집단 간의 평균차이의 유의성 여부에 대해 알아보았다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌 경관 평가

농림부(2002)는 농촌경관이란 농촌의 물리적 환경 속에서 지각되는 대상군으로서 농업활동에 의해 형성된 물리적, 문화적 요소와 그 주변 환경을 망라하는 개념이라고 정의하고 있다. 또한 반영운 등(2008)은 농촌경관을 ‘농촌다움’을 유지하는 농촌의 공간구성요소가 집합되어 있는 가시적 산물로서 시각적으로 보이는 대상 뿐 아니라 생태적, 인간심리 행태적 측면을 통틀어 나타내는 것으로 볼 수 있다고 설명하고 있다. 이렇듯 단순히 보이는 풍경이 아니라 앞서 언급한 다양한 요소들을 담고 있는 농촌 경관을 평가한다는 것은 매우 복잡하고 어려운 일이다. 이에 반영운 등(2008)은 합리적인 농촌경관계획 수립을 위한 농촌경관 평가지표의 개발을 위해 총 5차에 걸친 전문가 델파이 설문조사를 진행하였다. 이러한 과정을 통해 농촌경관의 정의를 간결하고 이해하기 쉽게 정리하였다(Table 1). 또한 경관평가를 위해 농촌 경관을 구성하고 있는 다양한 경관요소를 경관영역 및 공간유형

의 평가단위로 분류하였으며 평가 지표 및 대표 형용사를 제시하였다(Table 2). 제시된 대표 형용사는 경관평가 응답자의 이해를 돕고 평가를 수월하게 진행하기 위하여 어의척도(Semantic Differential Scale)개념을 도입하였다.

본 연구는 앞서 반영운 등(2008)이 제시한 주관적 경관평가요소를 반영하여 주민과 방문객의 두 일반인 집단을 대상으로 경관평가를 진행하였다. 주관적 경관의 경관영역은 자연경관, 인공경관, 혼합경관으로 나누어지고 다시 자연경관은 산림, 수공간, 인공경관은 역사문화지역, 시가화지역, 혼합경관은 주거지, 경작지의 공간유형으로 분류된다. 상반되는 두 개의 대표 경관형용사를 통해 각각의 공간유형을 점수화하였으며 그 평균값을 통해 평가하였다.

Table 1 농촌경관 및 경관영역별 정의

농촌 경관	농촌 고유의 자연적이거나 인공적인 풍경을 특징짓는 객관적·주관적 요소의 종합
객관적 경관	농촌 고유의 자연적이거나 인공적인 풍경으로서 객관적인 평가가 가능한 경관
주관적 경관	농촌 고유의 자연적이거나 인공적인 풍경으로서 인간의 주관적인 평가가 가능한 경관

※ 자료출처 : 반영운 등(2008)

2. 선행연구고찰

본 연구에서는 농촌경관의 평가와 경관유형분류에 대한 선행연구 고찰을 실시하였다. 먼저 농촌경관 평가에 대해 살펴보면 김광임 외(2005)는 전공자와 비전공자를 대상으로 농촌의 심미적·경제적 가치 평가를 통해 농촌 경관 관리를 위한 환경정책방안을 제시하고자 하였으며 환경 친화적인 농촌지역 토지이용을 위해 농촌공간의 새로운 가치를 찾아내고 새롭게 재편하는 인식 전환이 필

Table 2 경관영역 및 공간유형별 평가지표(가중치) 및 평가자료

경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사	평가값	
주관적 경관	자연경관	산림	스카이라인	자연스러운 - 부자연스러운 아름다운 - 아름답지 않은	평균값
		수공간	경관형용사	맑은 - 탁한 시원 - 답답한	평균값
	인공경관	역사문화지역	경관형용사	특색있는 - 특색없는 어울리는 - 어울리지 않는	평균값
		시가화지역	스카이라인	보기 좋은 - 보기 나쁜 조화로운 - 부조화스러운	평균값
	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 - 부조화스러운 정감있는 - 삭막한	평균값
		경작지	어의척도	자연스러운 - 부자연스러운 정돈된 - 어수선한	평균값

※ 자료 : 반영운 등(2008), 김민아 등(2008), 필자 제작

요함을 언급하였다. 반영운 등(2009)은 경관평가의 지수화로 평가 결과 표준화를 통한 객관성 확보 방안을 마련하였으며 이를 농촌경관을 형성하고 관리하는 주체인 마을 주민을 대상으로 적용하였다. 서주환 등(2002)은 효과적인 농촌경관 관리 방안을 마련하기 위해 지역 주민을 대상으로 농촌경관 저해 요소 조작에 따른 시각적 선호 조사를 실시하였으며 농촌경관 저해요소가 실제로 낮은 시각적 선호도를 나타냄을 결과로 제시하였다. 이영경(2001)은 관광객과 거주자를 대상으로 역사관광도시인 경주의 경관평가 실시를 통해 각종 개발사업 후의 경관 인식 조사 결과 및 향후 경관관리방안을 제시하고자 하였다. 조사 결과, 조사 지역에 있어서 관광객과 거주자가 인식하고 있는 대표 경관에 차이가 나타났다.

다음으로 경관유형의 분류에 관한 연구를 살펴보면 OECD(2001)에서는 농촌경관을 '구조, 기능, 가치'로 분류하고 있으며 농림부(2005)에서는 '대경관, 중경관, 소경관'으로 분류하고 있다. 한국조경학회(2004)는 앞서 언급한 농림부의 경관분류에 '오염된 경관'을 포함한 네 가지 경관 분류를 제시하였다. 이동근 외(2005)는 농촌경관 자원을 '물적 인공요소, 물적 자연요소, 비물적 자연·인공요소'로 분류하고 있다. 임승빈(1991)은 경관을 자연경관과 문화경관(인공경관)으로 나누었으며 그 중 농촌경관은 문화경관의 하위 개념으로 취락경관과 경작지 경관의 두 부문으로 제시하였다.

이외에도 다양한 농촌경관 평가 및 농촌경관 유형 분류와 관련된 연구가 진행되고 있다. 그러나 대부분의 농촌경관 평가가 전문가 및 주민을 대상으로 진행되어왔으며 그에 반해 방문객의 경관 평가에 대한 연구 진행이 미미한 실정이다. 본 연구는 농촌경관 주체인 주민과 방문객의 경관평가를 실시하여 두 집단의 경관에 대한 느낌을 비교 분석하고 집단 간 차이를 검증하는 것에 기존 연구와의 차별성이 있다고 할 수 있다.

III. 주민 및 방문객 참여 경관 평가 방법

본 연구는 전북 고창 선동권역을 중심으로 주민과 방문객을 대상으로 한 농촌경관 평가를 통해 집단 간 차이를 비교 분석하는 것이다.

주민과 방문객의 경관 평가에 앞서 우선 선정된 42개 공간에 대한 사진촬영을 실시하였다. 사진 촬영은 2007년 8월 23일, 11월 10일, 2008년 1월 8일 3회에 걸쳐서 진행되었으며 촬영 카메라 기종은 Nikon D80, Sony DSC-W100으로 촬영 높이 140cm에서 각 공간 당 10컷 내외로 촬영하였다. 촬영한 사진은 I.Vista Panorama 프로

그램을 사용하여 파노라마화하였다. 주민 평가는 2008년 1월 9일, 10일 양일에 걸쳐 고창 선동권역의 8개 마을 주민을 대상으로 하였다. 각 공간유형별로 지정된 42개의 공간을 촬영한 파노라마화 사진을 마을 주민에게 빔 프로젝터를 이용하여 보여준 후 대표 경관형용사를 이용하여 공간유형별 경관에 대한 느낌을 평가하는 방식으로 진행되었다. 방문객의 경우 2009년 5월 16일, 17일 양일에 걸쳐 고창 청보리밭 축제에 방문한 방문객 중 무작위 샘플링을 통해 방문객 참여 경관평가 설문조사를 실시하였다. 방문객 평가는 주민평가와 같이 일시에 다수의 평가자를 한 곳에 모아놓고 평가를 할 수 있는 방식의 적용에 어려움이 있으므로 42개 공간에 대한 사진 인쇄 자료를 보여준 뒤 대표 경관형용사를 이용하여 공간유형별 경관에 대한 느낌을 평가 하도록 하였다. 경관에 대한 느낌 평가에는 1점 부정에서 10점으로 갈수록 긍정을 나타내는 10점 척도를 사용하였다.

IV. 주민 및 방문객 참여 경관 평가 결과

주관적 농촌경관평가에 대한 분석의 첫 번째로 주민과 방문객의 성별, 연령, 직업 등에 대한 일반현황 파악을 위한 빈도분석 및 두 집단의 농촌경관평가에 대한 평균 비교를 위해 기술통계를 실시하였다. 다음으로 주민과 방문객 두 집단 간 경관 평가의 평균 차이에 대한 검증을 위해 독립표본 t-test를 실시하였다. 분석 결과의 해석은 42개의 공간을 경관영역별로 자연경관 8개 공간, 인공경관 12개 공간, 혼합경관 22개 공간으로 나눈 뒤 각 공간 별로 Levene의 등분산 검정에 따른 등분산 가정 여부를 결정하여 95% 신뢰구간에서 주민과 방문객의 평균 차이에 대한 통계적 유의성을 검증하였다.

1. 주민 및 방문객 평가자 일반현황

주민 및 방문객을 대상으로 한 경관 평가는 주민 평가의 경우 선동권역 주민 58명, 방문객의 경우 68명이 참여하였다. 먼저 주민의 일반현황을 살펴보면 총 58명의 평가자는 남자 39명, 여자 20명으로 구성되어있으며, 90% 이상이 60대 이상의 노년층이었으며, 80% 이상이 농업에 종사하고 있는 것으로 나타났다. 다음으로 방문객의 인구통계학적 특성을 살펴보면 총 68명의 평가자 중 남자 36명, 여자 32명으로 구성되어 있으며 20대 3명, 30대 12명, 40대 19명, 50대 27명, 60대 3명, 70대 이상 4명으로 30~50대의 연령대에 전체의 85% 이상이 집중적으로 분포하였다. 방문 기간은 당일 방문이 47명으로 가

장 큰 비중을 차지하였으며 그 외에는 1박 2일 방문이 16명으로 가장 많았다. 재방문의사에 대해 방문객 평가자 중 44명인 64.7%가 다시 재방문 의사를 밝혔다. 그 외 무응답 2명을 제외한 나머지 21명 30.9%의 방문객이 해당 질문에 대해 잘 모르겠다고 대답하였으며 다시 방문하지 않겠다는 의견도 1명 있었다.

2. 주민과 방문객의 농촌경관평가 비교 및 집단 간 평균 차이 유의성 검증

주민과 방문객의 경관 평가 결과는 다음과 같다(Table 3). 첫 번째로 경관영역 중 자연경관에 대해 살펴보았다. 산림은 2개의 공간에 대하여 스카이라인의 자연스러움과 아름다움을 평가하였다. 주민과 방문객의 설문 결과 2개의 산림 경관에 대한 느낌은 주민의 경우 8.59, 8.73점, 방문객의 경우 6.46, 7.26점으로 주민과 방문객 모두 산림 2에 더 높은 점수가 나타났다. 집단별 차이 검증에서는 산림1, 산림2 모두 통계적으로 유의하게 나타났다.

수공간은 예전저수지, 용수천, 연꽃연못, 속골지 등 6개 공간의 맑고 시원함을 평가하였다. 주민의 경우 6개

Table 3 공간유형별 주민과 방문객의 경관에 대한 느낌

경관 영역	공간유형		경관에 대한 느낌					
			주민		방문객		t	유의확률 (양쪽)
			평균	표준 편차	평균	표준 편차		
자연 경관	산림	산림 1	8.59	0.578	6.46	2.266	7.545	0.000*
		산림 2	8.73	1.502	7.26	1.884	4.906	0.000*
	수공간	수공간 1(예전저수지)	8.31	2.133	6.86	1.919	4.054	0.000*
		수공간 2(용수천)	7.35	2.496	6.28	2.102	2.603	0.010*
		수공간 3(연꽃연못)	6.85	2.529	5.99	2.238	2.041	0.043*
		수공간 4	6.55	2.678	5.72	2.088	1.925	0.057
		수공간 5(속골지)	7.28	2.864	6.94	2.034	0.760	0.449
	수공간 6	6.66	2.628	5.63	2.459	2.279	0.024*	
인공 경관	역사 문화 지역	역사문화지역 1(양민회생자위령탑)	8.08	2.121	6.51	2.383	3.881	0.000*
		역사문화지역 2	8.10	1.794	5.36	2.730	6.825	0.000*
		역사문화지역 3(마을우물)	6.13	2.939	5.50	2.511	1.306	0.194
		역사문화지역 4(백민기념관)	7.65	2.444	5.81	2.364	4.299	0.000*
	시가화 지역	시가화지역 1(선동마을)	8.30	2.146	6.76	2.298	3.900	0.000*
		시가화지역 2(선산마을)	7.57	2.591	6.91	2.291	1.533	0.128
		시가화지역 3(계동마을)	7.03	2.723	7.16	2.249	-0.309	0.758
		시가화지역 4(용수마을)	7.40	2.315	7.09	1.905	0.833	0.406
		시가화지역 5(청천마을)	7.37	2.848	7.40	1.985	-0.066	0.947
		시가화지역 6(평산마을)	6.86	2.318	6.44	2.968	0.877	0.382
	시가화지역 7(중예마을)	7.24	2.620	6.91	2.029	0.813	0.418	
	시가화지역 8(상예마을)	8.13	1.952	6.23	2.343	5.006	0.000*	
혼합 경관	주거지	진입구 1(선동마을)	7.73	2.316	6.49	2.149	3.137	0.002*
		진입구 2(선산마을)	8.14	1.929	6.72	2.267	4.506	0.000*
		진입구 3(계동마을)	7.52	1.984	6.99	2.141	3.851	0.000*
		진입구 4(용수마을)	6.98	2.252	5.83	2.346	2.881	0.005*
		진입구 5(청천마을)	7.14	2.478	6.59	1.930	1.364	0.175
		진입구 6(평산마을)	7.00	2.147	6.45	2.110	3.097	0.002*
		진입구 7(중예마을)	7.47	2.524	6.19	2.429	2.630	0.010*
		진입구 8(상예마을)	8.19	2.309	6.20	2.446	1.564	0.120
	내부	내부 1(선동마을)	8.15	2.495	6.45	1.951	1.387	0.168
		내부 2(선산마을)	7.75	2.702	6.57	2.031	-0.967	0.336
		내부 3(계동마을)	7.95	2.130	6.78	2.022	1.495	0.137
		내부 4(용수마을)	7.36	2.636	6.70	2.316	1.760	0.081
		내부 5(청천마을)	6.28	2.469	6.70	2.070	3.173	0.002*
		내부 6(평산마을)	6.62	2.322	5.85	2.150	1.782	0.077
		내부 7(중예마을)	7.45	1.833	6.74	2.229	5.543	0.000*
		내부 8(상예마을)	8.30	1.861	5.95	2.262	6.453	0.000*
	경작지	경작지 1(비닐하우스)	6.74	2.668	7.12	2.040	-0.890	0.375
		경작지 2	8.56	1.533	8.51	2.078	0.140	0.889
		경작지 3(학원농장)	8.59	1.797	7.76	2.265	2.240	0.027*
		경작지 4(인삼밭 차양막)	6.78	2.256	7.51	2.017	-1.935	0.055
경작지 5		8.50	1.696	7.95	1.730	1.806	0.073	
경작지 6(해바라기 밭)		8.78	1.531	8.16	2.131	1.907	0.059	

수공간 중에서도 예전저수지, 용수천의 경관에 대해 높은 점수를 나타냈고 방문객의 경우 속굴지, 예전저수지에 대한 점수가 높게 나타났다. 집단별 차이 검증 결과 수공간 4,5를 제외하고 수공간 1,2,3,6의 네 곳이 주민과 방문객의 차이에 있어서 유의하게 나타났다. 앞서 산림과 함께 자연 경관의 경우 사계절에 따른 경관 변화가 다양한 특성 상, 선동권역에 거주하고 있는 주민의 경우 제시된 사진 외에 이미 머리 속에 담고 있는 산림과 수공간에 대한 사계절 경관 정보가 평가에 영향을 미친 것이라고 생각해볼 수 있다. 향후 자연경관에 대해서 평가 집단 간 차이가 실제로 유의한지에 대해서는 해당 공간의 사계절 촬영 사진 제시가 필요하다.

다음으로 인공경관에 대해 살펴보았다. 먼저 역사문화지역은 6:25 양민회생자 위령탑, 마을우물, 백민기념관 등 4개 공간의 특색과 어울림을 평가하였다. 4개의 역사문화지역 경관에 대한 느낌은 주민의 경우 마을 우물을 제외한 3개 공간에 모두 높은 만족도를 나타냈으며 방문객의 경우 5~6점대의 중간 점수가 나타나 역사문화시설 중 특별히 선호하는 경관을 파악하기 어렵다고 할 수 있다. 이는 역사문화지역이 그 자체로 주요한 역사자원이라는 하나 농촌 경관의 측면에서 시각적인 특색을 나타내지 못하고 있으며 주변에 비닐하우스, 조립식 지붕 및 건축물 등의 인공 시설물 등이 위치하고 있어 조화로운 경관을 형성하지 못하고 있기 때문이라고 생각해 볼 수 있다.

시가화지역은 선동리의 선동, 선산마을, 용수리의 계동, 용수, 청천마을, 예전리의 평산, 중예, 상예마을 총 8개 마을 원경의 스카이라인을 대상으로 보기좋음과 조화로우움을 평가하였다. 8개 시가화지역의 경관에 대한 느낌은 주민의 경우 7~8점대의 높은 점수를 보였으며 그 중에서도 선동마을(8.30)과 상예마을(8.13)이 가장 높았다. 방문객의 경우 6~7점대의 비교적 양호한 점수를 부여하였으며 그 중 청천마을(7.40)과 계동마을(7.16)이 가장 높았다.

집단 간 평균차이 검증에서는 4개의 역사문화지역과 8개의 시가화 지역, 모두 12개의 공간 중 역사문화지역 3개 공간(1,2,4)과 시가화지역 2개 공간(1, 8)에서 주민과 방문객의 평균차이가 유의하게 나타났다.

마지막으로 혼합경관에 대해 살펴보면, 주거지의 경우 8개 마을의 진입구와 내부 총 16개 공간의 색채 경관에 대한 조화로우움과 정감을 평가하였다. 우선 진입구의 경관에 대한 느낌 평가를 살펴보면 주민의 경우 용수마을을 제외한 모든 마을이 색채의 조화로우움과 정감에 대해 7점 이상의 점수를 나타냈으며 특히 8개의 마을 중 상예마을(8.19)과 선산마을(8.14)의 점수가 높게 나타나고 있다.

용수마을의 진입구에 대한 점수가 낮게 나타난 요인으로 는 진입구가 비좁고 기존의 건물과 신축 건물과의 색채가 조화롭지 못하고 비닐하우스가 진입구 경관의 상당 부분을 차지하고 있기 때문으로 사료된다. 방문객의 경우 계동마을(6.99), 선산마을(6.72)이 높은 편에 속하였으나 대부분이 6점대의 중간 점수를 보여 마을 진입구 경관에 대해 매력요인을 찾지 못하고 있음을 알 수 있었다. 내부경관에 대한 느낌 평가는 주민의 경우 8개 마을의 내부경관에 8.15, 7.75, 7.95, 7.36, 6.28, 6.62, 7.45, 8.30점으로 전체적으로 높은 점수를 주었으며 특히 선동마을(8.15)과 상예마을(8.30)의 내부경관이 높게 평가되었다. 방문객의 평가는 위의 마을 진입구에 대한 평가와 비슷하게 5.6점대에 분포하는 점수 양상을 보이며 8개 마을의 점수가 큰 차이 없이 비슷하게 나타났다. 주민의 경우 상예마을의 내부경관을 8.30점으로 높이 평가한 반면 방문객 평가 점수는 8개 마을 중 최하점인 5.95점으로 나타났다. 이는 상예마을 내부경관의 색채가 통일되고 깔끔하여 잘 정돈된 인상을 주어 주민의 생활환경에 있어서 쾌적함을 부여하지만 방문객의 시각에서 보았을 때는 골목길이 단조롭고 담장이 지붕 외의 건물들을 모두 가려버려 골목길 경관에 대한 매력요소가 저감되었기 때문으로 생각된다.

경작지는 비닐하우스, 학원농장, 인삼밭 차양막, 해바라기 밭 등 6개 공간의 자연스러움과 정돈됨을 평가하였다. 주민의 경우 경작지 6(8.78)과 경작지 3(8.59)에 가장 높은 점수를 주었으며 방문객의 경우 학원농장, 방문객의 경우 경작지 2(8.51)와 경작지 6(8.16)에 가장 높은 점수를 주었다. 방문객의 경우 앞서 대부분의 경관에 대해 5~7점대가 평균 점수로 나타난 반면 경작지의 경우 7~8점대로 비교적 높은 평균 점수를 보였다. 이는 농촌을 방문하는 방문객이 도시에서 보기 힘든 농업생산 활동과 관련된 공간에 대한 경관을 선호하고 있음을 추측해볼 수 있다. 그러나 비닐하우스와 인삼밭 차양막 2개 지점에서는 가장 낮은 점수를 보여 인공적으로 설치된 경작 시설물은 경작지 경관의 자연스러움과 정돈된 느낌을 훼손하는 요소로 작용함을 추측할 수 있다.

혼합경관의 집단 간 평균 차이의 검증에서는 16개의 주거지와 6개의 경작지, 모두 22개의 공간의 집단 간 평균의 유의성을 살펴보았다. 먼저 8개 마을의 진입구 경관 평가의 경우 진입구 5, 8을 제외한 나머지 6개 진입구에서 8개 마을의 내부 경관의 경우 3개(5,7,8) 공간이 평균차이에 있어서 통계적으로 유의성을 나타냈다. 6개 경작지에 대해서는 경작지 3의 한 공간에서 집단 간 평균차이의 유의성을 보였다.

3. 고찰

주민과 방문객의 경관영역별 평균을 비교한 결과 주민의 경우 대부분 6~8점대로 높은 점수를 나타낸 반면 방문객의 경우 5~7점대로 주민보다 낮은 점수 분포를 보이는 것을 알 수 있었다. 이는 주민과 방문객이 경관을 관리하여 제공하고 제공 받는 입장의 차이가 반영된 것이라고 추측할 수 있다. 그 입장의 차이는 농촌과 관련된 이해관계에서 비롯되는 것으로 현재 농촌 생활에 생활기반을 두고 있는 사람일수록 농촌경관에 대해 편향된 평가를 할 가능성이 크다(이상영, 2002)는 선행 연구 내용과 연관 지어 생각해볼 수 있다.

공간유형별 평균 점수를 높은 순서대로 정리한 결과, 주민의 경우 산림 8.66, 경작지 7.99, 주거지 7.50, 시가지지역과 역사문화지역 7.49, 수공간 7.17의 순으로 나타났고 방문객의 경우 경작지 7.84, 산림과 시가지지역 6.86, 주거지 6.45, 수공간 6.24, 역사문화지역 5.8의 순으로 나타났다. 주민과 방문객 모두 수공간과 역사문화지역의 평균 점수가 낮게 나타남을 확인할 수 있었는데 수공간의 경우 경관을 이용하는 사람으로 하여금 맑고 시원한 느낌을 가질 수 있도록 하천변의 생태적 정비 및 수질 개선에 대한 노력이 요구된다. 또한 관광에 있어 주요 자원인 역사문화지역의 경우 공간이 가지는 역사적 특성을 살리고 주변 경관과 조화롭게 보일 수 있도록 환경을 개선할 필요가 있다. 또한 주거지와 시가지 지역은 주민 생활환경의 쾌적함과 직접적 연관이 있으며 권역을 방문하는 방문객이 도시에서는 느낄 수 없는 농촌만의 거주 및 생산 활동 모습을 보여줄 수 있는 공간이므로 향후 농촌 개발 시 도시의 개발과는 차별화된 농촌의 특성, 권역의 특성을 반영한 계획의 수립이 요구된다. 구체적으로 마을 진입구 및 내부의 건축물 및 기타 시설물의 인공적인 모습을 최대한 배제하고 자연요소와 어울리는 색채계획을 통해 조화롭고 정감 있는 농촌경관 조성 방안의 마련 등을 방안으로 제시할 수 있을 것이다.

방문객의 경작지 경관에 대한 느낌의 평균 점수가 가장 높았는데 이는 도시에서 쉽게 접할 수 없는 경관이며 특히 해바라기 밭, 청보리 밭 등 경관작물이 수려한 경관을 형성하고 있기 때문으로 사료된다. 향후 농촌경관 계획 및 관리 시, 현재 고창이 가지고 있는 경관작물단지를 활용한 농촌의 색채경관 정비 및 관광자원으로의 활성화 방안 마련이 필요하다.

V. 결론

본 연구는 전라북도 고창 선동권역의 주관적 농촌경

관을 농촌경관의 두 주체인 주민과 방문객을 대상으로 경관영역과 공간유형별로 경관 평가를 실시하여 회수된 의견에 대한 분석을 통해 두 집단을 비교 분석하는 것을 목적으로 한다.

평가를 위해 선동권역의 대표적 공간 42개를 선정하였으며 선정된 공간에 대한 사진 제시를 통해 선동권역 8개 마을 주민 58명과 고창 청보리밭 축제를 찾은 방문객 68명에게 해당 경관에 대한 느낌을 대표경관형용사를 반영한 어의척도를 통해 점수로 표기하도록 하였다.

분석 결과, 주민의 경우 경관에 대한 느낌 평가에 대해 산림, 경작지, 주거지, 시가지지역, 역사문화지역, 수공간의 순으로 높게 나타났고 방문객의 경우 경작지, 산림, 시가지지역, 주거지, 수공간, 역사문화지역의 순으로 높게 나타났다.

주민과 방문객의 집단 간 평균차이 검증에서는 각 공간 별로 산발적으로 나타나고 있으나 산림, 수공간, 역사문화지역과 주거지의 진입구 부문에서 특히 집단 간 차이가 유의미하다.

분석 결과를 통해 도출해본 고창 선동권역의 경관 관리의 향후 과제는 다음과 같다.

첫째, 자연경관의 경우 산림, 수자원 등과 논, 밭, 가옥 등이 이질감 없이 자연스러운 경관을 형성할 수 있도록 인공시설물을 최대한 배제하여야 한다. 또한 가옥의 경우 지붕 및 벽체의 색채계획을 통해 정돈된 느낌을 줄 수 있도록 해야 한다.

둘째, 인공경관의 경우 먼저 역사문화지역은 역사문화 자원이 가진 특성을 살려 시각적인 특색을 살릴 수 있도록 하되 주변 지역과의 조화로운 또한 고려하여야 한다. 시가지지역의 경우 어느 하나의 공간만을 고려한 경관 관리 뿐 아니라 마을 전체 모습에 대한 통합적인 경관 관리가 필요하다.

마지막으로 혼합경관의 주거지의 경우 농촌의 특징, 선동권역만의 경관적인 특징을 보여줄 수 있는 요소이므로 주거환경 및 농업환경 정비 시, 도시와는 차별화된 농촌만의, 특히 권역의 특성을 살릴 수 있는 정비 및 경관 계획이 필요하다. 농촌 주민의 사생활이 침해되지 않는 범위 내에서 그들의 생활상을 엿볼 수 있도록 마을 특성을 살린 입구 조성, 가옥 담장 낮추기, 제주도 올레길과 같은 골목길 조성 및 마을을 둘러싸고 있는 자연경관과 조화로운 색채계획을 세우는 등의 방법이 있을 것이다. 경작지의 경우 현재도 고창 선동권역은 학원농장을 중심으로 경관농업이 활발하게 이루어지고 있으므로 이를 선동권역의 대표적인 경관으로 지속시킬 수 있는 계획의 마련이 필요하다. 또한 기존의 경관농업과 연계하여 수려한 경관을 조성할 수 있는 경관 작물 및 기타



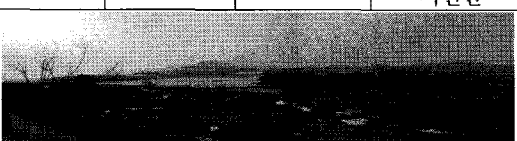

요소들의 도입의 고려가 필요할 것이다.



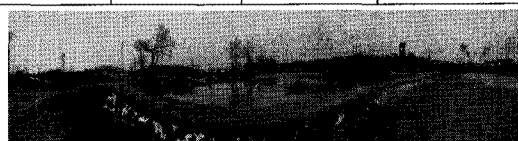
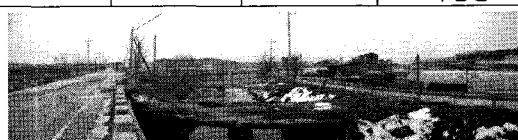




본 연구는 농촌 경관의 주체인 주민, 방문객 모두가 쾌적하고 만족스러운 경관을 누릴 수 있도록 향후 권역의 경관영역, 공간유형별 계획 수립 및 사업내용 선정을 위한 기초자료로의 활용이 기대된다.

본 연구는 주민과 방문객이라는 농촌경관의 주요 주체가 직접 경관평가를 하였다는 것에 의미가 있다. 그러나 향후 전문가의 경관평가에 대한 의견과의 비교분석을 통해 농촌경관계획의 기초자료로 활용 시 설득력 있는 대안의 제시가 필요하다.






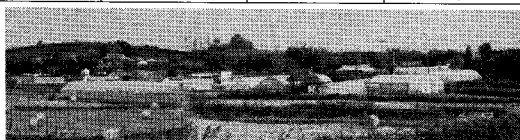
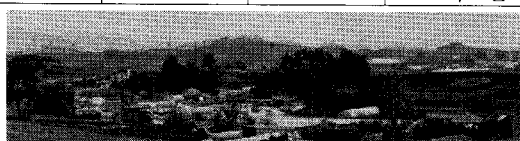

이 논문은 한국도시설계학회 2009년 추계학술대회 때 발표한 “주민과 방문객 참여를 통한 경관영역 및 공간유형별 농촌경관평가 및 비교분석”을 수정·보완한 것임.









- 주1) 「농림어업인 삶의 질 향상 및 농산어촌지역개발촉진에 관한 특별법」, 「농어촌정비법」, 「농업·농촌기본법」, 「경관법」, 「경관보전직접지불제시범사업」 등
 주2) 경관평가를 위해 사용된 지표, 대표경관형용사, 사진 등은 아래와 같음









	경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사
1	자연경관	산림	스카이라인	자연스러운 아름다운
				
2	자연경관	산림	스카이라인	자연스러운 아름다운
				
3	자연경관	수공간	경관형용사	맑은 시원한
				
4	자연경관	수공간	경관형용사	맑은 시원한
				


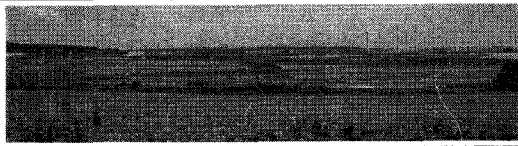
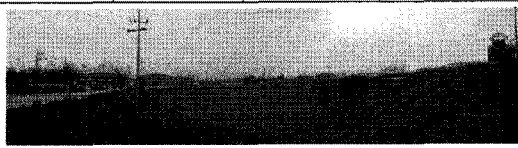


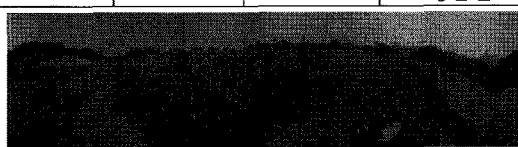
	경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사
5	자연경관	수공간	경관형용사	맑은 시원한
				
6	자연경관	수공간	경관형용사	맑은 시원한
				
7	자연경관	수공간	경관형용사	맑은 시원한
				
8	자연경관	수공간	경관형용사	맑은 시원한
				
9	인공경관	역사문화지역	경관형용사	특색 있는 어울리는
				
10	인공경관	역사문화지역	경관형용사	특색 있는 어울리는
				
11	인공경관	역사문화지역	경관형용사	특색 있는 어울리는
				
12	인공경관	역사문화지역	경관형용사	특색 있는 어울리는
				

공간유형별 농촌경관 평가 및 비교 분석

	경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사
13	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
14	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
15	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
16	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
17	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
18	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
19	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				
20	인공경관	시가화 지역	스카이라인	보기 좋은 조화로운
				

	경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사
21	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
22	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
23	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
24	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
25	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
26	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
27	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
28	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				

	경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사
29	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
30	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
31	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
32	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
33	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
34	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
35	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				
36	혼합경관	주거지	색채경관	조화로운 정감 있는
				

	경관영역	공간유형	평가지표	대표 경관형용사
37	혼합경관	경작지	어의척도	자연스러운 정돈된
				
38	혼합경관	경작지	어의척도	자연스러운 정돈된
				
39	혼합경관	경작지	어의척도	자연스러운 정돈된
				
40	혼합경관	경작지	어의척도	자연스러운 정돈된
				
41	혼합경관	경작지	어의척도	자연스러운 정돈된
				
42	혼합경관	경작지	어의척도	자연스러운 정돈된
				

참고문헌

1. 김광임, 박용하, 최재용, 박재근, 박소현, 2005, 농촌의 경관가치 평가와 관리방안 : 심미적·경제적 가치와 환경정책, 2005-04, 한국환경정책·평가연구원, 한국환경정책·평가연구원 연구보고서, 1-214.
2. 농림부, 농업기반공사, 2005, 어메니티 증진을 위한 농촌경관 보전 및 관리방안 연구, 1-176.
3. 농림부, 2002, 지역자원 활용을 고려한 농촌경관평

- 가 모델 작성 및 계획기법 개발, 1-181.
4. 박용하, 김광입, 성현찬, 이관규, 박소현, 최재용, 2007, 농촌경관관리의 인식 및 농촌경관관리 발전 방안, 농촌계획, 13(3), pp103-110.
 5. 반영운, 김민아, 정재호, 백종인, 2009, 가법형 통합 지수 산정모형을 이용한 주관적 농촌경관 평가 : 전북 고창서동권역을 대상으로, 농촌계획, 15(2), 27-42.
 6. 반영운, 백종인, 김민아, 윤진옥, 2008, 전문가 델파이 설문 조사를 통한 농촌경관 유형분류 및 평가지표 개발, 농촌계획, 14(3), 53-61.
 7. 서주환, 최현상, 이준근, 2002, 농촌경관 도입요소의 조작을 통한 경관평가 : 농촌 문화마을을 대상으로, 한국산림휴양학회지, 6(4), 1-7.
 8. 송미령, “농촌마을 관광모델과 주민참여방안”, 여가와 농촌 활성화 심포지엄, 23-40.
 9. 이동근, 옥주희, 홍찬선, 윤소원, 박창석, 유현석, 2005, 농촌경관 보전 및 관리를 위한 경관자원 분류 및 평가에 관한 연구 : 농촌마을종합개발사업을 중심으로, 농촌계획, 11(2), 21-34.
 10. 이동근, 윤은주, 김은영, 조순재, 2007, 농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관평가에 관한 연구, 농촌계획, 13(1), 11-17.
 11. 이상영, 長谷部正, 野村希晶, 木谷忍, 2002, 멀티미디어를 이용한 농촌경관평가의 한·일 비교, 농촌경영·정책연구, 29(4), 639-658.
 12. 이영경, 2001, 역사관광도시에 대한 관광객과 거주자의 경관평가 : 경주시 경관을 중심으로, 관광연구, 16(2), 243-256.
 13. 임승빈, 2009, 경관분석론, 서울대학교 출판부, 5-7
 14. 정철모, 박미호, 2007, 한국의 경관농업의 실태와 개선방안에 관한 연구 : 전라북도 고창군 공음면 사례를 중심으로, 농촌계획, 13(3), 13-21.
 15. 한국조경학회, 2004, 자연경관계획 및 관리, 문운당, 119-122.
 16. OECD, "Environmental Indicators for Agriculture: Methods and Results", Vol 3, 2001.

접 수 일: (2010년 2월 27일)

수 정 일: (1차: 2010년 6월 4일, 2차: 12월 8일
3차: 12월 14일)

게재확정일: (2010년 12월 14일)

■ 3인 익명 심사필