

AHP법을 이용한 농촌마을종합개발사업의 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구

이승한 · 김대식*

농림수산식품부 농촌정책국 지역개발과 · *충남대학교 농업생명과학대학 지역환경토목학과

A study on Classification System and Weighting Values for Comprehensive Development Projects of Rural Villages using AHP Method

Lee Seung-Han · Kim Dae-Sik*

Regional Development Division, Rural Policy Bureau, Ministry of Food, Agriculture, Forest and Fisheries

**Dept. of Agri. Eng., College of Agri. & Life Sciences, Chungnam Nat'l Univ.*

ABSTRACT : This study generalized and systemized the unit-project items of 176 project districts for the rural village comprehensive development projects (RVCDP). This paper surveyed opinions of 111 answerers (7 specialists, 43 agents of Korea Rural Community corporation, and 61 agents of local government of cities and counties) in order to determine the classification system and their corresponding weighting values of the project items using analytic hierarchy process (AHP) method. From the results extracted by project plans of 176 project districts for 5 years from 2004 to 2008, this study decided a hierarchical system for unit-project items of RVCDP by AHP method, which consisted of three steps: 4 items for 1st step, 13 items for 2nd step, and 52 items for 3rd step. The first step contains 4 items of Strength of Rural-urban Exchange & Regional Capability (RURC), Green-income Infrastructure & Facility (GIF), Culture- health-welfare Facility, and Eco-environment & Landscape facility (ELF). In the survey of weighting values with AHP method, the analysis result for the first step showed that in opinion of specialists, GIF is more important than the others while in opinion of the other agents, RURC is more important. In the second step, Product Facility is more important in the specialists, whereas Strength of Resident Capability is the most important in the other agents. Analyzed unit project items as the third step, all answerers evaluated that the Education and Excursion for Rural Resident Capability has the highest weighting values.

Key words : Rural village, comprehensive development project, AHP, weighting value.

1. 서 론

그동안 정부차원에서 농어촌지역을 활성화하려는 다양한 사업들이 시행되어 왔다. 그러나 투자대비 효과에 대한 실효성이 부족하다는 많은 비판이 꾸준히 제기되어 왔다. 1980년대 이전에는 생산기반 중심의 사업방향이었고 이후에는 생활환경 중심으로 무게중심을 이동시켜왔

으며, 특히 1990년대 이후부터 농어촌지역의 생활환경, 산업기반 및 편익·복지시설 등을 정비·확충하기 위해 정주권개발과 문화마을조성사업 등을 추진하였다. 그 결과 농촌의 생활환경개선에는 일정부분 기여하였음에도 불구하고 도시에 비해 상대적으로 낙후하다는 비판을 여전히 받아왔으며, 농촌다움의 소중함에는 별다른 가치를 두지 않았었다. 실제 정주권개발은 면별로 균등 배분하는 양여금 성격상 면 전체에 분산 투자되었으며, 추진실적을 분석한 결과 도로정비에 70%의 사업비가 집중되는 등 농촌마을의 총체적인 정주여건 개선효과는 미흡하였

Corresponding Author : Kim, Dae-Sik
Tel : 042-821-5795
E-mail : drkds19@cnu.ac.kr

다. 또한 지방양여금사업으로 추진하던 생활환경정비사업이 지방양여금법이 폐지되면서 균형발전특별회계에 의한 사업으로 전환됨에 따라 하향식·획일적 개발방식에서 탈피하여 다양한 사업메뉴를 발굴하고 지자체가 실정에 맞게 자율적으로 사업을 선택하는 사업의 모색이 필요하게 되었다. 이에 따라 농촌다움을 소중한 가치로 여기면서 농촌의 활성화를 도모하기 위하여 2003년에 정부는 소권역 단위로 마을별 특성을 살려 농촌의 다원적 기능을 확충하는 “농촌마을종합개발사업”을 기획하게 되었다. 농촌지역발전에 선도적 역할을 할 발전 잠재력을 가진 생활권이 동일한 1개 법정리 이상을 소권역으로 설정하여 지역주민이 주도적으로 참여하려 지역실정에 따라 농촌마을의 경관개선, 기초생활환경정비, 공동소득기반확충, 지역사회유지를 위한 인구유치 및 지역주민의 역량강화를 위한 관련사업을 종합적으로 추진하여 농촌에 희망과 활력을 주기 위한 농촌마을종합개발사업을 실질적으로 2004년도부터 2017년까지 1,000개 권역을 목표로 사업을 추진하게 되었다.

농촌마을종합개발사업에 관한 연구로서, 김경량 등(2006)은 농촌마을종합개발사업의 효율적인 중간평가체계를 개발하기 위하여 소득기반확충, 생활여건개선, 지역역량강화, 그리고 효율적인 사업추진체계 구축 등 네 가지 평가목표에 전체 22개의 평가지표를 설정한 바 있다. 여기서 주로 추진실적, 사업의 성과, 그리고 운영능력을 평가항목으로 설정하고 있는데, 주민의 만족도와 참여도 등 주민참여에 의한 평가가 대거 반영되었다. 박은식 등(2006)은 농촌개발은 농촌주민의 주체적 노력, 정부의 지원, 도시민의 연계를 통하여 가능한데, 특히, 농촌의 활성화를 위해서는 지역사회리더의 헌신적인 역할이 매우 중요함을 강조하고 있다. 농촌지역의 리더의 역할에 관하여 많은 연구자들이 정의하고 있으나, 지역사회개발차원에서 지도자의 역할은 사업계획의 작성, 이해와 갈등의 조정, 지역개발사업의 선도적 역할, 정보의 전달 및 지도, 그리고 지역개발사업의 사후 관리 등 다섯가지로 구분하고 있다. 한경수 외(2007)의 연구에서는 농촌마을종합개발사업의 선정과 사업의 완료에 이르기까지 선정평가, 모니터링평가, 사업평가를 위하여 평가지표를 수립하였는데, 사업의 평가지표에는 상향식 개발방식의 특성을 반영하여 주민의 참여도를 대폭 반영하고 있는데, 주민역량 강화, 마을운영관리, 마을간 사업의 연계 등에 대한 타당성을 평가하고 있다. 이와 같이 농촌마을종합개발사업과 관련된 여러 부분적인 연구사례들은 일부 볼 수 있으나, 전국에서 시행되고 있는 이 사업의 항목들에 대한 체계적인 정리나 분석이 아직까지 연구차원에서 미흡한 실정이다.

그 동안의 농촌마을종합개발사업 추진과정 및 성과에 대해 살펴보면 주민들이 스스로 지역발전 논의에 적극 나서며 자율적으로 참여하여 마을공동사업이 활성화되었지만, 상향식 사업의 특성상 기본계획 및 세부설계 주체별 역량의 차이로 체계적으로 사업 분류가 되지 못했다. 그에 따라 사업의 성격에 맞는 사업명이 부재하여 사업내용과 명칭이 불일치하는 사업, 상위 사업군에 맞지 않는 사업, 그리고 주민요구에 따라 새로운 사업명칭을 부여하는 등 전국적으로 추진하고 있는 사업 항목들이 비체계적으로 운용되어 왔다. 그리하여 전국적으로 방대한 규모로 시행해오고 있는 사업임에도 불구하고 사업의 효과를 가시적으로 나타내기 어려울 뿐만 아니라 사업의 특성이 기존의 사업들과 잘 구별되지 않아 동 사업이 추구하는 이상이 현실에 잘 나타나지 않는 등 여러가지 비효율성이 지적되기에 이르렀다. 더욱이, 2010년부터 추진되는 포괄보조사업의 추진 하에 사업의 정체성을 확보하고 지자체 스스로 사업의 효율적인 추진방안을 마련하기 위해서는 동 사업이 추구하고자 했던 단위사업들의 체계적 분류와 사업항목 및 사업의 성격을 통일하는 명칭 부여가 어느 정도 필요하게 되었다. 즉, 지속적인 사업의 효과를 긍정적으로 발휘하고 타 사업들과의 차별화를 가지기 위해서는 사업의 범주의 정의, 명칭의 통일, 성격의 명확성 등 전국적으로 거시적인 사업의 표준안을 만들 필요성이 대두되었다.

농촌마을종합개발사업 항목들간의 체계적인 표준안을 마련하기 위해서 계층적 분석으로 사업 항목들을 체계적으로 설정하고 중요도를 체계화하는 계층분석기법(Alytic Hierarchy Process, AHP)을 활용하고자 한다. AHP를 수행하기 위해서는 다수의 전문가로부터 델파이 조사가 필요하다. 또한 동 사업의 시행을 맡고 있는 한국농어촌공사 실무담당자와 지자체 담당 공무원 등 관련자들의 의견도 고려한다. 구체적으로 상향식으로 진행되는 사업분류를 체계화하기 위하여 2004년부터 2008년까지 농촌마을종합개발사업 대상으로 선정된 176개 권역에서 수립 및 시행하고 있는 기본계획서상의 명칭과 내용들을 취합하여 체계적 분류를 시도하였으며, 이로부터 작성한 AHP조사표를 기초로 전문가, 지자체공무원, 한국농어촌공사 담당자를 대상으로 설문조사를 실시하고 결과를 분석하여 사업항목들을 체계화하고 중요도를 도출하고자 한다.

II. 연구방법 및 대상권역

1. 연구방법

본 연구에서는 농촌마을종합개발사업의 사업항목을 체계화하는 것을 목적으로 하였다. 농촌마을 활성화에 필요한 사업들의 중요도 측면에서 분석하기 위하여, 상향식개발 사업계획서를 바탕으로 만든 2004년부터 2008년까지 사업시행을 위하여 수립된 기본계획서를 분석하였다. 이로부터, 1차적인 사업항목을 도출하고, 전문가 의견을 반영하여 계층적으로 분류된 최종적인 사업체계에 대한 2차 시안과 AHP법에 의한 항목간 중요도를 조사 분석하였다.

2. 연구 대상권역

본 연구에서 연구대상으로 설정한 2004년부터 2008년까지 5년간 수립 시행된 176개 권역이 포함된 면의 위치도는 Fig. 1과 같다. 동 권역들의 사업년도와 투입된 재원에 대한 내용은 Table 1과 같다. Table 1에서 보는 바와 같이 2004년 36권역, 2005, 2007, 2008년에는 각각 40 권역이 선정되었는데, 2006년도에는 예산문제로 20권역만 선정되었다. 2009년도에도 45개 권역이 선정되었으나 본 연구를 수행하고 있는 현재 아직 기본계획이 마무리 되지 않아 분석대상에서 제외하였다. Table 1에서 2009년

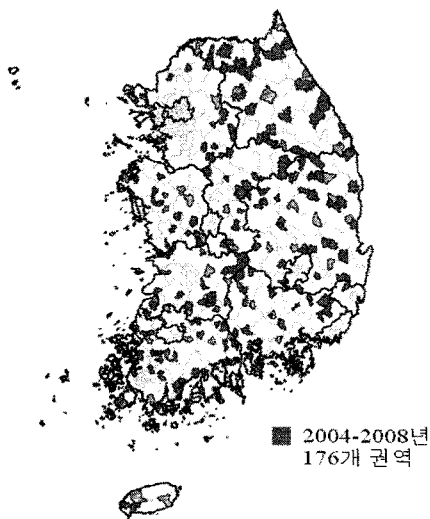


Figure 1 연구대상 176개 권역이 포함된 면의 위치도.

Table 1 176개 대상권역의 연도별 사업량 및 예산현황

구분		년도					
		2004	2005	2006	2007	2008	2009
사업량 (권역)	계획수립	36	40	20	40	40	45
	사업착수	-	36	20(56)	40(96)	40(136)	40(176)

* () 누계권역수

자료까지 표현한 이유는 기본계획이 각각 차년도에 수립되고 사업비 또한 차년도에 설정되기 때문이다.

III. 연구결론

1. 사업항목의 AHP 평가체계 개발

본 연구에서는 1단계로서, 연구대상으로 선정된 176개 권역에서 수립하고 시행하고 있는 기본계획서상의 세부사업들의 명칭과 내용들을 취합하여 체계적 분류를 시도하였다. 사업항목 분류는 대분류, 중분류, 소분류로 체계화하고 일반적인 범위를 포괄하는 사업명칭을 부여하고자 하였다. 이때, 내용면에서 공통적인 사업들은 보다 일반적인 사업명칭으로 분류하였다. 이것은 정부정책과 사업, 나아가 지자체의 사업시행에 참고로 활용토록하기 위해서는 가능하면 실제 시행하는 세부사업명칭을 유지하기 위한 것이다. 전문가 조사를 위하여 1단계에서 1차 시안으로 작성한 사업항목 분류체계는 대분류 6개, 중분류 19개, 그리고 소분류 88개로 구성되었다. 1차 시안을 설문조사표로 만들어 전문가와 한국농어촌공사 실무자들을 중심으로 체계 재편성과 사업항목 재명명을 위한 델파이조사를 실시하였다. 전문가 7명과 한국농어촌공사 실무자 21명의 응답을 받아 분류체계 수정, 명칭 변경 등에 관한 의견을 적극 반영하여 Table 2와 같이 대분류 4개, 중분류 13개, 소분류 52개로 구성하였다. Table 2의 최종 분류체계를 Table 3과 같이 정리하였으며, Table 3에 정리한 최종 사업분류표를 이용하여 AHP중요도 평가를 위한 2차 설문조사를 실시하였다.

대분류 항목은 도농교류 및 지역역량강화, 녹색소득기반시설, 생활문화건강복지시설, 생태환경경관시설로 구성하였다. 도농교류 및 지역역량강화는 주민역량강화, 권역공동체활성화, 농촌관광기반시설 등 3개의 중분류로 구성하였고, 녹색소득기반시설은 생산부대시설, 생산시설, 가공유통시설 등 3개로, 생활문화건강복지시설은 도로교통시설, 주거편의부대시설, 문화복지시설, 건강휴양시설 등 4개로, 생태환경경관시설은 경관형성, 혐오환경정비, 생태공간정비 등 3개로 구성하였다. 소분류는 실제 시행

Table 2 농촌마을종합개발사업 분류체계 시안 및 최종안

대분류(1)	중분류(2)	1차 소분류(3)			2차 소분류(4)			소분류(1차시안) ⁴⁾			소분류(최종) ⁵⁾		
		1차 소분류(3)	2차 소분류(4)	3차 소분류(5)	1차 소분류(3)	2차 소분류(4)	3차 소분류(5)	1차 시안	2차 시안	3차 시안	1차 시안	2차 시안	3차 시안
도농교류 및 지역량강화	주민역량강화	교육	집합교육	집합교육	교육	교육	교육	교육	교육	교육	교육	교육	교육
		지역건설팅	마을건설팅	마을건설팅	지역발전	지역발전	지역발전	지역발전	지역발전	지역발전	지역발전	지역발전	지역발전
		모니터링	마을모니터링	마을모니터링	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영
		마을경영	마을경영	마을경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영	지역경영
	권역공동체활성화	프로그램개발	공동체프로그램	공동체프로그램	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체
		축제활성화	축제살리기	축제살리기	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체	공동체
		홍보	마을홍보	마을홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보	지역홍보
		브랜드개발	마을브랜드개발	마을브랜드개발	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드	지역브랜드
	농촌관광기반시설	마을박물관	마을박물관	마을박물관	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화
		향토문화재	향토문화재	향토문화재	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화
		전통자원복원	전통자원복원	전통자원복원	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화	역사문화
		농촌체험시설	농촌체험시설	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험
		생태학습장	생태학습장	생태학습장	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험
		테마공원	테마공원	테마공원	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험
		주말농장	주말농장	주말농장	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험	농촌체험
		야영장	체류시설	체류시설	숙박체류	숙박체류	숙박체류	숙박체류	숙박체류	숙박체류	숙박체류	숙박체류	숙박체류
		폐교활용	폐교활용	폐교활용	체류시설	체류시설	체류시설	체류시설	체류시설	체류시설	체류시설	체류시설	체류시설
		전망대	전망대	전망대	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설
		간이천문대	간이천문대	간이천문대	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설
		마을조형물	마을로고시설	마을로고시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설	관찰시설
생산부대시설	권역안내도	권역안내도	권역안내도	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	
	관광안내소	관광안내소	관광안내소	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	권역안내	
	공동육묘장	공동육묘장	공동육묘장	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	
	공동퇴비사	공동퇴비사	공동퇴비사	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	
	튐발발효시설	튐발발효시설	튐발발효시설	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	생산준비	
	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	
	노로,배수로정비	노로,배수로정비	노로,배수로정비	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	
	생산기반	생산기반	생산기반	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	친환경농업	
	축사	축사시설	축사시설	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	
	비가림시설	비가림시설	비가림시설	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	
	양어,양식장	친환경양식장	친환경양식장	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	
	소득작물개발	소득작물개발	소득작물개발	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	축산기반	
재배단지	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물	소득작물		
녹색소득기반시설	대체에너지	대체에너지시설	대체에너지시설	신재생	신재생	신재생	신재생	신재생	신재생	신재생	신재생	신재생	
	농산물가공	가공시설	가공시설	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	
	정미소현대화	정미소현대화	정미소현대화	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	
	농산물건조	건조시설	건조시설	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	에너지	
	저장고(음,저온)	저온저장고	저온저장고	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	
	공동집하장	공동집하장	공동집하장	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	
	공동창고	공동창고	공동창고	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	저장시설	
	선별시설	선별시설	선별시설	선별포장	선별포장	선별포장	선별포장	선별포장	선별포장	선별포장	선별포장	선별포장	
	공동판매장	공동판매장	공동판매장	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	
	장터정비	장터정비	장터정비	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	
	공동판매장	공동판매장	공동판매장	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	
	공동판매장	공동판매장	공동판매장	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	판매시설	

주: 1) 대, 중분류 항목은 전문가와 실무자의 의견을 수렴하여 최종확정한 것임.
 2) 1차 소분류는 176개 권역의 확정된 기본계획서상의 단위사업 명칭을 최종 대-중분류에 재배치한 것임.
 3) 2차 소분류는 사업항목을 일반화하고 포괄적인 의미를 부여하여 본 연구에서 명명한 것임.
 4) 1차시안으로 전문가와 실무자의 설문조사를 위해 초안으로 확정된 분류임.
 5) 1차 전문가 설문조사를 통하여 의견을 반영한 최종안임.

되고 있는 단위사업명칭으로 그룹핑하여 명명하였다.

2. AHP 중요도 평가

Table 3에 정리한 최종 사업분류표를 이용하여 AHP중

요도 평가를 위한 2차 설문조사를 실시하였다. Table 3의 평가체계는 AHP조사표로 구성할 때 18개의 매트릭스로 구성된다. 이와 같이 구성한 AHP조사표를 전문가, 한국농어촌공사 실무자 그리고 지자체 담당자에게 송부하여 각각, 7명, 43명, 61명으로부터 회신을 받아 중요도를

Table 3 농촌마을종합개발사업 중요도 분석 결과

항목명	대분류			항목명	중분류			단위사업명	소분류						
	전문가1)	중요도 공사2)	지자체3)		전문가	중요도 공사	지자체		전문가	중요도 공사	지자체				
도농교류 및 지역역량 강화	254	602	431	주민역량 강화	138	382	226	교육견학	81	238	114				
								권역발전컨설팅	33	75	59				
								권역경영관리	24	70	53				
				권역 공동체 활성화	51	149	143	공동체프로그램	12	77	60				
								권역홍보마케팅	25	42	56				
								권역브랜드개발	15	30	26				
				농촌관광 기반시설	65	70	62	역사문화체험시설	13	42	28				
								농촌체험학습시설	25	25	52				
								숙박체류시설	16	39	28				
								자연관찰시설	8	31	21				
녹색소득 기반시설	413	128	243	생산 부대시설	61	29	83	생산준비공동시설	13	15	37				
								친환경농업시설지원	32	10	36				
								재해대응능력강화	16	4	10				
				생산시설	236	38	80	축산업시설	67	5	15				
								농업시설	43	2	18				
								어업시설	16	6	9				
								특화상품개발	41	5	17				
								특화작물재배단지조성	45	16	13				
								신재생에너지시설	25	4	10				
				가공유통 시설	116	61	79	가공시설	50	24	20				
								건조시설	11	8	13				
								저장시설	26	13	18				
								선별포장시설	21	9	16				
								판매시설	7	8	13				
				생활문화 건강복지 시설	174	130	211	도로교통 시설	23	14	55	마을도로	9	5	19
												주차장	3	3	11
												버스정류장	2	2	6
												자전거도로	4	1	8
마을탐방로	5	2	10												
주거편의 부대시설	64	28	51					상하수도	23	11	19				
								주거단지배치	17	5	7				
								공동화장실	8	4	8				
								생활편의부대시설	11	6	12				
문화복지 시설	60	51	62					소방안전시설	5	3	5				
								커뮤니티센터	31	23	22				
								다목적문화광장	10	11	20				
								주민복지회관	11	12	12				
								정보화시설	8	6	7				
건강휴양 시설	27	36	43	휴양시설	18	17	22								
				건강시설	5	14	13								
				운동공간	4	5	7								
생태환경 경관시설	159	140	115	경관형성	66	76	42	녹색경관조성	23	23	13				
								협오환경정비	8	25	14				
								생태공간정비	24	16	7				
				협오환경 정비	36	40	49	경관형성계획수립	10	12	7				
								오페수처리장	11	21	26				
								쓰레기처리장	16	11	10				
				생태공간 정비	57	24	25	협오시설정비	10	8	12				
								생태하천정비	40	11	10				
								생태공원정비	7	7	7				
								수변공간정비	10	6	8				
합 계	1,000	1,000	1,000		1000	1,000	1,000		1,000	1,000	1,000				

주: 1) 교수, 연구원 등 대외 전문가 그룹의 의미함

2) 한국농어촌공사 농어촌지역개발 담당 실무자 그룹을 의미함

3) 전국 시·군 농어촌지역개발 담당 공무원 그룹을 의미함

도출하였다. 이와 같이 조사된 AHP 매트릭스로부터 각 그룹별 평균치로부터 그룹의 중요도를 도출하였다. 전문가, 한국농어촌공사 농어촌지역개발 관련 실무자, 시군 지자체 담당자별로 각각 중요도를 분석한 결과 Table 3 과 같이 나타났다. 1,000점 만점을 기준으로, 결과에서 보는 바와 같이 대분류에서 전문가는 녹색소득기반시설 413점으로 최고점을, 공사 실무자와 지자체 담당자는 도농교류 및 지역역량강화에 각각 602점과 431점으로 최고점을 나타내었다. 중분류에서 전문가는 생산시설 236 점, 공사 실무자와 지자체 담당자는 주민역량강화에 각각 382점과 226점으로 최고점을 나타내었다. 소분류에서는 세그룹 모두 교육건축이 각각 81, 238, 114점으로 최고점을 나타내었다.

대분류 항목인 도농교류 및 지역역량강화의 중분류 중 주민역량강화와 권역공동체활성화에 공사 실무자와 지자체 담당자는 전문가보다 높은 중요도를 보이고 있으며, 농촌관광기반시설은 세 그룹이 비슷한 의견을 보이고 있다. 대분류 녹색소득기반시설에서는 중분류 생산시설과 가공유통시설에 대하여 전문가 그룹이 공사 실무자와 지자체 담당자보다 월등하게 높은 중요도를 보이고 있다. 대분류 생활문화건강복지시설에서는 중분류 주거편의부대시설, 문화복지시설, 건강휴양시설에 세그룹이 모두 비슷한 중요도를 두고 있다. 대분류 생태환경경관 시설은 중분류 경관형성에 대해서는 전문가와 공사 실무자가 지자체 담당자보다 높은 중요도를 두고 있으며, 중분류 생태공간정비에서는 전문가가 공사 실무자, 지자체 담당자보다 높은 중요도를 두고 있다.

한국농어촌공사 실무자와 지자체 담당자는 중분류 주민역량강화와 권역공동체활성화를 구성하고 있는 소분류의 교육건축, 권역발전컨설팅, 권역경영관리, 공동체프로그램, 권역홍보마케팅, 권역브랜드개발에 높은 중요도를 두고 있으며, 전문가는 소분류 축산업시설, 특화상품개발, 가공시설, 생태하천정비에 높은 중요도를 보이고 있는 것으로 분석되었다.

3. 결과고찰

본 연구에서는 농촌마을종합개발사업의 사업항목들을 상향식 계획서로부터 도출하여 일반화한 사업명을 부여하고 체계화하였다. AHP법 형태의 델파이조사를 1, 2차 수행하여 최종 분류체계를 완성한 결과 대분류 4개, 중분류 13개, 소분류 52개의 체계를 완성하였다. 각 사업항목의 중요도를 AHP조사를 통하여 전문가, 한국농어촌공사 실무자, 지자체 담당자들에 설문조사를 실시한 결과 약간 상이한 중요도를 도출하였다. 그러나 각 그룹의

특성상 전문가들은 이상적인 농촌의 발전에 필요한 중요한 사업으로 녹색소득기반시설을 가장 중요시한 반면, 한국농어촌공사 실무자와 지자체 담당자는 주민들과 직접 접촉하여 사업을 시행하는 입장에서 도농교류 및 지역역량강화가 제일 중요한 것으로 평가한 것으로 분석되었다. 이는 전문가들의 경우 사업의 정책목표를 감안하여 보다 거시적 시각이 많이 작용한 것으로 지역활성화를 위한 장기적인 안목이 평가에 작용하여 농촌다움을 유지하면서 소득기반을 확충할 수 있는 녹색소득기반시설의 중요성을 높게 평가한 것으로 보이며, 한국농어촌공사와 지자체 실무자들의 경우 보다 현실적으로 사업추진시 발생할 수 있는 지역주민들의 역량부족에서 오는 갈등, 리더의 부재, 원활하지 못한 조직체계 등 현장의 어려움에 많이 직면했기 때문에 농촌체험이나 농촌관광을 위한 도농교류 및 지역역량강화가 가장 중요한 것으로 평가한 것으로 판단된다.

각 그룹별 중요도는 향후 사업계획을 수립하고자 하는 지역이나 사업을 시행하고 있는 지역들 중 사업항목이 다소 주민들의 수요에 치우친 지역들에게 좋은 기준이 될 수 있을 것으로 사료된다. 또한 더 나아가 정부의 농촌지역개발사업에 관한 정책결정에 귀중하게 사용될 수 있을 것으로 판단된다.

IV. 요약 및 결론

본 연구의 목적은 상향식으로 전개되어온 농촌마을종합개발사업의 사업항목들을 일반화/체계화하자 하였다. 본 연구의 내용을 요약하면 다음과 같다.

1. 사업분류체계를 개발하기 위하여 2004년부터 2008년까지 전국 176개 농촌마을종합개발사업 권역에서 수립한 기본계획을 분석하여 사업의 공통항목을 도출하고 체계화하였다. 이를 위하여 AHP법의 계층분석법을 사용하였다.

2. AHP법 형태의 델파이 조사를 1차와 2차에 걸쳐 실시하여 분류체계를 확정하고 사업항목간 중요도를 도출하였다. 사업분류체계는 대분류 4개, 중분류 13개, 소분류 52개로 구성되었으며, 대분류에는 도농교류 및 지역역량강화, 녹색소득기반시설, 생활문화건강복지시설, 생태환경경관시설로 구성되었다. 설문조사 대상자는 전문가 7인, 한국농어촌공사 실무자 43인, 지자체 담당자 61인 등, 3개 그룹에 전체 111명의 응답을 받아 분석하였다.

3. AHP중요도 분석결과, 1,000점 만점을 기준으로 대분류에서 전문가는 녹색소득기반시설 413점으로 최고점을 공사 실무자와 지자체 담당자는 도농교류 및 지역역량강화에 각각 602점과 431점으로 최고점을 나타내었다. 중분류에서 전문가는 생산시설 236점, 공사 실무자와 지자체 담당자는 도농교류 및 지역역량강화에 각각 382점과 226점으로 최고점을 나타내었다. 소분류에서는 세 그룹 모두 교육견학에 각각 81, 238, 114점으로 최고점을 나타내었다.

위와 같은 연구결과로부터 도출된 농촌마을종합개발사업 분류체계와 중요도는 향후 포괄보조사업 등 지자체의 자율적인 사업비중이 높아지는 현실을 고려하고 나아가 농촌지역개발 정책을 수행함에 있어서 상향식 및 하향식 등의 사업수행시 중요한 기초자료로 활용될 수 있을 것으로 판단된다.

참고문헌

1. 김경량, 최윤상, 홍성규, 2006, 농촌마을종합개발사업의 효율적 추진을 위한 중간평가체계 개발, 한국농촌계획학회지, 12(2), 65-73.
2. 김대식, 권용대, 최수명, 임창수, 2005, 농촌관광기반의 지속가능한 마을정비 유형의 설정, 한국농촌계획학회지, 11(1), 45-54.
3. 김대식, 최현성, 2007, 어메니티자원과 인적자원을 고려한 농촌마을의 관광잠재력 평가기법 개발, 한국농촌계획학회지, 13(2), 7-16.
4. 김대식, 권용대, 2009, 농촌마을 단위 그린투어리즘 포텐셜 조사 분석 연구, 한국농공학회논문집, 51(3), 15-24.
5. 김묘정, 김혜민, 조순재, 2007, 농촌 장수마을 공간계획을 위한 기초연구, 한국농촌계획학회지, 13(2), 107-120.
6. 김혜민, 2006, 농촌마을개발사업의 전개와 주민참여에 관한 연구, 한국농촌계획학회지, 12(3), 3-11.
7. 박은식, 이채식, 박덕병, 고정숙, 2006, 지역사회리더 리더쉽역량의 중요-성취도 분석, 한국농촌계획학회지, 12(1), 59-66.
8. 박창석 외, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계 분석, 대한국토도시계획학회지, 37(6), 21-35.
9. 엄대호, 김대식, 김태철, 김은순, 2006, BSC에 의한 농촌마을 그린투어리즘 성과지표 개발에 관한 연구, 한국농촌계획학회지, 12(3), 43-55.
10. 이병원, 2006, 농촌관광사업에서 마을주민들이 인식하는 갈등의 원인 및 영향에 관한 연구, 서울시립대학교 대학원 석사학위논문.
11. 이승한, 2010, AHP법을 이용한 농촌마을종합개발사업의 사업항목별 중요도 설정에 관한 연구, 충남대학교 석사학위논문.
12. 임창수, 최수명, 김영주, 조영재, 2007, 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 평가등급체계 구축, 한국농촌계획학회지, 13(2), 27-38.
13. 전영미, 임상봉, 한경수, 박윤희, 장은숙, 김범수, 2003, 도시민의 선호도를 바탕으로 한 농촌마을의 관광자원 실태와 정비방향, 한국농촌계획학회지, 9(1), 55-64.
14. 조중현, 김용근, 2008, 농촌지역개발사업 추진과정에서 표출된 주민간 갈등의 근거 이론적 해석: 농촌체험마을 사례를 중심으로, 한국농촌계획학회지, 14(2), 1-2.
15. 한경수, 김기현, 전택기, 엄대호, 최윤상, 2007, 농촌마을종합개발사업 중간 점검을 위한 평가지표 적용 사례, 한국농촌계획학회지, 13(2), 121-132.

접 수 일: (2010년 5월 18일)

수 정 일: (1차: 2010년 6월 17일, 2차: 7월 13일)

게재확정일: (2010년 7월 13일)

■ 3인 익명 심사필