



사업장 금연정책의 선택

창원 파티마병원 산업의학과 / 박 정 래

미국 보건성연감(Surgeon General Report)에서는 동일공간에서의 흡연자와 비흡연자를 단순히 구분시키는 것으로는 간접흡연 노출을 줄일 수는 있으나 그 위험을 제거할 수는 없다고 밝히고 있다.

오늘날 사업장에서 펼쳐지고 있는 금연정책은 크게 두 가지로 구분된다.

(1) 담배연기 없는 정책 (SMOKE-FREE)

회사의 설비나 차량 등의 이동수단 내에서의 흡연을 허용하지 않는 것이다. 이는 사업주의 자산이나 회사의 부지 내에서의 금연으로 확장될 수 있다.

(2) 건물 내에 흡연구역을 두는 정책 (Separately Ventilated Areas)

회사 내에 환기시설을 갖춘 별도의 흡연실이나 흡연구역 내에서 제한적으로 흡연을 허용하는 것이다.

〈표 3-1〉은 두 가지 방식의 금연정책을 비교해 본 것이다.

회사가 어떤 금연정책을 선택할 것인가 여부는 각 정책이 초래하는 결과뿐만 아니라 사업장이 위치한 해당 지역의 금연관련 법규나 조례 등의 요건에 부합하는 지 여부도 함께 고려해야 한다.

흡연구역을 두어 제한된 공간에서의 흡연을 허용하는 경우, 근로자들의 건강관련 의료비용의 절감에는 별다른 효과를 기대하기 어렵다. 1995년에 이루어진 연구는 회사가 흡연구역을 허용한 경우, 흡연자들의 폐암 발병률이 증가하는 반면 담배연기 없는 정책을 펼친 경우는 흡연자의 폐암 발병 위험을 효과적으로 낮춰주는 것으로 나타났다.

회사가 전사차원에서 광범위하고 강도 높은 간접흡연 노출 예방정책과 흡연근로자들에 대한 적극적인 금연지원 활동을 펼치지 않는다면 금연정책에 따른 비용절감 효과를 거두기는 어렵다.

경영자의 입장에서는 금연정책을 통해 얻을 수 있는 회사의 이득 가운데 무엇이 가장

중요한 것인지를 결정하여야 하며, 흡연자와 비흡연자 모두의 건강을 지킬 수 있는 것은 담배연기 없는 사업장(Smoke-Free Workplace) 정책이라는 것을 염두에 두어야 한다.

*** 회사건물 외부에서만 흡연을 허용하는 정책 (Outdoors-only Smoking Policies)**

일부 사업장의 경우, 회사건물 내에서의 흡연을 제한하되 회사건물 외부의 회사부지 내에 위치한 별도의 흡연구역에서의 흡연을 허용하는 정책을 펼치기도 한다. 이 정책은 회사건물 내에 흡연실을 두는 것에 비해서는 간접흡연 노출을 줄이는 효과가 높으나 근로자의 흡연율을 낮추는 데 효과는 크게 기대하기 어렵다.

〈사업장 금연정책의 유형〉

| | |
|---|--|
| NO SMOKING | NO TOBACCO USE |
| • 연기 나는 담배의 흡연은 금지, 씹는 껌담배나 코담배의 흡연은 허용 | • 연기나지 않는 담배까지 포함하여 모든 담배제품의 흡연을 금지 |
| SMOKING "ROOM" | OUTDOORS ONLY |
| • 흡연실을 제외하고는 건물 내부에서의 흡연을 금지 | • 실내에서의 흡연은 제한, 건물외부에서의 흡연은 허용 |
| OUTDOORS, but ... | OUTDOOR AREAS |
| • 회사건물 외부에서의 흡연을 허용, 단 출입구로부터 일정한 거리 이내의 흡연은 제한 | • 회사건물 바깥에 설치한 흡연구역을 제외하고는 건물외부에서의 흡연 제한 |
| INSIDE CARS | NOT ON PROPERTY |
| • 회사부지 내에서 차량 내에서의 흡연만 허용 | • 회사부지 내에서의 흡연은 제한 |
| ON COMPANY TIME | NONSMOKERS ONLY |
| • 일과시간 내에는 회사부지 내에서의 어떠한 공간에서도 흡연을 제한 | • 비흡연자만 업무가 허용 • 신규 채용자는 반드시 비흡연자이어야 함 • 현재 흡연자는 금연해야 함 • 금연에 실패하거나 흡연 재발한 근로자는 해고됨 |

〈표 3-1〉 금연정책 : 100% 담배연기 없는 정책 & 별도의 흡연구역 설정

| 정책 | 장점 | 단점 |
|--|---|---|
| 담배연기 없는 정책 - 회사건물과 차량에서의 흡연 금지 - 흡연은 회사건물 밖에서의 지정된 흡연구역에서만 가능 - 회사부지 내에서의 흡연제한으로 확장될 수도 있음 - 이후 일과시간 내에서의 흡연이 제한되거나 또는 흡연을 위해서는 회사 부지를 떠나야 하는 것으로 확장될 수도 있음 | * 미국 내의 모든 법규와 규칙들에 부합함 * 전체 근로자들의 간접흡연 노출을 크게 줄일 수 있음 * 근로자들의 건강상 이득에 최대의 효과 * 근로자들의 흡연량 감소 및 흡연자의 금연 유도를 격려하는 효과 * 회사설비 유지비용의 절감 효과 * 직원들에 대한 회사의 명확한 입장 전달 효과 * 금연사업의 진행과 추진이 용이함 * 정책실행에 소요되는 비용이 적음 | * 흡연자들의 행동변화를 요구해야 하는 부담 * 건물 외부에서의 흡연용 가건물을 설치해야 하는 비용 발생 * 회사 건물 입구에서의 근로자 흡연에 따른 기업이미지 손상 우려 * 흡연 근로자의 불편함에 따른 저항감 * 적절히 관리되지 않을 경우 흡연으로 인한 장시간의 작업장 이탈 문제 |
| 흡연구역 허용 - 제한적인 흡연구역에서만 흡연 허용 - 흡연실은 건물 내 여타 지역으로 연기가 빠져나가는 것을 막기 위해 별개의 독립적인 환기시설을 갖추어야 함 | * 미국 내의 대부분의 법규와 규칙에 부합함 * 비흡연자의 간접흡연 노출을 감소시킴 * 흡연자가 건물 내에 머무는 것을 허용 | * 흡연자의 건강에 유해한 영향을 미침 * 독립적인 환기장치를 갖추는 것에 따른 비용이 상당함 * 별도의 흡연실 공간이 필요 * 환기시설만으로는 간접흡연의 노출 위험으로부터 비흡연자를 충분히 보호할 수 없음 |

과거의 한 연구에 의하면 흡연구역을 허용한 회사의 경우, 비흡연 근로자의 59%가 간접흡연 노출로 인해 불편을 호소하는 것으로 밝혀지고 있다. 최근의 연구도 회사가 취하는 금연정책의 수준과 비흡연 근로자의 간접흡연의 유해성분에 대한 실제적 노출정도 간에는 명확한 상관관계가 있음이 밝혀지고 있다. 즉 회사가 광범위하고 강도 높은 금연정책을 펼칠수록 간접흡연의 노출위험을 보다 크게 줄일 수 있다.

① 회사의 선택

회사가 금연정책을 선택함에 있어 다음과

같은 몇 가지의 질문사항들을 고려하여야 한다.

- * 근로자들에게 안전하고 건강한 작업환경을 제공함에 있어 어떤 정책이 가장 적절한 보호책이 될 수 있는가?
- * 어떤 정책이 회사에게 최소한의 비용을 들여 가장 큰 이득을 가져다 줄 수 있는가?
- * 어떤 정책이 관리자들에게 보다 잘 받아들여질 것인가?
- * 지역사회의 법규와 조례는 공공장소와 사업장에서의 흡연에 대해 어떠한 제한을

환기시설은 간접흡연의 효과적인 대안이 될 수 없다.

대부분의 현대적인 건물은 냉난방 효율을 우선적으로 고려하여 실내공기를 희석시키는 방식으로 환기가 이뤄지고 있다. 이러한 환기시스템은 내부의 오염된 공기를 외부의 신선한 공기로 급속히 바꿔주는 것이 아니라, 공기조절장치를 통해 내부의 공기를 여과하는 기능을 하는데 대략적으로 실내공기의 80-90% 정도를 재순환시키며 여기에 10-20%의 외부공기를 섞여주게 되는 방식을 따르고 있다. 환기장치를 가동시킨다 하더라도 단지 눈에 보이는 담배연기를 눈에 보이지 않을 정도로 공기중에 희석시켜 주는 것에 불과하다. 이 때문에 담배연기 내의 극도로 미세한 유독성분을 건물외부로 제거하는 데에는 큰 효과를 거두기 어렵다. 꼭 환기장치를 통해 간접흡연 문제를 해결하려면 흡연실을 건물 내의 여타 공간과는 독립적으로 구분시켜 바로 건물 외부 공간으로 통할 수 있게 별도의 환기설비를 갖추고 강한 수준의 음압을 걸어서 담배연기를 건물 밖으로 바로 배출시켜야 한다.

미국의 실내환기 전문가단체인 미국 냉난방 공조학회(ASHRAE, American Society of Heating, Refrigerating, and Air Conditioning Engineers)의 보고에 의하면 환기시설을 가동시켜 간접흡연 노출에 따른 폐암 발병을 예방하려면 회사가 매년 막대한 금액의 유지비용을 들여야 할 뿐 아니라 기술적으로도 환기장치 내부의 음압수준을 폭풍급으로 만들어야 한다고 한다. 그러나 어떤 환기장치도 비흡연자에게 직접 뿜어지는 담배연기로부터 비흡연자들을 보호해 줄 수는 없다.

이 단체에서는 “현재까지 실내에서 간접흡연과 관련된 건강위험을 제거할 수 있는 효과적인 방법은 전면적인 흡연금지를 실행하는 방법뿐이다” 라고 결론 내리고 있다.

두고 있는가?

- * 회사가 상대하는 고객들이나 회사가 소재한 지역사회가 간접흡연의 위험에 대해 어떤 입장을 취하고 있는가? 동종업계 사업장들은 간접흡연에 대해 어떤 입장을 취하고 있는가?

이상의 질문들에 답할 수 있는 정보들을 취합하고 가장 적절한 금연정책을 선택함에 있어 도움이 될 수 있는 여러 가지 방안들을 찾을 수 있다.

5장에서는 정보습득과 정책의 선택과정에 관한 단계별 지침을 다룰 예정이다.

② 담배연기 없는 사업장의 정책 모델과 과정

<표 3-2>에서 제시하고 있는 정책모델은 아직 금연정책을 마련하지 못한 기업들에게 도움이 될 것이다. 이러한 지침은 각 사업장의 필요에 따라 변형될 수 있다.

최근 간접흡연 피해에 대한 비흡연자들의 권리의식이 높아지면서 씹는 입담배, 코로

〈표 3-2〉 담배연기 없는 사업장 정책 모델 (MODEL SMOKE FREE POLICY)

| 정 책 |
|---|
| 우리 회사는 간접흡연 노출로 인한 건강위험으로부터 모든 작업자와 방문자를 보호하기 위한 담배연기 없는 작업장 환경을 갖추기 위해 _____ 정책을 취한다. |
| 정 의 |
| <p>1. 회사건물 내부에서의 흡연을 시간과 관계없이 제한한다. 회사건물 외부에 흡연구역을 둘 것인가는 경영진의 판단이나 노사협의를 거쳐 결정한다. 흡연구역은 회사건물 입구로부터 최소 6미터 이상 벗어난 곳에 둔다. 흡연행위와 관련된 재떨이나 재떨이가 갖춰진 휴지통은 모두 제거될 것이다. 관리자는 흡연구역의 정기적인 청소를 담당한다. 흡연구역이 제대로 관리되지 않고 재떨이 등이 회사 내에서 발견될 경우, 이는 경영진의 판단에 따라 제거될 수 있다.</p> <p>2. 회사소유의 차량 등 어떤 운송수단 내에서도 흡연이 제한된다. 회사 소유의 특정한 차량 등에서는 어떠한 시간에도 흡연이 제한된다. 공식적인 업무로 이용되는 개인소유의 차량 내에서도 흡연이 제한된다.</p> <p>3. 업무 이탈 시간 관리자들은 흡연자들이 잦은 흡연행위로 인해 발생하는 업무이탈시간(smoke break)이 생산성에 미치는 영향에 대해 주목하고 있다. 관리자들은 생산성을 저하시키지 않는 효과적인 방안을 마련할 것이다.</p> |
| 절 차 |
| <p>1. 근로자들은 회사건물과 차량 등에 부착된 게시물과 표지판, 회사정책 설명서, 각종 교육과 홍보활동 등에 의해 이 정책의 실행과정에 대한 다양한 정보를 접하게 될 것이다.</p> <p>2. 회사방문자들에게는 표지판 등을 통해 회사정책을 알리거나 혹은 방문부서에서 설명을 듣게 된다.</p> <p>3. 회사는 금연희망자들에게 금연프로그램이나 금연보조제 등을 제공하여 지원한다.</p> <p>4. 이 정책의 위반자에게는 규정된 절차에 따라 처벌이나 징계가 내려질 것이다.</p> |

냄새를 맡는 담배 등과 같이 연기가 나지 않는 담배를 찾는 흡연자가 늘고 있다. 간접흡연의 위험은 이들 연기가 나지 않는 담배에 대해서는 적용되지 않지만 흡연 근로자들의 건강위험은 여전히 문제가 될 수 있다.

따라서 회사입장에서는 하나의 금연정책에 모든 담배제품을 포함하는 방향 - 즉, Tobacco Free Workplace Policy - 으로 가져가는 것이 타당하다고 보여 진다.

회사가 어떤 금연정책을 실행할 것인지를 결정하는 것은 전체의 절반에 해당하는 과정이다. 다음 과정에서는 회사의 금연정책에 영향을 받게 되는 흡연근로자들에게 어떠한 유형의 지원방안을 마련할 것인가를 결정해야 한다.

다음 장에서는 흡연근로자들에 대한 지원 방안을 선택함에 있어 유용한 정보들을 다룰 계획이다. 🍷

참 고 문 헌

1. U.S. Department of Health and Human Services. The health consequences of involuntary smoking: A report of the Surgeon General. U.S. Department of Health and Human Services, Public Health Service, Centers for Disease Control, Office on Smoking and Health, 1986. (DHHS Publication No. (CDC) 87-8398)
2. Siegel M, Husten C, Merritt RK, et al. Effects of separately ventilated smoking lounges on the health of smokers: Is this an appropriate public health policy? Tobacco Control 1995;4:22-29.
3. Centers for Disease Control and Prevention. Discomfort from environmental tobacco smoke among employees at worksites with minimal smoking restrictions-United States, 1988. Morbidity and Mortality Weekly Report 1992;41:351-354.
4. Hammond SK, Sorensen G, Youngstrom R, Ockene JK. Occupational exposure to environmental tobacco smoke. Journal of the American Medical Association 1995;274:956-960.
5. Smoke-Free Workplace Policies. Their Role in Reducing Harm Caused by Tobacco Use. Janis M. Dauer Chronic Disease Conference Roanoke, VA April 5, 2005
6. American Society of Heating, Refrigeration, and Air-Conditioning Engineers, Environmental Tobacco Smoke Position Document Committee, "ASHRAE Position Document on Environmental Tobacco Smoke." June 2005.