

치기공과학생의 임상실습만족도에 대한 조사 연구

- 대구지역을 중심으로 -

이 화 식, 배 봉 진, 박 명 호

대구보건대학 치기공과

A Study on Satisfaction of Clinical Practice of Dental Technology Students

- Focused on Daegu region -

Hwa-Sik Lee, Bong-Jin Bae, Myoung-Ho Park

Dept. of Dental Technology, Daegu Health College

[Abstract]

This study is analyzed to conduct better on-site practices with recognizing importance of the clinical practice of Dept. of dental technology and use it as a basic material in the clinical practice.

Target people who are students studying dental technology in D college in Daegu were questioned by survey.

Study results below

1. Average score of the survey about satisfaction of the operating method of clinical practice shows 3.26. In detail elements, 'credit assignment(10 credits)' is 3.65 as the highest score, 'execution period(vacation)' is 3.50, 'choice of the clinical practice organization' is 3.25, 'measures after practice' is 2.98 and 'pre-education' is 2.98 as the lowest score.

2. Through the real clinical practice, 'experience of new equipments and technology' is 3.64 as the highest score, 'choice of lecturer' is 3.61, 'guidance way' is 3.49, 'contents properness' is 3.44, 'environment of practice organization' is 3.36, 'evaluation way' is 3.35 and 'practical use of the evaluation material' is 3.18 as the lowest score.

3. The average score of survey about satisfaction after clinical practice of the participated students is 3.46 that is higher than both 'satisfaction about operating method(3.26)' about clinical practice of college and 'satisfaction about organization(3.44)' about environment of dental craft organizations and labs, guidance way of lecturer and evaluation.

4. In the improvement of distribution of the clinical practice evaluation, in the 'practice organization: college' viewpoint, '7:3' is 35.77% as the highest response, '6:4' is 25.20%, '8:2' is 22.76% and '4:6' is 16.26 in regular sequence.

5. In site evaluation reflection of clinical practice, 50% reflection is 32.93% as the highest percentage, 60% reflection is 26.83%, 20% reflection is 20.73% and 80% reflection is 6.10% in regular sequence.

In attendance score, it shows percentage of reflecting 50% and 40% is 26.98%, students wanting to reflect 30% is 25.40%, reflecting 10% is 20.63% and no reflecting is 0%.

교신저자	성명	이 화 식	전화	053-320-1322	E-mail	lihisi@mail.dhc.ac.kr
	주소	대구광역시 북구 태전동 산7번지, 대구보건대학 치기공과				
논문접수	2009. 10. 30		수정재접수	2009. 12. 8		

In result of the analyzed data, clinical practice has to be studied more in considering that clinical practice is important point in education of Dept. of Dental Technology and also problems in college and on-site practice need improvements.

○Key words : Clinical Practice, Dental Technology Students, Satisfaction

I. 서 론

임상실습교육은 대학에서 학습한 전공분야에 대한 이론적인 지식을 임상에 적용하게 하여 학생의 지식, 기술, 태도에 변화를 가져와 실제 임상에서 업무를 수행할 수 있도록 도와준다(박정란, 1992).

치기공과 임상실습도 치과기공사로써 필요한 여러 가지 자질향상과 현장에서 필요한 제반경험을 습득하고, 치과보철기공, 치과교정 분야의 업무를 숙지하고 숙달시켜 참다운 치과기공사가 되도록 하는 것이 궁극적인 목표로 정하고 있다(한국치기공과교수협의회, 2006).

이러한 측면으로 볼 때 치기공과 임상실습은 치기공과 재학생들을 대상으로 대학에서 학습한 전공분야에 대한 이론적인 지식을 임상에 적용하여 실무능력과 성실하고 올바른 인성을 갖춘 치과기공사를 양성하기 위한 교육과정의 일부분이다.

치기공과의 임상실습교육은 1994년 2년제에서 3년제로 학제 연장과 함께 산업체(치과기공소 및 기공실)의 요구, 그리고 중견 기술인을 양성하기 위해서는 임상실무경험이 반드시 필요하다는 인식하에 모든 대학에서 임상실습을 정규교과목으로 개설하고 있다.

전국 20개 대학 치기공과에서 실시중인 임상실습의 학점과 시수는 각 대학마다 다소 차이는 있지만, 모든 대학에서 4~10학점으로 개설하고 있다(이화식, 2007).

실습교육도 이론교육과 같이 학습 후 적절한 평가가 이루어져야 한다.

교육평가는 교육목표의 설정에서부터 출발하여, 학습경험을 선정, 조직하며, 교수-학습 과정을 평가하는 측면에서 보는 목표성취 모형을 제안하고 있다(Tyler, 1949).

또한 교육평가를 교수-학습이 진행되는 전체 과정 속에

서 학습 성과를 미리 세분하고, 초기상태를 기록하며, 교수 대안을 모색하고, 적응과 적정화를 통해 체제를 개혁하는 일련의 과정으로 보고 있기 때문에 교육의 평가도구는 필수적이다(Glaser, 1976).

한 개의 평가도구가 좋은 평가도구, 좋은 검사, 좋은 저울이 되기 위한 조건으로는 그 평가도구가 타당도(validity)가 있느냐, 그 검사가 신뢰도(reliability)가 있느냐, 그 관찰이 객관도(objectivity)가 있느냐는 것이 필수적으로 요구되는 조건이다(황정규, 2005).

이러한 측면으로 볼 때 치기공과의 임상실습도 반드시 적절한 교육평가가 이루어져야 한다.

치기공과 임상실습은 현장에서 이루어지는 만큼 실습교육자, 수업절차, 실습장소 등 교육환경이 학교실습과 너무나 다른 측면이 내재되어 있기 때문에 대학관계자들은 지도방법, 장소선정, 지도자 선정, 평가방법 등 여러 가지 면에서 부심하고 있다(이화식, 2007).

현재 실시중인 임상실습교육은 '치기공과 임상실습서(치기공과교수협의회, 2006)'에 수록된 규정과 규칙을 모델로 사용하고 있으나, 지역과 대학 그리고 임상실습처에 따른 특수성 때문에 다른 형태의 임상실습이 이루어지고 있는 것이 현실이다. 이로 인해 교육의 효과에도 큰 차이가 있다고 본다(정영해, 2004).

그러므로 본 연구에서는 치기공과 재학생들을 대상으로 임상실습 운영방법의 만족도, 임상실습 현장인 치과기공소와 치과기공실환경의 만족도, 임상실습 후 개인의 만족도를 조사 분석하고, 특히 임상실습평가 요소와 각 항목별 배점의 만족도조사를 바탕으로 신뢰도와 객관성을 갖춘 평가항목 개발하는데 참고가 되고, 또한 치기공과 임상실습교육의 기초자료로 활용하는데 그 목적이 있다.

II. 연구 방법

1. 연구대상 및 자료수집 방법

조사대상자는 대구광역시 D대학 치기공과 3학년 전체 학생을 대상으로 하였으며, 조사기간은 2009년 9월 1일 ~30일까지 1개월 동안 실시하였다. 설문지는 문헌고찰과 선행연구의 결과를 근거로 연구자가 조사대상자들의 특성에 맞추어 재구성하였다.

항목별 구성과 배점에 대한 만족도는 전국치기공과교수 협의회 편 임상실습서(2006)에 게재된 임상실습평가표를 중심으로 Likert의 5점 척도를 기초하여 본 연구의 설정에 맞게 구성하였다.

설문지는 270부를 배부하여 253(94%)부를 회수하였으며, 그 중 응답이 미비한 33부를 제외한 220(87%)부를 분석 자료로 사용하였다.

2. 자료 분석 방법

대상자의 일반적 특성, 임상실습평가 요소의 만족도, 임상실습 평가항목의 개선은 빈도분석을 하였으며, 임상실습 운영방법의 만족도, 임상실습 현장인 치과기공소와 치과기공실환경의 만족도, 임상실습 후 만족도는 평균과 표

준편차를 구하여 분석하였다.

III. 연구 결과

1. 연구대상자 및 임상실습지역의 특성

연구대상은 치기공과 3학년 재학생 총220명이며, 이 중 남학생이 114명(51.82%), 여학생이 106명(48.18%)으로 남학생이 약간 많았다.

연령은 21세 이하와 22~24세가 81명(36.82%)으로 같았으며, 25세 이상이 58명(26.36%)으로 조사되었다. 주·야간별은 주간이 183명(83.18%)으로 야간37명(16.82%)에 비해 많았다. 임상실습 실시시기는 1차(2학년 2학기)와 2차(3학년 1학기)로 나누어 실시하였으며, 1차 실습지역은 대구광역시가 127명(57.73%), 부산·경남지역 43명(19.55%), 경북지역 31명(14.09%), 서울특별시와 경기도지역이 19명(8.64%)으로 조사되었다. 또한 2차는 대구광역시가 127명(57.73%), 기타지역 93명(42.27%)으로 조사되었다. 임상실습 장소는 치과기공소가 175명(79.55%), 치과기공실이 45명(20.45%)으로 조사되었다(표 1).

표 1 조사대상자 및 임상실습지역의 일반적 특성

특 성	구 분	명 (%)
성 별	남	114(51.82)
	여	106(48.18)
연 령	21세 이하	81(36.82)
	22세~24세	81(36.82)
	25세 이상	58(26.36)
주·야	주간반	183(83.18)
	야간반	37(16.82)
실습지역 (1차)	서울·경기	19(8.64)
	부산·경남	43(19.55)
	대구광역시	127(57.73)
	경북·기타	31(14.09)
실습지역 (2차)	대구광역시	127(57.73)
	기타지역	93(42.27)
실습장소	치과기공소	175(79.55)
	치과기공실	45(20.45)
계		220(100.00)

2. 임상실습지도자 및 평가자의 특성

임상실습 시 학습자에게 기술을 지도한 지도자는 소장(실장)이 125명(56.82%)으로 비교적 많았으며, 주임기사(파트장) 48명(21.82%), 일반기사는 47(21.36%)명으로

조사되었다.

평가자는 소장(기공실장)이 163명(74.09%), 주임기사(파트장)는 36명(16.36%), 일반기사는 21명(9.55%)으로 나타나 지도자와 평가자가 약간의 차이를 보이고 있다(표 2).

표 2 임상실습지도자 및 평가자의 특성

특 성	구 분	명 (%)
실습지도자	소장(실 장)	125(56.82)
	주임기사(파트장)	48(21.82)
	일반기사	47(21.36)
실습평가자	소장(실장)	163(74.09)
	주임기사(파트장)	36(16.36)
	일반기사	21(9.55)
계		220(100.00)

3. 임상실습 운영방법에 대한 만족도

연구 대상자들의 만족도 측정에는 매우 불만족이다=1점, 불만족이다=2점, 보통이다=3점, 만족이다=4점, 매우 만족이다=5점으로 점수를 부여하고, 측정치 분석은 평균과 표준편차로 하였다.

‘임상실습 운영방법에 대한 만족도’의 전체 문항 평균은 3.26점으로 조사되었으며, 세부항목에서는 학점배정(10학점)이 3.65점, 실시시간(방학)이 3.50점, 실습처 배정이 3.25점, 임상실습 후 조치 2.98점, 임상실습 사전교육의 항목이 2.93점으로 조사되었다(표 3).

표 3 임상실습 운영방법의 만족도

평가항목	N	M ± SD	왜 도	첨 도
학점배정(10학점)	220	3.65±0.86	-0.59	0.71
실시시간(방학)	220	3.50±0.91	-0.50	0.21
임상실습 사전교육	220	2.93±1.01	-0.11	-0.27
임상실습처 배정	220	3.25±1.01	-0.52	0.10
임상실습 후 조치	220	2.98±0.96	-0.03	0.01

4. 임상실습현장(치과기공소·치과기공실)의 만족도

임상실습현장(치과기공소 및 치과기공실)의 만족도의 전체 평균은 3.44점으로 임상실습 운영방법의 만족도 3.26점보다 높게 나타났다.

세부항목은 임상실습을 통하여 신기자재 및 신기술 경

험이 3.64점으로 가장 높게 나타났으며, 임상실습 교육자 선정이 3.61점, 임상실습 지도방법이 3.49점, 임상실습 내용의 적절성이 3.44점, 임상실습처의 환경이 3.36점, 임상실습 평가방법이 3.35점, 임상실습 평가 자료의 활용이 3.18로 조사되었다(표 4).

표 4 임상실습현장(치과기공소·기공실)의 만족도

평가항목	N	M ± SD	왜 도	첨 도
신기자재 및 신기술 경험	220	3.64±0.86	-0.20	0.07
임상실습 교육자 선정	220	3.61±0.82	-0.28	0.37

평가항목	N	M ± SD	왜 도	첨 도
임상실습 지도방법	220	3.49±0.90	-0.28	-0.08
임상실습 내용의 적절성	220	3.44±0.88	-0.11	-0.15
임상실습평가자료 활용	220	3.18±0.92	-0.15	-0.03
임상실습 평가방법	220	3.35±0.92	-0.18	-0.05
임상실습처 환경	220	3.36±0.90	-0.06	-0.03

5. 임상실습 후 만족도

재학생들의 임상실습 이후의 만족도 조사의 평균은 3.46점으로 대학의 임상실습에 대한 운영방법의 만족도(3.26점)와 치과기공소 및 기공실에 대한 환경과 교육자의 교육방법, 평가 등 환경에 대한 임상실습현장의 만족도(3.44점)의 평균점수보다 높게 나타났다.

각 항목별로 보면 이론수업의 이해가 3.62점이 가장 높은 점수로 조사되고, 재학생들이 현장의 실태를 이해하고 파악하는데 도움이 되었다는 치과기공소 실태이해가 3.54점, 기술습득의 좋은 기회가 3.53점, 전공에 대한 자신감이 3.42점, 치기공과의 선택이 3.20점의 순으로 조사되었다(표 5).

표 5 임상실습 후 만족도

평가항목	N	M ± SD	왜 도	첨 도
이론수업의 이해	220	3.62±0.80	-0.27	0.47
전공에 대한 자신감	220	3.42±0.82	-0.21	0.63
기술습득의 좋은 기회	220	3.53±0.90	-0.27	-0.06
치기공과의 선택	220	3.20±0.92	-0.05	-0.03
치과기공소 실태 이해	220	3.54±0.89	-0.32	0.21

6. 임상실습 평가요소점수 배분의 만족도

현재 치기공과 임상실습에 사용하고 있는 임상실습서의 평가요소는 임상실습처에서 반영하는 평가점수 50%(현장실습평가점수 30%, 현장실습 출석 20%)와 대학측에서 반영하는 평가점수 50%(이론시험점수40%, 과제 및 실습

일지기록점수 10%)로 구성되어 있다(표 6).

대학과 임상실습처의 임상실습점수 비율(50%:50%)은 적당하다가 44.09%, 대학의 점수가 많다가 38.18%, 대학의 점수비율이 적다가 17.73%순으로 조사되었다.

임상실습 평가요소 측정은 현재 실시하고 있는 평가요

표 6 임상실습의 평가요소

임상실습처		대 학	
평가 요소	평가 점수	평가 요소	평가 점수
현장실습 평가	30%	현장실습 출석	40%
이론시험 평가	20%	과제, 실습일지 평가	10%
50%		50%	

소항목의 점수배분을 적다, 적당하다, 많다로 3등 척도질문지로 조사하여 빈도분석을 사용하였다.

현장실습평가점수가 적당하다 62.73%, 적다 25.91%,

많다가 11.36%로 나타났으며, 실습 시 출석평가점수(20%)는 적당하다 41.36%, 적다 18.18%, 많다 10.45%순으로 조사되었다.

대학에서 반영하는 이론평가점수(40%)는 적당하다 61.82%, 많다 29.54%, 적다 8.64% 순으로 조사되었으며,

과제 및 일지작성점수(10%)에서는 적당하다 73.18%, 적다 18.18%, 많다 8.64%순으로 나타났다(표 7).

표 7 임상실습 평가요소 점수의 만족도

	적 다	적당하다	많 다
현장실습평가점수	57(25.91%)	138(62.73%)	25(11.36%)
출석평가 점수	40(18.18%)	157(71.36%)	23(10.45%)
이론시험 점수	19(8.64%)	136(61.82%)	65(29.54%)
과제 및 일지작성 점수	40(18.18%)	161(73.18%)	19(8.64%)
실습처 대비 대학 점수 비율	39(17.73%)	97(44.09%)	84(38.18%)

7. 임상실습 평가항목의 개선

임상실습평가 점수 배분비율은 7(실습처):3(대학)은 35.77%로 가장 높게 나타났으며, 6(실습처):4(대학) 배분비율은 25.20%, 8(실습처):2(대학) 배분비율은 22.76%, 4(실습처):6(대학) 배분비율은 16.26%순으로 나타났다.

임상실습 현장평가반영비율은 50%반영이 32.93%로 가장 높게 나타났으며, 60%반영이 26.83%, 20%반영이 20.73%, 80%반영이 6.10%순으로 나타났다.

출석점수 반영비율은 50%와 40%가 각각 26.98%,

30%반영이 25.40%, 10%반영이 20.63%, 출석점수를 부여하지 않음은 0%로 나타났다.

학교에서 실시하는 이론시험반영비율은 30% 반영이 32.86%, 20%반영이 27.14%, 10% 반영이 17.14%, 50% 반영이 15.71%, 임상실습에 이론은 반영하지 말자는 학생도 7.14%를 나타냈다.

과제 및 실습일지 반영비율은 20%반영이 27.12%, 30% 반영이 20.34%, 40%반영이 23.73%, 반영이 필요하지 않다 16.95%, 50%반영이 11.86%순으로 나타났다(표 8).

표 8 임상실습 평가항목점수의 개선비율

개선내용	개 선 비 율					N(%)
	80:20%	70:30%	60:40%	40:60%		
실습점수배당 (현장:대학)	20(22.76%)	44(35.77%)	31(25.20%)	20(16.26%)		115(100%)
실습평가 점수반영	5(6.10%)	22(26.83%)	27(32.93%)	11(13.41%)	17(20.73%)	82(100%)
출석평가 점수반영	17(26.98%)	17(26.98%)	16(25.40%)	13(20.63%)	0(0.00%)	63(100%)
이론시험 점수반영	11(15.71%)	23(32.86%)	19(27.14%)	12(17.14%)	5(7.14%)	70(100%)
과제 및 일지점수	7(11.86%)	14(23.73%)	12(20.34%)	16(27.12%)	10(16.95%)	59(100%)

IV. 고찰 및 논의

임상실교육은 대학에서 습득한 이론과 실험실습을 현장

에서 적용하여 학습하는 일련의 교육과정을 말한다.

치기공과 임상실습교육에 있어서도 치과기공소와 기공실을 이해하고 체험하며, 학교에서 배운 지식이나 기술을

접목하고, 현장실무를 직접 체험해 봄으로서 부족한 부분을 보완하고 통합하는 교육을 말한다.

임상실습교육의 궁극적인 목적은 학교가 설정한 교육목표를 달성함에 있으며, 학교에서 실시되는 모든 전공교육과 밀접한 관계를 이루고 있고, 이는 상호보완 관계에서 그 성과를 기대할 수 있다(성환경, 2007).

조사 대상자는 임상실습을 마친 3학년 학생 220명 중 남학생 51.82%로 여학생 48.18%보다 남학생이 약간 많았다.

임상실습 시 실습을 교육하는 지도자는 소장(실장)이 56.82%로 반응한 것에 비해 실습평가는 소장(실장)이 74.09%로 많은 차이를 보이고 있는 것은 실습지도와 평가가 일관되게 이루어지지 않고 있기에 객관성과 신뢰도가 낮음을 시사하고 있다.

임상실습운영방법에 있어서는 배정학점(10학점)과 실시기간(방학중)은 3.65점과 3.50점으로 대체로 만족하는 수준이나 임상실습의 사전교육(2.93점)과 임상실습 후 조치(2.98점)는 낮은 반응을 보이고 있다. 이는 임상실습의 중요성과 많은 학점(10학점)이 배정되어 있음을 고려할 때 사전교육과 사후조치의 프로그램개발이 되어야 할 것으로 사료된다.

치과기공소나 치과기공실 현장의 교육환경에 대한 만족도는 높게 나타났다. 그 중 가장 높은 만족도는 '신 기자재 및 신기술을 직접 경험' 해보는 것으로 나타났다. 이는 대학에서 기본적인 전공이론교육과 실습교육이 실제 현장과는 많은 차이가 있음을 증명하고 있다. 그러므로 대학에서도 신기술과 신 기자재를 갖추어 실제 학생들로 하여금 실습기회를 제공하거나, 다양한 교육매체(비디오, 슬라이드, 빔 프로젝트 등)를 이용하여 최근의 치과기공정보를 제공하여 학생들의 치과기공계의 현실감각과, 임상실태를 파악하는데 도움이 될 수 있도록 하여야 한다.

임상실습 이후의 만족도(3.46점)는 대체로 높게 나타났다. 선행 연구는 김정숙(2006년) 3.38점, 성환경(2007년) 3.35점으로 본 조사와 약간의 차이를 보이고 있다. 그 차이는 표집대상대학의 지역과 임상실습처의 환경 및 임상실습의 운영방법 등의 차이에서 나타난 편차라 볼 수 있다. 그러나 향후로는 학생들의 만족도를 더 높이기 위해서는 일관된 임상실습교육과정 개발과 대학과 현장간의

공조가 이루어져야 한다.

임상실습 평가요소점수 배분의 만족도는 점수배분의 만족은 적당하다가 62.64%로 가장 높은 반응을 보이며, 선행연구는 이화식(2008)에서는 3.11로 나타났다.

한편 실습처 대 학교 점수배분(50:50)이 많다고 답한 학생이 38.18%로 조사되었다. 이 항목에 대하여 높게 반응하는 것을 볼 때 평가요소와 요소별 점수배분에 관한 문제도 연구, 보완할 필요가 있을 것으로 사료된다.

임상실습 평가항목의 개선은 현재 5:5 비율보다 실습처 점수배분 비율을 많이 부여하는데 응답한 학생이 83.73%로 월등히 많게 응답하였다. 또한 현장평가반영은 현재의 30%보다 더 많은 50%반영이 필요하다고 답한 학생이 79.27%로 조사되었다. 이는 현장중심의 평가가 많이 이루어져야 함을 뜻하는 것이다. 이러한 측면에서 볼 때 평가요소의 항목과 항목별 점수배분은 실제 학생이 실습을 수행하는 임상실습처의 중심에서 논의되고, 제고됨이 바람직하다고 본다. 또한 임상실습교육에 있어서 중요한 역할을 하는 교수활동의 일관된 프로세스와 객관적인 측정 도구 및 평가 자료가 필수적이므로 보완되어야 할 것으로 사료된다.

V. 결론

본 연구는 치기공과 임상실습교육의 중요성을 인지하여 학생들로 하여금 보다 나은 현장실습을 수행할 수 있고, 임상실습교육과정에 기초자료로 활용할 수 있도록 조사 연구하였다. 대상은 대구광역시 소재한 D대학 치기공과 3학년 재학생을 대상으로 자기기입식 설문지를 이용하여 조사하였다.

수집한 자료는 대상자의 일반적 특성, 임상실습평가 요소의 만족도, 임상실습 평가항목의 개선은 빈도분석을 하였고, 임상실습 운영방법의 만족도, 임상실습 현장인 치과기공소와 기공실환경의 만족도, 임상실습 후 만족도는 평균과 표준편차를 구하여 분석하였으며 그 결과는 다음과 같다.

1. 임상실습 운영방법에 대한 만족도 전체 문항의 평균

은 3.26점으로 조사되었다.

세부항목별로는 ‘학점배정(10학점)’이 3.65점으로 가장 높은 만족도로 나타났으며, 다음으로 ‘실시기간(방학)’이 3.50점, ‘실습처 배정’이 3.25점으로 조사되었다. 그리고 ‘임상실습 후 조치’와 ‘임상실습 사전교육’이 각각 2.98점, 2.93으로 낮게 조사되었다.

2. 임상실습현장(치과기공소, 기공실)의 만족도는 ‘신기자재 및 신기술 경험’이 3.64점으로 가장 높게 나타났으며, ‘임상실습 교육자 선정’이 3.61점, ‘임상실습 지도방법’이 3.49점, ‘임상실습 내용의 적절성’이 3.44점, ‘임상실습처의 환경’이 3.36점, ‘임상실습 평가방법’이 3.35점, ‘임상실습 평가자료의 활용’이 3.18 순으로 조사되었다.

3. 재학생들의 임상실습 이후의 만족도 조사의 평균점은 3.46점으로 대학의 임상실습 운영방법의 만족도(3.26점)와 치과기공소 및 기공실에 대한 환경과 교육자의 교육방법, 평가 등 환경에 대한 ‘임상실습현장의 만족도(3.44점)’의 평균점수보다 조금 높게 나타났다.

4. 현재 치기공과 임상실습에 사용하고 있는 평가요소는 실습처에서 반영하는 평가점수 50%(현장평가점수 30%, 현장출석 20%)와 대학에서 반영하는 평가점수 50%(이론시험40%, 과제 및 실습일지기록 10%)로 구성되어 있으나 실습처의 점수가 더 많이 반영되어야 한다.

5. 임상실습평가점수의 배분은 ‘실습처:대학’에서는 ‘7:3’은 35.77%로 가장 높게 반응을 하였으며, ‘6:4’ 배분은 25.20%, ‘8:2’ 배분은 22.76%, ‘4:6’ 배분은 16.26%순으로 조사되었다. 현장평가반영은 50%반영이 32.93%로 가장 높게 조사되었고, 60%반영이 26.83%, 20%반영이 20.73%, 80%반영이 6.10%순으로 나타났다. 출석점수는 50%와 40%를 반영하는 수가 26.98%, 30%를 반영하는 수가 25.40%, 10%반영이 20.63%로 조사되었으며, 또한 출석점수를 반영하지 않기를 원하는 학생은 한사람도 없는 것으로 조사되었다.

이상과 같이 임상실습 만족도 조사에서 분석한 결과 임상

실습처 환경의 차이와 대학에서의 임상실습 운영방법의 문제점들을 종합 검토하여 향후로는 임상실습을 수행하는 현장중심에서 논의되고, 제고됨이 바람직하다고 본다.

참 고 문 헌

김정숙. 임상실습교육의 교수효율성과 임상실습만족도간에 관한 상관성 연구(대구지역을 중심으로). 대한치과기공학회지 28(1): 121-142, 2006.

박정란. 전문대학 치위생과 학생의 전공과목 및 임상실습에 대한 실태. 경북대학교 보건대학원 석사학위논문, 1992.

성환경. 치기공과 학생의 임상실습 만족도와 교수 효율성과의 상관관계 연구(서울·경기지역을 중심으로). 대한치과기공학회지 29(1): 59-72, 2007.

이화식. 치기공과 임상실습평가에 관한 연구. 대한치과기공학회지 29(2): 65-78, 2007.

이화식. 치기공과 임상실습 평가항목의 내용구성과 배점에 관한 연구. 대한치과기공학회지, 30(1), 2008.

정영해. 치기공과 학생들의 임상실습실태 및 만족도. 영남대학교 보건대학원 석사학위논문, 2004.

치기공과 임상실습서. 한국치기공과 교수협의회, 2006.

황정규. 학교학습과 교육평가. 교육과학사, 114~155, 1998.

Glaser R. Components of a Psychology of Instruction: Toward a Science of Design. Review of Educational Research, 1976.

Tyler RW. Basic Principles of Curriculum and Instruction, Chicago. University of Chicago Press, 1949.