

가정환경변인이 유아의 언어능력에 미치는 영향*

The Effect of Home Environment on Children's Linguistic Ability*

김수진(Su Jin Kim)¹⁾

김수영(Soo Young Kim)²⁾

ABSTRACT

This study used path analysis to investigate the effect of home environment on children's linguistic ability. Participants were 230 4- to 5-year-old kindergarten and child care children and their parents located in D city, Gyeongbuk Province. Instruments were the Children's Linguistic Ability Test (Suk Im Lee, 2006), and questionnaires to measure the physical and literacy environment at home and parents' socio-economic status. Results showed that parents' socio-economic status and application of a literacy environment directly caused children's literacy; physical surroundings and an environment of literacy were variables that effected children's literacy indirectly.

Key Words : 유아의 언어 능력(children's linguistic ability), 사회경제적 지위(parent's socio economic status), 가정의 문해 환경(physical environment of literacy environment at home).

I. 서 론

현대사회에서 언어는 인간의 사회생활을 유지 하는데 가장 중요한 도구이자 필수불가결한 요소이다. 언어능력은 학업능력 뿐만아니라 여러 과업들을 수행하기 위한 도구적인 기능도 지니고 있으므로 언어능력에 어려움을 겪는다면, 유

아들의 일상생활에 부정적인 영향을 끼칠 것이다. 이러한 언어능력 발달은 인간이 태어나면서 가장 먼저 접하게 되는 가정환경에서 많은 영향을 받으므로 결정적 시기인 유아기에 다양한 환경적 자극들을 제공해야 한다.

Teal과 Sulzby(1986)는 인간의 문해 활동은 형식적인 지도를 받기 훨씬 전인 영·유아기에 이

* 대구가톨릭대학교 2009년 석사학위 논문의 일부분임.

¹⁾ 황상 어린이집 교사

²⁾ 대구가톨릭대학교 교수

Corresponding Author : Soo Young Kim, Department of Early Childhood Education, 330 Geumnak 1-ri, Hayang-eup, Gyeong San-si, Gyeongbuk 712-702, Korea
E-mail : sykim@cu.ac.kr

미 시작하여 가정과 지역사회의 비형식적 환경에서 시작된다고 하였다. Taylor(1983)도 부모와 자녀 간의 일상적 경험을 통해 문해 발달이 이루어지므로 유아의 언어능력에 미치는 가정의 영향력은 지대하다고 하였다. 현대의 유아들은 다양한 환경 속에서 자연스럽게 글을 접하게 되고 글자에 호기심을 가지고 글자의 의미를 스스로 파악하고 다른 사람의 행동을 관찰하고 모방하면서 언어를 습득하게 된다. 이처럼 유아의 언어 능력은 어느 한 순간에 갑작스럽게 발달되는 것이 아니라 그들이 처한 가정이나 사회 환경 속에서 자연스럽게 발달하게 된다.

이러한 가정환경 변인의 중요성으로 가정환경과 유아의 언어능력의 관계에 대해 다수의 연구들(곽아정, 1994; 이근영, 2000; 이문옥, 1997)이 이루어져 왔으며 대부분의 연구에서 가정 문해 환경은 유아의 문해 관련 능력과 정적상관이 있음을 보고하였다. 가정에서의 첫 경험 중 양육자가 어떠한 언어적 환경을 제공하는가가 유아의 언어 발달에 직접적인 영향을 미칠 수 있다는 것이다.

유아의 언어 능력 및 발달에 영향을 미치는 가정환경 변인을 조사한 선행연구들을 살펴보면, 가정환경 변인으로 부모의 사회경제적인 지위를 하나의 환경적 요인으로 선정한 연구들(백현옥, 2002; 조문현, 1979; McCormick & Mason, 1986), 저소득 가정 유아와 중류 가정 유아의 언어발달 차이에 대한 연구들(신유정, 2005; 이경렬, 2005; 정지연, 2005; 조문현, 1979; 황현이, 2005), 부모의 학력이 언어능력에 영향을 미친다는 연구들(이정주, 2000; 임아혜, 1996), 가정의 직업이나 소득 수준이 유아의 언어능력에 정적인 영향을 미친다는 연구들(손문석, 1983; Claire & Katherine, 2002; Jones, 1972; Teale, 1986)이 있다.

먼저 부모의 사회경제적 지위 및 사회계층에 관한 연구들에서는 부모의 사회경제적 지위

(SES)가 부모의 수입, 부모의 직업, 부모의 학력이 포함된다고 정의하면서(성수정, 2004; 정혜섭, 2000; Bradley & Corwyn, 2002) 각 사회계층은 그들에게 전형적이고 지배적인 언어적 표현 양식을 가지고 있어 유아들의 언어발달 수준이 다르며 사회계층과 유아의 언어 능력과 높은 상관이 있다(백현옥, 2002; Bernstein, 1971)고 보고하였다. 다시말해서 중류층 이상의 가족일수록 유아의 언어이해력이 높고 풍부한 어휘를 사용하였고, 저소득 가정 유아는 중류 가정 유아에 비해 어휘 구사력이 떨어지며 내용을 파악하거나 인과관계를 이해하는 능력이 낮다고 하였다. 특히 SES와 영유아의 언어능력 간의 유의미한 관계가 초등학교 3학년이 될 때까지 영향을 미쳐 유아의 수용언어 점수를 계속적으로 예언해주었다(Walker, Greenwood, Hart, & Carta, 1994).

부모의 학력 수준과 유아의 언어능력에 관한 연구들은 부모의 학력이 높은 집단이 학력이 낮은 집단보다 유아의 언어능력이 더 높은 것으로 나타났다. 부모의 소득과 유아의 언어능력 간의 관계에 관한 연구들에서는 소득이 낮은 가정의 경우, 유아가 경험하는 문해 환경이나 문해 활동의 내용이 소득이 높은 가정과 다르다고 보고하고 있다. 즉, 소득이 낮은 가정에서는 풍부한 문해 환경을 제공하지 못하고, 어머니가 책을 거의 읽어 주지 않는 경향이 있으며, 자녀와의 문해 활동도 적게 하였다(Gray, 1995). 특히 유아기 자녀를 위하여 연령에 적절한 그림책을 거의 소유하지 않았고 자녀에게 그림책을 읽어주거나 이야기를 들려주는 빈도도 매우 적은 것으로 나타났다(Hansen, 1969; Meyer, Hastings, & Linn, 1990). 또한 어머니와의 책읽기에 있어도 자녀는 수동적으로 참여하였고, 책은 즐거움이나 의미를 위해 읽는 것이 아니라 연습을 위해 읽는 것으로 인식하는 경향이 있으며, 책읽기와 관련하여

여 질문을 적게 하는 경향이 발견되었다(소현아, 1999; 신유정, 2005). 그러나 SES(김은경, 1988), 어머니의 학력이나 직업(김진이, 1996; 이송주, 2003)이 언어능력에 영향을 미치지 않는다는 상반된 연구결과들도 있다.

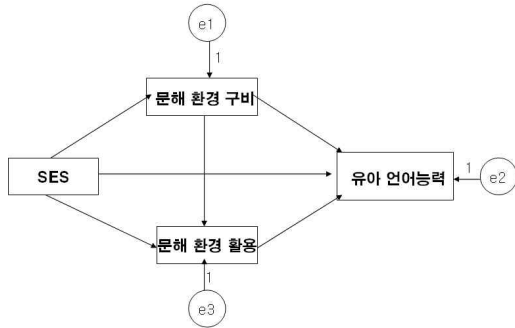
한편 유아의 언어능력과 관련된 가정환경 변인으로 가정의 문해 환경의 구비와 부모와의 문해 환경 활용에 관한 선행연구들(곽아정, 1994; 명현옥, 2001; 윤미경, 1995; 장영애, 1981; Clark, 1995; Cochran-Smith, 1984; Morrow, 1983; Payne, Whitehurst, & Angell, 1994)을 살펴보면, 가정내에 문해 자료가 풍부하고 문해와 관련하여 이루어지는 활동 경험이 풍부한 유아들이 읽기능력에서 더 높은 점수를 보였다. 부모들이 더 지지적인 문해 환경을 만들어 주었을 때 유아의 읽기에 대한 흥미도가 높았으며 유아의 쓰기 선호도도 가정에서의 활동과 연관이 되어있어 교사의 도움도 중요하지만 가정에서의 도움이 더 중요하다고 보고하였다. 특히, Silvern(1985)은 가정내 문해 자료의 단순 소유 여부 보다는 자료의 이용도가 직접적인 영향을 주는 요인임을 강조하였다.

Mason(1990)은 부모의 도움이 풍부할 때 글자와 문어에 대한 유아의 지식 습득이 효과적임을 밝혔고 Clark(1995)는 초등학교에 입학한 유아 중 읽기능력이 우수한 유아를 대상으로 연구한 결과, 가정환경에서의 부모와 유아의 상호작용이 중요한 열쇠라고 지적하였다. 읽기능력이 우수한 유아는 부모가 지지적이고 유아와 보내는 시간을 즐거워했으며, 특히 문자언어에 대한 지식은 문자 언어가 풍부한 환경 속에서 다양한 상황을 통해 문자와 접하게 됨으로써 형성되어 간다(Goodman & Haussler, 1986)고 하였다. Silvern(1985)은 부모가 책을 많이 읽어주게 되면 유아의 듣기 능력, 어휘력 발달, 개념 발달 및 구어 발달

등의 효과가 있으며 가정내 읽기자료가 풍부할 경우, 읽기 성취도가 높게 나타난다고 하였다.

반면에 유아의 낮은 언어능력은 가정의 불충분한 문해 경험으로부터 야기되는데 문해의 경험이 단지 물리적 환경 뿐만아니라 유아와 성인과의 상호작용을 통해 이루어진다고 하였다. 부모가 지니고 있는 문해에 대한 태도를 통해 유아와의 문해 경험의 빈도 및 질, 그리고 가정 문해 환경 제공 등에 영향을 미치게 되며 이것이 유아의 문해 습득과 관련이 있다(김명순·신유림, 1996; 황현이, 2005; Torgesen, 1998)고 보고하였다. Purcell-Gates(1996)는 저소득 가정 유아들을 대상으로 하여 가정에서의 문해 경험과 유아들의 문해 능력간의 관계를 조사한 바, 문해 관련 경험을 더 많이 경험한 유아가 문해 지식, 문해 기술을 더 많이 획득할 수 있음을 밝혔다. 특히 어린 영아기부터 유아기를 거치면서 가정에서 자연스럽게 읽기와 쓰기를 경험하거나 문해 환경에 광범위하게 노출되었던 유아의 경우에는 유아의 읽기 발달이 빠르거나 읽기 이해에 있어 높은 점수를 보였다. Palardy(1994)는 잘 읽는 유아를 대상으로 한 연구에서 잘 읽는 유아는 가정에서 부모가 소리 내어 읽어주기, 도서관 함께 방문해 보기 등 가정에서 다양한 문해 활동을 하고 있음을 밝혔다. 따라서 유아를 둘러싸고 있는 가정의 물리적인 환경과 함께 부모나 형제가 주는 상호작용의 양과 질, 그들의 문해에 대한 모델 활동은 유아의 언어능력에 긍정적인 영향을 미친다고 할 수 있다.

이상의 선행연구들의 결과를 통해 유아가 태어나서 처음으로 접하는 가정은 유아의 언어능력을 촉진시킬 수 있는 중요한 변인이 된다는 것을 알 수 있으며 SES, 가정의 문해 환경에 있어서 물리적 문해 환경 뿐만아니라 인적 문해 환경도 유아의 언어능력에 영향을 미치는 중요한 요



<그림 1> 유아의 언어능력 관련 변인의 연구모형

인임을 알 수 있다.

그러나 이제까지의 선행연구들은 SES나 가정의 문해 환경 구비 및 활용과 유아의 언어능력의 관련성을 주로 단편적으로 변인 간의 상관 관계성을 탐색해 보는 것에 제한되어 있었다. 이러한 접근이 부분적으로는 유아 언어능력에 영향을 미치는 변인에 대한 정보를 제공해 주기는 하지만 변인들 간의 상대적 중요성에 대한 정보를 제공해 주지는 못하므로 유아의 언어능력과 관련한 가정환경 변인들을 동시에 고려하여 알아볼 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 유아의 언어능력에 직접 영향을 미칠 것이라는 기대되는 SES, 가정의 문해 환경 구비 및 활용에 대한 각 변인간의 직접효과 뿐만 아니라 이들 변인 간의 매개로 한 간접효과도 유아의 언어능력에 영향을 미칠 것으로 가정하여 이를 검증하기 위해 다음과 같은 연구문제를 도출하고 <그림 1>의 연구가설 모형을 구성하였다.

<연구문제 1> 유아의 언어능력에 영향을 미치는 가정환경 변인의 직·간접 효과는 어떠한가?

- 1-1. SES가 가정의 문해 환경 구비 및 활용에 영향을 미칠 것인가?
- 1-2. SES가 유아의 언어능력에 영향을 미칠 것

인가?

- 1-3. 가정의 문해 환경구비는 유아의 언어능력에 영향을 미칠 것인가?
- 1-4. 가정의 문해 환경구비는 문해 환경 활용에 영향을 미칠 것인가?
- 1-5. 가정에서의 문해 환경활용은 유아의 언어 능력에 영향을 미칠 것인가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 대구·경북 지역의 유치원 및 어린이집에 다니는 4~5세 유아 230명과 유아의 부모 230명이였다. 연구대상 유아 및 부모의 일반적인 특성은 다음과 같다. 4세 유아가 112명(48.7%), 5세 유아가 118명(51.3%), 남아가 108명(47.0%), 여아가 122명(53.0%), 아버지의 연령이 20대 2명(0.9%), 30대 152명(66.1%), 40대 74명(32.2%), 50대 2명(0.9%), 어머니의 연령이 20대 7명(3.0%), 30대 190(82.6%), 40대 33명(14.3%), 아버지의 학력이 중졸이하 2명(0.9%), 고졸 90명(40.0%), 전문대졸 41명(17.8%), 4년대 졸 94명(40.9%), 대학원 졸 3명(1.3%), 어머니의 학력이 중졸이하 5명(2.2%), 고졸 89명(38.7%), 전문대졸 62명(27.0%), 4년대졸 70명(30.4%), 대학원졸 4명(1.7%)이였다.

2. 측정도구

1) 유아의 언어능력

유아의 언어 능력을 측정하기 위해 장영애(1981)가 제작한 것을 이숙임(2006)이 시대적 변화를 반영하여 4-6세 유아의 수준에 맞게 수

정·보완한 것을 사용하였으며 어휘력, 언어이해력, 언어 표현력의 세 요인으로 구성되어있다. 본 연구에서 언어능력 검사의 신뢰도는 Cronbach α =.80로 나타났다.

(1) 어휘력

어휘력 검사는 <표 1>과 같이 그림을 통하여 어휘를 측정하는 것으로 각 문항은 색깔 이름을 묻는 10문항, 도형 이름을 묻는 5문항, 수읽기와 수의 합을 표현하는 어휘를 묻는 5문항 등 전체 20문항으로 총 23점으로 구성되어 있다. 색깔과 도형관련 15문항의 점수는 어휘를 알면 1점, 어휘를 모르면 0점으로 채점하였다. 수의 합을 묻는 5문항의 경우, 제시된 날개 그림들을 보고 바로 합을 표현하는 어휘를 말하면 2점, 날개 그림들을 보고 하나씩 세어 수의 합을 표현하는 어휘를 말하면 1점, 부정확한 어휘를 말하면 0점을 주었으며 검사의 신뢰도는 Cronbach α =.79로 나타났다.

<표 1> 어휘력 문항 구성

어휘력	문항	점수(분포)
색깔 이름	10	0~10
도형 이름	5	0~5
수	5	0~8
계	20	23

(2) 언어 이해력

언어이해력 검사는 <표 2>와 같이 이야기를 듣고 적절한 그림을 고르는 22문항과 이야기를 듣고 질문에 답하는 4문항 등 총 26문항으로 30점으로 구성되어 있다. 이야기를 듣고 적절한 그림을 고르는 22문항 중 20문항은 정확한 답에 1점, 오답에 0점, 나머지 2문항은 정답의 정도에

<표 2> 언어 이해력 문항 구성

언어 이해력	문항	점수(분포)
그림 이해	22	0~24
이야기 이해	2	0~2
두 가지 동시이해	2	0~4
계	26	30

따라 2점과 1점, 오답에는 0점을 주었다. 한 가지 질문에 대한 이해를 측정하는 문항의 경우, 정답에 1점, 오답에 0점, 두 가지 질문에 대한 이해를 측정하는 문항의 경우, 두 가지 질문 모두에 정답하면 2점, 그 중 한 가지 질문에 정답하면 1점, 두 가지 질문 모두에 오답하면 0점을 주었으며 검사의 신뢰도는 Cronbach α =.80으로 나타났다.

(3) 언어 표현력

언어 표현력 검사는 <표 3>과 같이 그림 이야기 3문항, 그림카드 4장 보고 연결하여 이야기 꾸미기 2문항으로 총 5문항으로 구성되어 있다. 언어 표현력은 제시되어 있는 기준에 의해 채점하였으며 그림 이야기꾸미기 3항목은 내용 일치도를 보았다. 연결하여 이야기 꾸미기 2항목은 내용 일치도와 연계성을 종합하여 총 10점이 만점이었으며 검사의 신뢰도는 Cronbach α =.79로 나타났다. 따라서 유아의 언어능력 측정을 위한 검사는 어휘력 23점, 언어이해력 30점, 언어표현력 10점으로 세 부분의 점수를 합산하여 총 63점이었다.

<표 3> 언어 표현력 문항 구성

언어표현력	문항	점수(분포)
그림 이야기	3	0~6
이야기 꾸미기	2	0~4
계	5	10

<표 4> SES 변인 분류표

부모의 학력(부모합산)			부모의 수입			부모의 직업			지위특성 지수
학력	N	%	가계소득	N	%	직업군	N	%	
초등졸	-	-	100만원 미만	10	4.3	직업1군	157	34.1	1
중졸	7	1.5	101~200만원	51	22.2	직업2군	96	20.9	2
고졸	179	38.9	201~300만원	107	46.5	직업3군	26	5.7	3
전문대졸	103	22.4	301~400만원	29	12.6	직업4군	129	28.0	4
대졸	164	35.7	401~500만원	24	10.4	직업5군	48	10.4	5
대학원졸	7	1.5	501만원 이상	9	3.9	직업6군	4	0.9	6

2) 부모의 사회·경제적 지위 분류

부모의 사회·경제적 지위(SES)는 부모의 직업이나, 수입, 교육정도 등을 종합해서 하나의 값으로 표시한 것이다(정혜섭, 2000). 사회계층 지표로 가장 일반적으로 사용되는 요소는 직업, 학력, 재산, 소득, 가문, 생활양식 등이 있다. 그 중에서도 직업은 다른 지위변수의 기본적 속성을 거의 모두 포함하고 있기 때문에 가장 만족할 만한 지표로 평가되고 있다. 본 논문에서는 월소득, 부모의 학력, 부모의 직업을 합산하여 그 총점을 SES로 설정하였다. 세 가지 변인 중, 부모의 교육수준은 우리나라의 현행 학제에 따라 일반적으로 분류하였고, 가계소득은 선행연구(이

종훈, 2002; 성수정, 2004)를 참조하여 6단계로 구분하였으며, 직업은 홍두승(1982)의 계급을 구성하는 직업군을 참조하여 분류하였다.

SES 변인 분류를 이용하여 각 단계별로 점수를 부여하고 학력, 수입과 직업의 세 가지 변인별 점수를 합산해서 SES 집단을 상, 중, 하로 구분하였으며 15점 이상은 상위 그룹으로, 5점 이하의 하위 그룹으로 분류하였고 6점에서 14점까지는 중위 그룹으로 분류하였다.

3) 가정의 문해 환경

가정의 문해 환경을 측정하기 위하여 <표 4>와 같이 Loughlin과 Martin(1987)의 문해 환경 평

<표 5> 직업 분류

직업군	직업의 종류	지위특성 지수
6군	의사, 약사, 변호사, 검·판사, 교수, 연구직, 유명작가, 예술인, 언론인, 방송인, 국회의원 등	6
5군	서기관급 이상의 고급 공무원, 대기업체 간부, 사회단체 간부, 대규모 자영업체 경영자, 교사 등	5
4군	회사원, 엔지니어, 은행원, 사회단체 직원, 일반 공무원, 경찰관, 군인 등	4
3군	기능공, 숙련공, 작업반장, 농·어·광업 종사자, 견습공 등	3
2군	서비스직, 소규모 가게 운영자, 운전직, 점원, 영업직, 노동자, 행상, 경비원 등	2
1군	무직, 장기간 실직자, 기타 아르바이트 등 한시직	1

가척도(The Survey of Display Literacy Stimuli)를 김영신(1996)이 번역한 문항을 참고하여 이성은(1998)이 수정·보완한 질문지를 사용하였다. 가정의 문해 환경을 알아보기 위하여 문해 환경의 구비 실태를 묻는 9문항과 문해 환경의 활용 정도를 묻는 14문항으로 총 23문항이었다. 먼저, 문해 환경의 구비는 다양한 도서, 읽고 쓰는 자료의 제시 실태를 묻는 문항이며 문해 환경의 활용은 부모가 유아와 적절히 상호작용하고 구비자료를 잘 활용하고 있는가를 묻는 문항으로 구성하였다. 3점 리커트 척도로써 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇다’ 2점, ‘매우 그렇다’ 3점으로 구성되었으며 문해환경 구비의 신뢰도는 Cronbach $\alpha=.83$, 문해환경 활용 신뢰도는 Cronbach $\alpha=.80$ 으로 나타났다.

3. 절차

본 연구는 2008년 8월 4일부터 2008년 8월 30일 동안 대구·경북지역에 위치한 유치원 4곳과 어린이집 4곳의 유아와 부모를 대상으로 하였다. 유아 언어능력 검사를 실시하기 위하여 본 연구자와 유아교육과를 졸업하고 경력 3년 이상 된 연구보조자와 함께 검사 내용을 숙지한 다음, 조용한 교실에서 유아와 일대일로 실시하였으며 유아 1명당 10~15분이 소요되었다. 어휘력, 언어이해력 및 언어표현력이 포함된 언어능력 검사는 유아들의 반응을 모두 녹음하면서 채점하였고 두 사람이 일치하지 않은 부분은 녹음기의 내용을 다시 듣고 수정하였으며 평균점수를 산출하여 기록하였다.

SES 평가척도는 유치원과 어린이집의 교사를 통해 유아들의 가정에 전달되도록 하여 각 유아의 부모가 직접 작성하였으며 기관으로 수거된 질문지는 연구자가 직접 방문 하거나 우편을 통

해 회수하였다. 검사 기간 동안 유아 언어능력 검사를 실시한 연구대상 유아 370명 중, 가정환경변인 질문지가 부모로부터 회수되지 않은 경우(137명)와 문항에 대해 응답하지 않은 경우(3명)를 자료 분석 대상에서 제외한 후, 총 230명의 자료를 분석하였다.

4. 자료 분석

유아의 언어능력, SES, 가정의 문해 환경의 구비 및 활용의 직·간접효과를 분석하기 위해 연구가설에 의해 설정된 경로모델 자료에 AMOS 7.0 프로그램을 이용하여 경로분석을 실시한 다음, 유의수준 .05에서 각 경로계수의 통계적 유의성을 검증하였다. 또한 모델의 적합도를 검증한 후 유아의 언어능력, SES, 가정의 문해 환경 구비 및 활용의 직접효과 및 간접효과를 분석하였다. 직접효과란 직접적인 인과관계를 나타내는 것으로 이론적인 구성체계 내에서 하나의 독립변수가 종속변수에 영향을 미치는 것을 의미한다. 간접효과란 독립변수의 효과가 하나 이상의 중간변수(매개변수)에 의해서 종속변수에 영향을 미치는 것을 의미한다.

모형의 적합도를 평가하는 적합도 지수(goodness of fit Index)는 χ^2 , 표준카이제곱치(χ^2/df), GFI (Goodness of Fit Index), AGFI(Adjusted goodness of Fit Index), NFI(Normed Fit Index), RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation)를 고려하였다.

Hoyle와 Panter(1995)는 일반적으로 적합도는 모델의 두 가지 특성에 관심을 가지며 하나는 ‘절대적 적합도 지수’이고 다른 하나는 ‘증가하는 적합도 지수’라고 하였다. 절대적 적합도 지수는 연구모형이 자료와 얼마나 부합되는지를 절대적으로 평가하는 것이며 이 적합도로는 χ^2 ,

GFI, AGFI, RMSEA 등이 있다. 증분 적합도 지수는 연구모형이 null모형에 비해 얼마나 적합도가 높은가를 평가하는 지수로서 이 적합도는 NFI, CFI, TLI 등이 있다.

χ^2 은 표본수에 민감하여 자료가 클 경우에는 기각될 가능성이 높기 때문에 χ^2 과 자유도 간의 비를 이용한 표준 카이승치(χ^2/df)가 더 선호되고 있다. 이 비율에 대해서는 χ^2 과 χ^2/df 가 5 이하이면 바람직하다고 제시되고 있다. 그리고 이 비율이 2~3 이하면 비교적 잘 맞는 적합도를 나타낸다고 간주한다(김지현, 2005, 재인용).

Browne와 Cudeck(1993)는 다른 절대적 적합도인 RMSEA는 값이 작을수록 좋은 적합도를 나타내며 그 값이 .05보다 작으면 좋은 적합도, .08보다 작으면 괜찮은 적합도, .10보다 작으면 보통 적합도이며 그 값이 .10보다 크면 바람직하지 않은 적합도를 나타낸다고 하였으며 GFI, AGFI, CFI는 .09 이상이면 좋은 적합도로 인정한다(이학식·임지훈, 2007)고 하였다.

III 결 과

1. 유아의 언어능력과 가정환경 관련 변인들 간의 관계

SES, 문해 환경의 구비, 문해 환경의 활용이 유아의 언어능력에 미치는 영향에 대한 평균, 표준편차 그리고 변인들 간의 상관관계는 <표 6>과 같다.

변인들 간의 관계를 살펴보면 SES, 문해 환경의 구비 및 활용이 유아의 언어표현력, 언어이해력, 어휘력에 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났으며 문해 환경의 구비 및 활용이 높은 정적 상관($r=.61, p<.05$)이 있는 것으로 나타났다.

2. 가정환경 변인과 유아의 언어능력 간의 경로 분석

본 연구에서 설정한 가설을 검증하기 위하여 SES, 문해 환경의 구비 및 활용이 유아의 언어

<표 6> 평균, 표준편차와 상관계수

(N=230)

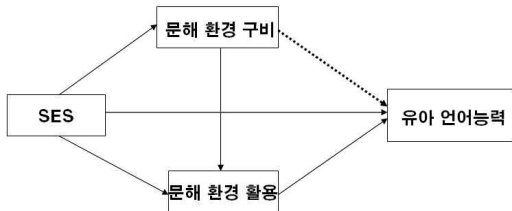
측정변인	가정환경 변인			유아 언어능력			
	SES	문해 환경 구비	문해 환경 활용	언어 표현력	언어 이해력	어휘력	
가정환경 변인	SES	1.0					
	문해 환경 구비	.40*	1.0				
	문해 환경 활용	.36*	.61*	1.0			
유아 언어능력	언어표현력	.29*	.16*	.24*	1.0		
	언어이해력	.20*	.23*	.24*	.47*	1.0	
	어휘력	.24*	.26*	.25*	.38*	.54*	1.0
	평균	14.99	17.03	21.83	4.72	22.77	17.85
	표준편차	3.08	2.74	3.85	2.37	3.96	3.20

* $p<.05$

<표 7> 각 효과별 경로계수의 통계적 유의성 검증 결과

경로	비표준화 경로계수	표준화 경로계수	SE	t	p
SES→문해 환경 구비	.372	.418	.053	6.97*	.001
SES→문해 환경 활용	.156	.125	.071	2.20*	.028
SES→유아 언어능력	.145	.205	.058	2.48*	.013
문해환경 구비→문해 환경 활용	.789	.562	.080	9.89*	.001
문해 환경 구비→유아 언어능력	.093	.117	.075	1.24	.217
문해 환경 활용→유아 언어능력	.121	.214	.052	2.32*	.021

*p<.05



<그림 2> 수정 경로모형

능력에 미치는 직접·간접효과에 대한 각 경로 계수에 대한 통계적 검증을 유의수준 .05에서 실시한 결과, <표 7>과 같다.

<표 7>에서 볼 수 있는 바와 같이 추정된 각 효과별 경로계수의 통계적 유의성을 검증한 결과, 가정의 문해 환경 구비가 유아의 언어능력에 미치는 직접효과가 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타난 경로를 연구모형에서 삭제하여 수정모형을 설정한 결과, <그림 2>와 같다.

3. 수정 경로모형의 부합도 검증

이론적 배경과 선행연구 결과를 바탕으로 제안된 가설적 경로모형이 자료와 얼마나 부합하는지를 검증하기 위해 절대부합도 지수(χ^2), 기초부합지수(GFI, AGFI), 표준적합지수(NFI), 근사치 오차평균 제곱근(RMSEA)을 알아보았다. 본 연구의 경로모형 분석을 위해 유아의 언어 능력과 관련된 변인 간의 가설적 경로모형의 절대부합도 지수는 <표 8>과 같다.

초기 가설모형은 포화모형이기 때문에 통계적으로 유의하지 않은 경로 하나를 제거하였다. 제거한 후, <표 7>의 통계적 유의성을 검증하였으며 수집한 자료의 특성을 잘 반영할 수 있는지에 대해 검정한 결과, 그 값이 작고 유의확률이 크면($p>.05$) 모형이 자료와 부합된다고 평가할 수 있다. 하지만 사례가 많고 자료가 비정상분포이거나 측정변인이 많은 경우 모형과 자료 간의 작

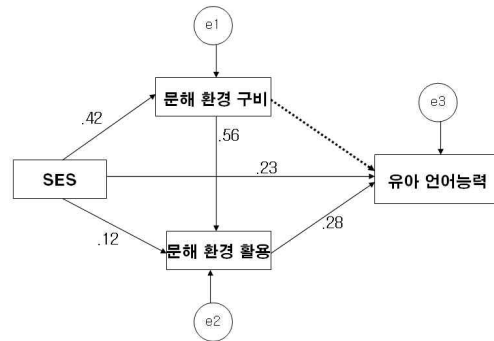
<표 8> 수정 경로모형의 부합도 지수

모델	χ^2	df	p	χ^2/df	GFI	AGFI	RMSEA	NFI
값	8.58	7	.28	1.22	.99	.96	.00~.09	.98
기준			.05 이상	5 이하	.90 이상	.90 이상	.09 이하	.90 이상

은 차이도 유의하게 판정하는 경향이 있기 때문에(Bentler & Bonett, 1980), Byrne(1998)은 이를 보완하기 위해 χ^2 의 값이 자유도(df)의 두 배를 넘지 않으면 모형이 자료와 부합되는 것으로 평가한다고 하였다(최해주, 2007, 재인용). 본 연구의 측정모형에서는 <표 7>과 같이 $\chi^2=8.58(df=7, p=.28)$ 로 나타나 적합도를 충족한 것으로 볼 수 있다. 표준화된 χ^2 의 값인 χ^2/df 은 그 값이 5이하일 때 바람직하다고 볼 수 있는데 본 연구의 측정모형에서 $\chi^2/df=1.22$ 로 나타나 적합한 것으로 볼 수 있다.

이론적 모형에 대한 전반적인 부합도를 의미하는 GFI와 AGFI는 값이 1에 가까울수록 바람직하는데 본 연구의 모형에서는 GFI=.99, AGFI=.96로 나타나 적합한 것으로 나타났다. 또한 기초 모형에 대한 제안모형의 부합도 평가로 표준적합지수 NFI는 표준화시킨 부합치로 .90 보다 크면 모형의 적합도에 만족한다고 할 수 있는데(김계수, 2005) 본 연구의 측정모형에서는 NFI=.98로 적합한 것으로 나타났다.

전체적인 모형의 적합도 지수인 RMSEA는 모델이 설명하지 못한 부분을 나타내주는 값이므로 그 값이 .05 이하이면 좋은 모델이라고 볼 수 있다. 본 연구의 측정모형에서는 RMSEA=.00으로 나타나 적합한 것으로 보이며 90%의 신뢰구



<그림 3> 최종 경로모형(표준화 경로계수)

간을 설정하여 보면 .00~.09로 나타났다.

이상에서 측정 모형의 적합도를 분석한 결과를 종합해 보면 대체로 양호한 것으로 나타나 적합한 모형이라고 판단할 수 있다. 수정된 모델의 부합도가 양호한 것으로 평가됨에 따라 모수치를 추정하고 추정된 모수치의 통계적 유의성을 검증한 결과, <그림 3>과 같다.

SES, 가정의 문해 환경 구비 및 활용이 유아의 언어능력에 미치는 영향에 대한 경로계수를 통계적 검증 유의수준 .05에서 검증하였다. 그 결과, 그림 3의 최종모형에서 가정의 문해 환경 구비는 유아의 언어능력에 직접 영향(경로계수=.00)을 미치지 않으며 SES는 유아의 언어능력에 직접 영향(경로계수=.23)을 미치며 가정의 문해 환경 활용(경로계수=.28)도 유아의 언어능력에

<표 9> 인과모형에 따른 변인 간 상관계수의 분할

연구 가설	직접효과	간접효과	전체효과	R ²
SES→문해 환경 구비	.42	-	.42	.18
SES→문해 환경 활용	.12	.24	.36	.39
문해 환경 구비→문해 환경 활용	.56	-	.56	
SES→유아 언어능력	.23	.10	.33	
문해 환경 구비→유아 언어능력	-	.16	.16	.18
문해 환경 활용→유아 언어능력	.28	-	.28	

직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 SES는 가정의 문해 환경 구비(경로계수=.42), 문해 환경 활용(경로계수=.12)에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며 문해 환경 구비도 문해 환경 활용(경로계수=.56)에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

경로모델이 변인들 간의 상관관계를 설명해줄 수 있는 통계적으로 적합한 모델로 나타남에 따라 가정의 환경 변인과 유아의 언어능력에 미치는 직·간접효과를 분석한 결과, <표 9>와 같다.

<표 9>에서 볼 수 있는 바와 같이, SES는 가정의 문해 환경 구비와 문해 환경 활용 및 유아의 언어능력에 통계적으로 유의한 수준에서 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 SES는 유아의 언어능력에 직접적인 영향을 미칠 뿐만 아니라 가정의 문해 환경 구비 및 문해 환경 활용을 통해서 간접적으로도 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 가정의 문해 환경 구비 및 활용은 SES의 영향으로 인한 유아의 언어능력 증진에 간접적으로 중재하는 매개효과도 가진다.

가정에서의 문해 환경 활용은 유아의 언어능력에 직접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 가정의 문해 환경 구비는 문해 환경을 활용하는데 직접적인 영향을 주지만 유아의 언어능력에 직접적인 영향을 미치지 않는 것으로 밝혀졌다.

유아의 언어능력에 영향을 미치는 관련 변인들을 전체 효과의 크기 순으로 살펴보면, SES(경로계수=.33), 가정의 문해 환경 활용(경로계수=.28), 가정의 문해 환경 구비(경로계수=.16)의 순으로 나타났으며, 세 개의 관련변인들이 유아의 언어 능력에 영향을 미치는 전체 설명력은 18%였다.

그 외의 관찰변인 간의 직·간접적인 영향에 의해 각 관찰변수가 설명되는 정도를 살펴보면,

SES는 가정의 문해 환경 구비(경로계수=.42)에 의해 18% 설명되며 SES는 가정의 문해 환경 활용(경로계수=.24)에, 문해 환경 구비는 활용(경로계수=.56)에 39% 설명되었다.

IV. 논 의

본 연구에서는 유아의 언어능력에 영향을 미치는 가정환경변인간의 직·간접적 관계를 알아보고자 하였다. 변인들과 유아 언어능력간의 관계를 알아본 결과 각 변인들의 직·간접적인 영향력을 합한 효과계수의 크기 순으로 살펴보면 SES(경로계수=.33), 문해 환경 활용(경로계수=.28), 문해 환경 구비(경로계수=.16)의 순으로 유아의 언어능력에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 수정된 모델에서 확인된 유아의 언어능력과의 가정환경 변인 간의 관계에 대한 분석 결과를 선행연구들에 근거하여 논의해 보면 다음과 같다.

첫째, 본 연구결과, SES가 유아의 언어능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며 이 결과는 사회계층에 따라 부모가 자녀를 대하는 태도, 가정생활의 습관 등의 차이가 유아의 전반적인 언어능력 발달에 영향을 미친다고 보고한 손문석(1983)의 선행연구를 지지하며, 유아 언어능력에 대한 사회·경제적 지위의 영향을 제시한 선행연구들(이경렬, 2005; 이정주, 2000; 임아혜, 1966; 황현이, 2005)의 주장을 입증한 결과라 할 수 있다. 또한 사회·경제적 지위가 언어능력을 매개로 하여 논리적 사고력에 간접적인 영향을 미친다는 성수정(2004)의 연구와 가정환경 자극, SES와 유아의 언어능력에 유의한 정적상관이 나타난다는 장영애(1987)의 연구와 일치하는 결과이다.

또한 SES가 유아의 언어능력에 미치는 직접

적인 영향력 이외에 가정의 문해 환경 구비 및 활용을 매개로 하여 유아의 언어능력에 간접적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. McCormick와 Mason(1986)은 중류 가정의 부모가 저소득 가정의 부모에 비해 유아에게 많은 책을 제공했으며 유아와 책읽기 활동을 많이 하고 도서관에 자주 가는 등 문해 활동에 더 많이 참여하여 언어능력에 영향을 미친다는 연구와 일치하는 결과이다. 즉, SES는 유아의 언어능력을 직접 설명해 줄뿐 아니라 가정의 문해 환경 구비 및 활용 같은 변인을 통해 간접적으로 유아의 언어능력을 설명한다고 볼 수 있으므로 SES와 관련하여 가정의 문해 환경 구비 및 활동도 유아의 언어능력에 긍정적인 영향을 미침을 알 수 있다. Jensen(1967)은 가정에서 성인과 유아의 긴밀한 상호작용에 의해 이루어지는데, 대부분의 하류층에서는 이런 상호작용이 부족하기 때문에 언어발달이 뒤떨어진다고 보았다. 이러한 결과는 언어발달의 중요한 시기인 유아기에 가정으로부터 다양한 자극이 필수적인데 부모의 학력, 직업이나 소득에 따른 저소득 가정환경에서의 문해 경험 부족 및 결핍이 유아의 언어능력 발달에 간접적인 영향을 미치는 것으로 판단된다.

둘째, SES가 가정의 문해 환경의 구비 및 활용에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 본 연구의 결과는 부모의 학력, 교육수준, 월수입이 높을수록 풍부한 문해 환경을 제공해 주고 유아와의 상호작용에 긍정적인 영향을 미친다는 한찬희(2006)의 연구와 맥락을 같이한다. 가정의 문해 환경에 있어서 소득이 높을수록 문해 자료가 많고 문해 활동도 더 활발히 일어났다는 선행 연구들(신혜영 2001; 황현이, 2005)의 결과를 지지한다. 사회·문화적 배경에 따라 가정환경은 다르게 나타나며, 부모의 학력이 낮거나 소득이 낮은 가정에는 유아를 위한 적합한 문해 자료가

부족하고 유아가 읽고 쓰는 것을 쉽게 배우지 못하는 경향을 보인다고 한 이문옥(1997)의 선행 연구와도 맥락을 같이한다. 또한 저소득 가정에서 일반적으로 풍부한 문해 환경을 제공하지 못하고 자녀와의 문해 활동을 적게 한다는 주장(Gray, 1995)과 저소득 가정의 부모는 낮은 임금과 불안정한 직업으로 문해 자료를 거의 소유하고 있지 못할 뿐만 아니라 문해 활동에 참여할 여유가 없어 그에 대한 부모의 관심과 지원이 중류 가정 보다 부족하다는 소현아(1999)의 연구와도 일치하는 결과이다.

따라서 부모의 학력 수준이 낮고 직업 및 소득이 낮은 부모들은 육체적·경제적 스트레스가 높고 시간이 부족한 경우가 많기 때문에 유아의 문해 활동을 지원해 주기 어려우며 반대로 중류층 부모들은 여유로운 생활로 인해 유아의 문해 활동에 긍정적인 관심과 지지를 해주므로 SES가 문해 환경 구비 및 활용에 영향을 주는 것으로 분석된다.

셋째, 가정에서의 문해 환경 구비는 유아의 언어능력에 통계적으로 유의미하게는 나타나지 않았지만 매개변인으로 작용하여 유아의 언어능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 물리적 문해 환경에 따라 언어능력이 유의하게 차이가 있다는 이문옥(1997)의 연구 결과와 유사하며 어머니의 교육수준이 낮을 지라도 풍부한 문해 환경에 있는 유아는 어머니의 교육수준과 가정 문해 환경이 모두 낮은 유아보다 문해 발달이 높았다는 Christian, Morrison과 Bryant(1998)의 연구결과를 지지한다. 가정의 물리적 환경도 중요하지만 부모와의 문해 관련 상호작용을 풍부하게 주는 것이 유아의 언어능력에 더 효과적으로 영향을 미치는 것으로 사료된다.

넷째, 가정에서의 문해 환경 활용이 유아의 언

어능력에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 본 연구의 결과는 어머니와 유아가 나누는 언어적 상호작용, 놀이 참여, 적극적으로 문해 활동에 참여하는 것이 유아의 문해 발달에 영향을 미친다는 김태선(1998)의 연구와 맥락을 같이하며 문해와 관련되어 풍부한 활동을 하는 유아들이 그렇지 못한 유아들보다 읽기능력이 더 높다(곽아정 1994; 이근영, 2000; 정지연, 2005)는 연구결과를 지지해준다. 또한 부모가 소리내어 읽어주기와 읽은 후 토의하기와 같은 가정에서의 문해 상호작용 활동이 유아의 이야기 이해와 어휘 습득을 증진시켰다고 제시한 Brabham(1996)의 연구결과를 지지한다.

가정의 문해 환경 활용은 유아의 언어능력에 유의미하게 나타난 반면 가정의 문해 환경 구비는 유아의 언어능력에 유의미한 결과를 나타내지 않았다. 가정의 문해 환경 구비 및 활용을 통합적으로 가정의 문해 환경으로 본 선행연구들(곽아정, 1994; 김수희, 2003; 이근영, 2000)은 유아의 언어능력에 영향을 미친다고 보고하였다. 즉, 유아의 언어능력을 높이기 위해서는 부모가 가정의 물리적 환경뿐만 아니라 부모와의 상호작용을 통한 문해 환경 활용에 대해서도 그 중요성을 이해하는 것이 필요하다(정지연, 2005). 이러한 결과는 유아의 가정에 구비되어 있는 문해 환경을 유아가 활용하고 경험함으로써 언어능력을 향상시킬 수 있다고 판단되며 유아의 언어능력을 향상시키기 위해서 풍부한 물리적 환경을 제시해야 할 뿐만 아니라 유아들이 문해 자료를 접하고 부모와 함께 상호작용하면서 활용하는 다양한 활동의 경험도 요구됨을 알 수 있다.

이상에서 살펴 본 바와 같이 유아의 언어발달이나 능력에 영향을 미치는 다양한 요인들을 종합적으로 분석해 본 결과, 부모의 SES 뿐만 아니라 유아들이 가정의 문해 환경에 자연스럽게

접해서 문해 관련 자료를 탐색하고 활용해 보는 과정을 통해 유아의 언어능력이 발달됨을 알 수 있다. 특히 이러한 유아의 언어능력은 유아가 성장하면서 계속적으로 영향을 주기 때문에 유아의 언어능력 발달을 위해서 가정에서의 부모나 성인들이 문해 활동에 대한 지속적인 관심과 지원이 필요하며 이를 위해 유치원이나 보육시설에서는 저소득층 부모를 대상으로 가정에서의 문해 관련 자료 구비 및 유아와 문해 관련 상호작용에서의 효율적인 의사소통이나 전략 등을 끊임없이 지도해 나가야 할 것이다.

본 연구에서 유아의 환경적 요인을 매개변인으로 하여 간접효과를 알아보는 경로모형 분석을 고찰하였으나 후속 연구에서는 유아의 다양한 개인변인들(연령, 성별, 출생순위, 사고양식 등)을 매개변인으로 한 구조방정식 모형 혹은 메타 분석 연구를 해볼 것을 제안한다. 구조방정식 모형은 측정변인이 의도한 잠재변인을 적절하게 설정함으로써 측정에 따른 오차를 통제할 수 있고, 동시에 잠재변인 간의 인과적인 관계를 분석할 수 있는 장점을 가지고 있으며 본 연구의 내용과 유사한 다양한 논문들을 모아서 메타 분석을 해 본다면 많은 시사점을 얻을 수 있으리라 사려된다.

참 고 문 헌

- 곽아정(1994). 어머니-유아의 상호작용 및 가정의 문해 환경과 유아의 읽기능력과의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김계수(2005). AMOS 구조방정식 모형분석. 서울 : SPSS아카데미.
- 김수희(2003). 아동의 읽기 유창성과 가정 문해 환경과의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영신(1996). 유아교육기관의 질에 따른 유아의 문해

- 행동. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김은경(1988). 아동읽기능력과 가정환경에 관한 연구 : 이해력을 중심으로. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지현(2005). 아동의 공격성에 영향을 미치는 개인 내적·외적 요인에 대한 구조방정식 모형 검증. 연세대학교 대학원 박사학위논문.
- 김진이(1996). 어머니와 유아의 대화 정도가 사회성 발달과의 관계. 중앙대학교 석사학위논문.
- 김태선(1998). 4-5세 유아들의 가정 문해 경험과 문해 발달 수준간의 상관관계. *아동교육*, 7(2), 1-6.
- 명현옥(2001). 가정의 문해 환경과 유아의 읽기 능력과의 상관관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 백현옥(2002). 4-6세 유아의 가정환경과 언어 및 사고 능력과의 관계. 원광대학교 대학원 석사학위논문.
- 성수정(2004). SES와 언어능력·사고력의 관련 매커니즘. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 소현아(1999). 저소득층 어머니-아동간 책 읽기 상호작용. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 손문석(1983). 유아의 가정환경과 어휘력과의 관계 : 4-6세 유아를 중심으로. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 신유정(2005). 가정의 소득 수준과 교실 문해환경이 아동의 인쇄물 개념에 미치는 영향. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 신혜영(2001). 저소득 가정의 부모의 문해 발달 태도 및 가정 문해 활동과 유아의 어휘력, 인쇄물 개념과의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤미경(1995). 인지적 가정환경과 유아의 읽기 능력과의 관계 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경렬(2005). 저소득 가정 어머니-유아의 그림책읽기 상호작용과 유아의 언어능력. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이근영(2000). 아동의 읽기 태도와 가정의 문해 환경간의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 이문옥(1997). 5세 아동과 1학년 아동의 읽기·쓰기 발달과 가정문해환경의 상관관계 연구. *교육학 연구*, 35(3), 263-281.
- 이성은(1998). *총체적 언어교육 : 교실적용의 이론과 실제*. 창지사.
- 이송주(2003). 어머니의 언어통제 유형이 가정의 언어적 환경과 유아의 언어능력과의 관계. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙임(2006). 가정의 문해 환경과 유아의 언어능력간의 관계. 중앙대학교 교육대학원.
- 이중훈(2002). 학부모의 사회계층에 따른 초등학교 사교육 실태 분석. 경상대학교 석사학위논문.
- 이정주(2000). 부모의 학력 및 유아의 언어적 가정환경과 언어능력과의 관계. 순천향대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이학식·임지훈(2007). 구조방정식 모형 분석 Amos 6.0. 범문사.
- 임아혜(1996). 유아의 언어발달과 가정환경과의 관계 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장영애(1981). 가정환경변인과 4-6세 아동의 언어능력과의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 정지연(2005). 아동의 가정 문해 환경과 인쇄물 개념과의 관계. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 정해섭(2000). 가치관이 학업성취도에 미치는 영향에 관한 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- 조문현(1978). 아동의 언어적 표현과 사회계층에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 최해주(2007). 아동의 자기조절능력과 관련 변인 간의 경로모형 분석. 대구가톨릭대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한찬희(2006). 만 2세 영아의 문해 발달에 대한 어머니의 태도와 가정문해 환경. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 황현이(2005). 가정의 소득수준과 아동의 언어능력 및 가정 문해 환경. 연세대학교 대학원 석사학위논문.
- 홍두승(1982). 한국사회계층연구를 위한 예비적 연구. 범문사.
- Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance structures. *Psychological Bulletin*, 88,

- 588-606.
- Berstein, B. (1971). *Class, Codes and Control*(Volume 1) London : Roulledge & Kegan Paul.
- Brabham, E., G. (1996). Effects of teachers' reading aloud styles on vocabulary acquisition and comprehension of primary students. The Florida State University(Unpublished doctoral dissertation).
- Bradley, R. H., & Corwyn, R. F. (2002). Socioeconomic status and child development. *Annual Review of Psychology, 53*, 371-399.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing models fit. In K. A. Bollen & J. S. Long(eds.). *Testing structural equation models*. Newbury Park, CA : Sage.
- Byrne, B. M. (1998). *Structural equation modeling with LISREL, PRELIS and SIMPLIS : Basic concepts, application and programming*. Mahwah, NJ : Erlbaum.
- Christian, K., Morrison, F. J., & Bryant, F. B. (1998). Prediction kindergarten academic skills : Interactions among child care, maternal education, and family literacy environments. *Early Childhood Research Quarterly, 13*(3), 501-521.
- Clark, C. H. (1995). Teaching about reading : A fluency example. *Reading Horizons, 35*(3), 250-266.
- Cochran-Smith, M. (1984). *The making of a reader*. N.J. : Heinemann Educationl Books.
- Claire, S., & Katherine, S. (2002). Direct and indirect influences of SES on home literacy activitaes and kindergarten reading skills : Evidence from early childhood longitudinal studies. Paper presented at yhe 2002 NAEYC Annual Conference.
- Goodman, Y. M., & Haussler, M. M. (1986). Literacy environment in the home and community. In T, Duane & K.. James.(Eds), *Roles in literacy learning*(pp.27-32). Newark, DE : International Reading Association.
- Gray, L. S. (1995). Taking from books by asking questions. *Journal of Research in Childhood Education, 10*, 23-28.
- Hansen, H. S. (1969). The impact of the home literacy environment on reading attitude. *Elementary English, 46*, 17-24.
- Hoyle, R. H., & Panter, A. T. (1995). Wring about structural equation models. In R. H. Hoyle(Eds.), *Structural equation modeling : concepts, issues, and applications*(pp.158-176). Newbury Park, CA : Sage
- Jensen, A. R. (1967). Social class and verbal learning In J. P. Dececco(ED), *The Psychology of Language, Thought and Interaction*. New York, Pinehart and winston.
- Jones, P. A. (1972). Home environment and the development of verbal ability, *Child sDevelopment, 32*, 1081-1086.
- Loughlin, C., & Martin, m. D. (1987). *Supporting literacy*. N.Y. : teacher's College, Columbia University.
- Mason, J. M. (1990). When do children begin to read : an exploration of four year old children's letter and word reading competency. *Reading Research Quarterly, 15*, 203-227.
- McCormik, C., & Mason, J. (1986). Use of little books at home : A minimal intervention strategy that fosters early reading. Urbana : University of Illinois, *Center for the Study of Reading. Research, 213-231*.
- McGee, L. M., & Richgels, D. J. (1996). 영유아의 문해 발달 및 교육. 김명순 · 신유림 공역. 서울 : 학지사.
- Morrow, L. M. (1983). Home and school correlates of early interest in literature. *Journal of Educational Research, 76*, 221-230.
- Payne, A. C., White, G. J., & Angell, A. L. (1994). The role of home literacy environment in the development of language ability in preschool children from low-income families. *Early Childhood Research Quarterly, 9*, 427-440.

- Palardy, V. (1994). Childhood home and school factors related to the development of the reading habits, attitudes, preferences and further plans of adult avid leisure readers and literate non-readers. The university of Alabama(Unpublished doctoral dissertation).
- Purcell-Gates, V. (1996). Relationship between parental literacy skills and functional uses of print and children's ability to learn literacy skills. ED 372288.
- Silvern, S. (1985). Parent involvement and reading achievement : A review of research and implications practice. *Childhood Education*, 62, 44-50.
- Taylor, D. (1983). *Family literacy*. NH : Heinemann.
- Teal, W., H., & Sulzby, E. (1986). *Emergent literacy : writing and reading*. Ablex Publishing Corporation.
- Torgesen, J. K. (1998). Catch them before they fall : Identification and assessment to prevent reading failure in young children, *American Educator*, 13 (4), 32-39.
- Walker, D., Greenwood, C., Hart, B. & Carta, J. (1994). Predictions of school outcomes based on early language production and socioeconomic factors. *Child Development*, 65, 606-621.

2009년 6월 22일 투고, 2009년 9월 2일 수정
2009년 9월 11일 채택