

유아 창의성에 관한 연구동향 분석

Analysis of Trends in Research on Creativity of Preschool Children

이채호(Chae Ho Lee)¹⁾

최인수(In Soo Choe)²⁾

ABSTRACT

For the purpose of this analysis of trends in research on creativity of preschool children, 98 volumes with articles on the creativity of preschool children were selected from 6 reliable Korean academic journals. Analysis was for year, content, research methods, research design, and subjects. Results showed that (1) the changes by year were that the number of qualitative researches increased from 4 articles in 1998 to 24 articles in 2006. (2) The greatest amount of research content concerned educational methods for the generation of creativity. (3) Most research methods were empirical studies. (4) The most used measurement scale was the Korean Comprehensive Creativity Test for Young Children (Jeon, 2000). (5) Most data analyses were by t-test.

Key Words : 창의성(creativity), 연구동향(research trends), 학술지 논문(journal article).

I. 서 론

현대사회는 과거와 달리 빠르게 변화하고 있으며 이러한 사회적 흐름에 대처하기 위해서는 창의성에 대한 교육이 필수적이라 할 수 있다. 최근 학교 교육을 비롯하여 기업 및 국가적으로 창의성 개발의 중요성을 언급하지 않는 곳을 찾아보기 힘들 정도로 창의성은 이제 이 시대의 화

두(火斗)가 되어 많은 곳에서 창의성에 대한 연구가 이루어지고 있다. 특히 ‘영재교육진흥법’이 국회의 심의를 통과하고 영재교육진흥법 시행령과 시행 세칙이 마련됨에 따라 국가적인 차원에서 영재교육 및 창의성 교육을 지원하게 되어 영재를 판별하거나 창의성의 수준을 평가하기 위한 노력들이 진행 중이다(이영·김수연·신혜원, 2002). 이러한 측면을 반영하듯이

¹⁾ 성균관대학교 아동학과 박사수료

²⁾ 성균관대학교 인재개발학과 및 아동학과 교수

Corresponding Author : Chae Ho Lee, Dept. of Child Psychology & Education Sungkyunkwan University, 53 Myeongnyun-dong 3-ga, Jongno-gu, Seoul 110-745, Korea
E-mail : creative275@gmail.com

창의성 관련 국내연구는 1990년대 후반, 특히 2000년을 전후해서 창의성에 대한 관심이 증대하였다(박병기·강현숙, 2007). 영재 및 창의성 교육의 권위자인 Torrance(1975), Runco(1996), Amabile (1996)는 창의성의 개발 및 증진하기 위해서는 무엇보다 유아기에 대한 이해가 중요하며 이 시기는 창의성 발달의 중요한 시기라고 주장 하였다. 유아기의 창의성이 중요한 이유는 태어날 때부터 지능을 가지고 태어나는 것처럼, 창의성 역시 선천적인 능력으로 지능이 발달하듯 창의성도 발달하기 때문이다(Csiikszentmihalyi, 1996).

이러한 주장들은 국내 창의성 연구에서도 유사하게 나타나고 있다. 유아의 창의성과 관련된 연구들을 살펴보면 다음과 같다. 창의성 연구동향(김판희, 2001; 박병기, 강현숙, 2007; 황정숙, 2007), 유아 창의성 개발프로그램(변윤희·현은자, 2005; 이정희·김판희, 2006; 정정희·박운배·전명남, 2004), 창의성 교육방법(김인숙·신인숙, 2008; 손혜숙, 2007; 최연옥·최미숙, 2006), 척도 개발(노영희·김경철·김호, 2006; 백지혜·김수영, 2007), 창의성에 영향을 주는 요인(김호·노영희, 2007; 윤정진, 2008; 전윤숙, 2007; 이순복·전귀연, 2006; 황희숙·손원경, 2006; 황운세, 2008)등 유아의 창의성과 관련된 연구들이 많이 이루어지고 있으며 특히, 최근에 많은 연구들이 이루어져 논문의 수가 양적으로 크게 증가하고 있음을 알 수 있다. 이러한 유아 창의성과 관련하여 창의성에 영향을 주는 요인에서부터 프로그램 개발까지 다양하고 광범위하게 연구가 이루어져 국내 유아 창의성 연구의 동향에 대해 살펴보기가 어려운 실정이다.

이러한 이유에서 국내의 유아 창의성의 동향을 알아보기 위한 선행연구들을 살펴보면 김판희(2001)는 국외의 박사학위논문과 일반논문을

대상으로 창의성에 대한 동향과 연구방법론에 대해 살펴보았으나, 그 대상이 유아와 아동을 대상으로 하여 유아 창의성에 대한 연구결과를 도출하기 어렵다. 그리고 박병기와 강현숙(2007)은 한국 창의성 연구의 흐름을 분석하기 위해 국내학회지 및 학위논문을 대상으로 연구를 하였지만 연구대상을 분류하지 않아 연구대상별 연구동향을 파악하기 어렵다. 마지막으로 황정숙(2007)의 연구에서는 유아 창의성에 대한 연구가 이루어 졌으나, 연구대상이 유아뿐만 아니라 예비교사, 보육교사, 유아교사 등을 포함하여 분석이 이루어져 유아 창의성에 대한 연구동향을 파악하기에는 어려움이 있다.

따라서 본 연구에서는 유아 창의성에 대한 연구동향을 파악하기위해 1998년에서 2007년까지 10년간 발표된 논문을 중심으로 연구대상이 유아인 창의성 관련 연구를 분석하여 유아 창의성 연구의 기초자료를 제공하는 것을 목적으로 한다. 이러한 연구목적 달성을 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- <연구문제 1> 유아 창의성에 대한 연도별 동향은 어떠한가?
- <연구문제 2> 유아 창의성에 대한 연구내용별 동향은 어떠한가?
- <연구문제 3> 유아 창의성에 대한 연구방법별 동향은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구에서는 한국연구재단에서 선정한 등재지 및 등재후보지(아동학회지, 아동교육학회지, 유아교육학회지, 열린유아교육학회지, 미래유아

교육학회지, 한국영유아보육학회지)를 대상으로 1998년부터 2007년까지 발표된 논문 중에서 keyword를 ‘창의성’, ‘창의적’, ‘창의력’, ‘창조성’, ‘창조력’으로 검색하여 유아 창의성과 관련된 논문 98편을 대상으로 하였다.

위해 SPSS 17.0을 통하여 빈도와 백분율을 분석하였다.

2. 연구도구

본 연구에서는 연구대상을 김판희(2001), 박병기와 강현숙(2007), 황정숙(2007)을 참고하여 연구내용별, 연구방법별 분류기준을 설정하였다. 연구내용별 분류기준은 창의성의 본질 및 이론, 창의성 척도개발, 창의성과의 관련성, 창의성 발달, 창의성 교육방법, 기타 등으로 6가지로 분류를 하였다. 연구방법별 분류기준은 연구유형을 양적연구(조사연구, 실험연구, 상관연구, 발달연구, 관찰연구)와 질적연구(사례연구, 문헌연구)로 분류하였고 자료수집방법으로는 표준화된 검사, 창의성 설문지, 연구자 개발한 창의성 척도로 분류하여 분석을 실시하였다.

3. 자료분석

본 연구에서는 유아 창의성 논문의 연도별 연구동향, 연구내용, 연구방법의 동향을 알아보기

III 연구결과

본 연구에서는 한국연구재단에서 등재지 및 등재후보지로 인정된 6개 학술지(아동학회지, 아동교육, 유아교육연구, 열린유아교육연구, 미래유아교육학회지, 한국영유아보육학)에 게재된 유아 창의성과 관련된 논문 98편을 대상으로 연도별 연구동향과 연구내용 및 연구방법에 대한 동향을 분석하고자 하였다.

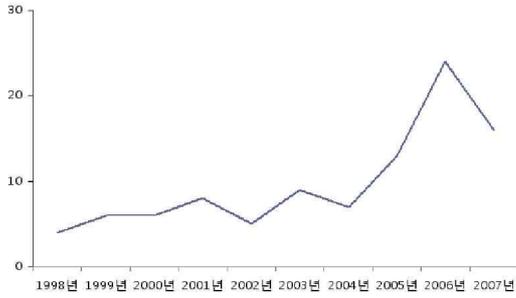
1. 유아 창의성 연구의 연도별 동향 분석

유아 창의성 연구들이 발표된 학술지를 연도별 빈도는 <표 1>과 같다.

유아 창의성 연구들을 연도별로 보았을 때 1998년부터 2007년까지 10년간 총 98편이 이루어진 것으로 나타났다. 1998년에 4편으로 출발하여 2003년부터 유아 창의성 연구가 증가하기 시작하여 2006년에는 급격하게 증가하여 한해에 24편의 유아 창의성 연구가 이루어진 것을 보여주고 있다. 2005년 이후 유아 창의성 연구가

<표 1> 유아 창의성 연구의 연도별 빈도

학회지명	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07	합계
아동학회지	0	0	0	1	0	0	1	5	2	2	11
아동교육	0	3	4	0	0	0	0	2	7	2	18
유아교육연구	1	0	1	1	2	3	2	2	4	1	17
열린유아교육연구	0	1	0	2	1	5	2	0	6	2	19
미래유아교육학회지	0	2	1	2	0	1	0	4	2	8	20
한국영유아보육학	3	0	0	2	2	0	2	0	3	1	13
합 계	4	6	6	8	5	9	7	13	24	16	98



<그림 1> 유아 창의성연구 연도별 연구동향 그래프

증가하고 있는 것을 알 수 있었다.

유아 창의성 연구들을 학술지 별로 보면 ‘미래유아교육학회지’가 가장 많은 편수인 20편이 발표되었고, 다음으로 ‘열린유아교육연구’ 19편, ‘아동교육’ 18편, ‘유아교육연구’ 17편, ‘한국영유아보육학아동학회지’ 13편의 연구물이 발표되었다. 그러나 ‘아동학회지’에서는 11편으로 유아 창의성 연구가 상대적으로 적게 이루어지고 있음을 알 수 있었다.

<표 1>에 나타난 것과 같이 유아 창의성에 대한 연구는 1998년에 4편의 논문으로 시작하여 2006년에는 가장 많은 24편의 연구논문이 발표되었다. 이러한 연구동향을 그래프로 나타내면 <그림 1>과 같다.

2. 유아 창의성 연구내용별 동향분석

유아 창의성 연구내용별 연구동향분석은 <표 2>와 같다. <표 2>에 나타난 것과 같이 학술지의 연구는 유아 창의성 교육방법에 관한 연구가 가장 높은 비율(59.8%)로 나타났으며 다음으로 창의성과의 관련성 연구(19.6%), 창의성의 본질, 이론 연구(6.5%), 창의성 척도개발 연구(5.6%), 창의성 발달(4.7%), 기타(3.7%) 순으로 연구가 이루어졌다.

<표 2>에 나타난 것과 같이 학술지별 유아 창의성 연구내용을 살펴보면 ‘아동학회지’에서는 창의성과의 관련성에 대한 연구가 2편, 창의성 교육방법에 대한 연구가 10편으로 ‘아동학회지’에서는 창의성 교육방법에 대한 연구가 많이 이루어졌음을 알 수 있다. ‘아동교육’에서도 창의성 교육방법에 대한 연구가 15편으로 가장 많은 연구가 이루어진 것으로 나타났으며 창의성의 본질 및 이론과 기타에 대한 연구는 각 1편씩 이루어진 것으로 나타났다. ‘유아교육연구’서는 연구내용별 분포에서 다양하게 분포되어 나타났다. 그 중에서 창의성 교육방법에 대한 연구가 7편으로 가장 많은 연구가 이루어졌고, 다음으로

<표 2> 유아 창의성 연구내용별 분포(중복반응)

	창의성의 본질, 이론	창의성 척도개발	창의성과 관련성	창의성 발달	창의성 교육방법	기타	합계
아동학회지	0	0	2	0	10	0	12
아동교육	1	0	3	0	15	1	20
유아교육연구	2	4	2	2	7	1	18
열린유아교육연구	1	1	4	0	13	0	19
미래유아교육학회	2	0	6	2	11	2	23
한국영유아보육학	1	1	4	1	8	0	15
합계(%)	7 (6.5)	6 (5.6)	21 (19.6)	5 (4.7)	64 (59.8)	4 (3.7)	107 (100)

창의성 척도개발에 대한 연구가 4편, 창의성 본질 및 이론, 창의성과 관련성, 창의성 발달에 대한 연구가 각각 2편씩 연구가 이루어 졌으며 기타에 대한 연구가 1편 이루어 졌다. ‘열린유아교육연구’에서 유아 창의성 연구내용별 분포를 살펴보면 창의성 교육방법에 대한 연구가 13편으로 가장 많은 연구가 이루어 진 것으로 나타났고 다음으로 창의성과 관련성에 대해 4편의 연구가 이루어 졌으며 다음으로 창의성 본질 및 이론과 창의성 척도개발에 대한 연구가 각각 1편씩 이루어 졌다. ‘미래유아교육학회’에서는 창의성 교육방법에 대한 연구가 11편으로 가장 많은 것으로 나타났으며 다음으로 창의성과 관련성에 대한 연구가 4편 이루어졌다. 다음으로 창의성의 본질 및 이론, 창의성 발달, 기타에 대한 연구가 각각 2편씩 이루어진 것으로 나타났다. ‘한국영유아보육학’에서도 창의성 교육방법에 대한 연구가 8편으로 가장 많이 이루어 졌고, 다음으로 창의성과 관련성에 대한 연구가 4편, 창의성 본질 및 이론, 창의성 척도개발, 창의성 발달에 대한 연구가 각각 1편씩 이루어졌다.

3. 유아 창의성 연구방법별 동향분석

1) 연구방법별 분포

유아 창의성 연구방법별 동향분석을 한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3>에 나타난 것과 같이 유아 창의성과 관련한 연구에 있어서 대부분의 연구들은 양적연구(96.1%)로 이루어 졌고, 질적연구(3.9%)는 양적연구에 비해 적은 부분을 차지하고 있었다. 유아 창의성 연구방법별 분포를 살펴보면 실험연구가 83.3%로 가장 높은 비율을 나타내었고 다음으로는 조사연구와 상관연구가 5.9%로 나타났으며, 다음으로는 문헌연구가 2.9%, 발달연구

<표 3> 유아 창의성 연구방법별 분포(중복반응)

연구방법	연구유형	빈도(%)	합계
양적연구	조사연구	6(5.9)	98(96.1)
	실험연구	85(83.3)	
	상관연구	6(5.9)	
	발달연구	1(1)	
	관찰연구	0	
질적연구	사례연구	1(1)	4(3.9)
	문헌연구	3(2.9)	

가 1% 순으로 나타났다. 즉, 양적연구에서는 연구자들이 주로 실험연구를 많이 선택하고 있으며 질적연구에서는 문헌연구를 좀 더 활용하고 있는 것을 확인할 수 있었다.

2) 연구도구별 분포

유아 창의성 연구에 있어 창의성을 측정하기 위해 사용된 측정도구를 살펴보면 <표 4>와 같다.

<표 4>에 나타난 것과 같이 유아 창의성을 측정하기 위해 사용된 측정도구로 가장 많이 사용된 측정도구는 K-CCTYC (44.7%)인 것으로 나타났다. 그 다음으로 TTCT가 38.3%로 나타났으며, 기타는 연구자가 임의로 사용한 측정도구가 8.5%, 창의성 관련 설문지가 7.4%로 나타났으며

<표 4> 창의성 측정도구 사용빈도(중복반응)

창의성 측정도구	빈도(%)
TTCT	36(38.3)
K-CCTYC	42(44.7)
TCT-DP	1(1.1)
설문지	7(7.4)
기타(연구자 개별)	8(8.5)

마지막으로 TCT-DP가 1.1%로 가장 낮은 사용 빈도를 나타내었다.

3) 연구 연령별 분포

유아 창의성 연구에 있어서 유아들의 연령은 <표 5>와 같다.

<표 5>에 나타난 것과 같이 유아 창의성 연구에서 유아의 연령은 만 5세(약 39%)가 가장 많이 참여한 것으로 나타났다. 그 다음으로는 만 4세가 13.27%, 6세가 3.54%, 3세가 3.10% 순으로 나타났다.

<표 5> 연구 연령빈도(중복반응)

연령	빈도(%)
3세	7(3.10)
4세	30(13.27)
5세	87(38.50)
6세	8(3.54)
합계	226(100)

4) 분석방법별 동향

유아 창의성 연구논문들의 분석방법별 동향분석 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6>에 나타난 것과 같이 유아 창의성관련 연구논문 분석에서는 t-test(34.6%)를 가장 많이 사용하였다. 다음으로는 ANCOVA (17.3%), 상관분석(14.2%), 회귀분석(10.2%), ANOVA (9.4%), MANOVA (6.3%), MANCOVA(4.7%), 요인분석 (1.6%), 구조모형(1.6%) 순으로 나타났다.

<표 6> 유아 창의성 연구논문 분석방법별 분포(중복반응)

t-test	ANOVA	ANCOVA	MANOVA	MANCOVA	상관분석	회귀분석	요인분석	구조모형
44(34.6)	12(9.4)	22(17.3)	8(6.3)	6(4.7)	18(14.2)	13(10.2)	2(1.6)	2(1.6)

IV. 논의 및 제언

본 연구는 유아 창의성과 관련된 연구논문의 연도별, 연구내용별, 연구방법별로 연구동향을 분석한 결론을 연구문제를 중심으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 유아 창의성에 대한 학술지의 연도별 동향을 살펴보면 1998년의 4편에서 시작하여 2006년에는 24편으로 증가하는 것을 보여 줌으로써 최근 유아 창의성에 대한 관심이 증가한 것을 보여주고 있다. 이러한 결과는 황정숙(2007)의 연구와 유사하게 나타났다. 하지만 박병기와 강현숙(2007)의 연구에서는 2006년 논문이 14편으로 적게 보고하고 있다. 이러한 결과는 박병기와 강현숙(2007)의 연구에서는 분석한 학술지와 본 연구에서 분석한 학술지의 차이에서 나타나는 것으로 생각된다. 하지만 1900년대 후반에 연구보다 최근의 연구들이 증가한 것은 유사하다고 볼 수 있다.

둘째, 유아 창의성에 대한 학술지의 연구내용별 동향에서는 ‘창의성 교육방법’에 대한 연구가 가장 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 각 연구들이 선정한 학술지가 다름에도 불구하고 박병기와 강현숙(2007), 황정숙(2007)의 연구결과와 일치하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 창의성 관련 연구들이 교사와 학생들을 대상으로 창의성 교육에 대한 연구가 이루어졌기 때문에 이러한 결과가 나타났으며 창의성의 중요성이 대두되면서 유아 창의성에 대한 연구들이 증가하고 창의성 교육방법에 대한 연구들이 많이 이루어지고 있는 것으로 나타나 창의성 교육에

대한 높은 관심을 보여주고 있다.

셋째, 유아 창의성에 대한 학술지의 연구방법 별 동향을 살펴보면 양적연구들이 대다수를 이루고 있으며 연구유형에서는 실험연구가 많이 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 이러한 연구 결과는 황정숙(2007)의 연구결과와 일치하는 것으로 나타났다. 창의성 측정도구에서는 TTCT보다 K-CCTYC를 많이 사용한 것으로 나타나 황정숙(2007)의 연구결과와는 다르게 나타났다. 이러한 결과는 황정숙(2007)의 연구에서는 교사 및 보육교사를 측정한 연구들이 다수 있어 성인을 대상으로 한 창의성 측정도구 실시함으로써 다른 결과가 나타난 것으로 보인다. 또한 TTCT검사를 미국내 다른 소수 민족집단에게 실시한 결과 표준표와 다른 결과를 얻게된 결과(Holtzman, 1982; Sikka, 1992)와 유사하게 김보선(1999)의 연구에서도 TTCT 기준이 미국과 달라 우리나라에 맞는 도구의 사용이 필요하기 때문이라고 볼 수 있다(최인수, 2000). 즉 연구자들이 한국 유아의 창의성을 측정하기 위해 적절한 측정도구를 선별하는 과정에서 TTCT보다 K-CCTYC를 좀 더 많이 사용한 것으로 보인다.

연구대상은 만 5세가 가장 많이 나타났다. 이러한 결과는 황정숙(2007)의 연구와 유사하게 나타났다. 즉, 유아기는 창의성의 발현에 중요한 시점으로(전경남, 1999; 전경원, 2000; Torrance, 1975), 특히 만 4-5세는 취학 전 시기로 유아의 창의성 발달에 최고조에 달하는 시기이기 때문에(Torrance, 1975; Dacey, 1999) 연구대상으로 가장 많이 나타난 것으로 생각된다. 유아 창의성 연구논문 자료 분석방법에 있어서는 t-test를 많이 사용하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 유아 창의성 연구내용별 동향에서 ‘창의성 교육방법’이 가장 높은 것으로 나타나 창의성 교육의 효과를 비교하기 위해 가장 많이 사용된 것으로

생각된다.

이상의 연구의 결과를 토대로 몇 가지 제언을 하자면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 학술지를 대상으로 실시하였으나, 후속연구에서는 학위논문을 첨부하여 좀 더 폭넓은 연구가 이루어져야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 유아 창의성 측정도구에 대한 양적인 측면을 위주로 하였으나 후속연구에서는 연구대상별, 계층별, 국가별 등 다양한 분류를 통하여 창의성에 대한 비교연구가 이루어져야 할 것이다.

참 고 문 헌

- 김보선(1999). TTCT에 대한 미국인과 한국인의 반응 결과의 차이 연구. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 김인숙·신인숙(2008). 구성주의에 기초한 미술도형 활동이 유아의 창의성 및 공간능력에 미치는 영향. 미래유아교육학회지, 15(1), 137-161.
- 김판희(2001). 유아기 창의성에 관한 연구의 최근동향. 한국아동교육학회지, 10(2), 105-122.
- 김 호·노영희(2007). 유아의 창의성과 관련된 교사와 유아 변인 탐색. 열린유아교육연구, 12(4), 255-278.
- 노영희·김정철·김 호(2006). 교사용 유아 창의성 평정척도 개발. 열린유아교육, 11(1), 23-44.
- 박병기·강현숙(2007). 한국 창의성 연구의 조망. 교육심리연구, 21(1), 233-264.
- 변윤희·현은자(2005). 그림책을 활용한 유아 예술교육 프로그램이 유아의 창의성에 미치는 효과. 유아교육연구, 24(5), 311-335.
- 백지혜·김수영(2007). 유아 정서 창의성 평정 척도의 타당화 연구. 유아교육연구, 27(6), 125-141.
- 손혜숙(2007). 교사의 동화 제시방법이 유아의 창의성에 미치는 영향. 미래유아교육학회지, 14(1), 1-28.

- 이순복·전귀연(2006). 부모 및 가족 특성이 영재유아와 일반유아의 창의성에 미치는 영향. *유아교육연구*, 26(4), 283-310.
- 이영·김수연·신혜원(2002). “유아용 창의적 행동 특성 검사”의 개발을 위한 기초연구. *대한기정학회지*, 40(6), 85-97.
- 이정희·김관희(2006). 유아의 통합적 창의성 증진을 위한 프로그램 개발 연구. *유아교육연구*, 26(2), 309-331.
- 윤정진(2008). 유아의 정보처리유형과 창의성간의 관계연구. *아동학회지*, 29(1), 293-303.
- 전경남(1999). 창의성 훈련의 효과에 대한 메타분석. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 전경원(2000). 동·서양의 하모니를 위한 창의학. 서울 : 학문사.
- 전윤숙(2007). 어머니의 창의성과 유아의 창의성간의 관계. *미래유아교육학회지*, 14(4), 353-376.
- 정정희·박윤배·전명남(2004). 유아를 위한 과학 창의성 프로그램 개발과 적용에 관한 연구. *열린유아교육연구*, 9(4), 201-222.
- 최연옥·최미숙(2006). 광고 만들기 활동이 유아의 언어능력 및 창의성에 미치는 영향. *아동학회지*, 27(5), 35-48.
- 최인수(2000). 유아용 창의성 측정도구에 관한 고찰. *유아교육연구*, 20(2), 139-166.
- 황윤세(2008). 부모와 교사가 평가한 유아 창의성 차이 및 마음이론 간의 관계. *한국영유아보육학*, 53, 147-172.
- 황정숙(2007). 유아 창의성 교육에 관한 연구 동향 분석. 광주대학교 대학원 석사학위논문.
- 황희숙·손원경(2006). 5세 유아의 창의성과 심리사회적 특성간의 관계 : 사회적 능력, 정서지능, 자아개념을 중심으로. *열린유아교육연구*, 11(4), 405-420.
- Amabile, T. M. (1996). *Creativity in context : Update to the social psychology of creativity*. Boulder, CO : Westview.
- Csikszentmihalyi, M. (1996). *Creativity. Flow and the psychology of discovery and invention*. New York : Harper Collins.
- Dacey, J. S. (1999). Peak periods of creative growth across the lifespan. In Puccio, G. J., & Murdock, M. C.(Ed.). *Creativity assesment : Reading and resources*(323-345). Buffalo, NY : CEF Press.
- Holtzman, W. H. (1982). *Divergent thinking as a function of the degree of bilingualism of Mexican-American and Anglo fourth-grade students*. ERIC Document No ED216827.
- Runco, M. A. (1996). Personal creativity : Definition and developmental issues. In M. A. Runco(Ed.), *Creativity from childhood through adulthood : The developmental issues*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Sikka, A. (1992). *Responses of African-American students on the Torrance Tests of Creative Thinking (Figural)*. ERIC Document No ED353314.
- Torrance, E. P. (1975). Creativity research in education : Still alive. In I. A. Taylor & J. W. Cetzal(Eds), *Perspectives in creativity*. Hawthorne, NY : Creative Education.

2009년 2월 24일 투고, 2009년 6월 29일 수정
2009년 9월 11일 채택