

영양교사의 자질 및 업무에 대한 인식도 분석

이 해 영^{1)†} · 이 은 주²⁾

¹⁾상지대학교 식품영양학과, ²⁾대룡중학교

The Perception of Nutrition Teacher's Competency and Duty

Hae-Young Lee^{1)†}, Eun-Ju Lee²⁾

¹⁾Department of Food Nutrition, Sangji University, Wonju, Korea

²⁾Daeryong Middle School, Chuncheon, Korea

Abstract

The purposes of this study were to identify the significance of a nutrition teacher, to analyze the importance of competence as a nutrition teacher and to evaluate the importance and difficulty for duties of nutrition teachers. The questionnaire was distributed to 554 preliminary teachers and a total of 468 usable data were collected with 84.5% of response rate from August to October 2006. The statistical data analysis was completed by using SPSS Win (ver. 10.0) for descriptive analysis, t-test, ANOVA and χ^2 -test. The results were as follows: Preliminary nutrition teachers expected that conversion of a school dietitian into a nutrition teacher could lead to systematic and constant nutrition education and come into synergic effect by doing meal service with nutrition education. For a teacher's competence, all three paradigms were perceived as important. It was evaluated to be high for a knowledge factor in the empirical-analytic paradigm, a personality factor in the practical-interpretive paradigm and an attitude factor in the critical-emancipatory paradigm. And 'a knowledge for nutrition and sanitation (4.59)' and 'an ability to raise a self-management capacity for right food habit and dietary life (4.59)' were showed as most important in a nutrition teacher. It appeared that both important and difficult duties of nutrition teachers were nutrition education, nutrition counseling and sanitation quality of nutrition education; the most necessary solution was to develop a reference and program for nutrition education (37.4%). In conclusion, the systematic supports of district offices of education and associated institutions as well as sustained efforts of preliminary nutrition teachers for themselves should lead to establish a successful system of nutrition teachers. (*Korean J Community Nutrition* 14(3) : 316~326, 2009)

KEY WORDS : nutrition teacher · competency · duty · school

서 론

청소년들의 편식과 불규칙한 식생활, 가공식품이나 인스턴트식품 사용의 증가는 저체중과 과체중 비만은 물론 만성 질환의 급증을 가져와 사회적 문제로 심각성이 대두되고 있다. 따라서 올바른 식습관과 건강한 식생활은 실천적 측면의 영양교육을 통해 효과적으로 확립될 수 있다(Cha & Seo

2006a). 학교의 영양교육에서 실천적 측면을 가장 효과적으로 수행할 수 있는 사람이 영양사임에도 불구하고 2006년까지는 교사신분이 아닌 식품위생직 공무원으로 되어 있어 학교현장에서 학생들에게 영양 교육과 지도·상담을 하는데 한계가 있고 학부모와 학교 내 다른 교사로부터의 업무 협조를 얻기도 어려운 실정이었다. 이에 잘못된 식습관으로 인한 영양불균형을 개선하고 학생의 건강관리와 바른 식습관 형성을 위한 체계적인 영양교육을 실시하며 학교급식 전문인력으로서 위상정립과 급식업무의 원활한 수행을 위하여 영양교사제도가 도입되었다. 2003년 7월 25일 일부개정된 학교급식법 제7조에서는 현재 학교급식 전담직원인 영양사를 순차적으로 초·중등교육법상의 영양교사로 배치하도록 규정하여 법적 근거가 마련되었으며, 이에 따른 영양교사의 배치는 학교의 영양사가 급식관리라는 기존 업무 뿐 만 아니라 영양교육에 대한 계획을 수립하여 실행해야 하는 교육자

접수일: 2009년 5월 6일 접수

채택일: 2009년 5월 27일 채택

*This research was supported by Sangji University Research Fund, 2006

†Corresponding author: Hae-Young Lee, Department of Food & Nutrition, Sangji University, 660 Woosan-dong, Wonju 220-702, Korea

Tel: (033)730-0492, Fax: (033)738-7740

E-mail: hy1317@sangji.ac.kr

로서의 역할을 담당함을 의미한다. 따라서 교육자로서의 역할 수행을 위해서는 영양과 위생에 관한 전문적 지식을 갖추고, 교육에 관하여 필요한 능력을 습득하여 아동의 심리와 발달 단계를 고려한 지도가 가능하도록 교육 전문가로서 자질을 갖추어야 한다(Lee 2003).

교사의 자질이란 '비교적 영속성 있는 교원이 갖추어야 할 개인적 특성 및 교직적 태도, 즉 교사의 지적, 정서적, 사회적, 신체적인 개인적 특성과 그가 지니고 있는 교직적 태도'(Kim 등 1995)를 뜻한다. 교육인적자원부(Ministry of Education and Human Resources Development 2006)에서 설정한 '신규교사의 자질과 능력에 관한 일반기준' 10가지는 크게 교사의 품성·윤리 등의 인간적 자질, 교수·학습과 관계된 전문가적 자질, 사회 변화에 따른 능동적 대체 능력으로 나뉘볼 수 있으며(Kim 2007), 교육기본법 제14조는 교원의 전문성을 명시하고 교육자로서 갖추어야 할 품성과 자질을 향상시키기 위해 노력해야 한다고 규정하고 있다.

교육은 실행하는 자의 인성이나 특성에 따라 많은 영향을 미친다. 따라서 영양교사는 교사로서의 자질 뿐만 아니라 영양교사로서의 자질 또한 갖추어야 한다. 우선 주어진 상황에서 영양교육의 목표를 달성하기 위한 지도력이 필요하며, 창조적이고 분석적인 생각, 행동에 대한 현명한 판단과 결단, 확실한 소신을 가지고 행동할 수 있는 신뢰와 용기, 그리고 미래의 변화에 대한 통찰력 등이 있어야 한다. 또 영양교육에 대한 폭넓은 지식이 겸비되어야 하며 영양교육 및 영양 개선 활동에 적성, 흥미와 열의가 있어야 하고 다른 사람을 배려하고 도우려는 봉사정신과 원만한 성격 등이 갖추어져야 한다. 그리고 학습자에게 신뢰를 줄 수 있어야 하며, 교육에 대한 소신과 인내력, 책임감 등이 있어야 한다(Koo 등 2007).

영양교사제도 도입이 오래되지 않아서 선행연구는 주로 학교 영양사로서의 업무에 대한 연구가 주로 이루어졌고(Kwak & Kim 1994; Koo 등 1999; Kwon 1999; Song & Kim 1999; Chang 2001; Lee 등 2002; Moon & Jang 2002; Park & Kim 2002; Yang 등 2002a; Yang 등 2002b), 영양교사제도(Cha & Seo 2006a; Cha & Seo 2006b)나 영양교사의 업무에 대한 연구(Shin 등 2006b; Lee 등 2008)는 미흡한 편이다. 이에 본 연구에서는 영양교사가 배치되기 이전 시점에서 예비 영양교사를 대상으로 영양교사화의 의미를 파악하고, 교사로서 또한 영양교사로서 갖추어야 할 자질과 영양교사의 업무를 분석하며 전문성 신장 방안에 대해 모색해 봄으로써 영양교사 제도의 정착화 및 역할 확립에 기여하고자 한다.

조사대상 및 방법

1. 조사 대상 및 조사기간

본 연구는 영양교사가 되기 위한 교육과정을 이수하고 있는 자를 대상으로 다음과 같이 3개 군으로 분류하여 조사를 진행하였다. 첫 번째 군은 4년제 대학의 식품학 또는 영양학 관련학과에 개설된 영양교사 교직과정을 이수하고 있는 학부과정 학생들이다. 두 번째 군은 교육대학원 비학위과정인 영양교사 양성과정 학생들로 하였다. 양성과정은 학교급식법 제5조의 규정에 따라 설치된 학교급식시설에서 3년 이상 학교급식을 전담한 교직원(교육청이나 직속기관의 식품위생직 포함) 중 학사학위소지자에 대하여는 1년 이상, 전문학사학위소지자에 대하여는 2년 이상의 영양교육과정을 뜻한다. 세 번째 군은 교육대학원에 개설된 영양교육전공 석사과정생이었다. 서울시, 인천광역시, 강원도, 충청북도, 경상남도, 제주도의 전국 10개 대학교를 선정하여 554부를 배포하고 이 중 468부를 회수하여 분석에 사용되었다(84.5%). 설문지의 배포 및 회수기간은 2006년 8월부터 10월까지였다.

2. 조사 내용 및 방법

연구목적에 부합하도록 작성된 설문지를 이용하여 자가기입방식으로 조사를 진행하였다. 설문지 문항은 영양교사화의 의미, 교사 및 영양교사로서 갖추어야 할 자질, 영양교사의 업무, 영양교사의 전문성 신장 방안, 일반사항으로 구성되었다.

교사로서의 자질에 대한 문항은 선행 연구(Park 1992; Kim 2005)에서 사용한 설문지를 수정·보완하여 총 16문항으로 구성하였다. 기존 설문지는 교육을 이미 실시하고 있는 교사를 대상으로 하였기에 각 문항에 대해 교사 자신의 행동 일치도로 측정하였으나 본 연구는 영양교사가 배치되기 이전 시점에 조사되었으므로 예비교사로서 향후 교사로서 갖추어야 한다고 생각하는 자질의 중요도로 측정하였다. 영양교사로서의 자질은 Yoon 등(2002a)의 연구를 참고하여 6문항으로 구성하였으며 각 항목에 대한 중요도를 측정하였다. 중요도는 Likert 5점 척도(1 = 전혀 중요하지 않다, 2 = 중요하지 않다, 3 = 보통이다, 4 = 중요하다, 5 = 매우 중요하다)로 답하도록 하였다. 조사 대상자의 일반사항으로는 연령대, 영양교사가 되기 위한 교육과정의 형태, 영양사 경력, 현재 직업이 포함되었다.

3. 분석 방법

통계분석은 SPSS Win 10.0을 사용하였으며, 조사 항목

에 대해 기술통계분석 및 빈도분석을 실시하였다. 집단별 차이 분석을 위해서 교차분석(χ^2 -test)과 분산분석(ANOVA)을 이용하였으며, 사후검정은 Tukey의 다중비교방법을 이용하였다. 교사 및 영양교사로서의 자질 중요도 평가 항목에 대한 내적 일관성을 검증하기 위하여 Cronbach's α 값을 이용하여 신뢰도를 측정하였다.

영양교사의 업무 중요도와 난이도 분석을 위해 Martilla와 James(1977)가 개발한 중요도-수행도 분석(Importance-Performance Analysis : IPA)기법의 개념을 도입하여 격자분석을 실시하였다. X축은 중요도, Y축은 난이도로 하여 각각의 평균값(중요도 4.22, 난이도 3.58)을 기준 축으로 하여 4개의 사분면으로 나누고 7개 업무의 위치를 도식화하였다.

결 과

1. 일반사항

조사 대상자의 일반 사항은 Table 1에 제시한 바와 같다. 전체 조사 대상자 468명 중 20·30대가 다수를 차지하였다. 영양교사가 되기 위한 3가지 교육과정 중 학부과정 23.7%, 양성과정 44.4%, 석사과정 31.0%이었다. 경력

Table 1. General information of respondents

	Items	N (%)
Age	20s	210 (45.2)
	30s	196 (42.2)
	40s	59 (12.7)
	No response	3 (-)
The course to be a nutrition teacher	Undergraduate students	111 (23.9)
	Graduate students for non-academic degree	208 (44.8)
	Graduate students for master degree	145 (31.3)
	No response	4 (-)
Career	None	141 (30.5)
	< 5 years	85 (18.4)
	5 - 9.99 years	84 (18.1)
	10 - 14.99 years	105 (22.7)
	15 years \leq	48 (10.4)
	No response	5 (-)
Occupation	School dietitian	275 (59.5)
	Hospital/B&I dietitian	14 (3.0)
	Student	147 (31.8)
	Others ¹⁾	26 (5.6)
	No response	6 (-)
	Total	468 (100.0)

1) Public officials at office of education, researchers, office workers, etc.

없는 예비영양교사가 30.1%, 10~15년 미만 22.4% 순이었다. 직업은 학교영양사가 59.5%로 과반수를 넘었고 기타로는 교육청의 식품위생직 공무원, 연구원, 회사원 등이 있었다.

2. 영양교사학의 의미

학교영양사에서 영양교사로 전환되는 의미를 예비영양교사가 어떻게 인식하는지를 조사한 결과는 Table 2와 같다. ‘교사화로 체계적이고 지속적인 영양교육이 가능해진다(47.0%)’, ‘급식과 영양교육이 함께 이루어질 수 있어 상승효과 얻을 수 있다(32.8%)’ 항목의 응답비율이 높았으며, 교육과정(p < 0.001)과 경력(p < 0.01)에 따라 유의적 차이를 보였다. 학부생(15.3%)은 다른 과정생(양성과정 5.3%, 석사과정 4.9%)에 비해 ‘영양교사로서 학생들의 건강관리에 의무감을 가질 수 있다’에 대한 응답률이 높은 반면, 양성과정생(41.5%)과 경력이 5년 이상~15년 미만인 예비영양교사는 ‘급식과 영양교육이 함께 이루어질 수 있어 상승효과를 얻을 수 있다’에 절대적인 의미를 부여하고 있었다.

3. 교사의 자질에 대한 인식도

교사로서 필요한 자질을 평가하는 문항의 내적 일관성을 검증하기 위한 신뢰도를 측정한 결과, Cronbach's alpha 계수는 0.9172로 높은 신뢰성을 나타냈으며 문항 제거시 증가되는 값은 없었다.

교사로서 필요한 자질을 평가하기 위해 대영역을 ‘경험적·분석적 패러다임’, ‘실체적·해석적 패러다임’, ‘비판적·해방적 패러다임’으로 구분하여 중요도를 측정한 결과(Table 3), 각각 4.19, 4.13, 4.15로 나타났다. 대영역 내 요인별 분석 결과를 살펴보면, ‘경험적·분석적 패러다임’ 중 ‘지식’ 관련 자질을 4.38, ‘비판적·해방적 패러다임’ 중 ‘태도’ 관련 자질을 4.23으로 중요도를 높게 인식하고 있었다. 항목별로 분석해 보면, ‘① 교과관련 전문지식을 정확히 이해하고 있다(4.38)’, ‘⑫ 현실의 문제점을 개선하고 교사 자질 향상에 최선을 다한다(4.30)’, ‘⑩ 아동을 무한한 잠재능력을 가진 존재로 인식한다(4.26)’, ‘② 수업의 목표, 내용, 자료, 평가에 대한 체계적인 계획을 세울 수 있다(4.22)’, ‘④ 아동의 동기유발을 능숙하게 할 수 있다(4.21)’, ‘⑦ 교직에 대한 긍지와 자부심을 가지고 있다(4.21)’, ‘⑮ 자신의 생각을 정확하게 표현할 수 있고 상대방의 말을 경청할 수 있다(4.21)’에 중요도를 높게 평가하고 있었다. 반면, ‘⑩ 아동의 비판적인 사고를 자신의 행동을 통해 길러 줄 수 있다(3.93)’, ‘⑤ 아동의 사고 기능을 촉진할 수 있는 질문을 할 수 있다(4.01)’, ‘⑥ 아동의 지각 및 인식의 방법을 이해한다(4.04)’, ‘⑨ 아동의 발달 단계를 이해한다(4.10)’, ‘⑭ 원

Table 2. The significance of conversion of a school dietitian into a nutrition teacher

Items	The course to be a nutrition teacher ¹⁾				Career					
	Course 1	Course 2	Course 3	Total	None	< 5 years	5 - 9.99 years	10 - 14.99 years	15 years ≤	Total
Building up a sense of duty on students' health as a nutrition teacher	17 (15.3) ²⁾	11 (5.3)	7 (4.9)	35 (7.6)	19 (13.5)	6 (7.2)	1 (1.2)	4 (3.8)	5 (10.4)	35 (7.6)
Being able to systematic and continuous nutrition education	54 (48.6)	90 (43.5)	72 (50.3)	216 (46.9)	67 (47.5)	46 (55.4)	34 (41.0)	49 (46.7)	20 (41.7)	216 (47.0)
Winning recognition as a specialist from the public	13 (11.7)	9 (4.3)	16 (11.2)	38 (8.2)	17 (12.1)	8 (9.6)	7 (8.4)	4 (3.8)	3 (6.3)	39 (8.5)
Synergic effect from foodservice side by side with nutrition education	24 (21.6)	86 (41.5)	43 (30.1)	153 (33.2)	34 (24.1)	20 (24.1)	38 (45.8)	43 (41.0)	16 (33.3)	151 (32.8)
Comprehending children carefully through the teacher training course	2 (2.7)	11 (5.3)	5 (3.5)	19 (4.1)	4 (2.8)	3 (3.6)	3 (3.6)	5 (4.8)	4 (8.3)	19 (4.1)
Total	111 (100.0)	207 (100.0)	143 (100.0)	461 (100.0)	141 (100.0)	83 (100.0)	83 (100.0)	105 (100.0)	48 (100.0)	460 (100.0)
χ^2 value	30.036***				35.178**					

1) Course 1 = Undergraduate students, Course 2 = Graduate students for non-academic degree, Course 3 = Graduate students for master degree
 2) N (%)
 : p < 0.01 *: p < 0.001

Table 3. Importance of teacher competency

Section	Factor	Items	Mean ± SD ¹⁾
Empirical · analytic paradigm	Knowledge	① Understand expertise for a subject correctly	4.38 ± 0.73
		Technique	② Can plan objectives, contents, materials and evaluation of lecture systematically
	③ Can consider a difference between individuals.		4.15 ± 0.68
	④ Can motivate children skillfully		4.21 ± 0.73
	⑤ Can ask a question to facilitate children's thinking ability		4.01 ± 0.73
	Subtotal		4.14 ± 0.56
Total		4.19 ± 0.54	
Practical · interpretive paradigm	Personality	⑥ Understand the perception and recognition process of children's	4.04 ± 0.74
	Attitude	⑦ Take pride and dignity for the teaching profession	4.21 ± 0.69
		⑧ Keep with a word and an action	4.18 ± 0.72
	Subtotal		4.19 ± 0.57
	Knowledge	⑨ Understand a developmental stage of children'	4.10 ± 0.70
	Technique	⑩ Can reconstruct a curriculum apt to children's level	4.17 ± 0.71
Total		4.13 ± 0.52	
Critical · emancipatory paradigm	Attitude	⑪ Believe the powers latent within children	4.26 ± 0.64
		⑫ Surmount barriers and do his(her) best to upgrade teacher's competence	4.30 ± 0.64
		⑬ Solve a problem with conversation and compromise	4.14 ± 0.66
	Subtotal		4.23 ± 0.46
	Technique	⑭ Can build up amicable human relations	4.10 ± 0.71
		⑮ Can express his(her) thought correctly and listen other's words courteously	4.21 ± 0.73
⑯ Can foster children's critical thought through showing in his (her) manner		3.93 ± 0.73	
Subtotal		4.07 ± 0.58	
Total		4.15 ± 0.47	

1) Likert 5 point scale : 1. very unimportant / 5. very important

만한 인간관계를 형성할 수 있다(4.10)'에 대해서는 중요도를 상대적으로 낮게 평가하였다. 즉, 교육대상자인 아동에 대

한 이해보다는 교육자로서 갖추어야 할 능력 및 조건에 대해서 더 중요하게 인식하고 있었다.

영양교사가 되기 위한 교육과정별로 차이점을 살펴보면 (Table 4), 대영역에서는 과정별 유의적인 차이를 보이지 않았고, 요인에서는 ‘실제적·해석적 패러다임’의 ‘지식’ 관련 자질 ($p < 0.05$)과 ‘비판적·해방적 패러다임’의 ‘태도’ 관련 자질 ($p < 0.01$)에서 양성과정생이 유의적으로 중요성을 높게 평가하고 있었다. 항목별로는 ‘⑤ 아동의 사고 기능을 촉진할 수 있는 질문을 할 수 있다’ ($p < 0.01$), ‘⑥ 아동의 지각 및 인식의 방법을 이해한다(4.04)’ ($p < 0.05$), ‘⑨ 아동의 발달 단계를 이해한다(4.10)’ ($p < 0.05$), ‘⑪ 아동을 무한한 잠재능력을 가진 존재로 인식한다’ ($p < 0.001$)에 대해 양성과정생이 유의적으로 높은 인식 수준을 보였다.

경력에 따른 패러다임별 교사 자질 인식 정도를 살펴보면 (Table 4), 3개의 대영역 중 ‘비판적·해방적 패러다임’에서 ($p < 0.05$), 요인별로는 ‘실제적·해석적 패러다임’의 ‘지식’ 관련 자질 ($p < 0.05$)과 ‘비판적·해방적 패러다임’의 ‘태도’ 관련 자질에서 ($p < 0.01$) 경력이 길어질수록 중요도의 인식 정도가 높아졌다. 항목별로는 ‘⑤ 아동의 사고 기능을 촉진할 수 있는 질문을 할 수 있다’ ($p < 0.01$), ‘⑪ 아동을 무한한 잠재능력을 가진 존재로 인식한다’ ($p < 0.001$)라는 자질에서 경력에 따라 유의적인 차이를 보였다.

4. 영양교사의 자질에 대한 인식도

영양교사로서 필요한 자질 평가 문항의 내적 일관성을 검증하기 위한 신뢰도를 측정된 결과, Cronbach's alpha 계수는 0.8084로 높은 신뢰성을 보였다. 문항 제거시 alpha 계수가 증가하는 항목이 없기에 6개 문항 모두를 후속 분석에 사용하였다.

영양교사가 갖추어야 하는 자질 6개 항목에 대한 분석 결과 (Table 5), 대체로 중요성을 깊게 인식하고 있었으며 특히 ‘풍부하고 정확한 영양 및 위생지식을 갖추고 있어야 한다(4.59)’, ‘건강의 소중함을 알고 행동을 통해 건강한 식습관과 식생활의 자기 관리 능력을 길러 줄 수 있어야 한다(4.59)’에 대해 영양교사로서 가장 필요한 자질로 인식하고 있었다.

교육과정별 분석 결과, ‘우리나라와 외국의 음식과 식사예절, 상차림에 대해 차이점과 각각의 장단점을 알고 있어야 한다’와 ‘식품 낭비로 인한 환경오염을 인식하고 음식의 고마움을 타인에게 알릴 수 있는 자세가 되어 있어야 한다’는 대학원과정이나 학부과정에서 중요도가 유의적으로 ($p < 0.01$) 높게 나타났으며 경력에 따라서도 유의적 차이를 보였다 ($p < 0.001$).

5. 영양교사 업무의 중요도와 난이도

영양교사의 7개 업무 분야에 대한 중요도와 난이도를 분

석한 결과 (Table 6), 모든 업무에 있어 난이도에 비해 중요도를 유의적으로 더 높게 인식하고 있는 것으로 조사되었다. 예비영양교사들은 ‘영양관리(4.60)’와 ‘위생관리(4.60)’를 가장 중요하게 여기고 있었으며 다음으로 ‘영양교육(4.56)’과 ‘영양상담(4.40)’ 업무에 중요도를 두었다. 반면 업무의 난이도 측면에서는 ‘영양상담(3.83)’과 ‘영양교육(3.78)’ 업무가 가장 어렵다고 여겼고 ‘급식서비스관리(3.39)’와 ‘농산물 체험교육(3.37)’에 대해서는 상대적으로 어려움을 적게 느끼는 것으로 나타났다.

영양교사가 되기 위한 교육과정별 중요도 분석 결과 (Table 6), ‘위생관리’ ($p < 0.05$)와 ‘농산물 체험교육’ ($p < 0.01$)에서 유의적 차이를 보였다. 경력에 따른 영양교사 업무의 중요도는 유의적으로 차이를 보이지 않았다.

교육과정에 따른 난이도 분석 결과, ‘영양상담’과 ‘영양교육’, ‘농산물 체험교육’, ‘지역사회와의 연계 및 봉사’ ($p < 0.001$)에서 유의적 차이를 보였으며, 경력에 따라서는 ‘영양상담’ ($p < 0.001$), ‘영양교육’ ($p < 0.01$), ‘농산물 체험교육’ ($p < 0.01$), ‘지역사회와의 연계 및 봉사’ ($p < 0.01$) 업무의 난이도에서 유의적 차이를 보였다.

어려운 이유를 자유서술식으로 질문한 결과, 영양교사로서 영양교육 및 상담 업무의 비중이 늘어난 데 대한 부담과 철저한 급식관리도 병행해야 하는 책임감에 대한 응답이 많았다. 또한 영양교육의 경우 교육 시간을 편성받기 어려워 간접적인 형식으로 하기 때문에 교육의 효과를 보기 어렵다는 의견도 있었다.

영양교사의 업무 중요도에 대한 난이도를 비교분석하여 업무수행에 대한 관리전략을 도출하고자 격자분석을 실시하였다 (Fig. 1). 중요도와 난이도가 모두 높은 항목 (Quadrant A)은 ‘영양교육’, ‘영양상담’, ‘위생관리’이고, 난이도와 중요도가 모두 낮은 항목 (Quadrant D)은 ‘급식서비스관리’, ‘농산물체험교육’, ‘지역사회와의 연계 및 봉사’로 나타났다. ‘영양관리’는 Quadrant B에 속하여 중요하지만 난이도는 높지 않았다. 따라서 Quadrant A에 속하는 업무들은 영양교사의 여러 업무 중 우선적으로 실행되어야 하며 이를 수행하기 위한 영양교사 스스로의 업무 개발 노력 및 교육과학기술부 및 교육청 등에서의 업무적 지원이 필요하다고 사료된다.

6. 영양교사의 전문성 신장 방안

영양교사의 전문성 신장 및 영양교육의 내실화를 위한 방안으로는 ‘영양교육을 위한 참고자료와 프로그램 개발’과 ‘영양교사 관련연수 이수’가 각각 37.5%, 30.2%로 높게 나타났다 (Table 7). 교육과정 ($p < 0.001$)과 경력 ($p < 0.01$)에 따라 유의적 차이를 보였다.

Table 4. Importance of teacher competency by general characteristics

Section	Factor	Items	The course to be a nutrition teacher ¹⁾				Career					F-value
			Course 1	Course 2	Course 3	F-value	None	< 5 years	5 – 9.99 years	10 – 14.99 years	15 years ≤	
Empirical-analytic paradigm	Knowledge	① ³⁾	4.28 ± 0.78 ²⁾	4.41 ± 0.72	4.43 ± 0.70	1.674	4.33 ± 0.75 ¹⁾	4.52 ± 0.65	4.39 ± 0.73	4.33 ± 0.74	4.44 ± 0.74	1.138
		②	4.12 ± 0.74	4.23 ± 0.73	4.30 ± 0.69	2.053	4.15 ± 0.71	4.36 ± 0.69	4.29 ± 0.71	4.17 ± 1.74	4.21 ± 0.78	1.386
	Technique	③	4.03 ± 0.79	4.20 ± 0.62	4.17 ± 0.67	2.466	4.07 ± 0.76	4.14 ± 0.62	4.24 ± 0.69	4.17 ± 0.60	4.17 ± 0.69	0.861
		④	4.23 ± 0.78	4.20 ± 0.72	4.23 ± 0.69	0.061	4.22 ± 0.76	4.25 ± 0.67	4.30 ± 0.69	4.19 ± 0.76	4.06 ± 0.70	0.871
		⑤	3.81 ± 0.79 ^a	4.14 ± 0.67 ^b	4.01 ± 0.73 ^b	7.382**	3.85 ± 0.76 ^a	4.01 ± 0.75 ^{ab}	4.17 ± 0.71 ^b	4.14 ± 0.63 ^{ab}	3.98 ± 0.73 ^{ab}	3.635**
	Subtotal	4.05 ± 0.58	4.19 ± 0.56	4.18 ± 0.55	2.713	4.07 ± 0.56	4.19 ± 0.54	4.25 ± 0.56	4.17 ± 0.57	4.10 ± 0.58	1.514	
Total	4.09 ± 0.57	4.24 ± 0.55	4.23 ± 0.52	2.871	4.12 ± 0.55	4.26 ± 0.51	4.28 ± 0.55	4.20 ± 0.55	4.17 ± 0.57	1.359		
Practical-interpretive paradigm	Personality	⑥	3.87 ± 0.78	4.13 ± 0.69	4.06 ± 0.76	4.486*	3.91 ± 0.79	4.08 ± 0.71	4.10 ± 0.74	4.15 ± 0.65	4.08 ± 0.77	1.984
		Attitude	⑦	4.27 ± 0.66	4.17 ± 0.71	4.23 ± 0.68	0.804	4.28 ± 0.69	4.15 ± 0.70	4.21 ± 0.71	4.17 ± 0.69	4.25 ± 0.64
	⑧		4.19 ± 0.80	4.22 ± 0.68	4.12 ± 0.73	0.782	4.18 ± 0.77	4.13 ± 0.74	4.24 ± 0.70	4.20 ± 0.73	4.15 ± 0.50	0.286
	Subtotal		4.23 ± 0.60	4.20 ± 0.56	4.18 ± 0.57	0.246	4.23 ± 0.59	4.14 ± 0.60	4.23 ± 0.58	4.19 ± 0.56	4.20 ± 0.48	0.383
	Knowledge	⑨	3.98 ± 0.79 ^a	4.20 ± 0.62 ^b	4.06 ± 0.73 ^{ab}	4.038*	3.97 ± 0.77 ^a	4.07 ± 0.67 ^{ab}	4.21 ± 0.70 ^b	4.20 ± 0.63 ^b	4.15 ± 0.65 ^{ab}	2.399*
		⑩	4.05 ± 0.77	4.17 ± 0.69	4.25 ± 0.68	2.376	4.06 ± 0.77	4.24 ± 0.65	4.34 ± 0.65	4.12 ± 0.68	4.10 ± 0.75	2.354
Total	4.07 ± 0.57	4.18 ± 0.50	4.15 ± 0.52	1.408	4.08 ± 0.56	4.13 ± 0.51	4.22 ± 0.53	4.17 ± 0.50	4.15 ± 0.50	0.989		
Critical-emancipatory paradigm	Attitude	⑪	4.05 ± 0.62 ^a	4.43 ± 0.57 ^b	4.21 ± 0.68 ^a	15.148***	4.07 ± 0.65 ^a	4.15 ± 0.68 ^{ab}	4.37 ± 0.55 ^{bc}	4.41 ± 0.55 ^{bc}	4.56 ± 0.65 ^c	8.977***
		⑫	4.25 ± 0.73	4.37 ± 0.62	4.26 ± 0.59	1.910	4.22 ± 0.72	4.25 ± 0.58	4.34 ± 0.63	4.36 ± 0.59	4.48 ± 0.62	1.926
		⑬	4.23 ± 0.70	4.14 ± 0.66	4.08 ± 0.63	1.606	4.19 ± 0.66	4.02 ± 0.65	4.23 ± 0.68	4.11 ± 0.65	4.13 ± 0.61	1.275
	Subtotal	4.17 ± 0.49 ^a	4.31 ± 0.43 ^b	4.18 ± 0.47 ^a	4.927**	4.16 ± 0.48 ^a	4.14 ± 0.47 ^a	4.31 ± 0.45 ^{ab}	4.29 ± 0.41 ^{ab}	4.39 ± 0.44 ^b	4.157**	
	Technique	⑭	4.17 ± 0.80	4.14 ± 0.66	4.01 ± 0.70	2.139	4.10 ± 0.80	3.96 ± 0.66	4.12 ± 0.70	4.19 ± 0.65	4.13 ± 0.64	1.244
		⑮	4.17 ± 0.78	4.23 ± 0.69	4.22 ± 0.75	0.236	4.14 ± 0.81	4.27 ± 0.70	4.21 ± 0.76	4.27 ± 0.66	4.17 ± 0.66	0.731
⑯		3.86 ± 0.80	4.00 ± 0.72	3.90 ± 0.67	1.760	3.86 ± 0.78	3.81 ± 0.68	4.08 ± 0.70	4.02 ± 0.71	3.04 ± 0.70	2.248	
Subtotal	4.06 ± 0.64	4.12 ± 0.58	4.04 ± 0.55	0.947	4.03 ± 0.63	4.01 ± 0.54	4.14 ± 0.59	4.16 ± 0.57	4.08 ± 0.55	1.191		
Total	4.12 ± 0.53	4.22 ± 0.46	4.11 ± 0.45	2.736	4.09 ± 0.51 ^a	4.08 ± 0.45 ^a	4.22 ± 0.48 ^b	4.22 ± 0.44 ^b	4.23 ± 0.44 ^b	2.431*		

1) Course 1 = Undergraduate students, Course 2 = Graduate students for non-academic degree, Course 3 = Graduate students for master degree
 2) Mean ± SD, Likert 5 point scale : 1. very unimportant / 5. very important, *: p < 0.05 **: p < 0.01 ***: p < 0.001 abc Tukey multiple comparison
 3) Refer to table 3

Table 5. Importance of nutrition teacher competency

Items	The course to be a nutrition teacher ¹⁾				Career					Total	
	Course 1	Course 2	Course 3	F-value	None	< 5 years	5 – 9.99 years	10 – 14.99 years	15 years ≤		
Have a knowledge for nutrition and sanitation	4.58 ± 0.64 ²⁾	4.62 ± 0.51	4.57 ± 0.61	0.370	4.55 ± 0.66 ¹⁾	4.56 ± 0.61	4.65 ± 0.50	4.61 ± 0.51	4.58 ± 0.54	0.478	4.59 ± 0.57
Can do nutrition counseling and education	4.56 ± 0.55	4.54 ± 0.55	4.49 ± 0.60	0.569	4.52 ± 0.56	4.47 ± 0.67	4.62 ± 0.51	4.52 ± 0.52	4.48 ± 0.62	0.851	4.53 ± 0.56
Have a knowledge for food and culture in the world	3.65 ± 0.81 ¹⁾	3.94 ± 0.74 ^a	3.67 ± 0.80 ^a	7.351**	3.60 ± 0.80 ^a	3.60 ± 0.82 ^a	4.04 ± 0.74 ^b	3.89 ± 0.72 ^{ab}	3.96 ± 0.74 ^b	6.480***	3.78 ± 0.79
Have a knowledge and skill for cooking	3.89 ± 0.72	3.95 ± 0.75	3.86 ± 0.74	0.674	3.84 ± 0.73	3.81 ± 0.70	4.12 ± 0.78	3.89 ± 0.71	3.96 ± 0.74	2.468	3.91 ± 0.74
Have an attitude of preventing environmental pollution from food waste	4.05 ± 0.74 ^a	4.28 ± 0.65 ^b	4.07 ± 0.67 ^a	6.289**	4.01 ± 0.73 ^a	4.00 ± 0.64 ^a	4.36 ± 0.65 ^b	4.24 ± 0.67 ^{ab}	4.31 ± 0.66 ^b	5.538***	4.16 ± 0.69
Can raise a self-management ability for right food habit and dietary life	4.56 ± 0.63	4.64 ± 0.52	4.54 ± 0.65	1.322	4.55 ± 0.63	4.52 ± 0.68	4.63 ± 0.51	4.64 ± 0.52	4.67 ± 0.56	0.998	4.59 ± 0.59

1) Course 1 = Undergraduate students, Course 2 = Graduate students for non-academic degree, Course 3 = Graduate students for master degree
 2) Mean ± SD, Likert 5 point scale : 1. very unimportant / 5. very important, **: p < 0.01 ***: p < 0.001 ab Tukey multiple comparison

Table 6. Importance and difficulty for duties of nutrition teachers

Items	The course to be a nutrition teacher ¹⁾				Career						Total
	Course 1	Course 2	Course 3	F-value	None	< 5 years	5 – 9.99 years	10 – 14.99 years	15 years ≤	F-value	
Importance ²⁾											
Nutrition management	4.59 ± 0.51	4.61 ± 0.53	4.58 ± 0.56	0.148	4.56 ± 0.51	4.55 ± 0.59	4.70 ± 0.49	4.61 ± 0.55	4.54 ± 0.54	1.272	4.60 ± 0.53
Foodservice operation	4.23 ± 0.63	4.18 ± 0.64	4.16 ± 0.70	0.418	4.20 ± 0.66	4.10 ± 0.65	4.29 ± 0.74	4.13 ± 0.60	4.25 ± 0.67	1.220	4.19 ± 0.66
Sanitation management	4.72 ± 0.51 ^b	4.56 ± 0.57 ^{ab}	4.56 ± 0.65 ^a	3.163*	4.66 ± 0.56	4.55 ± 0.66	4.67 ± 0.57	4.53 ± 0.57	4.50 ± 0.58	1.455	4.60 ± 0.59
Nutrition counseling	4.39 ± 0.65	4.42 ± 0.57	4.37 ± 0.63	0.259	4.38 ± 0.65	4.33 ± 0.64	4.44 ± 0.57	4.38 ± 0.58	4.48 ± 0.58	0.613	4.40 ± 0.61
Nutrition education	4.45 ± 0.67	4.62 ± 0.54	4.56 ± 0.59	2.984	4.46 ± 0.67	4.53 ± 0.55	4.62 ± 0.58	4.62 ± 0.53	4.60 ± 0.61	1.611	4.56 ± 0.59
Field trip for agriculture products	3.33 ± 0.75 ^a	3.65 ± 0.68 ^b	3.57 ± 0.81 ^b	6.640**	3.43 ± 0.80 ^a	3.46 ± 0.76 ^a	3.64 ± 0.73 ^{ab}	3.62 ± 0.70 ^{ab}	3.74 ± 0.67 ^b	2.607*	3.55 ± 0.75
Cooperation with community	3.57 ± 0.79	3.74 ± 0.74	3.65 ± 0.81	1.771	3.60 ± 0.79	3.59 ± 0.82	3.74 ± 0.78	3.72 ± 0.75	3.73 ± 0.71	0.849	3.67 ± 0.78
Difficulty ³⁾											
Nutrition management	3.43 ± 0.95	3.58 ± 1.01	3.60 ± 0.96	1.115	3.46 ± 0.92	3.55 ± 1.00	3.64 ± 0.91	3.55 ± 1.05	3.64 ± 1.09	0.572	3.55 ± 0.98
Foodservice operation	3.32 ± 0.93	3.44 ± 0.82	3.39 ± 0.84	0.730	3.35 ± 0.89	3.24 ± 0.84	3.46 ± 0.90	3.50 ± 0.78	3.48 ± 0.82	1.473	3.39 ± 0.85
Sanitation management	3.63 ± 1.06	3.52 ± 0.94	3.64 ± 0.93	0.812	3.65 ± 1.02	3.48 ± 0.95	3.64 ± 0.98	3.59 ± 0.91	3.44 ± 0.97	0.761	3.59 ± 0.97
Nutrition counseling	3.51 ± 0.95 ^a	3.98 ± 0.91 ^b	3.85 ± 0.84 ^b	9.653***	3.54 ± 0.90 ^a	3.95 ± 0.92 ^b	3.93 ± 0.86 ^b	4.01 ± 0.87 ^b	3.83 ± 0.97 ^{ab}	5.432***	3.83 ± 0.92
Nutrition education	3.45 ± 0.98 ^a	3.94 ± 0.94 ^b	3.79 ± 0.84 ^b	9.895***	3.51 ± 0.94 ^a	3.79 ± 0.89 ^{ab}	3.95 ± 0.85 ^b	3.98 ± 0.96 ^b	3.75 ± 1.00 ^{ab}	4.928**	3.78 ± 0.94
Field trip for agriculture products	3.09 ± 0.93 ^a	3.50 ± 0.79 ^b	3.40 ± 0.90 ^b	8.468***	3.11 ± 0.91 ^a	3.49 ± 0.98 ^b	3.51 ± 0.78 ^b	3.51 ± 0.83 ^b	3.42 ± 0.68 ^{ab}	4.978**	3.37 ± 0.88
Cooperation with community	3.28 ± 0.85 ^a	3.67 ± 0.81 ^b	3.65 ± 0.85 ^b	8.837***	3.35 ± 0.82 ^a	3.65 ± 0.91 ^{ab}	3.72 ± 0.86 ^b	3.65 ± 0.79 ^{ab}	3.60 ± 0.82 ^{ab}	3.521**	3.57 ± 0.85

1) Course 1 = Undergraduate students, Course 2 = Graduate students for non-academic degree, Course 3 = Graduate students for master degree

2) Mean ± SD, Likert 5 point scale : 1. very unimportant / 5. very important

3) Mean ± SD, Likert 5 point scale : 1. very not difficult / 5. very difficult

*: p < 0.05 **: p < 0.01 ***: p < 0.001 ab Tukey multiple comparison

Table 7. Means to develop professionalism of nutrition teacher and to raise the quality of nutrition education

Items	The course to be a nutrition teacher ¹⁾				Career					
	Course 1	Course 2	Course 3	Total	None	< 5 years	5 – 9.99 years	10 – 14.99 years	15 years ≤	Total
Developing nutrition education program and materials	22 (19.8) ²⁾	106 (51.2)	45 (31.3)	173 (37.4)	32 (22.7)	25 (29.8)	46 (55.4)	48 (45.7)	22 (45.8)	173 (37.5)
Taking training program for nutrition teachers	39 (35.1)	48 (23.2)	53 (36.8)	140 (30.3)	48 (34.0)	33 (39.3)	18 (21.7)	27 (25.7)	13 (27.1)	139 (30.2)
Cooperating within local schools	9 (8.1)	9 (4.3)	9 (6.3)	27 (5.8)	11 (7.8)	6 (7.1)	3 (3.6)	5 (4.8)	2 (4.2)	27 (5.9)
Setting up a special nutrition education organization and serving contents	41 (36.9)	44 (21.3)	37 (25.7)	122 (26.4)	50 (35.5)	20 (23.8)	16 (19.3)	25 (23.8)	11 (22.9)	122 (26.5)
Total	111 (100.0)	207 (100.0)	144 (100.0)	462 (100.0)	141 (100.0)	84 (100.0)	83 (100.0)	105 (100.0)	48 (100.0)	461 (100)
χ^2 value	36.053***				34.269**					

1) Course 1 = Undergraduate students, Course 2 = Graduate students for non-academic degree, Course 3 = Graduate students for master degree

2) N (%), **: p < 0.01 ***: p < 0.001

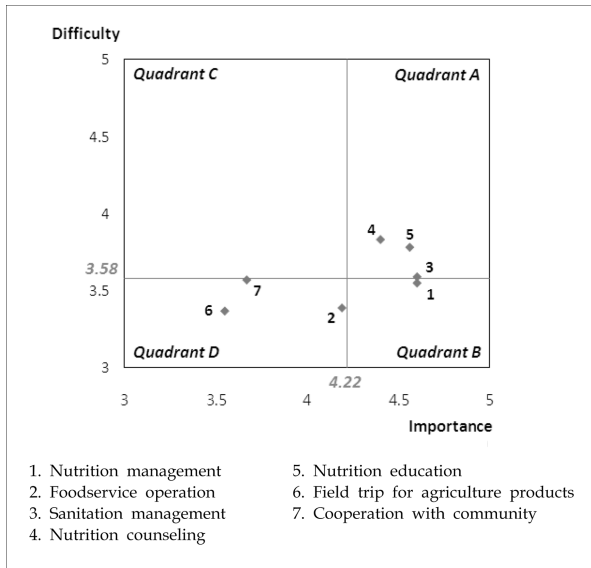


Fig. 1. Matrix of importance and difficulty for duties of nutrition teachers.

‘영양교육을 위한 참고자료와 프로그램 개발’에 대해서는 양성과정(51.2%)과 경력 5년 이상(55.4%, 45.7%, 45.8%)이 높은 요구도를 보였으며, ‘영양교사 관련연수 이수’는 학부생(35.1%)과 석사과정생(36.8%), 경력이 없거나(34.0%) 5년 미만(39.3%)인 사람들이, ‘영양교육을 위한 전문 기관 신설과 각종 콘텐츠 제공’은 학부생(36.9%)과 경력 없는 사람(35.5%)이 높은 응답률을 보였다. 즉, 경력이 많아질수록 연수를 통해 자질을 습득하여 현장 활용 능력을 배양하는 장기적인 방안보다 현장에서 즉시 활용할 수 있는 단기적 방안에 긍정적 태도를 보였다.

고 찰

영양교사가 배치되기 전 예비영양교사들은 영양교사화로 인해 체계적이고 지속적인 영양교육이 가능해지고(46.9%), 급식과 영양교육이 함께 이루어질 수 있어 상승효과(33.2%)를 기대하고 있었다. 이는 초등학교에서 영양교육이 정규 프로그램으로 정착되지 못한 이유로 교사 신분이 아니어서 제도적으로 영양교육을 할 수 있는 여건이 미흡하였기 때문이라고 학교 영양사들이 생각하고 있었던 2004년의 조사 결과(Bae 등 2005)의 반증이라 할 수 있다. 영양교사 배치 이전 시점에 조사한 Cha & Seo(2006a)의 연구에서는 영양사들이 인식하는 영양교사 법제화에 대한 기대감이 전체 평균 3.29로 보통 이상의 기대감을 갖고 있는 것으로 나타났다. 특히 급여(4.09), 영양교육 기회의 확보(3.91), 영양사

로서의 권위 향상(3.82) 및 전문성 발휘(3.77)에 대한 높은 기대감을 보인 반면, 잡무의 양 감소(2.15), 근무환경 개선(2.48)에 대해서는 낮은 기대감을 보였다. 실제로 기존의 학교 영양사가 영양교사로 전환 배치된 후 학교 교육과정에 대한 관심과 참여, 학년회의 참석 등 다수의 교원과의 동질감 형성 및 교육적 부분에 적극 동참함으로써 학교 내 교사로서의 큰 변화를 가져왔다(Park 2007). 교직원 회의 참석, 학교 교과 관련 행사 참석, 학교 교육과정 운영에 대한 내용 파악 등의 교내 환경 변화에 대해 영양교사 후 만족도가 유의적으로 증가하였고, 이로 인해 업무 변화에 대한 자부심과 급여에 대한 만족도도 상승하고 있었다(Lee 등 2008).

교사의 자질의 중요도를 분석한 결과, 경험적·분석적 패러다임에서는 지식관련 요인이 높게 나타났지만 기술관련 요인은 낮게 나타났다. 교사로서 전문적인 지식을 충분히 갖추는 것도 중요하지만 교사는 학습자의 동기유발을 통해 적극적인 자세로 학습자가 수업에 임할 수 있도록 하여 교육의 효과를 높임으로써 학습 목표를 성취하도록 하는 것 또한 필수적인 직무라 할 수 있다. 그렇기 때문에 영양교사 스스로 수업기술의 중요성에 대한 인식을 고양하고 실제 수업에서 활용할 수 있는 기술을 습득하고 적용하는 노력이 필요할 것이다. 실제적·해석적 패러다임의 인성요인은 아동에 대한 사랑이나 아동에 대한 긍정적인 지각, 교직에 대한 신념 요소로, 이 요인의 중요성이 낮게 나타난 것은 교직에 대한 도입 단계라 교육의 대상인 아동의 대해 이해가 부족한 것으로 여겨진다. 또 아동의 발달단계에 대한 이해(4.10)도 적어 적절한 교육이 필요하다고 여겨진다. 비판적·해방적 교육패러다임의 교사 자질에서는 태도요인에 높은 인식을 보였는데 이는 아동에 대한 존중과 협동적 자세, 인간관계 능력이 높게 인식되고 있는 것으로 아동의 사회성 개발에 바람직한 교육을 할 수 있는 자질을 중요하게 여긴다는 의미를 가진다. 하지만 ‘아동의 비판적인 사고를 자신의 행동을 통해 길러 줄 수 있다(3.93)’는 가장 낮은 중요도로 나타나 생활의 모범모델이 되어야 할 교사자세로서 부족함이 있다. 초등교사를 대상으로 한 연구(Kim 2005)에서 경험적·분석적 패러다임 지식요인은 3.63 기술요인은 3.56으로 예비영양교사와 유사하게 지식요인을 더 강하게 인식하고 있었다. 실제적·해석적 패러다임에서는 인성요인을 가장 높게 인식하고 있었으며, 비판적·해방적 패러다임에서는 태도요인을 높게 인식하여 본연구와 유사하게 나타나 교사와 비교 아동의 이해가 부족한 것으로 나타났다. 교육의 질은 교사의 질을 능가할 수 없다는 말과 같이 교육에 있어 교원은 교육의 질을 결정하는 관건이고 성패를 좌우하는 핵심적인 요소이다(Yoon 등 2002b). 또한 교사는 교육체제와 학생들의 연결 고리 역

할을 하므로, 교육의 진정한 변화와 발전을 위해서는 올바른 교직원과 전문성을 갖춘 자질 있는 교사의 양성이 필수적이며 이를 통한 교사효과성을 실현할 수 있다(Cho 2001).

초등학교에서 영양교육을 전면적으로 실시하기 위해서 영양사뿐만 아니라 교장, 교사 모두 1개교에 1인의 영양교사 배치를 최우선 과제로 인식하고 있으므로(Shin 등 2006a) 영양교사가 교사로서의 자질 뿐만 아니라 영양교사로서의 전문적 자질 함양을 갖추는 것은 필수적이고 근본적인 과제로 여겨진다. 영양교사로서의 자질 중요도 조사에서는 풍부하고 정확한 영양 및 위생지식을 갖추고(4.59) 건강의 소중함을 알고 행동을 통해 학생들에게 건강한 식습관과 식생활의 자기 관리 능력을 길러 줄 수 있음(4.59)이 가장 중요한 자질로 나타났다. 반면 우리나라와 외국의 음식과 식사예절, 상차림에 대한 지식(3.78)과 식품 낭비로 인한 환경오염에 대한 인식(3.91)에 대해서는 상대적으로 중요도가 낮은 자질로 조사되어 이에 대한 예비영양교사의 인식 제고가 필요하다.

영양교사의 업무 중 예비영양교사들은 ‘영양관리(4.60)’와 ‘위생관리(4.60)’ 업무를 가장 중요하게 여기고 있었으며 ‘영양상담(3.83)’과 ‘영양교육(3.78)’ 업무가 가장 어렵다고 여겼다. Moon & Jang(2002)의 연구에서도 학교 영양사의 직무 중 급식관리 분야에서 가장 중요한 임무는 위생관리, 영양서비스 분야에서는 영양치료로 나타났으며, 어렵고 전문성을 요하는 임무로는 급식관리 분야의 급식경영, 영양서비스 분야의 영양교육으로 나타났다. 영양교사 후 효율적 업무 수행에 어려움을 주는 문제 요인이 있는 업무로는 영양관리 기준(32.0%), 생산작업 감독(25.0%), 영양교육(44.5%) 및 실시(61.9%), 영양상담(42.3%), 식생활지도(12.6%)가 열거되었다(Lee 등 2008). 인천지역 초등학교 영양사의 학교급식관리 활동수준은 개인위생관리(4.76), 교육 및 훈련(4.26), 위생 및 안전관리(4.24) 순으로 조사되어(Choo 등 2005) 급식관리에 있어 위생관리 업무의 중요성이 강조된 것이라 해석된다. Lee 등(2002)의 연구에서는 단독조리 학교급식 영양사의 임무 중 조리작업 및 배식관리 임무, 위생 및 안전관리 임무, 인력관리 임무, 급식운영 평가 임무, 영양교육 임무가 조사시점인 1999년보다 미래에 직무 중요도가 유의적으로 높아질 것으로 평가되었다. 특히 영양교육 임무는 현재 4.055에 비해 미래는 4.717로 중요도의 차이가 가장 크게 나타나 이는 영양교사의 새로운 업무 분야를 예견한 결과라 할 수 있다.

영양교사의 전문성과 영양교육의 내실화 방안에 대해 ‘영양교육을 위한 참고자료와 프로그램 개발(37.4%)’과 ‘영양교사 관련연수 이수로 전문성 획득(30.3%)’이 가장 필요하다고 조사되었다. 자신의 전문성 향상을 위해 주로 이용하는

방법이 경력이나 교육과정에 따른 차이를 보였으며 이러한 결과를 향후 영양교사 대상 교육프로그램 개발에 적용할 필요가 있다. 즉, 학교 영양교사의 재교육을 위해서는 실제 활용 가능한 자료와 프로그램의 지원으로 전문적 영양교육이 가능하도록 지원하는 프로그램으로 구성하고, 신규 임용 영양교사의 신입교육을 위해서는 영양교육 전문기관 설립으로 전문연수 프로그램 운영 및 콘텐츠 제공을 고려해 보는 것이 바람직할 것이다. 영양교육 업무를 강화한 영양교사의 직무로는 영양교육 관련 자료의 개발 및 배포, 영양 및 식생활 관련 교재 개발과 같은 소극적인 영양지도 이외에 특별활동 및 방과 후 활동을 통한 영양 건강 상담프로그램 운영, 영양클리닉 개설과 영양상담실 운영, 학부모를 대상으로 하는 영양교실, 강연회, 영양연구회 운영 등과 같이 학생과 학부모를 대상으로 한 보다 적극적인 교육 활동이 제시되고 있다(Kwak 2003). 영양교사의 업무 중 영양교육과 영양상담 업무에서 효율적 업무 수행의 문제요인으로 개인역량 부족이라는 응답이 높게 나타나(Lee 등 2008) 영양교사로서의 전문성 획득을 위한 부단한 노력이 요구되는 바이다.

요약 및 결론

본 연구에서는 영양교사가 배치되기 이전 시점에서 예비영양교사인 학부생, 양성과정생, 석사과정생을 대상으로 영양교사화의 의미를 파악하고, 교사로서 또한 영양교사로서 갖추어야 할 자질과 영양교사의 업무를 분석하며 전문성 신장 방안에 대해 모색해 보고자 하였다.

1. 예비영양교사들은 영양교사화로 체계적이고 지속적인 영양교육이 가능해지고(47.0%), 급식과 영양교육이 함께 이루어짐으로써 상승효과가 발생할 것으로 기대하고 있었다(38.2%).

2. 교사로서 필요한 자질에 대해서는 ‘경험적·분석적 패러다임(4.19)’, ‘실제적·해석적 패러다임(4.13)’, ‘비판적·해방적 패러다임(4.15)’ 모두 중요하게 생각하고 있었고, 요인별로는 ‘경험적·분석적 패러다임’ 중 ‘지식’ 관련 자질(4.38)과 ‘비판적·해방적 패러다임’ 중 ‘태도’ 관련 자질(4.23)의 중요성을 높게 평가하였다. 특히 교사로서의 전문성(4.38)과 자질 향상에 노력하는 것(4.30)이 가장 중요하다고 응답하였다.

3. 영양교사로서 필요한 자질에 대해서는 전공 관련 지식을 보유하고(4.59) 학생들을 건강한 식생활로 이끌 수 있는 능력(4.59)을 중요하게 인식하고 있었다.

4. 예비영양교사들은 ‘영양관리(4.60)’와 ‘위생관리(4.60)’ 업무를 가장 중요하게 여기고 있었으며 ‘영양상담(3.83)’과

‘영양교육(3.78)’ 업무가 가장 어렵다고 여겼다. 격자분석 결과, 중요도와 난이도 모두 높은 항목은 ‘영양교육’, ‘영양상담’, ‘위생관리’로 이에 대한 업무 개발 노력과 교육과학기술부 및 교육청의 업무적 지원이 필요하다.

5. 영양교사의 전문성 신장 및 영양교육의 내실화를 위한 방안으로는 ‘영양교육을 위한 참고자료와 프로그램 개발(37.5%)’과 ‘영양교사 관련연수 이수(30.2%)’가 높게 나타났다.

영양교사화로 기존의 영양사의 직무에 영양교육과 상담이란 직무가 더해짐에 따라 영양사는 업무의 과중과 새로운 영역에 대한 부담감을 가지고 있는 것으로 드러났다. 이에 영양교육을 효율적으로 운영할 수 있는 실천 가능한 교육기법에 대한 연수나 자료개발이 절실히 필요하다. 또한 교육은 학습자, 교사, 학습내용의 3요소로 이루어지기에 교사는 이 세 가지 요소 모두를 정확하게 파악하여 활용할 수 있는 능력 배양이 강조된다.

본 연구는 영양교사제도의 도입이 결정되고 영양교사가 배치되기 위해 영양교사를 양성하는 교육과정이 활발히 진행되었던 2006년에 조사된 것으로, 예비영양교사가 기대하는 영양교사의 미래에 대해 평가하였다고 볼 수 있다. 2007년부터 영양교사가 배치되어 아직까지 50% 이하의 배치율을 보이고 있긴 하지만 후속 연구에서는 제도 도입 이전과 이후의 인식 차이를 비교해 본다면 향후 영양교사제도의 정착화 방향을 제시해 줄 수 있을 것으로 사료된다. 또한 영양교사의 직무 및 교사로서의 역할에 대한 다수의 연구가 진행됨으로써 교사로서의 역할 정립이 강력히 요구되는 바이다.

참 고 문 헌

- Bae IS, Shin KH, Lee YK, Lee SK (2005): Perception of the elementary school dietitians and students on nutrition education to set up the roles of nutrition teacher : Centered on Daegu city and Gyeongbuk province. *J Korean Diet Assoc* 11(4): 393-404
- Cha MH, Seo SH (2006a): Comparison analysis of school foodservice dietitians' job satisfaction, work value, and turnover intention based on the expectation to be a nutrition teacher. *Korean J Community Nutr* 11(3): 361-373
- Cha MH, Seo SH (2006b): Influence of school foodservice dietitians' work value on organizational effectiveness: Moderating effect of expectation to the institution of nutrition teachers. *J Korean Soc Food Culture* 21(6): 702-713
- Chang UJ (2001): Job importance and job satisfaction among elementary school foodservice dietitians in Seoul. *Korean J Diet Culture* 16(5): 423-430
- Cho YN (2001): Study on the criteria of elementary school teachers' teacher effectiveness. *J Elementary Education* 14(3): 243-267
- Choo YJ, Lee JH, Yoon J, Ryu SH (2005): Relationship between levels of dietitians' management activities and job satisfaction in elementary school foodservice operations. *Korean J Community Nutr* 10(4): 546-554
- Kim HY (2007): The quality of a good teacher. *Korean J Philosophy Education* 38: 27-46
- Kim JS, Kim JC, Seo JH, Jung WH, Jung JC, Kim SY (1995): The Newest Theory of Teachers, Educational Science Co., Seoul
- Kim JY (2005): A study on the elementary school teachers' self-evaluation on their competency as a teacher. MS thesis. Gongju National University of Education
- Koo JO, Kim KW, Kim CY, Park DY, Park HR (2007): Nutrition Education & Practice, Power Book Publishing Co., Seoul
- Koo NS, Park JY, Park CI (1999): Study on foodservice management of dietitian in the elementary school in Taejon and Chung Nam. *J Korean Diet Assoc* 5(2): 117-127
- Kwak TK (2003): The broader role and attitude of school dietitian as a nutrition teacher. *Nutr & Diet* 9: 15-17
- Kwak TK, Kim JL (1994): Evaluation of central commissary school foodservice operations' practices and their dietitians' job duties. *Korean J Diet Culture* 9(2): 159-170
- Kwon YS (1999): A job analysis in common management dietitian of school foodservice : Centering around Kyoungsangbuk-do. *J Korean Diet Assoc* 5(2): 182-193
- Lee HJ (2003): Policy Research of School Foodservice on the Viewpoint of Education. Policy Research & Development Project of National Assembly Educational Committee
- Lee MJ, Jang MS, Lee J (2008): Analysis of recognized changes in performance and organizational environment by dietitians transposed to nutrition teachers in Gyeonggi Province. *Korean J Community Nutr* 13(3): 243-258
- Lee YE, Yang IS, Cha JA (2002): The importance and categorization of task elements of school food service dietician. *Korean J Nutr* 35(6): 668-680
- Martilla JA, James JC (1977): Importance-performance analysis. *J Marketing* 41(1): 77-79
- Ministry of Education and Human Resources Development (2006): The Remedy of Teacher Training System for Promoting the Educational Level in School.
- Moon HK, Jang YJ (2002): Analysis of the dietitian's Job description in the school. *J Korean Diet Assoc* 8(2): 143-153
- Park EJ, Kim KN (2002): Job achievement and job satisfaction of dietitian in elementary school. *J Korean Diet Assoc* 8(2): 163-174
- Park HG (2007): The Plan for Raising School Foodservice Satisfaction 2007. Ministry of Education and Human Resources Development. pp. 1-10
- Park KM (1992): A study on the development of effective characteristics for elementary school teachers. Ph.D Thesis. Graduate School of Korea National University of Education
- School Meal Service Act. [Enforcement 2006. 3. 1] [Act no. 6935, 2003. 7.25, Partial amendment]
- Shin EK, Shin KH, Kim HH, Park YH, Bae IS, Lee YK (2006a): A survey on the needs of educators, learners and parents for implementing nutrition education by nutrition teachers in elementary schools. *J Korean Diet Assoc* 12(1): 89-101
- Shin KH, Shin EK, Park YH, Kim HH, Bae IS, Lee YK (2006b): A survey on the perceived importance and difficulty to set up the

job duties of nutrition teachers in elementary school. *J Korean Diet Assoc* 12(2): 105-117

Song ES, Kim MS (1999): Job analysis of school and hospital dietitians: Factor analysis of human attributes. *Korean J Community Nutr* 4(3): 431-440

The Fundamentals of Education Act . [Enforcement 2008. 6.22] [Act no. 8915, 2008. 3.21, Partial amendment]

Yang IS, Lee YE, Cha JA, Yoo TY, Chung L (2002a): The development of standard and disposition for effective job performance of school food service dietician. *Korean J Nutr* 35(7): 800-817

Yang IS, Lee YE, Cha JA, Yoo TY, Chung L (2002b): Work measurement of dietetic staff through work sampling methodology in school foodservice systems. *Korean J Nutr* 35(2):263-271

Yoon JG, Lee IG, Kim KM (2002a): Basic Study on Public Officials of Food & sanitation's Need to Convert into a Nutrition Teacher. Educational Policy Research of Ministry of Education and Human Resources Development

Yoon JI, Song GC, Cho DS, Kim BJ (2002b): The Issue of Educational Policy in Korea, Educational Science Co., Seoul