

농촌관광 마을주민 지역사회애착심 영향요인 분석

박 덕 병

경희대학교 호텔관광대학 박사과정
농촌진흥청 국립농업과학원

Determinants Affecting Residents' Community Attachment in Rural Tourism Development

Park, Duk Byeong

Ph. D. candidate, School of Hotel & Tourism, Kyunghee University

National Academy of Agricultural Science, Rural Development Administration, Suwon, Korea

ABSTRACT

A concept of community attachment was applied to investigate the residents' support for tourism development. This study aims to identify the factors influencing conflict management and community attachment on community resident in rural tourism villages. On-site survey with self-administered questionnaires was conducted for 348 residents in the rural tourism communities. Two distinct segments were identified by factor-clustering methods: functional-affective community attachment(80.72%) and anti-community attachment(19.28%). The characteristics of community residents with each type of community attachment were determined using a Binomial Logistic Regression model. The most important determinants of positive community attachment were the degree of tourism business involvement, sex, and education. Therefore, some government supportive programs are needed to improve community attachment for the people who are under educated and females. In addition, the functional aspects of community attachment should be considered for rural tourism development.

Key words: Residents' community attachment, Rural tourism, Binominal logistic regression

I. 서론

관광개발에 있어 지역주민의 태도나 인식은 관광개발의 성패를 좌우하는 데 있어서 매우 중요하기 때문에 이에 대한 많은 연구가 이루어져 왔다(윤유식 등 2008; Allen et al. 1988; Allen et

al. 1993; Chen 2001; Gursoy et al. 2002; Ko & Stewart 2002; Lankford 1994; Lindberg & Johnson 1997; Murphy 1985; Williams et al. 1995; Yoon 2002). 또한 지역사회 애착심은 지역주민들이 어떻게 관광개발사업에 영향을 받을 것인지에 대하여 영향을 미치고 있으며, 관광사업과 지역주민

접수일: 2009년 5월 10일 채택일: 2009년 6월 1일

Corresponding Author: Park, Duk Byeong Tel: 82-31-290-0285

e-mail: parkdb@rda.go.kr

들이 같이 성공할 수 있도록 하는데 중요한 요인이다(McCool & Martin 1994; Sheldon & Var 1984; Um & Crompton 1987).

관광개발에 대한 일반적 논의는 관광객의 인구통계적 특성에 기초하여 선호도를 관찰하여 서비스 요구를 개선하는 측면에 초점을 두어왔다(Williams et al. 1992; Moore & Graefe 1994; Kalternborn 1997; Hwang et al. 2005). 그러나 관광개발의 성패에 중요한 한 축을 형성하고 있는 지역주민을 중심으로 한 관광개발에 대한 논의가 더욱 심층적으로 이루어질 필요가 있다. 왜냐하면 대중관광과 달리 관광객들이 지역주민과 상호작용의 빈도가 높은 농촌관광과 같은 대안관광은 지역주민들이 관광객들을 대하는 태도가 방문객의 만족도를 결정하기 중요 요인이기 때문이다.

관광개발에서 지역주민의 태도는 일관되게 나타나지 않는다(Butler 1980). 농촌관광개발 과정에서 지역주민이 긍정적인 태도를 형성하고, 관광개발 과정에 지역주민의 참여를 유도하기 위해서는 지역사회에 대해 갖는 관심과 애착심은 중요한 요소이다(윤유식 등 2008). 왜냐하면 지역주민의 협력과 관광개발에 대한 지지 없이는 성공적인 농촌관광개발을 달성하기 어렵기 때문이다.

본 연구는 지역사회 애착심을 종속변인으로 두고 지역사회 애착심에 영향을 주고 있는 변인을 도출하는 것을 목적으로 두고 있다. 지역사회 애착심을 독립변인으로 지역사회 애착심의 효과를 측정하는 연구모델은 지역사회 애착심의 역할의 중요성을 강조하는 측면은 있지만, 어떻게 보면 이미 기존에 지역사회 애착심의 중요성이 강조되고 있는 상황에서 당연한 연구결과를 도출한다고 할 수 있다. 그러나 이와 반대로 지역사회 애착심을 종속변인으로 둘 경우, 어떤 독립변인(사회경제적 특성변인, 가족 및 관광참여 변인)이 지역사회 애착심을 증가시키는데 영향을 주는지를 밝혀 지역사회 애착심을 증가시키기 위해서 보다 효과적인 방법을 찾는 데 도움을 줄 수 있다. 특히 지역사회 애착심의 유형이 나누어질 경우 각 유형의 지역사회 애착심의 증가에 영향을 미치는 독립변인을 찾아낼 수 있어 보다 효과적인 지역사회 애착심 증가방안을 도출할 수 있다.

그리고 본 연구가 이전에 이루어진 지역사회 애착심 연구와 특별히 다른 점은 일반적인 농촌 마을에 거주하는 주민을 연구대상으로 하지 않고, 농촌관광마을에 거주하는 주민을 대상으로 분석한 점이다. 2002년부터 정부주도로 농촌관광 마을개발 사업을 추진한 38개 마을의 주민 380명을 대상으로 조사하였다. 그리하여 이전 연구에서는 고려되지 않았지만, 본 연구에서 추가된 변수로서 농촌관광사업 참여정도가 독립변인으로 고려되었다. 이것은 일반적인 농촌마을과 달리 최근에 농촌자원을 활용한 농외소득 증진의 방안으로 가장 역동적인 변화를 겪고 있는 농촌관광 마을에 거주하는 사람들은 농촌지역사회에서 이전과 달리 내외부적인 상호작용의 정도와 생활방식이 달라졌기 때문에 농촌지역사회에 대하여 이전과 다른 태도를 보일 것이라는 생각에서였다.

II. 이론적 배경

1. 연구모델 고찰

지역사회 친밀도 모델은 선형발전모델(linear model)과 체계모델(system model)이 있다. 선형발전모델은 Kasarda와 Janowitz (1974)에 의해 처음으로 제시된 모델이며, 이론적 배경은 Toennies와 Ferdinand(1957), Simmel(1969), Durkheim(1933)으로부터 나왔다. Toennies는 증가되는 도시화와 산업화로 인해 새로운 도시 환경 속에서 사람들 사이의 응집력이 감소되며, 공동사회(Gemeinschaft)에서 이익사회(Gesellschaft)로 전향된다고 보았다. Simmel은 농촌지역은 개인의 가정의 표현을 촉진시키지만, 도시지역은 사회적 반감도를 증진시키는 특수화된 규칙을 초래한다고 보았다. 선형발전모델은 지역사회에서의 인구크기와 인구밀도의 선형적 증가는 주민들의 지역의 친족관계, 친구간 유대, 지역사회 사업에 대한 참여를 약화시킨다는 것이다. 또한 선형발전모델은 사회, 문화적으로 동질적인 사회가 이질적인 사회보다 사회적 결속이 높은 사회라는 것이다.

체계모델은 지역의 거주기간의 길이, 연령, 수입, 직업, 친구분포, 친지분포, 참여 조직수 등의 개인적인 특성들이 지역사회에 대한 주민들

의 태도와 행동에 영향을 미치는 핵심적인 외생 요인이라는 입장이다. 관련 연구에는 Goudy(1990), Brown(1990), O'Brien & Hassinger(1992) 등이 있다. Goudy(1990)는 농촌지역사회에서 거주기간의 길이가 길수록 더 높은 사회적 지위를 가졌고, 연령이 많을수록 지역사회에 대한 애착도가 더 높았으며, 지역사회를 떠나는 것에 대해서 매우 슬퍼하고 지역사회의 일에 관심을 더 많이 가진다는 연구결과가 나왔다. O'Brien과 Hassinger(1992)는 지역사회에 오랫동안 거주하고 다른 지도자와 강한 결합력을 가지고 있는 지도자들이 지역사회에 대한 높은 적응력을 나타낸다는 것을 보여 주었다.

본 연구에서 고려되고 있는 연구모델은 체계 모델이다. 체계모델에 기초하여 독립변수로는 연령, 학력, 성별, 직업, 거주기간의 길이, 동거가족, 영농규모, 관광사업 참여정도를 고려하고자 한다. 또한 본 연구는 지역사회 애착심의 유형으로 제시되고 있는 기능적 애착심과 정서적 애착심 중에서 농촌관광마을 주민들은 어떤 유형의 지역사회 애착심을 가지고 있는 것인지를 밝히고자 한다. 이것은 향후 농촌관광개발 사업을 추진할 때, 어떤 측면(기능적 측면, 정서적 측면)을 더욱 고려해야 할 것인지에 중요한 의미를 주게 될 것이다.

2. 선행연구고찰

지역사회 친밀도는 크게 지역주민을 대상으로 한 연구와 방문객을 대상으로 한 연구가 있다. 본 연구에 초점을 두고 있는 연구인 지역주민을 대상으로 한 연구는 거주기간, 인구밀도 및 크기, 교육수준, 이웃과의 접촉 등이 중요한 변수로 고려되고 있다. 지역사회 애착심은 인간이 환경에 대해 가지는 생각, 신념, 지식과 같은 인지적 요소가 행동과 통합되어 나타나는 반응(Altman 1992)으로 정의할 수 있는데, 지역사회 애착심과 관련한 용어는 지역사회 애착심(community attachment: Kasarda & Janowitz 1974), 장소애착심(place attachment: Gerson et al. 1977), 장소에 대한 감각(sense of place: Hummon 1992) 등을 다양하게 사용되고 있다.

일반적으로 지역사회 애착심은 인간과 특정

장소간의 긍정적인 정서적 유대 또는 연계로 정의된다(Hidalgo & Hernandez 2001). Shumaker와 Taylor(1983)는 장소애착심을 개인과 거주환경간의 긍정적인 정서적 유대 또는 친밀관계로 보았으며, Hummon(1992)은 장소에 대한 감성적 관여로, 그리고 Low(1992)는 특정 환경이나 주위에 대한 개인적 인지 또는 감성적 연계라고 정의하였다.

최승담과 강신겸(2001)은 지역사회 애착심을 기존의 Williams et al.(1995), Kasarad와 Janowitz(1974)의 연구를 바탕으로 다음과 같이 세 가지 유형으로 구분하였다. 첫째, 의존성은 기능적 애착심 개념으로 하여 개인의 욕구와 목표를 만족시키는 특정 장소의 잠재력과 관련된 애착유형이다. 둘째, 정체성은 감성적 애착으로 개인이 특정 장소가 상징하는 것 때문에 특정 장소에 대하여 갖는 중요성 혹은 의미이다. 셋째, 사회적 유대(social friendship and network ties)는 개인과 개인간의 관계, 개인과 집단간의 관계를 의미하는 것으로, 개인은 개인의 인적관계망을 통하여 정보를 교환하며 개인적, 사회적 유대를 형성하게 된다.

윤유식과 광용섭(2005)의 연구는 20세 이상 대전시민 336명을 대상으로 지역사회애착심을 분석한 결과 감정적/심미적 애착심이 기능적 애착심보다 높게 나타나는 것을 제시하고 있다.

고동완과 김현정(2003)은 강원도 태백지역과 제주도 중문지역의 거주자를 대상으로 해당 지역에서의 관광개발에 대한 지역주민의 지역애착도를 정체성, 의존성, 사회적 친분으로 요인화하여 측정된 결과 지역사회 애착도는 관광개발의 도입 단계에서만 관광영향의 기대 및 관광개발의 지지 태도와 정적인 관련이 있어 관광개발에 대한 태도의 중요한 예측변수가 되지만, 관광개발 후 일정기간이 지나면서 그 관련성은 약화되는 것으로 나타났다.

Backlund와 Williams(2003)의 연구결과를 이어 받아 Gross와 Brown(2008)도 지역애착심을 장소 의존성(place dependence)과 장소정체성(place identity)으로 구분한다. 장소의존성은 장소에 대한 기능적 애착심(functional attachment)이고, 장소정체성은

장소에 대한 상징적이고, 정서적인 애착심(symbolic or affective attachment)이다.

Liu 등(1998)은 농촌지역에서 지역사회 친밀도에 있어서 지역교회참여의 중요성을 강조하였다. 그들은 지역사회 친밀도는 지역사회에서 비공식적인 우의(friendship)가 지배적일 때 높다는 것을 제시하였다. 그리하여 지역의 교회에 참여는 우의를 높이는 데 중요한 역할을 함을 제시하고 있다. 그러나 지역에서 형식화된 연계는 거주기간에 관계없이 이루어진다는 것을 제시하였다.

Brown(1993)은 위계적 회귀분석을 통해 성별이나 인종을 통제한 후 체계적 모델변수로서 주택소유, 알고 있는 이웃의 비율, 연령, 조직참여, 거주기간을 고려하고 경제적 변수로서 다른지역으로서의 쇼핑여부, 고용만족, 소득만족, 일하고 있는 지역 등을 독립변인으로 투입하여 분석한 결과 알고 있는 이웃의 비율, 조직참여, 거주기간, 고용만족은 지역사회 친밀도에 정적인 영향을 미치고 있는 것으로 제시되었다.

Theodori(2001)는 미국 펜실베이니아 4개 지역사회주민의 지역사회친밀도와 만족도에 영향을 주는 변인을 분석한 결과, 개인적인 웰빙수준이 높은 사람이 지역사회친밀도가 높다는 분석결과를 제시하였다. 상관관계 분석과 회귀분석결과 소득, 주택소유, 종교참여, 사회적 지원을 많이 받고 있는 주민일수록 지역사회친밀도와 만족도가 높다는 결과를 제시하고 있다.

O'Brien 등(1994)은 미국 중서부지역 2개의 농촌마을 주민 295명을 조사분석한 결과 지역사회친밀도가 낮은 지역에서 우울증이 높게 나타나고 있음을 제시하고 있다. 그들은 지역사회친밀도를 직접 종속변수로 사용하지 않고, 우울증을 종속변수로 사용하여 분석하였지만, 연령이 낮고, 교육수준이 낮으며, 지역사회 친밀도가 낮은 지역 주민들이 우울증이 높게 나타남을 제시하였다.

Stinner 등(1990)은 미국 유타주 18세 이상 지역 주민 851명을 조사 분석한 결과, 지역사회친밀도 구성변인 중 사회참여는 지역사회크기 중에서 타운에서 가장 높게 나타났으며, 우정집중(friendship concentration)은 지역사회의 크기가 커짐에 따라서 높게 나타났다. 그러나 우정집중과 지역사회만족

은 지역사회 크기에 관계가 없었다. 사회인구학적 특성 변인들 중 거주기간이 길고, 교육수준이 높으며, 종교를 갖고 참여하고 있는 지역주민이 지역사회친밀도가 높게 나타났다.

Beggs 등(1996)은 미국 남부 루지애나주의 594명을 분석한 결과, 거주기간, 남자이고 소득이 낮을수록 감성적인 측면에서의 지역사회 친밀도에 영향을 미치고 있었다. 그리고 여자, 교육수준이 높고, 소득이 높을수록 학교, 교회 등과 같은 지역사회조직에 참여수준이 높게 나타났다. 또한 거주기간이 길고, 교육수준이 낮으며, 아이가 5세 이하인 결혼한 젊은 가족이거나 노인가족일수록 지역사회에 강한 연계를 하고 있었다.

Brehm 등(2004)은 미국 와이오밍주 링컨카운티와 유타주의 웨인카운티 주민 332명의 지역사회친밀도를 분석한 결과, 자연환경 어메니티 친밀도에 영향을 미치는 변인은 '의견을 표현하는 자유의 중요성'이었으며, 사회적인 친밀도에 영향을 주는 변인은 사회참여, 참여의 중요성, 종교, 거주기간이었다.

Sampson(1988)은 미국 북부 평원지역 지역주민 10,905명의 지역사회 친밀도에 영향을 미치는 요인을 분석한 결과, 거주기간이 길고, 결혼을 하지 않았으며, 연령이 높고, 도시화가 되지 않는 지역사회 주민이 지역사회친밀도가 높게 나타남을 제시하였다.

1) 친밀도와 거주기간

거주기간은 지역사회친밀도에 영향을 주는 주요 변수로 고려되고 있다. 거주기간이 지역사회친밀도에 정적인 영향을 미치는 변수로 고려된 연구결과(Brehm et al. 2004; Brown 1993; Goudy 1990; Kasarda & Janowitz 1974; Liu et al. 1998; MaCool & Martin 1994; Sampson 1988; Stinner et al. 1990; Um & Crompton 1987), 부적인 영향관계에 있다는 연구결과(윤준상·최창욱 1998; 최창욱 1996; 최창욱 등 1997)가 제시되고 있다. Kasarda와 Janowitz(1974)는 지역사회의 인구밀도의 증가나 인구크기가 지역사회친밀도를 약화시키지 않으며 대신 거주기간이 사회적인 밀착을 증가시키는 데 있어서 가장 중요한 요인이라는

것을 보여주었다. Goudy(1990)는 농촌지역에서의 지역사회친밀도의 영향을 주는 변인으로 거주기간을 분석한 결과, 거주기간이 사회적 결합과의 관계에 대해서 유의성을 보여주고 있었다. 특히 MaCool와 Martin(1994)은 관광개발에 관한 태도 연구에서 지역애착심(community attachment), 거주기간 등의 변인이 관광개발 영향에 대한 보다 긍정적인 인식을 하는 것으로 제시하였다. 그들은 몬타나주 주민을 대상으로 관광태도, 거주기간, 관광개발 수준과 지역애착심간의 관계를 연구하였다. 그 결과 거주기간과 애착심간의 중요한 관계가 도출되었다. 그리고 높은 수준의 관광개발이 이루어진 지역에 거주하는 사람은 지역애착심이 강했으나, 해당지역에 사는 사람들은 가장 짧은 거주기간을 가지고 있는 것으로 나타났다.

2) 친밀도와 연령

연령은 지역사회친밀도에 영향을 주는 주요변인으로 고려되고 있다. 그러나 일반적으로 농촌 지역에서는 연령이 거주기간과 정적인 상관관계가 높게 나타나고 있다(Goudy 1990; Liu et al. 1998; Sampson 1988).

3) 친밀도와 인구크기

지역사회 친밀도에 긍정적인 영향을 주는 요인으로 거주기간의 길이보다는 인구크기가 더 중요하다는 것을 보여주고 있다(Buttel et al. 1979; Nelson 1978; Tsai & Sigelman 1982; Wasserman 1982).

4) 친밀도와 교육수준

일반적으로 교육수준이 높으면 지역사회에 대해 더 많은 만족감을 느끼고 지역사회 친밀도가 높은 것으로 제시되고 있다. 교육수준이 높을수록 지역사회 친밀도가 높다는 연구결과(Goudy 1990; Liu et al. 1998; O'Brien & Hassinger 1992; Stinner et al. 1990)와 학력이 국졸이하로 매우 낮거나 혹은 전문대졸 이상으로 매우 높을 경우 지역사회 애착심이 높다는 연구결과(윤준상·최창욱 1998; 최창욱 1996)가 있다. 그러나 Brown (1990), Durand와 Eckart(1973)는 그들의 연구에서

과연 그것이 옳은 지를 밝히기 위해 교육수준을 계층화하여 분석한 결과 교육수준은 지역사회 만족이나 친밀도에 아무런 영향을 미치지 않는 것을 제시하였다. 또한 O'Brien와 Hassinger(1992)는 '농촌지역사회 지도자들의 지역사회친밀도에 관한 연구'에서 교육수준을 하나의 중요변수로 두고 친밀도와의 관계를 연구한 결과 교육수준이 높은 지도자들은 지역사회에 대한 환경적응이 쉽지 않고 농촌지역사회에 대한 적응력이 아주 낮다는 것을 제시하고 있다. 이와는 반대로 교육수준이 낮은 지도자들은 지역의 공동체성을 통하여 지역사회에 더 많은 친밀도를 부여한다는 것을 제시하였다.

5) 친밀도와 소득

체계모델에서 소득은 친밀도에 중요하게 고려되고 있는 변수이다. 소득이 높을수록 지역사회 친밀도가 높다는 연구(Brown 1990; Goudy 1990; Kasarda & Janowitz 1974; Theodori 2001)가 있는 반면에, 소득이 낮은 주민일수록 지역사회 친밀도가 높다는 연구(윤준상·최창욱 1998; 최창욱 1996; Brehm et al. 2004)가 있다.

6) 친밀도와 이웃과의 접촉

Riger와 Lavrakas(1981)은 지역사회친밀도와 이웃과의 접촉과의 사이에는 긍정적인 관계가 있다는 것을 두 개의 그룹으로 나누어 분석하였다. 비교적 영구한 고향으로 지역사회를 선택하고 막 결혼생활을 시작하려는 젊은 거주자와 자녀들을 데리고 있는 비교적 연령이 높은 거주자로 나누어서 두 집단 사이에서는 특히 연령과 자녀유무의 면에서 생활주기단계(life cycle stage)는 이웃과의 접촉활동에 있어서 중요하게 작용하고 있음을 제시하였다.

또한 Unger 등(1982)의 연구에서도 지역사회 공동체성, 이웃만족도, 참여, 개인적 부의 정도와 더불어 생활주기단계(life cycle stage)는 중요한 영향을 미치는 것을 제시하였다. 이웃과의 접촉에 영향을 미치는 변수는 공동체성(sense of community)이었다. 그리고 Unger와 Wandersman (1985)은 사회적이고 인지적인 요소로서 친밀도 개념을 사용

하였는데, 그들은 친밀도를 상호의존적인 감정, 지역사회에 대한 감정, 거주지에 대한 친밀도로써 분석하여, 이 세 가지 요소들은 각기 다른 방식으로 이웃과의 접촉에 영향을 미친다는 연구결과를 제시하였다.

Um과 Crompton(1987)은 미국 텍사스 New Braunfels 지역의 독일계 정착민을 대상으로 애착심 수준을 측정하는 탐색적 연구를 시도하여 거주자의 전반적인 관광영향에 대한 지각과 애착심 수준 간에는 부정적인 상관관계가 존재하는 것을 제시하였다.

7) 친밀도와 성별

성별은 지역사회 친밀도에 영향을 주는 중요한 변수로 고려되고 있다. 남자가 지역사회친밀도가 높다는 연구결과가 있는 반면에, 여자가 더 높다는 연구결과(Liu et al. 1998)가 제시되고 있다.

8) 친밀도와 조직참여

조직참여는 지역사회 친밀도에 영향을 미치는 주요변인으로 고려되고 있다(Liu et al. 1998; Theodori 2001). 특히 종교조직에 참여가 높을수록 지역사회친밀도가 높다는 연구결과(Liu et al. 1998; Stinner et al. 1990)가 제시되고 있다.

관광개발과 관련하여 지역주민의 참여정도가 지역사회 애착심에 어떻게 영향을 미치고 있는지에 대한 연구결과가 없지만, 사회학의 관광개발 수준에 따라서 지역주민의 지역사회 애착심이 어떠한지에 대한 연구결과는 제시되고 있다. McCool과 Martin(1994)은 거주기간은 지역사회 애착심에 긍정적인 영향을 미치고 있지만, 지역사회 관광개발 정도가 높으면 지역주민의 애착심이 낮아지는 것으로 제시되고 있다. 또한 Jurowski(1998)에 따르면, 이 외에도 지역사회친밀도에 영향을 주는 변인으로 고려되고 있는 것이 주택소유여부(Theodori 2001), 지역사회 지원(Theodori 2001), 인종(Rice & Steele 2001) 등이다.

III. 연구방법

1. 연구대상 및 자료수집

설문조사는 정부가 추진하고 있는 농촌관광마을 개발 사업을 추진한 38개 마을의 주민 380명을 대상으로 조사하였으며. 선정된 마을은 전국에 걸쳐 있는 정부주도 농촌관광 마을 중 공동체협을 위주로 하는 마을 15개 마을, 민박업자위주로 농촌관광이 이루어지는 마을 13개 마을, 시작초기에 있는 농촌관광마을 10개 마을을 선정하였다. 조사원이 직접 마을을 방문하여 지역주민에게 연구의 취지를 설명하고 설문에 응답해줄 것을 요청하는 직접 대면 설문방법을 사용하였다. 또한 마을 지도자가 적극적인 경우에는 마을지도자가 마을주민을 대상으로 직접설문 조사를 하여 자료를 수집 하였다. 선정된 마을은 경기 4개 마을, 강원 12개 마을, 충북 3개 마을, 충남 2개 마을, 경북 5개 마을, 경남 3개 마을, 전북 5개 마을, 전남 4개 마을이다.

2. 지역사회애착심 측정

지역애착심 측정문항은 기존의 많은 연구에서 다루어진 장소애착심 측정문항(Backlund & Williams 2003; Gross & Brown 2008; Jorgensen & Stedman 2001; Lee & Allen 1999; Warzecha & Lime 2001; Williams & Roggenbuck 1989)을 지역사회 애착심으로 고려하여 조사하였다. 특히 본 연구는 Backlund와 Williams(2003)의 연구를 바탕으로 추진된 Gross와 Brown(2008)이 개념적으로 구분한 기능적애착심(functional attachment)과 정서적애착심(affective attachment)의 개념과 측정방법을 이용하였다. 이들의 애착심 연구를 바탕으로 지역사회 애착심을 하위영역인 기능적애착심, 정서적애착심, 반애착심에 대한 측정문항을 구성하는데 활용하였다. 지역주민의 사전조사 및 항목에 대한 이해도 사전검정을 통하여 총 12개의 지역사회 애착심 측정항목을 개발하여 리커트 5점 척도법('1=전혀 그렇지 않다', '5=매우 그렇다')을 사용하여 측정하였다.

3. 분석방법 및 절차

조사된 380개 설문 중에서 최종 수집된 361개 표본에 대하여 각 변수들에 대한 특성을 이해하고 사용된 통계기법에 앞서서 기본적인 문제 혹은 응답자의 이상치가 없는지 파악하기 위하여 기본적인 테스트를 실시하였고, 13개 부수는 무응답처리가 되어 제거되었다. 조사변수의 정규분포, 극단치(outlier), 선형성(linearity) 등을 분석하여 수집된 자료의 오류를 파악하였는데 결과적으로 변수의 정규분포는 왜도(skewness)와 첨도(kurtosis), 쿡스 거리(Cook's distance)를 기준으로 볼 때, 일정 정도의 정규분포를 이루고 있었다. 또한 계층적 군집분석에서 군집과정의 최종단계까지 타군집과 묶이지 않는 16개 사례가 제거되어 최종적으로 332개의 사례수가 분석되었다. 그리고 변수 간 선형성도 피어슨 상관관계(Pearson's correlation)를 볼 때 일정 정도 상관관계를 이루고 있어 통계기법 적용에 문제가 없다고 결론지었다.

수집된 자료는 세 단계로 분석되었다. 첫 번째는 사회자본 변인의 기저에 존재하는 차원을 도출하기 위해서 주성분분석법과 베리맥스 회전법을 적용하여 탐색적 요인분석을 실시하였다. 요인분석시 변수와 요인수의 선택에는 Hair 등(2006)에 의해 제시된 기준으로 요인부하량 0.4이상, 요인고유치 1이상, 원 변량의 60% 이상을 설명하는 것을 기준으로 하였다.

두 번째 단계에서는 비슷한 사회자본을 가진 집단을 도출하기 위해 요인분석을 통해 도출된 각 차원의 변인들의 평균값을 이용하여 군집분석을 실시하였다. 군집분석은 Hair 등(2006)이 제시한 2단계 방식으로서, 즉, 우선 계층적 군집분석을 통해 군집수와 초기값을 결정하고, 이 값을 토대로 비계층적 군집분석을 통해 군집을 결정하였다. 군집수의 결정은 계층적 군집분석을 통해 도출되는 군집화 일정표를 이용하였다. 계층적 군집분석 후 비계층적 군집분석법의 하나인 K-means를 이용하여 군집분석을 실시하였는데 K-means 분석시 초기값으로는 계층적 군집분석에서 획득한 군집평균값을 활용하였다. K-means는 이상치, 개체(case)간의 거리측정 방법, 부적절한 변인의 포함 등에 덜 민감한 특성을 가진다

(Hair 등 2006). 군집분석의 적절성을 확인하기 위해서 분산분석, 다변량 분산분석, 판별분석을 사용하였다. 세 번째 단계에서는 지역사회 애착심 유형 결정에 영향을 미치는 변인을 파악하기 위하여 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

본 연구에서는 지역사회애착심에 영향을 미치는 변수들을 확인하기 위하여 연령, 마을거주기간, 자가 영농규모, 임대 영농규모, 학력, 농촌관광 참여정도, 성별, 직업, 동거가족을 독립변인으로 하였다. 또는 지역사회애착심은 이선선택형(기능적·정서적 애착심/ 반애착심)으로 이항 로짓모형을 이용하였다. 이를 모형으로 표현하면 식 (1)과 같다.

$$\log_e \frac{P(Y=1|x_1, x_2 \dots x_8, x_9)}{P(Y=0|x_1, x_2 \dots x_8, x_9)} = \beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_8x_8 + \beta_9x_9 \quad (1)$$

- 주) Y=1 : 기능적정서적 애착심
- Y=0 : 반애착심
- x₁=연령 x₂=마을거주기간 x₃=영농규모(자가)
- x₄=영농규모(임대) x₅=학력
- x₆=농촌관광 참여정도 x₇=성별 x₈=직업
- x₉=동거가족

식 (1)을 Y=1의 확률함수로 다시 정리하면, 식 (2)와 같이 표현된다.

$$P(Y=1|x_1, x_2 \dots x_8, x_9) = \frac{\exp(\beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_8x_8 + \beta_9x_9)}{1 + \exp(\beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_8x_8 + \beta_9x_9)} \quad (2)$$

위의 식 (2)를 다시 정리하면 식 (3)과 같다.

$$P(Y=1|x_1, x_2 \dots x_8, x_9) = \frac{1}{1 + \exp[-(\beta_0 + \beta_1x_1 + \dots + \beta_8x_8 + \beta_9x_9)]} \quad (3)$$

IV. 결과 및 고찰

1. 응답자의 사회인구학적 특성

응답자 총 348명 중 남자가 204명(59.8%), 여자가 137명(40.2%)을 차지하고 있다. 학력을 살펴보면, 초등학교 졸업이하가 69명(20.7%), 중졸이 101명(30.2%), 고졸이상인 164명(49.1%)을 차지하고 있다.

주작목은 비농가가 60명(17.9%), 원예가 150명(44.6%), 축산이 20명(6.0%), 특용작물이 29명(8.6%), 벼농사가 77명(22.9%)을 차지하고 있다. 동거가족은 혼자가 28명(8.2%), 부부만이 152명(44.7%), 부부와 자녀 또는 부모가 160명(47.1%)을 차지하고 있다.

2. 지역사회 애착심 요인분석

농촌관광마을 주민의 지역사회 애착심의 차원을 규명하기 위해서 12개의 지역사회 애착심 변인을 대상으로 Hair 등(2006)의 기준을 적용하여 12개의 원변인에 대한 요인분석을 실시하였다. 설명분산의 누적값이 60.22%였으며, 이 중 요인

부하값이 0.4 미만이었던 변인 ‘우리 지역을 떠나 다른 곳에서 살았으면 더 성공하였을 것이다’와 요인부하값이 양쪽에 걸쳐 있었던 두 변인 ‘이 지역은 나에게 좋은 추억거리가 많다’, ‘우리 마을은 나의 손때가 묻은 의미 있는 곳이다’는 제외되어 최종적으로 3개의 변인을 제외한 9개의 변인으로 3개의 요인이 생성되었으며, 설명분산의 누적값 또한 68.04로 증가되었다. 결과는 Table 1과 같다.

우선 요인분석이 적절한지를 판단하기 위하여 Bartlett의 구형검사(Bartlett test of sphericity)와 Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적절성 검사(measure of sampling adequacy)를 실시하였다. Bartlett의 구형검사(Bartlett test of sphericity)는 상관계수 행렬이 영행렬(zero matrix)인지에 대한 검정이다. 분석결과 상관계수행렬이 영행렬이라는 가설은 1% 수준에서 기각되었다. Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적절성 검사(measure of sampling adequacy)도 주어진 자료가 요인분석에 적합한지를 판단하는 도구로서 0에서 1사이의 값을 가지는 지수이다. 일반적으로 이 지수의 값이 0.5이상일 경우 요인분석

Table 1. Result of factor analysis

Variables	Factor loading	Eigenvalue	Variance explained	α	Mean ^a
Factor 1: functional attachment		2.52	27.95	0.80	3.76
This place is very special to me.	0.84				3.61
This place makes me feel like no other place can.	0.78				3.83
I get more satisfaction out of visiting this place than from visiting any other place.	0.69				3.74
No other place can compare to this place.	0.69				3.85
Factor 2: affective attachment		1.96	21.81	0.82	4.30
I would prefer to spend more time here if I could.	0.85				4.34
I am very attached to this place.	0.81				4.26
Factor 3: anti-attachment		1.65	18.27	0.62	2.19
I can not identify strongly with this place.	0.84				2.57
This place does not mean a lot to me.	0.73				1.97
I want to move other village as soon as possible.	0.59				2.03
Cumulative rotation sums of squared loadings = 68.04%, KMO = 0.81					
Bartlett's test of sphericity approximately $\chi^2 = 1035.99$ (d.f.=36, Sig=.000)					

a: 1=strongly disagree, 5=strongly agree

이 가능하고 0.7 이상일 경우 요인분석에 적합한 것으로 간주된다. 본 연구에서는 0.81로 나타나 원자료가 요인분석이 가능함을 보여준다.

3개 요인은 총 분산의 68.04%를 설명하고 있으며, 각 요인부하량은 0.4이상으로 나타나 요인 분석이 적절함을 보여준다. 일반적으로 사회과학 연구에서는 총 분산의 60%를 설명하면 좋은 결과로 받아들여진다(Hair 등 2006). 3개 요인의 Cronbach α 값은 반애착심요인이 0.62로 가장 낮고 나머지 요인은 0.8 이상으로 높은 내적일관성을 가지고 있는 것으로 나타났다.

요인 1은 '우리 마을은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다', '우리 마을은 다른 마을에서 느낄 수 없는 것을 느끼게 해준다', '우리 마을에 머무는 것이 다른 곳을 방문하는 것보다 만족스럽다', '우리 마을은 다른 마을과 비교할 수 없을 정도로 좋다' 등 4개의 변인을 포함하고 있으며 전체 변량의 27.95%를 설명하고 있다. 이들 변인은 마을에 대한 기능적인 애착심과 관련되어 있다. 따라서 요인 1은 '기능적애착심'으로 명명되었다.

요인 2는 '가능한 내고장에서 인생을 보내고 싶다', '나는 우리 마을에 대해 매우 강한 애착심을 갖고 있다' 등 2개의 변인을 포함하고 있으며 전체 변량의 21.81%를 설명하고 있다. 요인 2는 마을에 대한 정서적인 애착심과 관련되어 있다.

따라서 요인 2는 '정서적애착심'으로 명명되었다. 요인 3은 '우리 마을에서 나를 제대로 이해해주는 사람이 없다는 생각이 가끔 든다', '가끔 나는 우리 마을에서 쓸모없는 사람이라는 생각이 든다', '나는 가능한 다른 곳으로 이사를 가고 싶다' 등 3개의 변인을 포함하고 있으며 전체 변량의 18.27%를 설명하고 있다.

요인 3은 마을에 대한 반애착심과 관련되어 있다. 따라서 요인 3은 '반애착심'으로 명명되었다. 농촌관광마을 지역주민의 지역사회 애착심은 기능적애착심요인 차원이 가장 높은 분산설명력(26.45%)을 가지고 있다. 정서적애착심요인은 평균값이 가장 높은 4.30을 차지하고 있으며, 반애착심요인은 가장 낮은 평균값인 2.19를 차지하고 있는 것을 볼 수 있다. 즉 농촌주민의 정서적애착심은 높지만, 반애착심은 매우 낮은 것으로 나타나고 있다.

3. 군집분석

지역사회 애착심에 따라 농촌관광마을 지역주민을 유형화하기 위해 군집분석을 실시하였다. 우선 계층적 군집분석의 군집화 과정에서 5개 이하의 군집을 형성하는 단계까지 타 군집과 묶여지지 않는 5개 이하의 관측치를 가지는 군집은 이상치(outlier)로 간주되어 16개의 관측치가 분석에서 제거되었다. 계층적 군집분석을 통해 도출

Table 2. Agglomeration schedule

Stage	Cluster combined		Coefficients	Stage cluster first appears		Next stage
	cluster 1	cluster 2		cluster 1	cluster 2	
1	296	348	.000	0	0	26
2	344	347	.000	0	0	4
3	147	346	.000	0	0	94
.						
.			4-326 stage omitted			
.						
327	1	57	3.621	325	300	329
328	8	31	4.844	326	321	330
329	1	18	5.092	327	324	331
330	8	192	5.578	328	318	331
331	1	8	6.484	329	330	0

된 군집화 일정표의 단계별 계수 값을 분석한 결과, 군집화 계수 값은 2개의 군집(Stage 327)에서 (Stage 328) 사이에서 군집화 계수값이 3.621에서 4.844로 급격히 증가였다. 이를 토대로 군집수를 2개로 결정하였다(Table 2).

이후 계층적 군집분석에서 도출한 군집평균값을 초기값으로 설정하고, 군집수를 2개로 설정한 후 K-means를 통해 군집분석을 실시하였다(Table 3). 3개의 지역사회 애착심 각각의 요인이 군집별로 차이가 나타나는지를 검정하기 위해 ANOVA를 통해 검정한 결과, 1% 수준에서 5개의 모든 요인이 군집들 간에 차이가 있는 것으로 나타났다.

군집 I은 응답자의 79.5%로서 기능적애착심과 정서적애착심 요인에 높은 점수를 나타내고 있어 '기능적·정서적애착형'으로 명명되었다. 군집 II는 응답자의 20.5%를 포함하고 있고, 반대착심요인에 높은 점수를 보이고 있어 '반애착형'으로 명명되었다.

군집의 구별에 3개의 지역사회 애착심 차원

중 어떤 요인이 영향을 미치는지를 파악하기 위해서 판별분석을 실시하였다. 판별분석 결과는 Table 4에 나타나 있다. 판별함수에서 군집을 구별하는데 가장 중요한 지역사회 애착심 요인은 '반애착심'으로 나타났다. 이는 '반애착심 요인'이 군집을 분류하는 가장 중요한 속성임을 보여 준다.

이와 함께 군집이 적절히 분류되었는지를 파악하기 위하여 판별분석의 결과를 이용하여 분류정확도(classification accuracy)를 도출하였다. 판별분석 도출에 사용된 표본자료를 이용할 경우에는 모형에 사용되지 않는 자료를 적용할 경우보다 분류정확도가 높아지는 과도적합(overfitting)의 문제가 발생한다. 따라서 본 연구에서는 Hair 등 (2006)이 제시한 Leave-One-Out 교차검정(Leave-One-Out cross validation)을 실시하였다. Leave-One-Out 교차검정은 K-fold 교차검정방법의 하나로 전체 표본 중 1개의 자료만을 제외한 N-1개로 모형 구축 후 나머지 1개 표본으로 검증하는 방법이다. 분류정확도는 이와 같은 과정을 N회 시

Table 3. Result of cluster analysis

	Functional and affective attachment (I) (n=264)	Anti-attachment (II) (n=68)	Mean	F-value
Functional attachment	3.99	2.84	3.76	192.01***
Affective attachment	4.58	3.21	4.30	252.38***
Anti-attachment	2.02	2.88	2.20	220.32***

Pillai's trace = 0.655*** Wilks' Ramba =0.345*** Hotelling-Lawley trace=1.896***
Roy's greatest root=1.896***

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

Table 4. Summary of canonical discriminant functions

Factor	Standardized canonical discriminant function coefficients				
	Function 1				
Functional attachment	0.408				
Affective attachment	0.591				
Anti-attachment	-0.672				
Function 1	Eigenvalue 1.896	Canonical correlation 0.809	Wilks' Lambda 0.345	x^2 349.272***	

97.3% of original grouped cases correctly classified and 97.3% of cross-validated grouped cases correctly classified.

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

행 한 후 평균값으로 계산된다. Leave-One-Out 교차검정은 표본수가 적을 경우 가장 우수한 교차검정결과를 도출하며, 불편추정량(unbiased estimate)을 도출하는 가장 좋은 방법의 하나로 알려져 있다. 판별분석 도출에 사용된 원자료의 분류정확도는 97.3%이었으며, 교차검정 자료의 분류정확도도 97.3%로 나타났다. 이러한 교차검정 분류정확도는 군집분석의 결과가 타당성이 있음을 보여준다.

4. 이항 로지스틱 회귀분석(Binomial Logistic Regression)

지역사회 애착심 유형의 결정에 영향을 미치는 변인을 파악하기 위하여 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 군집분석을 통해 분류된 두 가지 유형의 지역사회 애착심 유형을 종속변인으로 설정하였으며, 독립변인은 연구모형에서 설정된 사회경제적 변인, 인구학적 변인, 그리고 지역사회 상호작용 변인으로 구성하였다.

농촌관광마을 주민의 참여형태의 경우 민박, 체험, 단체식사, 농산물판매의 4가지 형태에 중복적으로 참여하고 있는 경우가 많아 참여하고 있는 형태의 수를 합하여 참여 정도를 수치화 하였으며, 소득 변수는 영농규모 변수로 대체하였다.

독립변인이 범주형일 경우에는 가변수를 생성하여 추정하여야 하며, 이때 다중공선성 문제를 피하기 위해 모형 추정시 포함되지 않아야 하는 참조항(reference group)이 필요하다. 범주형 변인에서 어떤 항이 참조항인지를 나타내기 위해 이항 로지스틱 회귀분석 결과인 Table 5에는 계수값이 추정되지 않은 참조항도 표시하였다.

최우함수법(maximum likelihood function)을 이용하여 설정된 다중로짓 모형을 추정하였다. 지역사회 애착심 점수가 낮은 ‘반애착형’에 비해 ‘기능적·정서적애착형’ 유형이 어떤 특징이 있는지를 살펴보기 위해서, 다중로짓 모형의 종속변수인 지역사회 애착심 유형의 참조항으로는 군집2(반애착형)을 선택하였다.

이항로짓모형의 분석결과 Table 5 전체적인 모형의 적합도를 검정하기위해서 -2로그우도값(-2LL: $-2 \log \text{likelihood}$)의 변화량이 유의미한지에 대한

검증을 실시하였다. -2LL 값이 적을수록 모형이 적합하다는 것을 나타내며, 모형이 완전 적합할 경우에 -2LL은 0이 된다(Hair 등 2006). 모형에 독립변수들이 전혀 포함되지 않았을 경우의 -2LL과 독립변수들이 모두 포함된 -2LL의 변화량은 28.04로 검증을 실시한 결과, 이 변화량은 1% 유의수준에서 유의미한 것으로 나타났다. 유사 R^2 (Pseudo R^2)인 Cox and Snell R^2 는 0.100, Nagelkerke R^2 는 0.137로 나타났다.

모형의 적합도를 검정하기 위해서 범주형 독립변인과 실제 종속변인 간의 분류표와 범주형 독립변인과 추정된 종속변인 간의 분류표가 차이가 있는지에 대해 검정하였다. Pearson과 Deviance 검정을 실시한 결과 Deviance 검정 결과에서만 유의확률이 0.1이상으로 나타나 두 분류표 간에 차이가 있었다. 이와 함께 추정된 모형의 분류정확도는 64.2%로 나타났다. 이는 비례기회확률기준(proportion chance criteria)에 의한 확률 37.1%에 60%이상의 판별력을 가진다. 일반적으로 기준에 비해 25%이상의 분류정확도를 가지고 있을 경우, 모형이 판별력이 있다고 본다(Hair 등 2006).

이와 함께 모형적합도를 Hosmer and Lemeshow 통계량을 통해 분석하였다. 군집이 2개일 때는 Press's Q 통계량에 의해 검정하지 않고 Hosmer and Lemeshow test를 통해 검정한다. Hosmer and Lemeshow 검정은 이항 로지스틱 회귀분석에서 사용되는 전통적인 적합도 통계량에 비해 강건한(robust) 것으로 알려져 있다. Hosmer and Lemeshow 검정은 자료를 10등분하여 훈련자료(training data)와 유효성검정자료(validation data)의 분류차이 검정(H_0 : 둘 간에 차이가 없다)한다. 따라서 H_0 를 기각하지 않아야, 즉 p값이 클수록 모형이 더 적합하다. 검정결과 귀무가설이 기각되지 않아 모형이 적합한 것으로 나타났다.

어떤 독립변인이 모형추정에 유의한지를 규명하기 위하여 우도비 검정(likelihood ration test)을 실시하였다. 우도비 검정은 추정모형과 추정모형에서 해당 독립변인을 제거했을 경우의 -2LL 값의 변화가 유의미한지에 대한 검증이다. Table 5에서 보면 모형추정에 유의미한 차이를 주는 독립변인은 학력, 농촌관광 참여정도, 성별이다. 이

Table 5. Result of binominal logistical regression

	Likelihood ratio test		Functional and affective attachment	
	-2LL ^a	χ^2	B	Wald χ^2
Constant			-2.44	5.76
Age	323.93	0.70	0.01	0.69
Year of residence	323.23	0.00	0.00	0.00
Farm size (own)	323.24	0.02	0.00	0.02
Farm size (rent)	324.98	1.76	0.00	1.64
Education	326.31	3.08*	0.28	3.03*
Degree of rural tourism involvement	338.07	14.85***	4.89	13.47***
Gender (male)	326.39	3.16*	0.55	3.15*
(female)			-	.
Occupation (non-farmer)	323.97	0.75	-0.40	0.76
(farmer)			-	.
Family type (alone)	326.54	3.31	1.11	2.94*
(husband and wife)			0.26	0.69
(husband and wife+children+grand parents)			-	.

Likelihood ratio test

$-x^2 = 28.037^{***}$ (Model fitting criteria(intercept only) -2LL = 351.261, Final model -2LL = 323.224, df=10

Goodness-of-Fit : Pearson $\chi^2 = 262.525$ (p=.343), Deviance $\chi^2 = 323.224$ (p=0.002)

Pseudo R-Square : Cox and Snell=0.100, Nagelkerke = 0.137

Classification : 64.2%, Hosmer and Lemeshow test : 2.81(sig.=0.946)

The chi-square statistic is the difference in -2 log-likelihoods between the final model and a reduced model.

a : This reduced model is equivalent to the final model because omitting the effect does not increase the degree of freedom.

* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01

중 가장 유의미한 독립변인은 농촌관광 참여정도이며, 그 다음으로는 성별, 학력의 순으로 나타났다.

지역사회 애착심 유형 결정 확률에 영향을 미치는 변인들을 살펴보면 학력의 경우 교육기간이 길수록 군집2(반애착형)보다 군집1(기능적·정서적애착형)에 속할 확률이 높다는 것을 나타낸다. 농촌관광 참여정도의 경우 농촌관광에 여러 형태로 참여하고 있는 정도가 많을수록 군집2(반애착형)보다 군집1(기능적·정서적애착형)에 속할 확률이 높다는 것을 나타낸다. 성별의 경우 남자에서 유의하며 정(+)의 값을 가지고 있어 남자가 군집1(기능적·정서적애착형)에 속할 확률이 높다는 것을 나타내고 있다.

본 연구 결과 학력이 높고 농촌관광 참여정도가 높을수록 군집1(기능적·정서적애착형)일 가능성이 높으며, 남자의 경우에도 군집1(기능적·정서적애착형)일 가능성이 높은 것으로 나타났다. 이는 학력이 높으며 남성의 경우 농촌관광에서 좀 더 책임과 지도력을 발휘해야 하는 형태로 참여할 가능성이 높기 때문이며, 농촌관광 참여정도가 높을수록 농촌관광 개발에 대한 관심과 역할이 클 가능성이 많은 집단이기 때문인 것으로 사료된다.

V. 요약 및 결론

농촌관광개발 마을 주민의 지역사회 애착심에

대한 요인분석 결과를 살펴보면, 지역주민들은 3개의 지역사회 애착심 차원(기능적애착심요인, 정서적애착심요인, 반애착심요인)을 가지고 있었다. 이 중에서 전체변량을 많이 설명하는 농촌관광마을 지역주민의 지역사회 애착심 차원은 기능적애착심요인과 정서적애착심요인으로 전체변량의 27.95%와 21.81%를 설명하였다. 이와 함께 평균점수에서는 정서적애착심요인이 4.30으로 다른 영향인지 차원에 비해 비교적 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 농촌관광 개발에 있어서 지역주민들은 '기능적애착심' 요인과 '정서적애착심' 요인을 주요 지역사회 애착심 요인으로 구분하고 있으며, 이 중에서 '기능적애착심' 요인을 가장 중요한 지역사회 애착심으로 고려하고 있음을 보여준다.

농촌관광마을 지역주민의 지역사회 애착심에 기초하여 군집분석을 실시하였다. 군집분석결과 2개의 집단으로 구분되었다. 2개의 군집은 '기능적·정서적애착심형', '반애착심형'이다. 각 군집의 특징을 이해하고, 이를 통해 구체적인 지역주민 지역사회 애착심에 영향을 미치는 결정요인을 도출하기 위하여 이항 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 이 분석결과를 토대로 지역사회 애착심의 유형에 영향을 미치는 결정요인과 지역사회 애착심 향상을 위한 전략을 제시하면 다음과 같다.

지역사회 애착심 유형 결정 확률에 영향을 미치는 변인들을 살펴보면 학력의 경우 교육기간이 길수록 군집2(반애착형)보다 군집1(기능적·정서적애착형)에 속할 확률이 높다는 것을 나타낸다. 농촌관광 참여정도의 경우 농촌관광에 여러 형태로 참여하고 있는 정도가 높을수록 군집2(반애착형)보다 군집1(기능적·정서적애착형)에 속할 확률이 높다는 것을 나타낸다. 성별의 경우 남자에서 유의하며 정(+)의 값을 가지고 있어 남자가 군집1(기능적·정서적애착형)에 속할 확률이 높다는 것을 나타내고 있다.

거주기간은 지역사회 애착심을 설명하는 체계 모델에서 가장 중요하게 고려하는 변인이다. 본 연구결과는 거주기간이 긴 경우에 지역사회 애착심이 높다는 선행연구결과(윤준상·최창욱 1998;

최창욱 1996; 최창욱 등 1997; Brown 1993; Brehm et al. 2004; Goudy 1990; Kasarda & Janowitz 1974; MaCool & Martin 1994; Liu et al. 1998; Sampson 1988; Stinner et al. 1990; Um & Crompton 1987)를 지지하지 않는다. 이것은 그동안 한국농촌의 근대화 과정에서 도시와 공업부문 중심으로 국가성장 전략으로 상대적으로 농업, 농촌 부문이 소외되었기 때문에, 농촌에서 오래 거주한 농업인들이 농촌생활이나 지역사회에 대하여 애착심을 보이지 않는 것으로 생각된다.

그러나 학력은 지역사회 애착심에 영향을 미치고 있다. 이것은 기존의 선행연구(Goudy 1990; O'Brien & Hassinger 1992; Stinner et al. 1990)를 지지하고 있으며, 최창욱(1996), 윤준상·최창욱(1998)의 연구와는 반대되는 결과로 나타났다. 학력이 높을수록 지역사회 애착심이 높게 나타난 이유는 학력이 높을 경우 농촌관광에서 좀 더 책임과 지도력을 발휘할 수 있는 형태로 참여할 가능성이 높기 때문일 것으로 생각된다.

남자의 경우에도 지역사회 애착심이 높게 나타났다. 이것은 기존의 선행연구(윤준상·최창욱 1998; Beggs et al. 1996; Goudy 1990)를 지지하고 있다. 남성의 경우 농촌관광사업에서 좀 더 책임과 지도력을 발휘할 수 있는 기회가 높고, 농촌관광개발 사업에 주도적으로 참여할 가능성이 높기 때문이라고 생각된다.

소득의 경우는 응답률이 매우 낮아 투입변인으로 고려되지 못하고, 대리변인으로 영농규모를 투입하였지만, 영농규모는 의미 있는 영향을 미치지 못하고 있었다. 이것은 기존의 연구결과인 소득이 긍정적인 영향을 준다는 연구결과(Brown 1990; Goudy 1990; Kasarda & Janowitz 1974; Theodori 2001) 혹은 부정적인 영향을 준다는 연구결과(윤준상·최창욱 1998; 최창욱 1996; Brehm et al. 2004)와 모두 다른 결과이다. 이것은 소득을 직접 투입하지 못하고 대리변인을 투입했기 때문에 향후 소득변인을 직접 투입하여 분석한 연구결과가 있어야 된다고 생각된다.

본 연구가 이전 연구와 특별히 다른 점은 일반적인 농촌마을에 거주하는 주민을 연구대상으로 하지 않고, 농촌관광마을에 거주하는 주민을

대상으로 분석한 점이다. 그리하여 이전 연구에서는 고려되지 않았지만, 본 연구에서 추가된 변수로서 농촌관광사업 참여정도가 독립변인으로 고려되었다. 분석결과를 농촌관광사업 참여정도가 높을수록 지역사회 애착심이 높게 나타났다. 이는 농촌관광에서 좀 더 책임과 지도력을 발휘할 수 있기 때문에 농촌관광개발에 대한 관심과 역할이 클 가능성이 높기 때문으로 생각된다. 지역사회 관광개발 수준이 높으면 지역사회 애착심이 낮아진다는 선행연구(McCool & Martin 1994)와는 직접적인 비교는 되지 않지만 시사점을 주는 연구결과이다. 즉 농촌관광개발이 지속되면 참여하는 지역주민의 지역사회 애착심은 높아지지만, 참여하지 않는 지역주민은 상대적으로 애착심이 떨어질 수 있을 것으로 예상된다. 농촌관광개발 성공여부는 지역주민의 지지여부가 중요한 요인으로 작용하고 있음을 고려할 때, 지역주민의 지속적인 지지와 관심을 이끌어 낼 수 있는 관광개발 추진이 요구된다.

결론적으로 본 연구의 분석결과를 통하여 농촌관광마을 지역주민의 지역사회 애착심은 기능적 애착심(요인분석결과)이 정서적 애착심보다 가장 많은 설명량을 가지고 있다는 것을 제시할 수 있다. 이것은 이전에 선행연구(윤유식·곽용섭 2005)와 다른 결과이다. 이것으로 알 수 있는 것은 도시에 비해 농촌관광마을 주민은 지역사회를 보다 기능적인 측면에서 애착심을 가지고 있는 반면에 도시주민들은 도시지역을 보다 정서적이고 심미적인 측면에서 애착심을 가지고 있는 것으로 생각된다. 그리고 지역주민들은 기능적 애착심과 정서적 애착심에 따라 마을주민집단이 구분되고 있지 않다(군집분석결과)는 것을 알 수 있었다. 그리하여 농촌관광개발을 추진하려는 관련 이해당사자들은 기능적 애착심(‘우리 마을은 내가 하고자 하는 것을 위해서는 최고의 지역이다’, ‘우리 마을은 다른 마을에서 느낄 수 없는 것을 느끼게 해준다’, ‘우리 마을에 머무는 것이 다른 곳을 방문하는 것보다 만족스럽다’, ‘우리 마을은 다른 마을과 비교할 수 없을 정도로 좋다’)과 정서적 애착심(가능한 내고장에서 인생을 보내고 싶다’, ‘나는 우리 마을에 대해 매우 강한

애착심을 가지고 있다’)을 고려하는 방향으로 관광개발을 추진해 나가야 할 것이다.

참고문헌

- 고동완·김현정(2003) 지역사회 애착과 관광개발에 대한 태도. *관광학연구* 27(3), 97-114.
- 윤유식·신혜숙·한지훈(2008) 지역애착심에 따른 관광개발평가 및 관광자원개발 선호도에 관한 연구. *호텔관광연구* 10(4), 322-336.
- 윤유식·곽용섭(2005) 지역주민의 장소애착심에 따른 관광지 평가에 관한 연구. *호텔리조트카지노연구* 4(2), 511-525.
- 윤준상·최창욱(1998) 지역사회주민의 지역사회 친밀도와 관련 변인. *한국농촌지도학회지* 5(1) 113-122.
- 최송담·강신경(2001) 지역사회 애착도의 구성요인에 관한 개념적 고찰: 관광개발에 대한 시사점. *한양대 사회과학논총* 20, 203-133.
- 최창욱·김성수·윤준상·박덕병(1997) 지역사회친밀도에 관한 이론적 연구. *한국농촌지도학회지* 4(1), 317-327.
- 최창욱(1996) 농촌주민의 지역사회친밀도에 관한 연구. 서울대학교 석사학위논문.
- Allen LR, Long PT, Perdue RR, Kiseselbach S(1988) The impacts of tourism development on residents' perceptions of community life. *Journal of Travel Research* 27(1), 16-21.
- Allen LR, Hafer HR, Long PT, Perdue RR(1993) Rural residents' attitude toward recreation and tourism development. *Journal of Travel Research* 32(1), 27-33.
- Altman I(1992) Place attachment: A conceptual inquiry. NY: Plenum Press.
- Backlund EA, Williams DR(2003) A quantitative synthesis of place attachment research: Investigating past experience and place attachment, Paper presented at the Northeastern Recreation Research Symposium (pp. 320-325). Bolton Landing, New York.
- Beggs JJ, Herlbert JS, Haines VA(1996) Community attachment in a rural setting: A refinement and empirical test of the systemic model. *Rural Sociology* 61(3), 407-426.
- Brehm JM, Eisenhauer BW, Krannich RS(2004) Dimensions of community attachment and their relationship to well-being in the amenity-rich rural west. *Rural Sociology* 69(3), 405-429.
- Brown RB(1993) Rural community satisfaction and attachment in mass consumer society. *Rural Sociology* 58(3), 387-403.
- Brown SR(1990) Community attachment in a racially integrated neighborhood, Pennsylvania: The University

- of Pennsylvania Press, Thesis.
- Bulter RW(1980) The concept of tourist area cycle of evolution: Implication for management of resource. *Canadian Geographer* 23, 5-12.
- Buttel FH, Martinson OB, Wilkening EA(1979) Size and place of community attachment: a reconsideration. *Social Indicators Research* 6: 474-485.
- Chen JS(2001) Assessing and visualizing tourism impacts from urban residents' perspectives. *Journal of Hospitality & Tourism Research* 25(3), 235-250.
- Durand R, Eckart DR(1973) Social Rank, Residential Effects and Community Satisfaction. *Social Forces* 52(4): 74-85.
- Durkheim E(1933) *The Division of Labor in Society*. New York: Macmillan.
- Gerson K, Stueve CA, Fischer CS(1977) *Attachment to place: Network and Place*. New York: The Free Press.
- Goudy WJ(1990) Community attachment in a rural region. *Rural Sociology* 55(2), 178-198.
- Gross M, Brown G(2008) An empirical structural model of tourists and places: progressing involvement and place attachment into tourism. *Tourism Management* 29(6), 1141-1151.
- Gursoy D, Jurowski C, Uysal M(2002) Resident attitudes: a structural modeling approach. *Annals of Tourism Research* 29(1), 79-105.
- Hair JF, Black WC, Babin BJ, Anderson RE, Tatham RL(2006) *Multivariate Data Analysis* (6 ed.). Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Hidalgo MC, Hernandez B(2001) Place attachment: Conceptual and empirican questions. *Journal of Environmental Psychology* 21: 273-281.
- Hummon DM(1992) *Community attachment: Local sentiment and sense of place*. Place Attachment, New York: Plenum.
- Hwang SN, Lee C, Chen HJ(2005) The relationship among tourists' involvement, place attachment and interpretation satisfaction in Taiwna's national parks. *Tourism Management* 26(2): 143-156.
- Jorgensen B, Stedman R(2001) Sense of place as an attitude: lakeshore owners attitudes toward their properties. *Journal of Environmental Psychology* 21, 233-248.
- Kaltenborn BP(1997) Nature of place attachment: A Study among recreation homeowners in Southern Norway. *Leisure Science* 19: 175-189.
- Kasarda JD, Janowitz M(1974) Community attachment in mass society. *American Sociology Review* 39, 328-339.
- Ko D, Stewart WP(2002) A structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management* 23(5), 521-530.
- Lankford SV(1994) Attitudes and perceptions toward tourism and rural regional development. *Journal of Travel Research* 33(4), 35-43.
- Lee CC, Allen L(1999), Understanding Individuals' Attachment to Selected Destinations: An Application of Place Attachment. *Tourism Analysis* 4(3-4): 173-186.
- Lindberg K, Johnson RL(1997) Modeling resident attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research* 24(2), 402-424.
- Liu GA, Ryan V, Aurbach H, Besser T(1998) The influence of local church participation on rural community attachment. *Rural Sociology* 63(3), 432-450.
- Low S(1992) Symbolic Ties that bind: place attachment in the plaza. *Place Attachment*. Plenum. New York.
- McCool SF, Martin, SR(1994) Community attachment and attitudes toward tourism development. *Journal of Travel Research* 33(4), 29-34.
- Moore RL, Graefe AR(1994) Attachment to recreation settings: the case of rail-trail users. *Leisure Science* 16: 17-31.
- Murphy PE(1985) *Tourism a community approach*. New York: Methuen, Inc.
- Nelson FL(1978) Residential dissatisfaction in the crowned urban neighborhood, *International Review of Modern Sociology* 8, 227-238.
- O'Brien DJ, Hassinger EW(1992) Community attachment among leaders in five rural communities. *Rural Sociology* 57(4), 521-534.
- O'Brien DJ, Hassinger EW, Dershem L(1994) Community attachment and depression among residents in two rural midwestern communities. *Rural Sociology* 59(2), 255-265.
- Riger S, Lavrakas PJ(1981) Community ties: Patterns of attachment and social interaction in urban neighborhoods. *American Journal of Community Psychology* 9, 55-66.
- Rice TW, Steele B(2001) White ethnic diversity and community attachment in small Iowa towns. *Social Science Quarterly*, 82(2), 397-407.
- Sampson RJ(1988) Local friendship thies and community attachment in mass society: A multilevel systemic model. *American Sociological Review* 53, 766-799.
- Sheldon PJ, Var, T(1984) Resident attitudes to tourism in North Wales. *Tourism Management* 5(1), 224-233.
- Shumaker SA, Taylor RB(1983) Toward a clarification of people-place relationship: A model of attachment to place. *Environmental Psychology. Direction and Perspectives*. New York: Praeger.
- Simmel G(1969) *The Metropolis and mental life*, in Richard Sennett(ed.). *Classic Essays on the Culture of Cities*, Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall.
- Stinner WF, Loon MV, Chung SW, Byun Y(1990) Community size, individual social position, and

- community attachment. *Rural Sociology* 55(4), 494-521.
- Theodori GL(2001) Examining the effects of community satisfaction and attachment on individual well-being. *Rural Sociology* 66(4), 618-628.
- Toennies, Ferdinand (1957) *Community & Society*, trans. by Charles P. Loomis, New York: Harper & Row.
- Tsai Y, Sigelman L(1982) The Community Question: A Perspective from National Survey Data - The Case of the U.S.A. *The British Journal of Sociology* 33: 579-588.
- Um S, Crompton JL(1987) Measuring resident's attachment levels in a host community. *Journal of Travel Research* 26, 27-29.
- Unger, Donald G, Abraham Wandersman(1982) Neighboring in an Urban Environment. *American Journal of Community Psychology* 10: 493-509.
- Unger DG, Wandersman A(1985) The importance of neighbors: the social, cognitive, and affective components of neighboring. *American Journal of Community Psychology* 13: 139-170.
- Warzecha CA, Lime DW(2001) Place Attachment in Canyonlands National Park: Visitors' Assessment of Setting Attributes on the Colorado and Green Rivers. *Journal of park and recreation administration* 19(1): 59-78.
- Wasserman IM(1982) Size of place in relation to community attachment and satisfaction with community services. *Social Indicators Research* 11: 421-436.
- Williams DR, Roggenbuck JW(1989) Measuring place attachment: Some preliminary results. Arlington, VA: National Recreation and Park Association.
- William DR, McDonald CD, Riden CM, Uysal M(1995) Community attachment, regional identity and resident attitudes toward tourism. In *Proceedings of the 26th Annual Travel and Tourism Research Association Conference Proceedings* (pp. 424-428). Wheat Ridge, CO: Travel and Tourism Research Association.
- Williams DR, Anderson BS, Mcdonald CD, Patterson ME(1995) Measuring place attachment: More preliminary results. Paper presented at the NRPA Symposium on Leisure Research, San Antonio, Texas.
- Williams DR, Patterson ME, Roggenbuck JW, Watson AE(1992) Beyond the commodity metaphor: Examining emotional and symbolic attachment to place. *Leisure Science* 14: 29-46.
- Yoon Y(2002) Development of a structural model for tourism destination competitiveness from stakeholders' perspectives. Ph. D. dissertation of Virginia Polytechnic Institute and State University.