

농촌 어메니티 환경설계 공모전을 통해 본 농촌환경설계 경향 연구

김은자 · 김상범 · 윤희정 · 강방훈 · 이정원 · 임창수 · 이승연
농촌진흥청 국립농업과학원

A study on design trend in rural amenity planing shown in Rural Amenity Design Competition

Kim, Eun-Ja · Kim, Sang-Bum · Yun, Hee-Jeong · Kang, Bang-Hun ·
Lee, Jeung-Won · Lim, Chang-Su · Lee, Seung-Yeon
National Academy of Agricultural Science

ABSTRACT : Rural Amenity Design Competition is opened every year since 2003 having an intention of improving spatial design and planning of rural area through developing values of rural amenity resources and applying in that area. The subject of this competition is broad and there's no limit in locations so that various solutions and original ideas could be proposed. This research examined 165 prizewinning works of the competition and analyzed the locations and areas, aims, main resources, spatial planning contents and experience programs to find out trends of rural spatial design. According to the study, the prizewinning works tends to 1) include spatial plan for an existing village planning, 2) aim rural tourism for citizens and increasement of resident's incomes, 3) develop vegetation and agricultural resources, 4) plan for natural landscape, commercialization of local special productions and agriculture, and 5) propose ecological experience programs. The same theme of the competition repeated every year had led to advanced design skills but also a stagnant of design contents. A subject and a main goal of the Rural Amenity Design Competition should be departmentalized each time hereafter to make for the weak points and propose progressive direction for the rural spatial design.

Key words : Design Competition, Rural Amenity, Design Trend, Rural Planing

1. 서 론

1. 연구의 배경 및 목적

1970년대 이후의 급속한 도시화로 인해 농촌지역에서는 인구유출과 노령화, 그에 따른 생활환경의 악화가 중첩되면서 농촌의 물리적·비물리적 환경 파괴가 심각해지고 있다. 이러한 농촌의 환경 파괴는 다원적 기능을 수행하는 공간으로서의 농촌 정체성과 기능의 상실로 이어질 수 있으며 최근에는 농촌다움, 경관미, 정주성 등 다차원적 가치를 지닌 농촌환경의 속성이나 감성적 인식

을 나타내는 농촌어메니티 개념의 연구들이 농촌 환경의 보전·관리 계획에 활용되고 있다. 이와 관련하여 농촌어메니티자원의 중요성을 널리 알리고 자원활용의 새로운 방향을 모색하고자 농촌진흥청에서는 2003년부터 매년 농촌어메니티환경설계공모전(이하 어메니티공모전)을 개최하고 있으며 현재까지 6회의 공모전 동안 165개의 수상작이 배출되었다. 어메니티공모전은 전문분야의 젊고 참신한 아이디어를 발굴하여 농촌 공간에 존재하는 어메니티자원의 잠재된 부가가치를 개발하고, 농촌다움을 표현하는 공간설계 및 계획기술을 증진시키는 것을 목적으로 한다. 또한 지정된 설계대상지가 없고 자유롭게 농촌마을 중 선택할 수 있으며 참가대상은 학생과 전문가, 그리고 일반인 모두를 포함한다. 이러한 측면에서 어메니티공모전은 농촌에 관심을 가진 모든 설계자가 장

Corresponding author : Kim, Eun-Ja
Tel : 031-290-0264
E-mail : kej@korea.kr

소와 틀에 얽매이지 않고 현시대의 농촌문제에 대해 고민하고 그 해결책을 제안하고 또한 그 실현을 꿈꾸어 볼 수 있는 장이다. 본 연구에서는 폭넓은 아이디어와 계획 기술을 담고 있는 공모전입상작들의 어메니티 환경계획 내용을 분석하여 현재 우리나라 농촌환경설계의 경향을 파악하고 이를 토대로 향후 농촌환경설계가 나아가야 할 방향 설정에 대한 기초연구로 제시하고자 한다.

2. 기존 연구 동향

농촌어메니티공모전은 공간설계 공모전이면서 농촌어메니티자원의 발굴과 공간에의 적용이 핵심내용이 되므로 공간설계공모전 분석과 농촌어메니티자원 계획의 두 가지 측면에서 선행 연구를 고찰하였다. 기존에 연구된 공간설계공모전에 대한 분석은 건축분야와 조경분야에서 살펴볼 수 있다.

구본덕과 윤희준(1988)은 6년간의 건축대전 수상작을 대상으로 각각의 설계내용, 디자인경향과 형태구성기법, 형태요소를 개별적으로 분석하고 유형화하여 건축대전 수상작의 경향을 고찰하였으며 Baljon(1992)은 그래픽 구성, 공원 레이아웃, 공간 응집력, 디자인 전략, 디자인 양식 등의 내용을 분석하는 틀을 가지고 라빌레뜨 공원 국제현상설계를 분석하였다. 김수연(2000), 위재송(2001) 등은 Baljon과 유사한 틀을 활용하여 조경설계공모전을 분석하였고, 배정환(2002), 조경진과 김정호(2001), 김정호(2003)는 정해진 틀 보다는 설계공모전 자체에 초점을 맞추어 각 공모전의 의의와 주된 이슈 등의 관점에서 설계공모안을 분석한 바 있다. 기존 연구들은 이와 같이 일정한 분석 틀을 가지고 공모안을 분석하는 방법과 설계공모전 자체에 초점을 맞추고 공모전에서 강조하고 있는 주된 이슈들을 도출함으로써 새로운 가능성을 모색하는 연구 방법 두 가지로 구분할 수 있으며 이상민과 조정송(2004)은 위의 두가지 측면 모두를 적용하여 서울숲 설계공모전을 분석하였다.

한편 농촌어메니티연구는 개념 및 구조 연구(OECD, 1994)를 시작으로 2000년대 초중반에는 지역활성화를 도모하기 위한 수단으로서 어메니티의 활용과 계획에 관한 연구(김정섭, 2001; 농림부, 2004; 윤희정, 2006; 윤희정 외, 2006; 농촌진흥청a, 2006)가 활발하게 진행되고 있으며 또한 자원활용 측면을 강화하기 위해 어메니티자원 및 기타 지역향토자원들의 계획과 활용방향을 분석한 연구들이 진행되어 왔다(농촌진흥청b, 2006; 한국지방행정연구원, 2007; 제주발전연구원, 2008).

본 연구에서는 기존 공모전분석연구에서 활용되었던 일정한 분석틀을 갖추고 분석하는 방법과 설계공모전 자

체에 초점을 맞추어 그 의의를 찾는 두 가지 방법 모두를 적용하여 연구를 진행하고자 하며, 어메니티연구 측면에서는 기존에 연구되었던 어메니티계획 내용이 참신한 아이디어를 통해 공간설계로 실현된 공모전을 분석함으로써 새로운 공간계획에의 적용 방안을 확인할 수 있을 것이다.

3. 연구 내용 및 방법

본 연구는 어메니티공모전 수상작들의 내용분석을 목적으로 하며 연구 대상은 2003년 개최된 1회 어메니티 공모전부터 2008년까지 6회에 걸친 공모전의 작품집에 수록된 입선이상 수상작이다. 1회부터 6회까지의 공모전 요강을 통한 공모전의 개최 취지 및 목표를 살펴본 결과 공모전의 취지는 ‘전문분야의 젊고 참신한 아이디어를 발굴하여 농촌 공간에 존재하는 어메니티자원의 잠재된 부가가치를 개발하고, 농촌다움을 표현하는 공간설계 및 계획기술 증진 방안을 모색하여, 농촌환경에 대한 학술적 관심유도와 저변확대를 도모’하는 것이며 ‘농촌자원의 효율적 보전 및 활용을 위한 계획 및 설계기술 증진, 농촌자원을 활용한 생활공간 및 농촌체험관광형 마을모델 개발, 농촌환경에 대한 사회적 관심 유도 및 관련분야 활성화’를 목표로 하고 있다.

따라서 공모전 수상작들의 내용이 위의 취지와 목표에 부합하여 어메니티자원 발굴과 공간설계 및 계획기술 개발의 두 가지 내용을 담고 있을 것으로 예상하고 이 두 가지 측면에서 분석을 수행하였다.

작품의 분석은 디자인공모전 분석에도 활용된 바 있는(오인균, 2009) 내용분석법을 통해 이루어졌다. 내용분석법(Content Analysis)은 현재 얻을 수 있는 책, 신문기사, 연속극, 잡지 등 현재 이미 존재하고 있는 자료의 내용을 분석하여 과거를 이해하고 트렌드를 예측하기 위한 방법으로 크게 내용분석, 기존 통계분석, 역사적 비교 분석의 세 부분으로 구분 가능한데 실제 질적, 양적 조사가 함께 이루어진다는 장점이 있다(오가영, 2008). 본 연구에서는 분석방법에 따라 각 항목별로 작품의 내용을 분류 한 뒤 통계적 방법을 사용하여 분석하고 년도 별로 나타나는 경향을 파악하였다.

II. 농촌어메니티환경설계공모전 작품분석

1. 작품 개요 분석

작품들의 내용을 살펴본 결과 다양한 계획 내용과 범위를 포함하고 있었으나 공통적으로 담고 있는 설계 프

Table 1 설계 범위 분석

(단위 : 점)

구분	1회	2회	3회	4회	5회	6회	계
마을 내	14(63.6%)	17(70.8%)	20(71.4%)	35(97.2%)	29(96.7%)	24(96.0%)	139(84.2%)
마을 외	8(36.4%)	7(29.2%)	8(28.6%)	1(2.8%)	1(3.3%)	1(4.0%)	26(15.8%)
계	22(100%)	24(100%)	28(100%)	36(100%)	30(100%)	25(100%)	165(100%)

로세스 및 내용은 일반적인 조경계획 및 공간설계의 내용을 따르고 있었으며 세부 내용은 다음과 같다. 우선 현재 농촌지역이 가진 약점 및 문제점을 제시하고 이를 극복하기 위한 목적 및 목표를 수립한 이후 계획 대상지 한 곳을 선정하고 대상지역의 자연, 인문환경, 그리고 지역이 보유한 어메니티자원 등 지역의 장단점을 분석하였다. 그리고 본격적인 계획단계로 들어가 계획의 기본구상, 컨셉을 설정하고 공간별, 분야별(작품들은 건축, 경계, 생태, 조경 등 다양한 분야에서 어메니티계획을 언급하고 있음)로 구분하여 어메니티계획을 수립하였으며 또한 각 공간에서 체험할 수 있는 다양한 체험프로그램을 제시하기도 하였다. 분석된 바와 같이 각 작품에 공통적으로 담고 있는 내용들은 대상지선정, 목표 제시, 자원발굴, 공간계획, 체험프로그램이었으며 이를 중심으로 분석을 수행하였다.

2. 설계 범위 분석

설계의 대상지가 기존 농촌마을을 포함한 범위인지 신규 공간 조성인지에 따라 작품을 분류하였다. 분류의 기준은 패널상의 평면도에 주거지역을 포함하며 설계 내용에도 이 지역에 대한 계획이 수립된 경우를 농촌마을 포함으로 분류하였다. 분석결과 마을을 포함하여 마을

계획이나 생활개선의 내용을 담고 있는 작품이 139점으로 전체 작품 중 84.2%를 차지하였으며 마을과 프로그램 상으로 연계는 하였으나 물리적 대상이 마을로부터 독립된 공원조성 등의 내용을 담은 작품이 26점(15.8%)이었다. 이를 통해 볼 때 농촌지역의 발전과 문제 해결을 위해서는 농촌마을 자체의 개선이 필요하며 농촌마을 내에 활용 가능한 어메니티자원이 풍부함을 알 수 있다. 또한 이러한 경향이 최근 들어 강하게 나타나 마을 계획의 중요성이 점차 강조되고 있음을 파악할 수 있다.

3. 설계 목적 및 목표 분석

농촌지역 활성화를 위해 공간설계를 통해 이루어낼 수 있는 가장 우선적, 필수적인 목표가 무엇인지 파악하기 위해 각 작품의 목표를 분석하였다. 각 목표들은 독립적이라기보다는 연계되어 나타나는 현상으로 주요 목적, 목표만을 중심으로 분석하기 위해서 작품 패널 및 설명서의 초반에 명확하게 제시한 설계목적에 대상으로 살펴본 결과 작품들은 1~5개의 목표를 중복설정하고 있음을 알 수 있었다. 전체적으로 165작품 중 109점인 66.1%가 직접적으로 도시민 휴양 및 농촌관광을 목적으로 하고 있었으며 86점(52.1%)이 소득증대, 75점(45.5%)

Table 2 설계 목적 및 목표 분석

(단위 : 점)

회	도시민 휴양, 관광	소득증대	자연보전 및 환경친화	생활환경 개선	지역자원 및 문화 보전	마을활성화	마을정체성 확립	기타
1	8(36.4%)	5(22.7%)	8(36.4%)	7(31.8%)	4(18.2%)	4(18.2%)	3(13.6%)	7(31.8%)
2	14(58.3%)	14(58.3%)	9(37.5%)	11(45.8%)	2(8.3%)	3(12.5%)	2(8.3%)	5(20.8%)
3	22(78.6%)	16(57.1%)	13(46.4%)	10(35.7%)	10(35.7%)	2(7.1%)	5(17.9%)	2(7.1%)
4	24(66.7%)	20(55.6%)	18(50.0%)	11(30.6%)	16(44.4%)	0(0.0%)	5(13.9%)	3(8.3%)
5	21(70.0%)	16(53.3%)	15(50.0%)	12(40.0%)	16(53.3%)	13(43.3%)	2(6.7%)	3(10.0%)
6	20(80.0%)	15(60.0%)	12(48.0%)	13(52.0%)	15(60.0%)	3(12.0%)	3(12.0%)	1(4.0%)
계	109(66.1%)	86(52.1%)	75(45.5%)	64(38.8%)	63(38.2%)	25(15.2%)	20(12.1%)	21(12.7%)

※ 비율은 회당 전체작품수 대비 각 항목별 작품수 비율을 산출하였음

Table 3 활용 자원 분석

(단위 : 점)

회	환경		자연						역사						경관				경제활동			공동체 활동		시설	특정 자원 없음	
	대기질	비옥한 토양	미기후	지형	동물	수자원	식생	생물서식지	전통건축물	전통주택	마을전통요소	마을상징물	유명인물	풍수지리,역사	농어업경관	수경관	산림경관	주거지경관	농특산물	특산물생산	특용작물생산	마을문화활동	마을놀이	공공편의시설		기타
1	2	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	2	2	1	0	0	0	1	7
2	1	1	0	2	1	0	5	1	0	0	0	0	0	4	1	1	1	1	3	0	2	0	0	0	6	3
3	0	1	0	0	0	1	7	1	0	1	0	0	1	1	3	2	1	1	2	1	1	2	1	0	3	5
4	1	0	1	5	2	1	5	2	1	0	0	0	0	2	2	4	1	0	9	2	0	0	0	0	3	6
5	0	0	0	2	2	2	4	0	1	0	2	0	1	3	0	1	1	0	4	3	1	0	0	2	4	8
6	1	0	0	1	2	1	3	0	1	0	3	1	1	2	1	0	0	0	0	3	2	0	0	0	1	8
계	5	2	1	10	8	7	26	4	4	0	5	1	4	13	9	8	4	2	20	11	7	2	1	2	18	37
%	3.0	1.2	0.6	6.1	4.8	4.2	15.8	2.4	1.8	0.6	3.0	0.6	2.4	7.9	5.5	4.8	2.4	1.2	12.1	6.7	4.2	1.2	0.6	1.2	10.9	22.4

※ 비율은 전체 작품수(165점) 대비 각 항목별 작품수 비율을 산출하였음

이 자연보전 및 환경친화공간조성을 목적으로 계획되었다. 또한 소득보다는 주민의 삶의 질 향상을 위한 생활환경개선을 목표로 한 작품이 64점(38.8%), 지역어메니티자원 및 문화의 보전을 목표로 한 작품이 63점(38.2%), 마을활성화를 위한 계획이 25점(15.2%), 마지막으로 마을의 이미지와 정체성 확립이 20점(12.1%)으로 나타났다. 회별로는 도시민 휴양, 소득증대, 자연보전, 생활개선, 지역자원보전을 목적으로 하는 경향이 최근 들어 강하게 나타났으며 마을활성화, 정체성확립에서는 일관된 변화양상이 나타나지 않았다.

이를 통해 농촌관광을 통한 소득증대와 주민생활개선 등 삶의 질 개선, 농촌지역자원 및 문화의 보존이 공간설계를 통해 달성할 수 있는 농촌지역의 가장 시급한 과제이며 이를 위한 다양한 시도와 기술개발이 필요함을 알 수 있다.

4. 주요 활용자원 분석

가장 주요하게 발굴·활용한 어메니티자원을 확인함으로써 농촌활성화를 위해 어떠한 자원들이 계획에 활용될 수 있는지 알아보고자 설계에 주요하게 활용된 자원을 분석하였으며 향후 현장적용성을 높이기 위해 분류기준으로 기존 어메니티자원항목(김상범 외, 2004)을 사용하였다. 계획의 주제로 삼거나 주로 활용한 자원들을 분석한 결과 1개의 자원을 집중적으로 활용하여 특성화시킨 경우가 있는 반면 지역의 다양한 자원을 모두 활용하고자 한 경우가 있었으며 후자의 경우 주요 자원을 발굴한 것으로 보기 어려우므로 3개 이하의 자원을 집중적으로 활용한 작품만을 대상으로 활용 자원을 분석하였다. 기존의 어메니티 자원 분류표를 일부 수정하여 작성한 틀에 따라 분석한 결과 전체 165작품 중 산림, 식생이 26개(15.8%), 농업, 농특산물이 20개(12.1%) 작품에서 주

Table 4 지역자원 활용 유형 선행연구

구분	농림부 (2006)	농촌진흥청a (2006)	농촌진흥청b (2006)	한국지방행정연구원 (2007)	제주발전연구원 (2008)	종합 분석	
활용 유형	자연경관형	자연생태형	관람·휴양형	경제활성화-심미성추구형	부가 가치 창출형	부가가치 창출	경관형
	전통보존형	마을경관형	학습·체험형	경제활성화-문화성추구형			문화형
		역사문화형					생산형
	농촌소득형	농업생산형	토산품판매형	경제활성화-경제성추구형	생활 환경 개선형	환경개선	환경형
		전통기술형	지역브랜드형	생활환경개선-환경/편리성추구형			생활형
-	생활양식형	-	-	복합형	복합형	복합형	

요 자원으로 활용되어 가장 높은 비율로 나타나 이러한 어메니티자원들이 외부인에게도 매력적인 요소이며 개발 가치 및 활용도가 높은 자원임을 알 수 있다.

5. 설계 유형분류 및 내용 분석

작품에 담긴 공간계획 내용 및 기법들을 파악하기 위한 분석으로 선행연구를 통해 작성된 지역자원 계획유형별로 수상작들의 설계 내용을 살펴보았다. 지역자원 계획 선행연구로는 농림부(2006), 농촌진흥청a(2006), 농촌진흥청b(2006), 한국지방행정연구원(2007), 제주발전연구원(2008)의 연구가 있으며 이 연구들의 지역자원 활용유형 분석을 통해 지역자원들이 경관, 문화, 농업생산을 통한 부가가치창출과 자연환경, 생활환경의 개선, 그리고 이들을 복합한 6가지 유형으로 구분됨을 알 수 있었다.

분석 결과를 토대로 본 연구에서는 어메니티 계획 유형을 크게 주민 삶의 질 향상 및 농촌의 생태환경 보전을 목적으로 한 환경개선형과 어메니티자원을 개발하여 소득증대를 꾀하는 부가가치창출형으로 구분하고 세부적으로 생태보전, 생활개선, 농업활용, 문화활용, 자연활용으로 분류하여 이에 해당되는 계획 내용들을 분석하였다.

환경개선에는 생태복원 등 생태환경보전내용(17%)과 태양광활용 등 환경기술도입 내용(7%)이 있었으며 생활개선은 마을회관 등 공공시설을 포함한 공공시설정비(36%)와 주택담장, 지붕정비 등의 주거시설개선(15%) 계획이 있었다. 부가가치 창출은 친환경농업계획 내용(18%), 특산물상품화 내용(42%), 일반농업활용 내용(42%)

이 있었으며 문화활용에서는 농촌생활문화 활용계획(35%), 현대생활문화 활용계획(32%), 역사전통문화 활용계획(35%) 내용이 있었다. 또한 자연활용에서는 자연경관을 활용한 계획(72%), 동식물을 활용한 계획(13%) 내용이 있었다. 회별로는 1회에서는 공공시설개선과 특산물상품화, 2회에서는 농촌생활문화와 자연경관계획, 3회에서는 공공시설개선과 자연경관계획, 4회에서는 특산물상품화와 자연경관계획, 5회에서는 특산물상품화와 자연경관계획, 6회에서는 역사전통문화와 자연경관계획의 내용이 가장 많았다. 전체적으로 종합해 볼 때 대부분의 작품에서는 자연경관을 소득증대에 활용한 계획을 수립했으며 그 외 농산물, 공예품 등 특산물을 상품화하고 농업을 체험프로그램 등으로 활용하여 이를 통해 소득을 창출하는 계획 내용의 비중이 높았다. 그러나 가장 많은 계획 비율을 나타낸 자연경관활용계획은 언급된 횟수는 많으나 내용상 독창성을 가진 구체적인 활용계획이 부족하여 자원이 지닌 가치를 충분히 발휘할 수 있는 계획이 이루어지지 못하고 있는 것으로 보인다.

6. 체험프로그램 분석

계획된 공간들을 유기적으로 연계하고 공간의 가치를 높이며 도시민의 관광휴양을 촉진시킬 수 있도록 체험프로그램들이 제시되었으며 이를 내용별, 기간별로 분류하였다. 체험프로그램은 총 165개 작품 중 143개(86.7%)에서 제안하고 있었으며 1회 공모전을 제외하고는 80%이상의 작품이 체험프로그램 내용을 담고 있어 농촌환경설계에 있어 필수적인 요소로 자리 잡고 있음을 알 수 있

Table 5 본 연구에 적용된 어메니티자원 계획유형

대분류	중분류	소분류
환경개선	생태보전	<ul style="list-style-type: none"> 생태환경보전 - 자연경관관리, 생태복원 등 환경기술도입 - 에너지절약기술, 바이오에너지 활용 등
	생활개선	<ul style="list-style-type: none"> 기반시설 - 공공시설, 도로 등 주거시설개선 - 주택, 지붕, 담장 정비 등
부가가치 창출	농업활용	<ul style="list-style-type: none"> 친환경농업 - 유기농법 활용 계획 등 특산물상품화 - 농산물, 공예품 등의 상품화와 판매방안 구상 일반농업 - 주말농장, 농업체험 계획 등
	문화활용	<ul style="list-style-type: none"> 농촌생활문화 - 민박, 먹거리, 수공예체험, 농촌마을경관활용 등 계획 현대생활문화 - 현대 문화, 스포츠, 교육 의료 등의 콘텐츠를 외부에서 도입하고 이를 위한 공간 등 계획 역사전통문화 - 역사와 전통문화자원 개발 및 체험프로그램 계획
	자연활용	<ul style="list-style-type: none"> 자연경관 - 자연경관을 체험프로그램화 등을 통해 소득화 동식물 - 동식물 관찰 및 교육 내용 개발 등

Table 6 계획 내용 분석

(단위 : 점)

회	환경개선				부가가치 창출							
	생태보전		생활개선		농업활용형			문화활용형			경관활용형	
	생태환경 보전	환경기술 도입	공공 시설	주거시설 개선	친환경 농업	특산물 상품화	일반 농업	농촌생활 문화	현대생활 문화	역사전통 문화	자연 경관	동식물
1	3 (13.6%)	4 (18.2%)	10 (45.5%)	1 (4.5%)	6 (27.3%)	10 (45.5%)	7 (31.8%)	5 (22.7%)	5 (22.7%)	7 (31.8%)	9 (40.9%)	1 (4.5%)
2	6 (25.0%)	0 (0.0%)	8 (33.3%)	3 (12.5%)	0 (0.0%)	9 (37.5%)	8 (33.3%)	11 (45.8%)	7 (29.2%)	5 (20.8%)	17 (70.8%)	1 (4.2%)
3	6 (21.4%)	0 (0.0%)	14 (50.0%)	3 (10.7%)	4 (14.3%)	12 (42.9%)	12 (42.9%)	13 (46.4%)	11 (39.3%)	12 (42.9%)	22 (78.6%)	4 (14.3%)
4	8 (22.2%)	2 (5.6%)	9 (25.0%)	1 (2.8%)	7 (19.4%)	15 (41.7%)	23 (63.9%)	12 (33.3%)	11 (30.6%)	10 (27.8%)	27 (75.0%)	9 (25.0%)
5	1 (3.3%)	4 (13.3%)	11 (36.7%)	7 (23.3%)	7 (23.3%)	15 (50.0%)	10 (33.3%)	11 (36.7%)	11 (36.7%)	11 (36.7%)	22 (73.3%)	2 (6.7%)
6	4 (16.0%)	2 (8.0%)	8 (32.0%)	10 (40.0%)	5 (20.0%)	9 (36.0%)	10 (40.0%)	6 (24.0%)	7 (28.0%)	12 (48.0%)	21 (84.0%)	4 (16.0%)
계	28 (17%)	12 (7%)	60 (36%)	25 (15%)	29 (18%)	70 (42%)	70 (42%)	58 (35%)	52 (32%)	57 (35%)	118 (72%)	21 (13%)

※ 비율은 회당 전체작품수 대비 각 항목별 작품수 비율을 산출하였음

Table 7 체험프로그램 분석

(단위 : 점)

회	체험프로그램 제시 작품	체험프로그램 유형					
		내용별				기간별	
		생태체험	농업체험	먹거리체험	전통문화체험	1일~2박3일	계절별
1	15(68.2%)	4(18.2%)	9(40.9%)	4(18.2%)	5(22.7%)	6(27.3%)	1(4.5%)
2	23(95.8%)	15(62.5%)	10(41.7%)	2(8.3%)	6(25.0%)	3(12.5%)	2(8.3%)
3	25(89.3%)	16(57.1%)	14(50.0%)	9(32.1%)	8(28.6%)	10(35.7%)	4(14.3%)
4	30(83.3%)	14(38.9%)	17(47.2%)	5(13.9%)	4(11.1%)	6(16.7%)	10(27.8%)
5	27(90.0%)	16(53.3%)	11(36.7%)	7(23.3%)	11(36.7%)	10(33.3%)	6(20.0%)
6	23(92.0%)	21(84.0%)	13(52.0%)	11(44.0%)	15(60.0%)	8(32.0%)	11(44.0%)
계	143(86.7%)	86(52.1%)	74(44.8%)	38(23.0%)	49(29.7%)	44(26.1%)	34(20.6%)

※ 비율은 회당 전체작품수 대비 각 항목별 작품수 비율을 산출하였음

다. 프로그램들은 내용과 기간으로 분류하였으며 내용별로는 생태체험이 86점으로 52.1%, 농업체험이 74점으로 44.8%, 먹거리체험이 38점으로 23%, 전통문화체험이 49점으로 29.7%로 생태체험과 농업체험이 주를 이루고 있었다. 또한 기간별로는 1일~2박3일 동안의 단기체험에 대한 상세 프로그램을 제시한 계획이 44점 26.1%, 계절별로 특성에 맞는 프로그램을 제시한 작품이 34점 20.6%로 나타났으며 계절별 프로그램 계획의 비율이 5회를 제외하고는 크게 증가하고 있어 그 중요성을 확인할 수 있다. 그러나 회당 전체 체험프로그램 제시 작품 대비 기간별 프로그램 계획의 비율이 상대적으로 낮아 좀더 적극적인 기간별 프로그램의 제시가 필요하다.

III. 결 론

농촌어메니티환경설계공모전은 농촌지역의 재생이라는 현시대의 요구에 대응하여 농촌의 무한한 잠재력을 공간설계를 통해 발전시키며 참신한 아이디어와 새로운 대안을 제시하고 있다. 주제의 범위가 넓고, 대상지에도 제한이 없어 농촌의 지역적 차이와 특성을 반영한 다양한 해결책과 아이디어를 발굴해 낼 수 있으며 6회 동안 매년 동일한 주제로 공모전을 개최하여 같은 주제에 대해 접근하는 방식과 계획 내용들이 어떻게 변화하는지를 살펴볼 수 있는 것은 본 공모전의 장점이라 할 수 있다.

본 연구에서는 회차별 수상작의 내용을 설계 프로세

스에 따라 구분하고 내용분석방법을 통해 설계범위, 목표, 활용자원, 세부설계, 체험프로그램의 내용을 분석하여 현재 농촌환경 설계의 기본적인 틀과 경향을 파악할 수 있었다. 분석결과 공모전이 매년 동일한 주제체시로 인해 점차 발전된 설계내용과 표현기법을 갖추게 된 반면 설계주제와 소재, 내용이 큰 발전 없이 정체되고 매년 유사한 수상작들이 배출된다는 단점이 나타났다. 향후 어메니티공모전에서는 활용하는 주요 어메니티자원과 계획의 목적, 계획유형을 분리하고 하나의 세부주제를 선정하여 이를 중심으로 작품을 공모함으로써 농촌환경설계의 발전적 방향을 제시할 수 있을 것이다.

한편 연구과정에서 활용한 설계 내용의 유형분류와 수치화 방법은 각 설계작품에 제시된 농촌환경설계 아이디어와 특정 공간에만 적용 될 수 있는 참신한 설계기법 및 각 분석내용들의 상호연관성을 면밀히 살펴보기 어려운 한계가 있어 향후 공간설계내용에 대한 면밀한 연구가 추가될 필요가 있다.

참고 문헌

1. Baljon. L., 1992, Designing Parks. Amsterdam : Architectura & Natura Press.
2. OECD, 1994, The contribution of amenities to rural development, Paris, OECD.
3. 구분덕, 유희준, 1988, 건축대전 작품분석을 통해 본 건축형태 구성기법에 관한 연구. 대한건축학회 논문집, 4(2), 29-37.
4. 국립공원관리공단, 1999, 국립공원 자연학습탐방 프로그램 및 자연해설기법 개발에 관한 연구 -자연학습탐방로 조성 및 운영을 중심으로-, 국립공원관리공단 보고서.
5. 김상범, 이상영, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재, 2004, 자료정규화를 통한 농촌어메니티자원 조사표의 표준화. 한국농촌계획학회지, 10(4), 3.
6. 김수연, 2000, 조경설계 작품분석에 관한 연구 : 여의도공원 현장설계공모안을 중심으로, 서울시립대학교 석사학위논문.
7. 김정섭, 2001, 농촌개발과 어메니티-국제적 논의동향과 합의, 농어촌과 환경, 73(12), 21-32.
8. 김정호, 2003, 조경설계에 나타난 공간의 특성 -시청앞 광장 현상공모 입상작을 중심으로-, 한국조경학회지, 31(2), 1-11.
9. 농림부, 2004, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티 자원발굴 및 설계기술 현장적용연구, 농촌진흥청
10. 농림부, 2006, 농촌어메니티자원을 활용한 사례별 농촌마을 모델설계, 충북대학교 용역보고서, 54-60.
11. 농촌진흥청, 2003~2008, 제1회~제6회 농촌 어메니티 환경설계 공모전 작품집.
12. 농촌진흥청a, 2006, 농촌어메니티 활용유형별 마을 계획지침, 연구보고서, 22.
13. 농촌진흥청b, 2006, 지역 어메니티자원을 활용한 향토산업 사례분석. 연구보고서, 18.
14. 배정환, 2002, 다운스뷰파크 국제설계경기를 통해 본 조경설계의 새로운 전략, 한국조경학회지, 29(6), 62-71.
15. 오가영, 2008, 디자인 컨셉 도출을 위한 트렌드 예측 5단계 방법 연구, 홍익대학교 석사학위논문.
16. 오인균, 2009, 2006-5009 IF Concept Award에서 표현된 선행 디자인 경향에 관한 연구, 인포디자인이슈, 17(3), 47-58.
17. 위재송, 2001, 한국 현대공원 설계 경향에 관한 연구 : 최근 10년간 공원 현상 설계 작품을 중심으로, 서울대학교 석사학위논문.
18. 윤희정, 2006, 녹색관광마을의 이미지 차별화를 위한 CI 통합계획, 한국조경학회지, 34(2), 72-79.
19. 윤희정, 김진선, 조순재, 강방훈, 2006, 농촌어메니티 자원분석을 위한 평가항목 개발에 관한 연구, 대한국토·도시계획학회지, 41(2), 93-105.
20. 이상민, 조정송, 2004, 서울숲 조성 설계 공모에 대한 비판적 연구, 한국조경학회지, 31(6), 15-27.
21. 제주발전연구원, 2008, 제주지역 농촌어메니티자원 활용방안에 관한 연구, 31.
22. 조경진, 김정호, 2001, 조경설계에 있어서 전통정원의 현대적 재현의 특성, 한국조경학회지, 28(6), 84-95.
23. 한국지방행정연구원, 2007, 어메니티를 활용한 지역발전 방안, 16.

접 수 일: (2009년 10월 14일)

수 정 일: (1차: 2009년 11월 4일, 2차: 11월 17일)

계재확정일: (2009년 11월 17일)

■ 3인 익명 심사필