

아동 및 청소년의 활동 선호도 연구

장기연*, 류안나*

*우송대학교 작업치료학과



목 적	본 연구는 아동과 청소년의 놀이 및 여가 활동(이하 활동) 선호를 파악하고 성별, 연령, 지역, 학교생활의 흥미 및 학업 성취도 따른 활동 선호의 차이를 알아보고자 한다.
연구방법	연구대상자는 광역시 및 군 지역에 거주하는 8~17세 아동과 청소년 204명이며, 일반적인 정보, 학교생활의 흥미 및 학업성취도를 포함한 질문지와 한국판 PAC를 이용하여 활동의 선호를 알아 보았다.
결 과	성별에 따른 활동 선호 점수는 신체적 활동에서 남학생의 선호 점수가 유의하게 더 높았으며, 그 외 모든 항목에서 여학생의 선호 점수가 유의하게 더 높았다. 연령에 따른 활동 선호에서 레크리에이션 활동은 연령이 증가함에 따라 선호점수가 유의하게 낮았으며, PAC 총점은 초등학교, 고등학교, 중학생 순으로, 형식적 활동과 기술기반 활동은 고등학교, 초등학교, 중학생 순으로 유의하게 선호점수가 높았다. 거주 지역에 따른 활동 선호는 유의한 차이가 없었다. 학교생활의 흥미에 따른 활동 선호는 형식적 활동과 사회적 활동에서 학교생활의 흥미가 높을수록 활동 선호도 점수가 유의하게 높았다. 학업성취도에 따른 활동 선호는 유의한 차이가 없었다.
결 론	아동 및 청소년의 활동 선호도는 연령별, 성별, 학교생활에 흥미에 따라 차이가 있음을 알 수 있었다. 본 연구 결과는 아동과 청소년 작업에 개입하여 치료하는 작업치료사에게 중요한 기초 정보로 사용될 수 있을 것이다.
주제어	놀이, 선호, 아동, 여가, 청소년

I. 서 론

아동은 놀이를 통해서 어른이 되어 가며 문화에 맞는 역할 수행과 사회의 한 구성원으로서 살아가는 방법을 배운다(Bergen, 1988; Levy, 1977; Reilly, 1974). 놀이는 기분 전환이나 한가한 시간을 보내기 위해서만 하는 것이 아니라 인간이 할 수 있는 신성한 의무이고, 인간에게 목적 있는 활동이며 정신적·정서적 경

험의 산물이다(Alessandrini, 1949). 특히 작업치료 영역에서 놀이는 아동에게 목적과 의미를 가진 중요하고 일차적인 작업이며(Parham & Primeau, 1997) 역사적으로는 의미있는 중재로서, 발달평가의 척도로서 인식되고 있다.

유아 및 아동기에는 이러한 놀이의 과정이 이루어 지나 청소년기에는 놀이의 장이 가정을 넘어 학교, 친우집단, 사회 등으로 광범위하게 확대되어 여가 활동

이 연구는 2009년도 대한감각통합치료학회 연구 지원에 의해 이루어졌음.

교신저자: 류안나(E-mail: annapsy@hanmail.net)

접수일: 2009.11.24 / 심사일: (1차: 2009.12.09 / 2차: 2009.12.17) / 게재확정일: 2009.12.18

에 참여 하게 된다. 청소년들의 여가활동은 스트레스를 해소해 주며, 자기세계를 만들어 개인이 가지고 있는 잠재력을 느끼게 하고, 자아실현의 기회를 가지며 청소년 자신을 다양한 상호작용 안에서 하나의 사회관계 속에 존재하는 유기체로 인식하게 하는 역할을 한다(김현동, 2009). 따라서 청소년기의 여가활동은 성인과는 또 다른 매우 중요한 의미를 가진다(류경희, 2009).

놀이 및 여가를 규정하는 것은 학자에 따라 다른데, Rubin, Fein과 Vandenberg(1983)은 놀이의 요소를 내적 동기, 과정 중심, 유기체 중심의 활동, 비수단적 활동, 외적으로부터 부과된 규칙에서의 자유, 적극적 참여 등 여섯 가지로 정의하였다. 이들 요소에서 동기, 적극적 참여 등은 아동과 청소년의 활동 참여 수준 및 흥미와 밀접한 관계가 있는데, 흥미 즉 선호는 참여를 이끌어 낼 수 있고 참여 또한 강한 흥미의 발달을 이끌어 내기 때문이다(Garton & Pratt, 1991).

참여(engagement)는 자신의 환경과 적절하게 상호작용 하는데 보내는 시간의 양을 의미한다(Mcwilliam, 1991). 아동과 청소년은 일상적인 작업의 참여를 통해 심리적, 감정적 만족감 및 기술 발달을 경험하며 사회에서 다른 이들과 상호작용하게 되므로(King et al., 2005) 놀이 발달 및 기능적 측면을 평가할 때 참여수준과 참여에 영향을 주는 요소의 평가는 중요하다(Lovell, Datillo, & Jekubovich, 1996; Kimiecik, Horn, & Shurin, 1996).

세계보건기구의 기능, 장애, 건강의 분류(ICF : International Classification of Functioning, Disability, and Health)는 인간의 신체적 구조와 기능, 활동, 참여, 환경(물리적, 사회적, 문화적)의 역동적인 관계를 설명하고 있다. 이를 통해 아동과 청소년에서 중요한 작업인 활동의 선택과 참여, 신체적 구조와 기능, 환경간의 상호작용의 중요성을 알 수 있다.

선호는 선택 가능한 여러 가지 대안 중 더 좋아하는 것을 의미한다. 선호와 흥미는 아동과 청소년이 일상생활에서 다양성을 경험하면서 발달하게 된다. 즉, 놀이 및 여가활동에 대한 선호도는 연령, 경험, 활동을 얼마나 잘할 수 있는지, 얼마나 좋아하는지에 따라서

영향을 받는다(Larson & Verma, 1999). 그러므로 참여의 효과를 언급할 때는 선호 뿐 아니라 성별 및 연령(Posner & Vandell, 1999)과 참여에 영향을 미치는 사회적 가족적 요인들이 함께 평가되어야 한다. 참여의 평가는 다양성, 강도, 그리고 상황과 같은 측면 뿐 아니라 참여를 촉진할 수 있는 흥미나 선호와 같은 감정적인 면도 시행되어야 한다(Law, 2002).

연령에 따른 아동과 청소년의 활동에 대한 연구들을 살펴보면 Offord, Lipman과 Duku(1998)는 스포츠 활동은 남학생에서, 예술 활동은 여학생에게서 더 참여도가 높음을 확인하였으며, Posner와 Vandell(1999)은 연령이 증가 할수록 활동과 TV보기 등의 활동 참여는 낮아지고 사회적 활동의 참여가 증가하는 것으로 보고하였다. 환경에 따른 활동연구에서 Larson과 Verma(1999)는 문화적 환경의 차이에 따라 놀이 활동 참여 시간에 차이가 있다고 하였다. 학업성적, 학업흥미도와 활동과는 긍정적인 관계가 있음이 보고되고 있는데, 유아는 놀이를 통해서 학업성취를 위해 요구되는 추상적 사고의 발달이 이루어지며, 놀이 및 여가 활동경험은 아동 및 청소년의 가정, 학교, 사회생활에서 보여지는 문제의 적응에 긍정적 영향을 미친다고 한다(김홍백과 남재화, 2003; 이강우와 김성기, 2005; 이희영과 현문학, 2005; Vigotsky, 1976)

이처럼 아동과 청소년은 성별, 연령, 거주 지역, 학교생활의 흥미와 학업성취도에 따라 활동의 형태 및 유형이 다를 수 있다. 작업치료의 초점은 아동과 청소년이 평소 환경과 일상생활에 참여를 하기 위한 능력 발달에 있으므로 치료사는 환경과 일상생활에서 적합한 놀이 및 여가 발달을 목표로 치료적 접근해야 한다. 따라서 성별, 연령, 지역, 학교생활의 흥미와 학업수준에 따른 활동의 선호도를 알아보는 것은 치료개입을 위한 기초정보를 획득한다는 점에서 의미가 있다.

놀이 및 여가 활동은 아동과 청소년에게 중요한 작업이며, 작업치료에서 놀이 활동 발달이 개입의 수단과, 평가로서의 중요성을 대부분 인식하고 있으나 아직까지는 소수의 작업치료사만 놀이 및 여가 활동에 대한 평가를 하고 있다(Couch, 1996; Crowe, 1989;

Lawlor & Henderson, 1989). 국내에는 작업 수행적 측면에서의 아동과 청소년 놀이 및 여가 참여도에 대한 연구나 참여수준을 가늠할 수 있는 활동선호도의 연구가 시행된 바 없다. 현재 소개되어진 아동과 청소년의 활동 평가도구로는 놀이력(Takata, 1969), 학령 전 놀이 척도(Knox, 1968), 놀이다움(Bundy, 1997) 등이 있으나 실제 임상현장에서 놀이 및 여가평가도구의 사용은 면담과 임상관찰법이 전부이며 놀이 및 여가 관련 연구도 정상아동과 청소년의 놀이 과거력, 놀이가치와 놀이선택 상관관계에 관한 비교 연구(이성아, 2002; 최지혜, 정수연, 허준, 김경미 등, 2009) 등만 보고되고 있다. 이처럼 놀이 및 여가 수준에 대한 평가도구의 사용이 미미할 뿐 아니라 아동과 청소년이 내적 동기를 통해 선택할 수 있는 놀이 및 여가의 선호도를 알아보는 도구에 대한 연구도 부족한 실정이다.

이러한 필요성이 제기됨에 따라 PAC(preference for activities of children)는 세계보건기구의 기능, 장애, 건강의 분류 이론에 기초하여 개발되었으며 6세부터 21세까지의 아동과 청소년의 놀이 및 여가 활동에 대해서 평가할 수 있는 도구이며, 활동 선호를 알아보기 위한 목적으로 많이 사용되고 있다(Batya, 2009; King et al., 2004). PAC는 활동을 친숙하게 받아들일 수 있도록 구성되어 임상과 연구 환경에서 유연성 있게 사용이 가능하며 신체장애아동에게도 적용이 가능하고, 문화에 대한 특이성이 낮아 아동 및 청소년의 활동 선호를 알아보기에 적합하다(Law, Baum, & Dunn, 2005).

이에 본 연구는 아동과 청소년의 일차적 작업을 이해하기 위한 기초자료를 얻고자 활동 선호를 평가할 수 있고, 국내 작업치료에서 아직 연구된 바 없는 PAC를 도입하여 적용하고자 한다.

본 연구의 목적은 아동과 청소년의 활동 선호를 파악하고 성별, 연령, 지역, 학교생활에 대한 흥미 및 학업성취도에 따른 활동 선호의 차이를 알아보고자 한다.

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상자는 광역시 및 군지역 학교에서 학교를 다니고 있는 8-17세의 초·중·고등학생으로 연구에 동의하였고 발달상의 문제로 인한 진단을 받은 경험이 없고, 건강상의 문제가 없으며, 현재의 거주 지역에 5년 이상 살고 있는 212명을 대상으로 PAC평가를 하였다. 일반적 특성에 관한 5문항과 PAC의 55문항 총 60문 중 5문항 이상이 누락된 8명을 제외한 204명을 연구의 최종 대상으로 하였다.

2. 연구도구

1) PAC (preference for activities of children)

본 연구에서 사용된 PAC는 6세부터 21세의 아동과 청소년에게 활동의 선호를 측정하기 위해 King 등 (2004)에 의해 개발되었다. 검사 도구는 각각의 활동 수행을 그린 그림 카드와 선호도를 기록할 수 있는 평가지로 구성되어 있으며, 각각의 활동에 대해 수업시간을 제외한 시간 동안 참여하고 싶은 정도를 평가한다. 신뢰도는 형식적 활동 .640, 비형식적 활동 .960, 레크리에이션 활동 .720, 신체적 활동 .710, 사회적 활동 .680, 기술 기반 활동 .600, 자기 개발 활동 .640이다(표 1).

하부항목으로는 레크리에이션 활동 12항목(피클 등), 신체활동 13항목(단체 운동 등), 사회적 활동 10항목(전화 통화, 파티에 참여 등), 기술적 활동 10항목(수영, 음악 연주 등)과 자기 개발 활동 10가지 항목(과제하기)으로 구성되어 있으며 각각의 활동들은 형식적인 활동 15항목과 비형식적인 항목 40항목으로 분류되어 있다. 형식적인 활동은 규칙이나 지정된 리더가 있는 조직화된 활동으로 수영, 춤 등이 있으며, 비형식적인 활동은 계획되어 있지 않은 상태에서 할 수 있는 활동으로 독서, 외출 등이 있다.

표 1. PAC(preference for activities of children)의 항목 및 신뢰도

항목	신뢰도	항목수	활동	비고
레크리에이션 활동	.760	12	퍼즐놀이, 보드게임 등	형식적 활동 및 비형식적 활동에 포함
신체적 활동	.700	13	축구게임, 물놀이 등	
사회적 활동	.650	10	전화통화, 파티에 가기 등	
기술기반 활동	.800	10	수영, 음악연주 등	
사회적 활동	.730	10	과제하기 등	
형식적 활동	.640	15	리더 및 규칙이 있는 활동	
비형식적 활동	.960	40	자기 주도 활동	

2. 한글 PAC 번역도 검증

한글 PAC의 번역도 검증은 총 4단계로 진행하였다 (그림 1). 1단계에서는 PAC를 한글로 번역하였으며 2 단계에서는 한글로 번역한 PAC의 의미전달정확성을 검증하기 위해서 8명의 아동과 청소년에게 예비검사를 실시하였다. 3단계에서 번역한 PAC의 역번역 검증을 위하여 영어와 한국어를 사용하는 2개 국어 사용자 2명이 역번역 검증을 실시하였다. 4단계에서는 한글 PAC의 문항 적합성 검증을 위하여 아동 및 청소년 재할관련 전문가 2명 및 작업치료학과 교수 1명이 문항 적합성 검증을 실시하였다.

3. 절차

자료 수집은 작업치료 전문가 3명이 하였다. 대상자의 학교를 직접 방문하여 성별, 연령, 거주 지역, 과 거병력 등의 일반적인 정보 수집과 본인이 자각하는

학교생활의 흥미도 및 학업성취도를 알아보기 위한 면담 후 번역된 PAC를 이용하여 활동선호도를 평가 하였다. 아동과 청소년이 평가에 대한 이해 정도에 따라 응답내용이 달라질 것을 고려하여 아동과 청소년이 충분한 이해를 할 수 있는 시간과 설명을 제공하였으며, 평가 도구에 대한 교육을 충분히 받은 치료사 3 명이 평가를 수행하였다. 평가문항 및 그림에 대한 의문사항을 설명해주어 아동과 청소년의 이해 정도에 따른 응답차이를 최소로 줄이도록 하였다.

검사는 55개의 활동을 그림카드나 문장으로 제시하고 아동과 청소년에게 활동을 실제로 수행하고 있는 가의 문제와 상관없이 각 항목에서 제시하는 활동을 얼마나 하고 싶어 하는가를 3점 척도로 평가하였다(1 점: 전혀 하고 싶지 않음, 2점: 조금 하고 싶음, 3점: 정말 하고 싶음). 평가한 선호 점수의 범위는 1.0-3.0으로 총점수를 항목의 개수로 나누어 평균을 사용하였다 (King et al., 2004). 본 검사의 총 소요시간은 15-30분 이다.

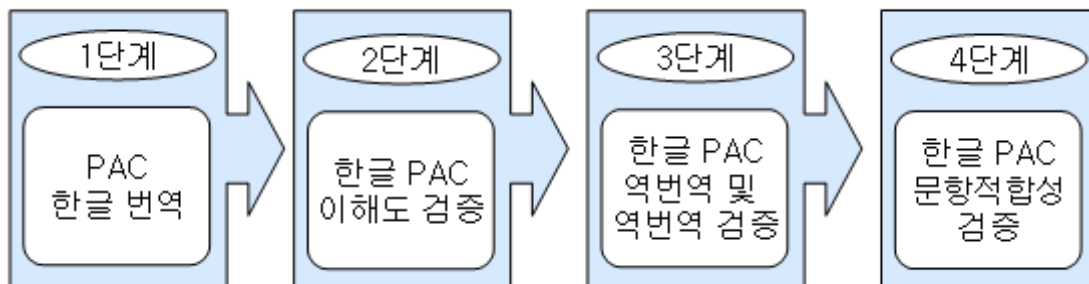


그림 1. PAC(preference for activities of children)의 한글번역도 검증 단계

4. 분석방법

자료의 분석은 수집된 자료를 부호화 한 후, SPSS(Statistical Package for the Social Science/PC+)12.0을 사용하였다. 한국판 PAC의 내적 신뢰도를 알아보기 위해 Cronbach's Alpha검정을 실시하였다. 아동과 청소년의 성별과 지역적 특성에 따른 선호도의 비교는 t-검증 실시하였다. 연령, 학교생활의 흥미 및 학업성취도에 따른 선호도의 비교는 일요인 분산 분석 통해 알아보았으며, 각 그룹군 간의 차이를 알아보기 위해 Post-hoc검증을 수행하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 대상자들의 일반적 특성

본 연구 대상자의 일반적인 특성은 표 2와 같이 전체 204명 중 남자가 101명(49.5%), 여자가 103명(50.5%)이었고, 연령은 8~11세 44명(21.6%), 12~14세 79명(38.7%), 15~17세 81명(39.7%)이었다. 아동의 거주 지역은 광역시 지역 102명(50%), 군 지역 거주가 102명(50%)이었다.

2. 신뢰도 검증

한국판 PAC 전체문항의 Cronbach's alpha는 .91로 내적 일관성이 높게 나타났다. 각 하부항목별 Cronbach's alpha는 형식적 활동 .830, 비형식적 활동 .864, 레크리에이션 활동 .637, 신체적 활동 .809, 사회적 활동 .824, 기술기반 활동 .740, 자기개발활동 .767로 양호한 내적 일치도를 보였다(표 3).

3. 성별에 따른 활동 비교

성별에 따른 PAC 총점과 각 하부 항목 점수 차이를 알아보기 위해 t-검정을 실시한 결과 PAC 총점과 모든 항목에서 유의한 차이를 보였다(표 4). PAC 총점

표 2. 대상자의 일반적 특성

구분	변인	대상자수(명)	백분율(%)
성별	남	101	49.5
	여	103	50.5
연령	8~11세	44	21.6
	12~14세	79	38.7
	15~17세	81	39.7
거주지역	광역시지역	102	50.0
	군지역	102	50.0
학교생활의 흥미	높음	104	51.0
	중간	80	39.2
	낮음	20	9.8
학업성취도	상	76	37.3
	중	101	49.5
	하	27	13.2

표 3. Cronbach's Coefficient Alpha for PAC scores

PAC 점수	Cronbach's Alpha
PAC 총점	.910
형식적 활동	.830
비형식적 활동	.864
레크리에이션 활동	.637
신체적 활동	.809
사회적 활동	.824
기술 기반 활동	.740
자기 개발 활동	.767

($p < .001$), 형식적 활동($p < .05$), 비형식적 활동($p < .001$), 레크리에이션 활동($p < .001$), 사회적 활동($p < .001$), 기술 기반 활동($p < .001$), 자기 개발 활동($p < .001$)에서는 여학생의 활동선호점수가 남학생의 활동선호점수보다 유의하게 높았다. 신체적 활동에서는 여학생의 활동선호점수보다 남학생의 활동선호점수가 유의하게 높았다($p < .05$).

표 4. 성별에 따른 활동 비교

PAC 점수	남	여	t
	평균±표준편차	평균±표준편차	
PAC 총점	1,77±0,31	1,96±0,27	-4,55***
형식적 활동	1,69±0,35	1,80±0,35	-2,24*
비형식적 활동	1,81±0,32	2,02±0,26	-5,18***
레크리에이션 활동	1,76±0,32	1,92±0,28	-3,70***
신체적 활동	1,94±0,45	1,80±0,40	2,37*
사회적 활동	1,98±0,43	2,42±0,39	-7,70***
기술 기반 활동	1,58±0,39	1,92±0,40	-6,09***
자기 개발 활동	1,55±0,37	1,79±0,37	-4,54***

***p<.001, **p<.01, * p<.05

표 5. 연령에 따른 활동 비교

PAC 점수	8~11세 (초등학생)	12~14세 (중학생)	15~17세 (고등학생)	F
	평균±표준편차	평균±표준편차	평균±표준편차	
PAC 총점	1,95±0,30	1,79±0,31	1,90±0,29	5,00**
형식적 활동	1,79±0,33	1,67±0,34	1,79±0,36	3,10*
비형식적 활동	2,01±0,31	1,83±0,33	1,94±0,28	5,20**
레크리에이션 활동	2,00±0,30	1,80±0,33	1,78±0,28	8,47***
신체적 활동	2,10±0,44	1,74±0,40	1,88±0,40	10,22***
사회적 활동	2,12±0,47	2,16±0,47	2,29±0,44	2,50*
기술 기반 활동	1,75±0,35	1,65±0,43	1,84±0,44	4,06*
자기 개발 활동	1,74±0,44	1,58±0,37	1,73±0,36	3,85*

***p<.001, **p<.01, * p<.05

4. 연령에 따른 활동 비교

연령에 따른 PAC 총점수와 하부항목의 점수 차이를 알아보기 위해 일요인 분산분석 및 사후 검정을 실시한 결과 사회적 활동을 제외한 모든 항목에서 유의미한 차이를 보였다(표 5). 레크리에이션 활동은 연령이 증가함에 따라 선호점수가 유의하게 낮았다(p<.001). PAC 총점은 8~11세(초등학생), 15~17세(고등학생), 12~14세(중학생) 순으로 선호점수가 유의하게 높았다(p<.01). 형식적 활동(p<.05), 기술기반 활동

(p<.05)은 15~17세(고등학생), 8~11세(초등학생), 12~14세(중학생) 순으로 유의하게 선호점수가 높았다. 사회적 활동은 연령이 증가함에 따라 선호점수도 높았지만 유의한 차이는 없었다.

5. 지역에 따른 활동 비교

광역시 지역에 거주하는 아동 및 청소년과 군 지역에 거주하는 아동 및 청소년 사이에는 모든 항목에서 활동선호점수에 유의한 차이가 없었다(표 6).

표 6. 지역에 따른 PAC 비교

PAC 점수	지역		t
	시 지역 평균±표준편차	군 지역 평균±표준편차	
PAC 총점	1.88±0.32	1.85±0.29	0.58
형식적 활동	1.77±0.37	1.71±0.33	1.20
비형식적 활동	1.92±0.33	1.91±0.30	0.28
레크리에이션 활동	1.84±0.33	1.83±0.30	0.26
신체적 활동	1.89±0.39	1.86±0.47	0.43
사회적 활동	2.18±0.45	2.22±0.48	-0.75
기술 기반 활동	1.78±0.45	1.72±0.40	0.91
자기 개발 활동	1.72±0.40	1.63±0.37	1.61

***p<.001, **p<.01, * p<.05

표 7. 학교생활의 흥미에 따른 활동 비교

PAC 점수	흥미			F
	높음 평균±표준편차	중간 평균±표준편차	낮음 평균±표준편차	
PAC 총점	1.91±0.29	1.82±0.32	1.80±0.30	2.79
형식적 활동	1.80±0.36	1.69±0.32	1.65±0.37	3.15*
비형식적 활동	1.96±0.28	1.88±0.35	1.85±0.30	2.20
레크리에이션 활동	1.83±0.30	1.84±0.34	1.86±0.25	0.08
신체적 활동	1.93±0.42	1.83±0.43	1.74±0.40	2.47
사회적 활동	2.30±0.43	2.10±0.48	2.09±0.52	4.51*
기술 기반 활동	1.80±0.44	1.70±0.41	1.69±0.46	1.40
자기 개발 활동	1.72±0.38	1.62±0.40	1.61±0.40	1.80

***p<.001, **p<.01, * p<.05

6. 학교생활의 흥미에 따른 활동 비교

학교생활의 흥미에 따른 활동을 비교했을 때 형식적 활동(p<0.5) 및 사회적 활동(p<0.5)은 학교생활의 흥미가 높을수록 높이 및 여가 선호도 점수가 유의하게 높았다(표 7).

레크리에이션 활동 점수는 학교생활의 흥미도가 높을수록 선호도 점수가 낮았으나 통계적으로 유의하지 않았으며, 그 외 PAC 총점, 비형식적 활동, 신체적 활동, 기술기반 활동, 자기개발 활동 항목에서는 학교생활의 흥미가 높을수록 점수가 높이 및 여가 선

호도 점수도 높았으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

7. 학업성적에 따른 활동 비교

학업성적에 따른 활동선호는 표 8과 같다. 신체적 활동, 사회적 활동, 기술기반활동, 자기개발 활동, 형식적 활동, 비형식적 활동, PAC 총점에서는 학업성적이 높을수록 활동 선호도가 높게 나타났지만, 통계적으로 유의한 차이는 나타나지 않았다(p>.05).

표 8. 학업성적에 따른 활동 비교

PAC 점수	상	중	하	F
	평균±표준편차	평균±표준편차	평균±표준편차	
PAC 총점	1.90±0.32	1.87±0.30	1.78±0.30	1.52
형식적 활동	1.79±0.35	1.74±0.36	1.60±0.28	3.00
비형식적 활동	1.94±0.33	1.92±0.30	1.85±0.34	0.84
레크리에이션 활동	1.88±0.31	1.81±0.31	1.83±0.32	1.25
신체적 활동	1.96±0.42	1.84±0.44	1.75±0.38	2.90
사회적 활동	2.12±0.44	2.28±0.46	2.13±0.51	2.74
기술 기반 활동	1.76±0.45	1.78±0.42	1.61±0.35	1.80
자기 개발 활동	1.74±0.41	1.65±0.38	1.57±0.34	2.39

***p<.001, **p<.01, * p<.05

IV. 고 찰

인간의 작업행동에 대해 연구하고 있는 작업과학 분야에서는 아동과 청소년의 작업 활동 중 활동의 참여와 가치에 대해 많은 관심을 두고 있다(Parham & Primeau, 1997; Pollock, Stewart, Law, Sahagian-Whalen, & Toal, 1997). 이러한 작업관련 이론뿐만이 아니라 임상적으로도 치료개입이나 평가에 있어 작업치료사는 아동과 청소년이 놀이 활동을 선택하는데 영향을 주는 흥미나 선호와 관련 요소를 분석하고 이해할 수 있어야 한다. 따라서 아동과 청소년의 활동의 흥미 정도를 알아볼 수 있는 활동 선호도를 파악하는 것은 아동과 청소년 작업에 개입하여 치료하는 작업치료사에게 중요한 기초 정보를 제공할 수 있을 것이다.

본 연구는 광역시 지역과 군 지역에서 학교를 다니고 있는 8~17세의 초등학교, 중학생 및 고등학교 학생 204명을 대상으로 연령, 성별, 지역별, 학교생활의 흥미도 및 학업성취도에 따른 아동 및 청소년의 활동 선호도의 차이를 알아보기 위해 한국어로 변환된 PAC를 통하여 평가하였다.

PAC가 영어로 되어 있는 평가도구이므로 연구의 타당성을 높이기 위하여 한글로 변환하였으며, 변환된 PAC로 아동과 청소년에게 예비검사를 수행하여 의미전달 정확성 검증 및 역번역 검증, 문항 적합성

검증을 시행 후 본 연구의 평가 도구로 사용하였다. 검증을 거친 한국판 PAC의 신뢰도는 PAC총점 .910, 형식적 활동 .830, 비형식적 활동 .864, 레크리에이션 활동 .637, 신체적 활동 .809, 사회적 활동 .824, 기술기반 활동 .740, 자기개발 활동 .767의 신뢰도를 보였다. Batya(2009)의 연구에서 PAC의 신뢰도는 PAC총점 .996, 형식적 활동 .880, 비형식적 활동 .934, 레크리에이션 활동 .627, 신체적 활동 .620, 사회적 활동 .551, 기술기반 활동 .734, 자기개발 활동 .679로 한국판 PAC 역시 높은 신뢰도를 보임을 알 수 있었다.

PAC의 적용대상연령은 6~21세까지이나 본 연구에서는 8~17세를 대상으로 하였다. 이는 한글 번역을 위한 예비연구에 있어 유치원이나 초등학교 저학년 학생은 놀이 및 여가 활동 선호 문항에 대한 의미의 이해에 어려움이 있었기 때문이다. 따라서 활동의 선택을 자신의 가치에 따라 충분히 이해하고 답할 수 있을 연령을 초등학교 3학년 이상으로 규정하여 대상연령을 정하였다.

연구 결과에 따르면 아동과 청소년의 성별에 따라 활동 선호는 유의한 차이가 있음을 알 수 있었다. 신체적 활동 항목은 남학생이 유의하게 더 높은 선호점수를 보였으며, 그 외의 모든 항목에서는 여학생의 선호점수가 유의하게 더 높았다. 이전의 연구들을 살펴보면, Fagot(1978)의 성별에 따른 놀이 유형 및 놀이

선호에 대한 연구에서 남아가 여아보다 활동적인 놀이를 선호하고 여아의 경우 정적인 놀이를 선호한다고 하였으며, Posner와 Vandell(1999)은 여아들은 사회화와 학구적인 활동들에 흥미가 있고, 남아들은 스포츠 배우기를 더 좋아 한다고 하였다. 본 연구에서도 무술활동 및 스포츠 활동이 속한 신체적 활동의 선호가 남학생에서 더 높게 나타났으며, 음악 미술 활동 및 글짓기 등의 정적이고 학구적인 활동이 포함된 기술기반활동, 자기개발활동, 대인관계가 포함된 사회적 활동에서 여학생의 선호점수가 더 높아 이전의 연구와 같은 결과가 나타났다.

연령에 따른 활동 선호도를 알아본 결과, 레크리에이션 활동은 연령이 증가함에 따라 선호점수가 유의하게 낮았다. King 등(2006)이 6~12세 아동에게 실시한 활동 선호 및 참여 연구에서도 레크리에이션 활동 항목에서 연령이 증가함에 따라 선호 점수는 낮아져 본 연구와 같은 결과를 보였다. 그 외의 모든 활동 항목에서는 다른 연령군보다 12~14세의 중학생 연령군에서 선호점수가 낮은 것으로 나타났다. 사춘기의 심리·사회적 특성에 관한 연구(정진경, 2008)에서 중학생보다는 고등학생이 친구와의 관계 및 타인 관계에서도 활발하며 긍정적인 자아 인식으로 인하여 더욱 적극적이며 심리·사회적으로 안정적인 경향을 보인다고 하였다. 본 연구의 결과에서도 중학생으로 구성된 12~14세 연령군이 이러한 사춘기 심리·사회적 특성으로 인하여 다른 연령군에 비하여 활동 선호도가 낮은 것으로 나타난 것으로 보인다.

환경적인 영향 즉 인적, 물리적, 문화경제적 환경에 따라서 활동수준이나 선호의 차이가 있을 수 있다(성영호와 권지윤; 1996). 놀이 및 여가활동과 환경에 대한 연구들은 환경이 활동 형태를 결정한다고 설명하고 있는데(Demsey & Frost, 1993), Batya(2008)는 이스라엘 8~10세 아동의 문화적 환경에 따라 레크리에이션 활동, 신체적 활동, 기술기반 활동, 자기개발 활동의 선호도에서 차이가 있으며, 문화가 아동의 활동선호에 영향을 미치는 요인이라고 보고하였다. 본 연구에서 거주 지역에 따른 활동 선호도에 대하여 알아본 결과 PAC의 총점과 그 외 모든 항목에서 광역시 지역

과 군지역의 활동 선호점수에서 유의한 차이가 나타나지 않았다. 우리나라는 현대 들어오면서 군지역에 속하는 농촌도 교통과 통신의 발달로 라디오와 TV문화권에 속하게 되었고, 급속한 정보통신의 발달로 놀이 및 여가 문화의 전달 및 흡수 속도가 빨라졌으며, 연구의 대상이 놀이가 생활의 대부분을 차지하는 유아기에 비해 학업을 함께 병행하는 학령기 아동 및 청소년이므로 지역에 따른 활동 선호도에 큰 차이가 나타나지 않은 것으로 생각된다. 그러므로 문화권이 다른 경우가 아닌 이상 지역의 특성에 따른 활동 선호의 차이는 없는 것으로 나타났다.

학교생활의 흥미에 따른 활동 선호도를 알아 본 결과 형식적 활동과 사회적 활동 항목에서 학교생활의 흥미가 높을수록 놀이 및 여가 선호 활동 점수가 유의하게 높았으며, 레크리에이션 활동 점수에서는 학교생활의 흥미도가 높을수록 선호도 점수가 낮았으나 유의한 차이는 없었다. 그 외의 항목에서는 학교생활의 흥미가 높을수록 점수가 높게 나타났으나 유의한 차이는 보이지 않았다. 김애자(2005)는 초등학교 아동의 선호 놀이 형태와 학교 적응과의 관계에서 학교적응력이 높을수록 모든 놀이에서 선호점수가 높다고 하였고, 이희영과 현문학(2005)은 학령기 학생들을 대상으로 한 신체활동 놀이와 학교생활의 적응에 대한 연구에서 신체활동 놀이가 초등학교의 학교생활 적응에 긍정적인 영향을 준다고 보고하여 본 연구와 일치된 결과를 보였다. PAC의 항목 중 형식적 활동은 리더가 있거나 규칙이 있어 학습을 필요로 하는 활동이며, 사회적 활동은 대인관계를 필요로 하는 활동으로 학교생활에 흥미가 있는 아동 및 청소년들은 지적 및 대인관계 활동영역에서 유의하게 선호가 높음을 알 수 있었다.

학업 성취도에 따른 PAC 점수는 학업성취도가 높을수록 활동 선호의 점수도 높았으나 유의한 차이는 발견할 수 없었다. 이강우와 김성기(2005)는 청소년의 여가활동 가운데 취미활동과 오락 활동 유형은 학업성적 및 집중력 향상에 영향을 미치며 여가활동을 통한 스트레스 해소가 학업성적, 집중력 향상 및 성취감, 능력 발휘에 영향을 미친다고 하여, 아동 및 청소년의 놀이

및 여가활동과 학업성취도와와의 관계가 있음을 말하고 있다. 학업성취도에 따른 활동 선호점수에는 유의한 차이는 없었으나 학업성적이 상이라고 보고한 학생들의 활동선호도가 대체로 높게 나타났다.

이상 PAC를 한국어로 번안하여 아동 및 청소년의 활동 선호를 알아본 결과, 우리나라 아동 및 청소년의 활동 선호도는 성별, 연령별, 학교생활의 흥미에 따라 차이가 있음을 알 수 있었다. 본 연구의 결과는 아동과 청소년의 작업에 개입하여 치료하는 작업치료사들이 평가와 치료를 시행함에 있어 치료의 참여를 높일 수 있는 작업을 규명하여 선정하는데 유용한 기초자료가 될 것으로 사료된다.

본 연구의 제한점으로는 전체 연구 대상자의 수가 적고, 연구자의 편의에 의해 대상자를 추출하여 우리나라 전체 아동 및 청소년에 대한 결과를 해석하는 것에 어려움이 있으므로, 향후 연구에서는 연구 결과의 일반화를 위하여 대상지역과 연구 대상자의 수를 늘이는 것이 필요하며, 고학년 아동 및 청소년 뿐 아니라 본 연구에서 누락된 저학년 아동을 대상으로도 연구되어야 할 것이다. 또한 한국판 PAC를 이용한 활동 선호도 뿐 아니라 활동 참여에 대한 연구가 추가적으로 이루어지는 것이 필요하다고 본다.

V. 결 론

본 연구는 아동 및 청소년의 놀이 활동 선호를 파악하고, 한국판 PAC를 사용하여 아동 및 청소년의 성별, 연령, 지역, 학교생활의 흥미 및 학업 성취도에 따른 활동 선호를 알아보고자 하는 목적으로 시행되었다.

연구대상자는 광역시와 군 지역에 거주하는 아동 및 청소년 204명으로, 활동의 참여와 선호를 측정하기 위해 개발된 한국판 PAC를 사용하여 성별, 연령, 지역, 학교생활의 흥미 및 학업성취도에 따른 활동 선호의 차이를 알아보았다.

연구결과는 다음과 같다.

첫째 아동 및 청소년의 성별에 따른 활동 선호는 차이가 있었다. 신체적 활동에서는 남학생의 선호

점수가 유의하게 높았으며, PAC총점, 형식적 활동 비형식적 활동, 레크리에이션 활동, 사회적 활동, 기술기반 활동, 자기개발 활동의 선호점수는 여학생에서 유의하게 높았다.

둘째, 아동 및 청소년의 연령에 따라 활동 선호에 차이가 있었다. 레크리에이션 활동은 연령이 증가함에 따라 선호점수가 유의하게 낮았으며, PAC 총점은 초등학생, 고등학생, 중학생 순으로, 형식적 활동과 기술기반 활동은 고등학생, 초등학생, 중학생 순으로 유의하게 선호점수가 높았다.

셋째, 아동 및 청소년이 거주하는 지역에 따른 활동 선호는 차이가 없었다.

넷째, 아동 및 청소년의 학교생활의 흥미에 따라 형식적 활동과 사회적 활동 항목에서 학교생활의 흥미가 높을수록 활동 선호도 점수가 유의하게 높았다.

다섯째, 아동 및 청소년의 학업성취도에 따른 활동 선호는 차이가 없었다. 학업성취도에 따른 활동 선호도 점수는 신체적 활동, 사회적 활동, 자기개발 활동, 형식적 활동, 비형식적 활동, PAC 총점수에서 학업성적이 높을수록 여가 및 놀이 활동 선호도가 높게 나타났지만 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

본 연구에서 8~17세 아동 및 청소년의 활동 선호도가 연령별, 성별, 학교생활에 흥미에 따라 차이가 있음을 알 수 있었고, 연구의 결과는 아동과 청소년의 작업에 개입하여 치료하는 작업치료사들이 평가와 치료를 시행함에 있어 치료의 참여를 높일 수 있는 작업을 규명하여 선정하는데 유용한 기초자료가 될 것으로 사료된다.

참고문헌

김애자. (2005). *초등학생의 선호놀이 형태와 학교적응과의 관계*. 석사학위논문. 춘천교육 대학교.

- 춘천.
- 김현동. (2009). 고등학생의 주말 여가 활동과 활용방안에 관한 연구. *청소년문화포럼*, 20, 10-35.
- 김홍백, 남재화. (2003). 청소년의 여가활동유형과 경험수준 및 사회적 적응의 관계. *한국스포츠리서치*, 14(5), 283-296.
- 류경희. (2009). 고등학생들의 여가시간 활용 개선방안에 관한 연구: 울산광역시 전문계 고등학교를 중심으로. *청소년문화포럼*, 20, 68-69
- 성영호, 권지윤. (1996). 도시·농촌 아동의 놀이활동에 관한 실태조사. *한국사회체육학회지*, 6(1), 75-82.
- 이강우, 김성기 (2005). 청소년의 여가활동 유형이 스트레스 해소 및 학업성취도에 미치는 영향. *한국스포츠리서치*, 16(4), 775-784.
- 이성아. (2002). 5-7세 아동과 청소년의 연령별 놀이과거력의 비교연구: Takata의 놀이과거력 이용. *대한작업치료학회지*, 2(1), 1-10.
- 이희영, 현문학. (2005). 신체활동 놀이가 의사소통 및 학교생활적응에 미치는 영향. *한국수산해양교육학회지*, 17(1), 26-34.
- 정진경. (2008). *사춘기 신체적 변화와 심리·사회적 특성 및 학교 적응도와의 관계*. 석사학위논문. 광운대학교. 서울.
- 최지혜, 정수연, 허준, 김경미. (2009). 학령기 아동의 놀이 가치와 놀이선택과의 상관관계. *대한작업치료학회지*, 17(2), 65-76.
- Alessandrini, N. A. (1949). Paly-A child's world. *American Journal of Occupational Therapy*, 3, 9-12.
- Batya, E. Y. (2008). Cultural and gender effects on Israeli children's preference for activities. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 75(3), 139-148.
- Batya, E. Y. (2009). Sociodemographic effects on activities preference of typically developing Israeli children and youths. *American Journal of Occupational Therapy*, 6(1)3, 89-95.
- Bergen, D. (1988). *Play as a medium for learning and development*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Bundy, A. (1997). *Play and playfulness: What to look for*. In L.D. Parham & L. Fazio(Eds), *Play in occupational therapy for children*. St. Louis, MO: Mosby.
- Couch, K. (1996). *The role of play in pediatric occupational therapy*. Unpublished master's thesis, University of Washington, Seattle, WA.
- Crowe, T. (1989). Pediatric assessments: A survey of their use by occupational therapists in northwestern school systems. *Occupational Therapy Journal of Research*, 9(5), 273-286.
- Demsey, K. C., & Frost, L. A.. (1993). *Multiply perspectives on play in early childhood education*, NY: Albany.
- Fatgot, B. I. (1978). Preschool children's use of object in symbolic play. *Child Development*, 49, 500-504.
- Garton, A. F., & Pratt, C. (1991). Leisure activities of adolescent school student: Predictor of participation and interest. *Journal of Adolescence*, 14(3), 305-321.
- Kimiecik, J., Horn, T., & Shurin, C. (1996). Relationships among children's beliefs, perceptions of their parents beliefs and their moderate-to-vigorous physical activity. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 67(3), 324-336.
- King, G., Law, M., King, S., Hurley, P., Hanna, S., Kertoy, M., et al. (2005). Measuring children's participation in recreation and leisure activities: Construct validation of the CAPE and PAC. *Care, Health & Development*, 33(1), 28-29.
- King, G., Law, M., King, S., Hurley, P., Hanna, S., Kertoy, M., et al. (2004). *Children's Assessment of Participation and Enjoyment (CAPE) and Preferences for Activities of Children (PAC)*. San Antonio.
- Knox, S. (1968). *Observation and assessment of the ev-*

- eryday play behavior of the mentally retarded child. Unpublished master's thesis.* University of Southern California, Los Angeles, CA.
- Larson, R. W., & Verma, S. (1999). How children and adolescents spend time across the world: Work, play, and developmental opportunities. *Psychological Bulletin*, 125(6), 701-736.
- Law, M. (2002). Participation in the occupations of every life. *American Journal of Occupational Therapy*, 56(6), 640-649.
- Law, M. C., Baum C., & Dunn, W. (2005). *Measuring occupational performance: supporting best practice in occupational therapy*. NY: SLACK.
- Lawlor, M., & Henderson, A. (1989). A descriptive study of the clinical practice patterns of occupational therapists working with infants and young children. *American Journal of Occupational Therapy*, 43(11), 755-764.
- Levy, J. (1977). *Playfulness: Its relationship to imagination and creativity*. NY: Academic Press.
- Lovell, T. A., Datillo, J., & Jekubovich, N. J. (1996). Effects of leisure education on women aging with disabilities. *Activities, Adaptation, and Aging*, 21, 37-58.
- McWilliam, R. A. (1991). Targeting teaching at children's use of time: Perspectives on preschoolers' engagement. *Teaching Exceptional Children*, 23(4), 42-43.
- Offord, D., Lipman, E., & Duku, E. (1998) *Which Children don't Participate in Sports, the Arts and Community Programs? Report from the National Research Conference Titled 'Investing in Children: Ideas for Action'*. Ottawa: Ministry of industry.
- Parham, L., & Primeau, L. (1997). *Play and occupational therapy*. In L., D. Parham & L. Fazio(Eds). *Play in occupational therapy for children*. St. Louis, MO: Mosby.
- Pollock, N., Stewart, D., Law, M., Sahagian-Whalen, H. S., & Toal, C. (1997). The meaning of play for young people with physical disabilities. *Canadian Journal of Occupational Therapy*, 64(1), 25-31.
- Posner, J. K., & Vandell, D. L. (1999) After-school activities and the development of low-income urban children: a longitudinal study. *Developmental Psychology*, 35(3), 868-879.
- Reilly, M. (1974). An explanation of play. In M. Reilly(Ed.), *Play as exploratory learning*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Rubin, K., Fein, G., & Vandenberg, B. (1983). *Play*. In P. Mussen(Ed.), *Handbook of child psychology*, Vol IV. NY: John Wiley and Sons.
- Segal, R., & Hinojosa, J. (2006). The activity setting of homework: An analysis of three cases and implications for occupational therapy. *American Journal of Occupational Therapy*, 60(1), 50-59.
- Smilansky, S. (1968). *The effects of sociodramatic play on disadvantaged pre-school children*. NY: Publications.
- Takata, N. (1969). The play history. *American Journal of Occupational Therapy*, 23(4), 314-318.
- Vygotsky, L. S. (1976). *Play and its role in the mental development of the child*. In J. S. Bruner, A. Jolly, & K. Sylvia(Eds), *Play : Its role in development and evaluation*. NY: Basic.
-

Abstract**Study of Play and Leisure Activity Preference on Children and Youths**

Chang, Ki-Yeon*, Ph.D., O.T., Ryu, An-Na*, B.H.Sc., O.T.

*Dept. of Occupational Therapy, Woosong University

Objective : This study is designed to investigate the children's preference in play and leisure activities in accordance with age, gender, demographic, school interest and scholastic performance.

Method : A total of 204 children and youths aged in 8-17 years living in urban and rural area were recruited. The preference of activities was asked by using the questionnaire and the PAC Korean version.

Results : There are differences in activity preferences according to age, gender, school interest. Girls showed higher preference in most PAC scales except for physical activities than boys. As the younger children are, the greater preference in recreation activities is shown. There were no significant differences of activity preference in demographic variable and scholar performance. The higher interest of school the children had, the greater preference in formal and social activities was shown.

Conclusions : This study showed that there is play and leisure activity preference in children and youths according to age, gender, and school interest. The result of this study would be helpful for occupational therapists working with school-aged children and youths.

Key Words : Children, Leisure, Play, Preference, Youths