

# 농촌어메니티 자원분포와 유형별 자원의 특성 분석<sup>†</sup>

- 전북 순창군을 대상으로 -

박재철

우석대학교 조경도시디자인학과

## An Analysis of Characteristics according to Distribution and Classification of Rural Amenity Resources - Centered on of Sunchang County in Jeonbuk Province -

Park, Jae-Chul

Dept. of Landscape Architecture and Urban Design, Woosuk University

### ABSTRACT

The purpose of this study is to identify the characteristics of amenities available in Sunchang-gun, Jeonbuk province in Korea through ananalysis of survey data of rural amenity resources.

This survey was performed over 4 years(from 2005 to 2008). The data were collected by field survey, interview, and Internet search. Descriptive statistics, regression and correlation analyses were performed to identify the characteristics of each Eup-Myun in Sunchang County. A regression analysis was also performed to compare provincial, national and other county data. Furthermore, a rank analysis was performed to classify the type of each region. Through this, the type of rural amenity resources was identified.

*Key Words: Type Classification, Comparison, Region Revitalization, Eup-Myun, Jeonbuk Province, Jinan County*

### 국문초록

본 연구는 2005년부터 농촌진흥청에서 전국적인 농촌어메니티 자원 조사를 통하여 자료를 데이터 베이스화 하고 있는 바 2005년부터 2008년까지 전수조사가 이루어진 순창군을 대상으로 읍·면별 어메니티 자원 특성이 나타나고 있는지를 확인하고 이를 분류하여 지역 어메니티 자원 특성을 반영한 지역 활성화 방안 마련에 기여하고자 하는 데 목적이 있다. 조사 데이터 마련을 위하여 현지조사와 면접 조사가 이루어졌으며, 이를 보완하기 위해 인터넷 자료를 취합하였다. 읍·면별 어메니티 자원 특성 분석을 위하여 기술통계 분석, 회귀분석, 상관분석이 이루어졌다. 그리고 광역인 전라북도,

<sup>†</sup>: 이 논문은 농촌진흥청 국립농업과학원 ‘농촌어메니티 자원조사’ 연구비 지원을 바탕으로 이루어진 연구 중 일부를 활용하여 2009학년도 우석대학교 교내학술연구비 지원에 의하여 연구되었음.

**Corresponding author:** Jae-Chul Park, Dept. of Landscape Architecture and Urban Design, Jeollabuk-do 565-701, Korea, Tel.: +82-63-290-1491, E-mail: pjcyael@woosuk.ac.kr

전국 및 진안군과의 어메니티 자원 특성을 비교하기 위하여 순창군 어메니티 자원과의 회귀분석을 수행하였다. 더 나아가 읍·면지역의 유형을 구분하기 위하여 순위 분석 방법이 수행되었으며, 이를 통해 어메니티 자원 유형이 도출되었다.

주제어: 유형 구분, 비교, 지역 활성화, 읍·면, 전라북도, 진안군

## 1. 서론

작금의 우리 농촌은 세계무역기구(World Trade Organization: WTO)와 자유무역협정(Free Trade Agreement: FTA) 등의 개방으로 인하여 전통적인 농업이 붕괴되고 이로 말미암아 지역사회의 붕괴로 이어지는 위기에 처해 있다. 우리의 생명을 부양하는 환경인 농업환경이 위기를 맞고 있는 것이다. 이에 대한 대안으로 그 지역만의 고유한 어메니티 자원을 활용하여 농촌관광 내지는 생태관광을 활성화시키고 이를 매개로 직거래 및 음식판매, 숙박을 통한 소득을 증대시키고 지역을 활성화시키기 위한 방안이 다각도로 모색되고 있다. 더 나아가 농촌 및 농업환경과 자연환경은 도시라는 기생자의 생명을 부양하기 위해 반드시 필요한 숙주이다. 이러한 숙주에 대한 적절한 조치를 취하지 않는다면 도시라는 기생자도 지속가능한 삶을 유지할 수 없을 것이다(이도원 등, 2001). 한국과 일본의 농촌지역은 양국의 멸종위기종의 50% 정도가 서식하고 있는 것으로 알려져 있다. 이러한 지역의 생물다양성과 아름다운 경관은 사람들의 삶과 관련되어 유지되어 왔기 때문에 지역사회의 유지가 이러한 2차림과 농업 경관의 보전과 맞물려 있다. 도시는 농촌의 뿌리에서 나와 번성하게 되었다는 것을 인식하고 도시민들은 농촌에 교류를 통한 활성화에 기여하고, 농촌은 다양한 어메니티와 체험을 통한 즐거움을 도시민들에게 제공하여 이제는 기생이 아니라 공생하는 방향으로 전환하여야 할 시점이라고 사료된다.

어메니티란 개념은 '환경 보전, 종합 쾌적성, 청결, 친절, 인격성, 좋은 인간관계, 공생' 등 번역어만 무려 80여 가지가 된다고 한다(임형백, 2001). 따라서 어메니티란 '인간이 살아가는데 필요한 종합적 쾌적함(임형백, 2001)'이라고 할 수 있다.

농촌어메니티란 사람들에게 휴양적·심미적 가치를 제공해주는 농촌에 존재하는 특징적인 모습들을 총칭하는 용어로 여기에는 생물종의 다양성, 생태계, 지역 고유의 정주패턴, 경작지, 고건축물, 농촌공동체의 독특한 문화나 전통 등이 포함된다(<http://terms.naver.com/>)라고 정의하고 있다.

농촌어메니티에 관련된 연구를 살펴보면 외국에서는 1990년대 이후 경제협력개발기구(Organization for Economic Cooperation and Development: OECD)를 중심으로 농촌 발전의 기여 측면에서 농촌어메니티의 특성과 가치(Johansson, 1994), 증진 방안(OECD, 1999; OECD, 2000), 기여방안(OECD, 1994)에

대한 연구가 이루어져 왔다. 일본의 연구(Tamura Go and Urade Toshikazu, 2002)는 상관성 분석을 통하여 생활환경 개선이 어메니티에 정(+의 효과가 있고 농촌관광은 어메니티 자원에 부(-)의 효과가 있다고 하였다. 국내에서는 표 1과 같이 임형백(2001)의 어메니티의 개념, 기원과 역사, 분류에 관한 연구의 영국에서 비롯되어 기존의 자연, 환경, 세계에 대한 새로운 시각을 보여주고 있다는 것을 시작으로 조영국 등(2002)의 농촌어메니티 인식의 구조와 의미의 연구에서 설문조사를 통하여 농촌어메니티에는 일반인들이 생활여건의 편리성, 자연 친화성, 역사문화성이라는 세 가지 핵심적인 차원이 존재한다는 것을 확인하였다. 어메니티 평가에 관련된 연구로는 어메니티 차원에서 농촌자원 중요도 평가를 통하여 순위관계를 밝힌 연구(박창석 등, 2002), 정비특성별 즉 신규마을 조성형과 기존마을 정비형의 만족도 평가(장은숙 등, 2002), CVM을 이용한 보전가치 평가(조순재 등, 2004), 농촌어메니티 강화 및 저해 요소에 대한 평가 체계 구축(임창수 등, 2007), AHP법에 의한 생활자원 특성과 관광자원 특성을 고려한 농촌어메니티 자원의 지역별 수준 평가(오윤경 등, 2008), 2007 어메니티 100선을 중심으로 한 농촌어메니티 경관 평가체계 개발 및 적용(안명준 등, 2008) 등 다수가 있었으며, 이동근 등(2007)의 농촌 마을의 경관을 비교 평가할 수 있는 방법제시를 위한 농촌경관평가와 관련된 연구가 있었다. 농촌관광 관련 연구로는 농촌어메니티 자원을 활용한 농촌관광의 경제성 평가(권용대와 홍종숙, 2003), 문헌연구를 통한 어메니티 민박인증제의 도입 필요성을 제기한 연구(김근중, 2005), 어메니티와 체험활동이 참여의향에 미치는 영향(오민재, 2007), GIS와 사회네트워크를 통한 농촌마을 관광중심성 분석(이상현 등, 2009), 관광잠재력 평가기법(김대식과 최현성, 2007)과 체험육구(윤희정, 2008) 연구 등 다수가 있었다. 그 외에 어메니티를 이용한 농촌 활성화 방안(임형백, 2002), 화훼작물 재배 확산을 통한 어메니티 증진방안(임상봉, 2003), 생태적 농촌어메니티 개발 방안(반영운과 백종인, 2006), 어메니티를 기반으로 한 마을계획 사례연구(윤성수 등, 2006), 인구 변화에 미치는 영향(박미정 등, 2008), 일본 시가현 마을을 사례로 한 주민참여와 관련된 연구(양용석, 2006), 농촌다움 속성 도출을 통한 농촌다움을 지향할 수 있는 틀 제시(이정원 등, 2006) 연구 등이 있었다.

한편, 농촌어메니티 자원도 관련 연구로는 온톨로지(Ontology)와 Web GIS를 이용한 자원정보시스템 개발(이형진 등, 2006)

연구와 특화항목 및 자원도 구축 우선순위(오윤경 등, 2008) 연구가 있었다. 본 연구인 자원조사와 관련해서는 자원조사 방법론 및 정보시스템 구축 방향(서보환 등, 2006), 농촌 마을 수준에서의 어메니티 강화 및 지해 요소 구축(임창수 등, 2006), 자료정규화를 통한 조사표의 표준화(김상범 등, 2004), 서천군을 사례로 한 자원발굴 및 조사 기법 특성 분석(허 준, 2007), 온톨로지를 통한 외부정보 통합 방안에 관한 연구(이지민과 이정재, 2006)가 있었으며, 오윤경 등(2007)은 전국적인 차원의 농촌어메니티 자원 조사 연구를 수행하여 중간 조사 결과를 통하여 개괄적인 상황을 분석하였다.

따라서 본 연구는 농촌어메니티 자원조사 자료의 활용방안을 위한 사례연구로 2005년에서 2008년까지 전수조사가 완료된 기초지방자치단체로 본 연구자가 조사한 전북의 경우 진안군과 순창군 둘이었다. 이들 두 개 군은 둘 다 11개 읍면으로 구성되어 있으나, 이 중 순창군의 자원총수는 3,957개로 진안군의 3,062개보다 895개가 많았다. 그리고 순창군은 장수(長壽) 지역인 예천군, 상주시, 영광군, 함평군, 담양군, 곡성군, 구례군, 보성군, 제주 일원 중 인근의 전남 담양·구례·곡성과 더불어 '장수벨트'로 알려진 한국의 대표적 장수지역으로 알려져 있다. 또한 풍수지리연구자들에 의해서 순창군이 명당이 많은 지역으로 알려져 풍수관련자들의 탐방이 많은 지역이고, 그린 투어리즘(Green Tourism)을 군의 전략산업으로 택하고 있는 지역으로서, 농림수산식품부에서도 장수마을 계획을 순창군에 세우고 있어 이들 계획을 위한 자료를 제공하고 추후 심화 연구를 위한 개척연구지로 순창군을 사례연구지로 선정하였다. 이를 통해 순창군의 자원 특성을 밝히고 읍·면 단위별로 농촌어메니티 자원의 특성이 나타나는지를 밝혀서 이에 따른 유형구분을 하고 차별화된 농촌어메니티 자원 활용방안을 수립하기 위한 기초자료를 구축하고자 하는 데 목적이 있다. 기존의 조사 관련 연구는 자원조사 방안연구와 전국적인 수준에서 분석한 연구가 있었으나, 자원 조사 자료를 가지고 군단위에서 분석한 연구는 없었다. 따라서 본 연구는 기초지방자치단체인 군 단위 차원의 농촌어메니티 자원 분석 연구로서 의미를 가지고 있고 기초지방자치단체인 순창군의 어메니티를 활용한 지역계획 수립에 기여할 것으로 사료된다. 아울러 전국 자료와 광역지방자치단체 자료, 전북의 타군 자료와의 상관분석을 통하여 일반적인 특성을 도출하고 자원간의 상관성도 분석하고자 한다.

## II. 연구방법

### 1. 농촌어메니티 자원조사 방법

농촌어메니티 조사 사업은 전국의 농촌어메니티를 5개년에 걸쳐서 조사하는 사업으로 각 도마다 두 개 팀으로 나누어서

표 1. 농촌어메니티 관련 연구 요약

연구내용	연구자(연도)
어메니티의 개념, 기원과 역사, 분류	임형백(2001)
농촌어메니티 인식의 구조와 의미	조영국 등(2002)
어메니티 평가	박창석 등(2002), 장은숙 등(2002), 조순재 등(2004), 임창수 등(2007), 안명준 등(2008), 오윤경 등(2008)
농촌경관평가	이동근 등(2007)
농촌관광 관련 연구	권용대와 홍종숙(2003), 김근중(2005), 오민재(2007), 배승중(2008), 이상현 등(2008), 김대식과 최현성(2007), 윤희정(2008)
어메니티 활용 방안	임형백(2002)
어메니티 증진	임상봉(2003)
어메니티 기반 마을계획	윤성수 등(2006)
생태적 농촌어메니티 개발 방안	반영운과 백종인(2006)
인구 변화에 미치는 영향	박미정 등(2008)
주민참여와 관련된 연구	양용석(2006)
농촌다움을 지향할 수 있는 틀 제시	이정원 등(2006)
어메니티 자원도 및 자원정보 시스템	이형진 등(2006), 오윤경 등(2008)
자원조사관련	서보환 등(2006), 임창수 등(2006), 김상범 등(2004), 허 준(2007), 이지민과 이정재(2006)
전국적인 차원의 농촌어메니티 자원 조사 분석	오윤경 등(2007)

조사하고 있으며, 본 연구자는 전북의 한 팀을 맡아서 조사해 왔다. 농촌어메니티 자원조사 과정을 요약하면 다음과 같다. 농촌어메니티 사전조사 항목으로는 각 조사지역의 시·군·읍·면 홈페이지를 통해 인구, 세대수 등 일반사항을 조사하고 지도를 통하여 각 행정리의 경계 및 위치를 확인하며 홈페이지 및 문화재청, 관광지식정보시스템, 환경지리정보서비스 등을 통하여 우수 관광자원 및 마을 고유의 축제 및 보유하고 있는 문화재, 독특한 문화 활동 등을 조사하고, 마을 주민 인터뷰를 통하여 마을의 특산물, 전설이나 유래, 농촌전통테마마을 등 지정 여부를 조사하였다. 현지 조사는 2인 1조 2팀으로 나누어 조사지역의 1/25,000 지형도를 준비하여 조사 전 팀별로 조사순서, 조사지역 위치 및 경계를 확인한 후 팀별로 한 대의 차량으로 이동하면서 표 2와 같은 자원에 대한 현장 조사표를 만들어 기록하고, 각 자원에 대한 사진촬영 및 GPS(Global Positioning System) 측정, 주민 인터뷰 등을 통하여 마을회관을 중심으로 하여 돌면서 조사하였다.

### 2. 순창군 농촌어메니티 자원조사 및 분석방법

기초지방자치단체인 순창군의 농촌어메니티 자원 특성을

파악하기 위하여 다음 표 2와 같은 농촌진흥청의 어메니티자원 조사 분류 기준에 의하여 수자원, 지형자원, 식물자원, 동물자원, 환경오염자원, 전통자원, 경관 자원, 특산 자원, 시설물자원, 공동체자원의 10종류의 자원을 하천 등 75개의 세부 내용을 통해서 조사하였다. 조사는 농촌진흥청의 연차적인 조사계획에 따라 2005년에 순창읍, 팔덕면을 2006년에 구림면, 금과면, 동계면, 유등면, 인계면, 적성면, 풍산면을 2008년에 북흥면, 쌍치면을 8월과 9월에 주로 현지조사로 직접조사 및 면접조사를 통하여 조사하였고, 법적인 지정 여부 및 동물자원의 조사는 문헌조사와 인터넷 자료를 통해서 보완하였다. 이를 바탕으로 조사된 순창군의 어메니티 자원 총수와 각 읍·면별 면적, 인구, 행정리수 등과의 상관분석과 회귀분석, 2006년과 2008년에 조사한 전라북도 자원 총수와 전국 자원총수와의 상관분석과 회귀분석을 수행하여 상관성을 파악하였다. 한편, 전북의 전수조사 완료지역인 진안군과의 상관분석과 회귀분석을 수행하여 비교 분석하였다. 그리고 수자원, 지형자원, 식물자원, 동물자원, 환경오염자원, 전통자원, 경관 자원, 특산 자원, 시설물자원, 공동체자원의 10종류의 자원 간의 상관관계를 분석하여 자원 간의 상관성을 알아보았다. 나아가 각 자원의 총수의 순위를 기준으로 한 순위 분석 방법을 통하여 각 읍·면의 특성 유형을 도출하였다. 기술통계 분석과 회귀분석, 상관관계 분석을 위하여 Microsoft Office Excel(Microsoft Corporation, 2007) 데이터 분석 프로그램과 SAS Ver. 12.1(SAS Institute Inc., 2006)을 활용하였다.

표 2. 조사대상 자원종류 및 내용

분류	내용	비고
수자원	1. 하천 2. 저수지 3. 호수 4. 약수터 5. 공동우물 6. 댐 등 친수공간을 제공해 주는 지역	-
지형자원	1. 습지 2. 생물서식지 3. 바위 4. 절벽 5. 봉 6. 소 7. 담 8. 폭포 9. 특이도양	-
식물자원	1. 마을숲 2. 비보숲 3. 군락 등 일정 면적을 갖는 녹지 공간 4. 보호수 5. 노거수 등 독립수	-
동물자원	1. 포유류 2. 조류 3. 어류 4. 곤충 5. 양서파충류 6. 무척추동물 7. 기타	환경부, 산림청, 문화재청에서 지정한 천연기념물, 보호 및 희귀동물 등의 특정 야생동물
환경오염 자원	1. 경작지 2. 축사 3. 마을 4. 업체 5. 기타	대기질, 소음이 없는 환경, 비옥한 토양 등을 해치는 것을 지칭
전통자원	1. 전통건축물 2. 신앙공간 3. 전통주택 4. 전통적인 마을 안길 5. 마을 상징물 6. 유명인물 7. 풍수지리나 전설	-
경관자원	1. 주거지경관 2. 농업경관 3. 산림경관 4. 하천경관 5. 해안경관 6. 기타	-
특산자원	1. 수공업품 2. 도자기 3. 친환경 농법 4. 식품 5. 특용작물 6. 섬유 7. 기타	마을에서 생산되는 특별한 산물
시설물자원	1. 공동생활시설 2. 기반시설 3. 공공편의시설 4. 환경관리시설 5. 정보기반시설 6. 농업시설	-
공동체자원	1. 농업공동체활동 2. 생활공동체활동 3. 도농교류활동 4. 마을문화 활동 5. 마을놀이 6. 마을 관리 및 홍보 활동 7. 기타	축제나 마을체육대회 같은 공동체 활동을 기본으로 하며, 그 안에 도농교류활동이나 마을문화활동을 포함

자료: 농촌진흥청 농촌자원개발연구소, 2008: 농촌어메니티 자원조사 자료집, p. 15. 필자 재구성

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 일반 현황

순창군의 일반적인 현황을 보면 다음 표 3과 같이 총 행정리수가 300개이고, 면적은 495.8km<sup>2</sup>, 인구는 총 32,663명이며, 그림 1과 같이 11개 읍면으로 구성되어 있다. 이 중 유등면이 행정리수 14개, 면적 18.3km<sup>2</sup>로 가장 작으며, 인구도 1,580명으로 가장 작은 것으로 나타났다. 그리고 면적은 쌍치면이 78.6 km<sup>2</sup>로 가장 크고 행정리수와 인구는 순창읍이 행정리수 43개, 인구 10,631명으로 가장 많은 것으로 나타났다.

#### 2. 어메니티 자원 현황

표 4와 같이 자원총수는 3,957개로 집계되었으며, 평균적으로는 359.7개의 어메니티 자원을 보유하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 쌍치면이 594개, 15%로 가장 많은 자원을 보유한 것으로 나타났고 다음으로는 북흥면으로 571개로 14%를 보유하고 있는 것으로 나타났다. 한편, 순창읍이 143개로 가장 적은 것으로



그림 1. 순창군 읍·면 현황

자료: <http://www.sunchang.go.kr>, 필자 재작성

나타났고, 그 다음으로는 유등면이 183개로 나타나 가장 많은 쌍치면과 가장 적은 순창읍은 4.2배의 차이가 남으로써 읍·면에 따라 어메니티 자원 보유 편차가 큰 것으로 나타났다. 그리

표 3. 순창군 읍·면 일반 현황

순번	읍·면	행정리수	면적 (km <sup>2</sup> )	인구 (명)	사업체수 (개소)	제조업수 (개소)	종사자수 (명)
1	순창읍	43	21.2	10,631	1,191	127	4,432
2	구림면	30	83.5	2,896	43	10	160
3	금과면	24	27.3	2,166	128	15	290
4	동계면	30	57.1	2,498	41	5	127
5	북흥면	31	73.7	2,700	31	2	118
6	쌍치면	34	78.6	2,444	52	21	258
7	유등면	14	18.3	1,580	46	11	229
8	인계면	22	36.0	1,962	73	7	285
9	적성면	23	32.7	1,649	132	13	318
10	팔덕면	24	39.3	1,876	124	16	331
11	풍산면	25	28.1	2,261	96	14	256
합계		300	495.8	32,663	1,957	241	6,804

자료: <http://www.sunchang.go.kr>, 필자 제작성

고 순창읍이 어메니티 자원수가 적은 이유는 도시화가 상대적으로 많이 되었기 때문이며, 유등면이 적은 이유는 인구, 1,580명과 면적, 18.3km<sup>2</sup>로 순창군 중에서 가장 작은 면이기 때문인 것으로 사료된다.

자원 종류별 현황을 보더라도 자원에 따라서 수의 편차가 컸다. 시설물자원이 870개, 경관자원이 780개, 전통자원이 602개, 식물자원이 566개로 상대적으로 많은 것으로 나타났고, 지형자원이 58개, 환경오염자원이 75개, 공동체자원이 80개로 상대적으로 적은 것으로 나타났다. 이는 2006년도의 전라북도 전체 조사 자료와 일치하는 것으로 나타났다. 지형자원이 적은 이유

로는 특징적인 지형이 상대적으로 다른 자원에 비해서 적다는 것을 나타내고 환경오염자원이 적다는 것은 아직도 순창이 환경적으로 건전성이 유지되고 있다고 볼 수 있다.

어메니티 자원 수의 읍·면 표준편차는 141.1로 편차가 큰 것으로 나타났다. 평균과 표준편차의 관계를 보면 표 4와 같이 수자원과 식물자원이 읍·면간의 편차가 큰 편이었고 시설물 자원, 경관자원, 전통자원이 상대적으로 편차가 작은 것으로 나타났다.

### 3. 자원총수와의 상관관계

#### 1) 일반 현황과의 상관관계

읍·면별 행정리수와 자원총수와의 상관관계는 표 5와 같이 결정계수 값이 0.03으로 거의 상관인 것으로 나타났고, 면적과 자원총수와의 표 6과 같이 결정계수 값이 0.58로 76%정도 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 회귀분석결과 Y절편과 X1 모두 유의수준이 0.05 이하로 95% 신뢰수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 진안의 경우도 순창보다는 12% 정도 상관관계가 낮지만 결정계수 값이 0.40으로 64%정도 상관관계가 있는 것으로 나타났으며, 회귀분석결과 Y절편의 유의수준이 0.04로 95% 신뢰수준에서 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다. 그러나 인구와 자원총수와의 표 7과 같이 결정계수 0.17로 나타났으나 회귀식은 X1의 유의수준이 0.21로 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났다. 진안의 경우는 결정계수 0.32의 57%로 순창보다는 높은 상관관계를 갖는 것으로 나타났으나, X1의 유의수준이 0.07로 95% 신뢰수준에서 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났다. 따라서 행정리수가 많다고 해서 어메니티 자원수가 많아지는 것이 아님을 알 수 있었고, 또한

표 4. 순창군 어메니티 자원 현황(단위 : 빈도(%))

	읍·면	수자원	지형 자원	식물 자원	동물 자원	환경 오염자원	전통 자원	경관 자원	특산 자원	시설물 자원	공동체 자원	합계
1	순창읍	4( 1.57)	4( 6.90)	20( 3.53)	2( 0.41)	0( 0.00)	35( 5.81)	47( 6.03)	0( 0.00)	31( 3.56)	0( 0.00)	143
2	구림면	35(13.78)	5( 8.62)	59(10.42)	8( 1.66)	-18(24.00)	100(16.61)	82(10.51)	1( 0.53)	90(10.34)	0( 0.00)	398
3	금과면	19( 7.48)	3( 5.17)	78(13.78)	2( 0.41)	-5( 6.67)	65(10.80)	70( 8.97)	21(11.11)	114(13.10)	5( 6.25)	382
4	동계면	25( 9.84)	8(13.79)	53( 9.36)	36( 7.45)	-4( 5.33)	99(16.45)	77( 9.87)	0( 0.00)	67( 7.70)	0( 0.00)	369
5	북흥면	26(10.24)	1( 1.72)	62(10.95)	75(15.53)	-12(16.00)	35( 5.81)	107(13.72)	78(41.27)	138(15.86)	37(46.25)	571
6	쌍치면	47(18.50)	7(12.07)	58(10.25)	98(20.29)	-11(14.67)	13( 2.16)	115(14.74)	76(40.21)	136(15.63)	33(41.25)	594
7	유등면	5( 1.97)	1( 1.72)	28( 4.95)	16( 3.31)	-6( 8.00)	37( 6.15)	38( 4.87)	5( 2.65)	45( 5.17)	2( 2.50)	183
8	인계면	31(12.20)	15(25.86)	55( 9.72)	87(18.01)	-7( 9.33)	54( 8.97)	50( 6.41)	0( 0.00)	59( 6.78)	1( 1.25)	359
9	적성면	20( 7.87)	9(15.52)	50( 8.83)	122(25.26)	-3( 4.00)	68(11.30)	63( 8.08)	0( 0.00)	55( 6.32)	0( 0.00)	390
10	팔덕면	17( 6.69)	4( 6.90)	31( 5.48)	36( 7.45)	-1( 1.33)	33( 5.48)	59( 7.56)	0( 0.00)	44( 5.06)	0( 0.00)	225
11	풍산면	25( 9.84)	1( 1.72)	72(12.72)	1( 0.21)	-8(10.67)	63(10.47)	72( 9.23)	8( 4.23)	91(10.46)	2( 2.50)	343
합계		254	58	566	483	-75	602	780	189	870	80	3,957
평균(표준편차)		23.09(12.44)	5.27(4.27)	51.45(18.20)	43.91(7.00)	6.82(7.38)	54.73(6.36)	17.18(0.52)	70.91(3.70)	79.09(2.92)	7.27(1.66)	359.7(141.1)

인구가 많다고 해서 어메니티 자원수가 많은 것이 아니라는 것도 알 수 있었다. 그러나 면적이 클수록 76% 정도의 비교적 높은 상관성을 가지고 어메니티자원 총수가 많아지는 것으로 나타났다.

그리고 사업체수와 자원총수와의 상관관계를 회귀분석을 통해 분석해 본 결과, 표 8과 같이 결정계수 0.20으로 44%의 부(-)의 상관성을 가지는 것으로 나타났으나 유의수준이 0.17로 통계적 유의성은 없는 것으로 나타났다. 그리고 사업체 수 중 제조업수만을 가지고 회귀분석한 결과 표 9와 같이 결정계수 0.26으로 51% 정도의 부(-)상관을 보여 사업체수 전체보다는 상관성이 높은 것으로 나타났다. 그러나 이 역시 유의수준이 0.11로 통계적 유의성은 없는 것으로 나타났다. 나아가 종사자수와 자원총수와의 상관성은 표 10과 같이 결정계수 0.28로 53%의 부(-)의 상관성을 보이는 것으로 나타나 사업체수나 제조업수보다는 약간 높은 상관성을 보였으나, 역시 유의수준이 0.10으로 통계적 유의성은 없는 것으로 나타났다. 기타 다른 사회문화적 요인과 산업적 요인, 자연환경적 요인과 회귀분석을 실시하였으나, 상관성 및 통계적 유의성은 발견되지 않았다.

2) 광역자치단체 및 전국과의 상관관계

순창군과 전라북도, 전국의 어메니티 자원 특성의 유사성을 분석하기 위하여 표 11의 2006년 조사 자료와 2008년 조사 자료를 취합한 전라북도와 전국 자료를 가지고 순창군 자료와의 회귀분석을 통하여 상관관계를 분석하였다.

전라북도와 순창군의 어메니티 자원에 대한 회귀분석을 통하여 상관관계를 분석한 결과 결정계수가 0.85로 92%의 아주 높은 상관성을 보였다. 그리고 순창군과 전국 총계 어메니티 자원

표 5. 행정리수와 자원총수와의 관계

결정계수(R <sup>2</sup> )	0.03
관측수	11
X1	3.00(t값: 0.49, p-값: 0.64)

표 6. 면적과 자원총수와의 상관관계

결정계수(R <sup>2</sup> )	0.58
관측수	11
X1	4.49E-06(t값: 3.52, p-값: 0.01)

표 7. 인구나 자원총수와의 관계

결정계수(R <sup>2</sup> )	0.17
관측수	11
X1	-0.02(t값: -1.35, p-값: 0.21)

에 대한 회귀분석을 통한 상관관계를 분석한 결과 결정계수가 0.72로 85%의 높은 상관성을 보였다.

따라서 지방자치단체인 순창군의 어메니티 자원은 전국보다 7% 정도 전라북도와 보다 높은 상관성을 보이는 것을 알 수 있었다.

이를 요약하면 지방자치단체인 순창군의 어메니티 자원은 전라북도와 92%의 보다 높은 상관성을 보였으며 전국과도 85%의 높은 상관성을 보임으로서 순창군의 어메니티 자원 특성은 광역과 전국의 어메니티 자원 특성과 유사한 패턴을 보이는 것을 알 수 있었다. 이를 통해 농촌어메니티 자원 분포의 보편적인 특성이 도출되었다고 볼 수 있다.

3) 진안군과 임실군 지사면과의 상관관계

한편, 전라북도 지역에서 본 연구 팀에 의해 전수조사가 완료된 지역으로 진안군과 순창군이 있는 데, 이들 두 지역을 회귀분석한 결과 결정계수가 0.69로 83%의 상관성을 보이는 것으로 나타났다. 이는 전라북도와 비교할 때 9% 정도 상관성이 낮은 것으로서 같은 전라북도 내에서도 군마다 어메니티 자원 특성이 다르다는 것을 말해준다. 자원총수에 있어서도 순창군이 3,957개로서 표 12의 진안군 3,062개보다 895개 많은 것으로 나타났다. 각 자원의 수에 있어서도 차이를 보였다.

2009년 최근 조사를 완료한 임실군 지사면의 표 13 자료와 순창군 어메니티 자원과 회귀분석 결과 순창군과 임실군 지사면과는 결정계수 0.65로 81%의 상관성을 보이는 것으로 나타나, 앞의 진안의 경우와 유사한 상관성을 보이는 것으로 나타났다. 이는 앞의 군마다의 특성이 나타난다는 결과를 다시 한번 입증해 주고 있다.

표 8. 산업체수와 자원총수와의 관계

결정계수(R <sup>2</sup> )	0.20
관측수	11
X1	-0.19(t값: -1.49, p-값: 0.17)

표 9. 제조업수와 자원총수와의 관계

결정계수(R <sup>2</sup> )	0.26
관측수	11
X1	-2.04(t값: -1.78, p-값: 0.11)

표 10. 종사자수와 자원총수와의 관계

결정계수(R <sup>2</sup> )	0.28
관측수	11
X1	-0.06(t값: -1.86, p-값: 0.10)

표 11. 전라북도 및 전국 어메니티 자원 현황

지역 \ 자원	수자원	지형자원	식물자원	동물자원	환경오염자원	전통자원	특산물자원	경관자원	시설물자원	공동체자원	총합계
전라북도	833	230	1,340	2,055	658	1,591	1,204	3,185	3,414	624	15,134
전국	6,525	2,001	6,195	13,778	5,175	9,724	5,927	24,514	30,582	6,739	111,160

자료: 오윤경 등, 2007: p. 7, 필자 제작성

표 12. 진안군 어메니티 자원 현황

지역 \ 자원	수자원	지형자원	식물자원	동물자원	환경오염자원	전통자원	특산물자원	경관자원	시설물자원	공동체자원	총합계
진안군	204	22	302	463	32	230	261	736	565	247	3,062

표 13. 임실군 지사면 어메니티 자원 현황

지역 \ 자원	수자원	지형자원	식물자원	동물자원	환경오염자원	전통자원	특산물자원	경관자원	시설물자원	공동체자원	총합계
지사면	18	6	36	5	5	31	10	39	92	14	256

표 14. 각 자원간의 상관관계

자원 \ 자원	수자원	지형자원	식물자원	동물자원	환경오염자원	전통자원	특산물자원	경관자원	시설물자원	공동체자원
수자원	1.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
지형자원	0.390	1.000	-	-	-	-	-	-	-	-
식물자원	0.620**	0.020	1.000	-	-	-	-	-	-	-
동물자원	0.450	0.600	0.070	1.000	-	-	-	-	-	-
환경오염자원	0.680**	-0.090	0.520	0.040	1.000	-	-	-	-	-
전통자원	0.090	0.200	0.360	-0.260	0.210	1.000	-	-	-	-
특산물자원	0.500	-0.240	0.350	0.390	0.440	-0.530	1.000	-	-	-
경관자원	0.770*	-0.110	0.570	0.330	0.610**	-0.080	0.830*	1.000	-	-
시설물자원	0.680**	-0.220	0.770*	0.190	0.660**	-0.110	0.850*	0.890*	1.000	-
공동체자원	0.500	-0.200	0.290	0.430	0.440	-0.540	0.990*	0.820*	0.810*	1.000

\*: 1% 유의수준에서 양측 검정 결과 유의성이 있음

\*\*: 5% 유의수준에서 양측 검정 결과 유의성이 있음

#### 4. 각 자원 간의 상관관계

각 자원 간의 상관관계는 표 14와 같이 수자원과 경관자원은 1% 이내에서 유의한 상관을 보였고, 식물자원, 환경오염자원, 시설물자원과는 5% 이내에서 유의한 상관을 보였다. 이를 통해 수자원이 많을수록 경관자원이 많고 식물자원, 환경오염자원, 시설물자원이 많아짐으로서 가장 많은 자원과 상관관계를 가지고 있는 것으로 나타났다. 그리고 식물자원은 시설물자원과 1% 이내에서 유의한 상관을 보였다. 이는 식물자원과 시설물자원이 병행해서 나타나는 경향이 있는 것으로 볼 수 있다. 예를 들면 마을 비보숲의 경우 선돌이나 돌탑, 서낭당 등과 같

이 조성됨으로써 비보의 기능을 강화하는 것을 볼 수 있다. 환경오염자원은 경관자원, 시설물자원과 5% 이내에서 유의한 상관을 보였다. 특산물자원은 경관자원과 시설물자원, 공동체자원과 1% 이내에서 유의한 상관을 보였는데, 이는 특산자원이 많을수록 경관자원, 시설물자원, 공동체자원이 많음을 의미한다. 경관자원은 시설물자원, 공동체자원과 1% 이내에서 유의한 상관을 보였는데 이는 경관자원이 많을수록 시설물자원과 공동체자원이 많음을 의미한다. 시설물자원은 공동체자원과 1% 이내에서 유의한 상관을 보였는데 이는 시설물자원이 많을수록 공동체자원이 많음을 의미한다. 그러나 지형자원, 동물자원과 전통자원은 다른 어느 자원과도 상관을 보이지 않음으로서 자

원간의 상관성이 거의 없는 자원으로 파악되었다.

### 5. 읍·면의 현황요인과 각 어메니티 자원간의 관계

읍·면의 인구, 행정리수, 인구 등 다른 사회문화적 요인과 산업적 요인, 자연환경적 요인과 회귀분석을 실시한 결과 읍·면의 면적과 경관자원수와의 결정계수 0.71로 84% 정도의 비교적 높은 상관성을 보였으며, 유의수준도 0.00으로 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다.

한편, 사업체수와 식물자원과의 상관관계는 결정계수 0.31로 55% 정도의 부(-)의 상관을 보였고, 종사자수와 식물자원과의 관계는 결정계수 0.34로 58%의 부(-)상관을 보임으로서 다른 관계보다는 그래도 비교적 상관을 보였으나, 둘 다 유의수준이 0.08, 0.06을 보임으로서 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났다.

그러나 기타 다른 요인들과는 상관성 및 통계적 유의성은 발견되지 않았다.

### 6. 순위 분석에 의한 유형 구분

표 15와 같이 각 읍·면의 각 자원 수 1순위만을 가지고 분석해 볼 때 구림면은 100개, 동계면은 99개로 1개 차로 전통자원의 수가 1, 2위를 보임으로서 공동 1위로 볼 수 있다. 복흥면은 경관자원, 시설물자원, 공동체자원의 3개 자원의 수에서 1위를 보였으며, 쌍치면은 수자원과 특산자원의 수의 2개 자원의 수에서 1위를 보였다. 그리고 금과면은 식물자원의 수가 1위를 보였으며, 인계면은 지형자원의 수에서 1위를 보였고, 적성면은 동물자원의 수에서 1위를 보였다. 한편, 순창읍은 환경오염자원의 수가 가장 적은 면에서 1순위를 보였다. 팔덕면은 1위는 없으나 환경오염자원의 수가 가장 적은 면에서 2위를 보였으며, 풍산면은 1위는 없었으나 식물자원의 수가 72개로서 2위로 나타났다. 그러나 유등면은 상위라고 할 수 있는 4순위에 들어간 자원이 전무한 것으로 나타나 지역 내에서도 특성을 찾기 어려운 지역으로 볼 수 있었다.

이를 토대로 어메니티 유형을 구분해 보면 복흥면은 경관자원-시설물자원-공동체자원 복합형, 쌍치면은 수자원-특산자원 복합형의 특성을 가진 것으로 분류할 수 있고, 구림면과 동계면은 전통자원형의 특성을 가진 것으로 볼 수 있으며, 금과면

표 15. 자원별 순위

수자원			지형자원			식물자원			동물자원			환경오염자원		
읍면	수	순위	읍면	수	순위	읍면	수	순위	읍면	수	순위	읍면	수	순위
쌍치	47	1	인계	15	1	금과	78	1	적성	122	1	구림	18	1
구림	35	2	적성	9	2	풍산	72	2	쌍치	98	2	복흥	12	2
인계	31	3	동계	8	3	복흥	62	3	인계	87	3	쌍치	11	3
복흥	26	4	쌍치	7	4	구림	59	4	복흥	75	4	풍산	8	4
동계	25	5	구림	5	5	쌍치	58	5	동계	36	5	인계	7	5
풍산	25	5	순창	4	6	인계	55	6	팔덕	36	5	유등	6	6
적성	20	7	팔덕	4	6	동계	53	7	유등	16	7	금과	5	7
금과	19	8	금과	3	8	적성	50	8	구림	8	8	동계	4	8
팔덕	17	9	복흥	1	9	팔덕	31	9	순창	2	9	적성	3	9
유등	5	10	유등	1	9	유등	28	10	금과	2	9	팔덕	1	10
순창	4	11	풍산	1	9	순창	20	11	풍산	1	11	순창	0	11

  

전통자원			경관자원			특산자원			시설물자원			공동체자원		
읍면	수	순위	읍면	수	순위	읍면	수	순위	읍면	수	순위	읍면	수	순위
구림	100	1	복흥	78	1	쌍치	115	1	복흥	138	1	복흥	37	1
동계	99	2	쌍치	76	2	복흥	107	2	쌍치	136	2	쌍치	33	2
적성	68	3	금과	21	3	구림	82	3	금과	114	3	금과	5	3
금과	65	4	풍산	8	4	동계	77	4	풍산	91	4	유등	2	4
풍산	63	5	유등	5	5	팔덕	72	5	구림	90	5	풍산	2	4
인계	54	6	구림	1	6	금과	70	6	동계	67	6	인계	1	6
유등	37	7	순창	0	7	적성	63	7	인계	59	7	순창	0	7
순창	35	8	동계	0	7	팔덕	59	8	적성	55	8	구림	0	7
복흥	35	8	인계	0	7	인계	50	9	유등	45	9	동계	0	7
팔덕	33	10	적성	0	7	순창	47	10	팔덕	44	10	적성	0	7
쌍치	13	11	팔덕	0	7	유등	38	11	순창	31	11	팔덕	0	7



표 16. 읍·면별 어메니티 자원특성에 따른 유형

읍·면	중분류 유형
순창읍	환경오염자원이 적은형
구림면	전통자원형
금과면	식물자원형
동계면	전통자원형
북흥면	경관자원-시설물자원-공동체자원 복합형
쌍치면	수자원-특산자원 복합형
유등면	-
인계면	지형자원형
적성면	동물자원형
팔덕면	환경오염자원이 적은형
풍산면	식물자원형

과 풍산면은 식물자원형의 특성을 가진 지역으로 볼 수 있다. 그리고 인계면은 지형자원형의 특성을 가진 지역으로 볼 수 있고, 적성면은 동물자원형의 특성을 가진 지역으로 볼 수 있으며, 순창읍과 팔덕면은 환경오염자원이 적은형의 특성을 가진 것으로 볼 수 있다. 한편, 순창읍과 팔덕면, 유등면은 상대적으로 특성이 약한 지역으로 볼 수 있다. 따라서 이 지역의 활성화를 위해서는 새로운 어메니티 자원의 창출이 중요한 관건이 되어 질 것으로 사료된다. 이러한 결과를 토대로 읍·면별 어메니티 자원 특성에 따른 분류를 한 결과를 요약하면 표 16과 같다. 한편, 읍·면 면적의 평균치인 45.1km<sup>2</sup>보다 면적이 큰 구림, 북흥, 쌍치, 동계의 경우가 수자원, 전통자원, 경관자원, 특산자원, 시설물자원, 공동체자원이 많은 것으로 나타나 면적과 자원 수와의 상관성이 높지만 그 중에서도 이러한 6가지 자원들이 면적과 보다 높은 상관성을 보이는 것을 알 수 있었다.

## IV. 결론

농촌어메니티 자원분포와 유형별 자원의 특성 분석을 위하여 기초지방자치단체인 전라북도 순창군을 대상으로 어메니티 자원 특성 및 유형을 구분하고 차별화된 농촌어메니티 자원 활용방안을 수립하기 위한 기초자료를 구축하고자 한 본 연구의 결과는 다음과 같다.

1. 자원총수와와의 상관관계 및 회귀분석결과, 인구나 행정리 수와는 상관관계가 통계적 유의성이 없는 것으로 나타났다. 그러나 면적이 클수록 76% 정도의 비교적 높은 상관성을 가지고 어메니티 자원총수가 많아지는 것으로 나타나 어메니티 자원총수는 면적과 비교적 높은 상관관계를 가지는 것으로 나타났다.

2. 자원총수는 3,957개로 집계되었으며, 평균적으로는 각 읍·면 당 359.7개의 어메니티 자원을 보유하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 쌍치면이 594개, 15%로 가장 많은 자원을 보유한 것으로 나타났고, 다음으로는 북흥면으로 571개로 14%를 보유하고 있는 것으로 나타났다. 한편, 순창읍이 143개로 가장 적은 것으로 나타났고, 그 다음으로는 유등면이 183개로 적은 것으로 나타나 가장 많은 북흥면과 가장 적은 순창읍은 4.2배의 차이가 남으로써 읍·면에 따라 어메니티 자원 보유 편차가 큰 것으로 나타났다.
3. 어메니티 자원에 따라서 수의 편차가 커서 시설물자원이 870개, 경관자원이 780개, 전통자원이 602개, 식물자원이 566개로 상대적으로 많은 것으로 나타났고, 지형자원이 58개, 환경오염자원이 75개, 공동체자원이 80개로 상대적으로 적은 것으로 나타났다.
4. 전라북도와 전국 조사자료와의 회귀분석과 상관분석 결과, 전라북도와는 92% 정도의 아주 높은 상관성을 보였으며, 전국과도 85%의 높은 상관성을 보이는 것으로 나타났다.
5. 전북의 전수조사가 완료된 순창군과 진안군의 두 지역을 회귀분석한 결과 83%의 상관성을 보이는 것으로 나타났다. 이는 전라북도와 비교할 때 9% 정도 상관성이 낮은 것으로서 같은 전라북도 내에서도 군마다 어메니티 자원 특성이 다르다는 것을 알 수 있었다.
6. 각 자원간의 상관 분석 결과, 수자원이 다른 자원과 가장 많은 상관성을 보였으며 특산자원이 다음으로 많은 상관성을 보였다. 그러나 지형자원, 동물자원과 전통자원은 다른 어느 자원과도 상관성을 보이지 않았다.
7. 읍·면의 현황요인과 회귀분석을 실시한 결과, 읍·면의 면적과 경관자원수만이 결정계수 0.71로 84% 정도의 비교적 높은 상관성을 보이며 유의수준도 0.00으로 통계적 유의성이 있는 것으로 나타났다.
8. 순창군의 경우 각 읍·면의 각 자원 수 1위 내지 2위만을 가지고도 어메니티 유형의 구분이 가능하였다. 그러나 순창읍과 팔덕면은 환경오염 자원이 적은 형으로 깨끗한 이미지를 가진 것으로 분류할 수 있으나, 환경 오염자원이 적은 것이 부정적인 요인이 적다는 의미를 가질 수는 있으나 긍정적인 요인이 부족하다고 볼 수 있다. 한편, 유등면은 어떠한 자원도 두드러진 특색을 나타내지 못하는 상대적으로 특성이 약한 지역으로 나타나 이들 지역의 활성화를 위해서는 새로운 어메니티 자원의 창출이 중요한 관건이 될 것으로 사료된다.
9. 읍·면의 면적이 자원수와의 상관성이 높지만 이 중에서 수자원, 전통자원, 경관자원, 특산자원, 시설물자원, 공동체 자원이 다른 자원보다 상관성을 보이는 것으로 나타났다. 정부에서는 농촌어메니티 자원 조사를 통하여 전국적인 데

이더 베이스를 구축하고 있는 바 이를 활용할 방안을 다각적으로 마련하는 것이 필요하다. 결론적으로 본 연구는 순창군의 어메니티 자원 조사의 활용방안을 수립하기 위한 기초자료를 구축하고자 하였으며 전국적인 자료와 광역지방자치단체 자료, 타 군 자료와의 비교를 통하여 일반적인 특성을 도출하고자 하였다. 순창군의 어메니티 자원 조사 결과를 토대로 분석한 결과 읍·면별 특성이 부각되어 나타났으며, 이는 읍·면별 특성화된 어메니티 자원을 활용한 지역 활성화 계획 마련에 기여할 수 있을 것으로 사료된다. 그리고 전국 및 광역지방자치단체와 비교를 통하여 자원 특성이 유사하게 나타나는 것을 확인할 수 있어서 한국 농촌어메니티 자원의 종류별 전반적인 특성을 파악할 수 있었다. 아울러 어메니티 자원 종류간의 상관성도 파악할 수 있어서 상대적인 자원의 중요도도 어느 정도 파악할 수 있었으며 특히 수자원이 다른 자원과 상관성이 높다는 것을 확인할 수 있었다. 더 나아가 같은 광역자치단체 안에서도 군마다 다른 어메니티 자원 특성을 가지는 것도 확인할 수 있었다. 그러나 본 연구는 순창군만을 대상으로 연구함으로써 일반적인 분류 기준을 마련하는 데는 한계를 가지고 있다. 순창군 읍·면의 분류는 일반해라기보다는 특수해로서의 의미를 가진다. 순창군 안에서 읍·면간의 특성이 나타나는 것을 통하여 군 단위에서의 어메니티 자원조사 자료에 대한 활용 방안을 마련하였다는 데에 의의가 있다. 그러나 이번 연구를 토대로, 추후 전수조사가 완료되면 다른 지방자치단체에 대한 전수 혹은 표본 연구를 통하여 어메니티 자원특성을 심층 분석할 수 있을 뿐만 아니라 보다 일반화된 어메니티 자원 특성 분류 방안이 마련되어질 수 있을 것으로 사료된다.

인용문헌

1. 권용대, 홍종숙(2003) 농촌어메니티자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석. 한국농촌계획학회지 9(3): 17-24.
2. 김근중(2005) 농촌어메니티 민박에 대한 문헌연구. 한국문화관광학회지 7(2): 45-56.
3. 김대식, 최현성(2007) 어메니티자원과 인적자원을 고려한 농촌마을의 관광잠재력 평가 기법 개발. 한국농촌계획학회지 13(2): 7-16.
4. 김상범, 이상영, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재(2004) 자료정규화를 통한 농촌어메니티자원 조사표의 표준화. 한국농촌계획학회지 10(4): 1-7.
5. 박미정, 정남수, 장민원, 이진재(2008) 자연 어메니티가 인구 변화에 미치는 영향에 관한 연구. 한국농촌계획학회지 14(4): 1-9.
6. 박창석, 전영욱, 조영국(2002) 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적관계 분석. 대한국토도시계획학회지 37(6): 21-35.
7. 반영운, 백종인(2006) 생태마을 조성을 통한 농촌어메니티 향상 방안. 대한국토도시계획학회 정기학술대회 논문집 p. 1179.
8. 배승중(2008) 농촌어메니티 및 도시수요를 고려한 그린투어리즘 잠재력 평가기법 개발. 한국농촌계획학회지 14(4): 109-119.
9. 서보환, 정남수, 김종욱(2006) 농촌어메니티 자원도 정보전략계획 수립을 위한 목표설정. 한국농촌계획학회지 12(2): 11-16.
10. 안명준, 배정환, 주신하, 신지훈, 이동근(2008) 농촌어메니티 경관의 평가 체계 개발과 적용: 2007농촌어메니티 100선을 중심으로. 한국농촌계획학회지 14(2): 77-84.
11. 양용석(2006) 농촌어메니티 시설 정비사업에 있어서 주민참여에 관한 연구 - 일본 시가현(滋賀縣) 코우라초(甲良町)를 사례로. 한국농촌학회지 16(1): 269-300.

12. 오민재(2007) 농촌어메니티와 체험활동이 농촌관광 참여의향에 미치는 영향. 한국관광연구학회지 21(3): 213-226.
13. 오윤경, 조순재, 최진용, 임승빈, 안동만, 이정재, 이동근(2007) 농촌어메니티 자원조사연구. 한국농촌계획학회지 13(1): 1-9.
14. 오윤경, 최진용, 배승중, 이지민, 김태곤, 이상현, 박미정(2008) 농촌어메니티 자원도 구축 및 활용방안 모색을 위한 수요조사. 한국농촌계획학회 추계학술발표자료집. pp. 73-80.
15. 오윤경, 최진용, 배승중(2008) 생활 및 관광자원으로서의 특성을 고려한 농촌어메니티의 지역별 수준평가. 한국농촌계획학회지 14(4): 21-32.
16. 윤성수, 김지현, 리신호, 서교, 김한중(2006) 어메니티를 기반으로 한 노산하석권역 농촌마을 개발계획. 한국농촌계획학회지 12(4): 43-51.
17. 윤희정(2008) 도시민의 농촌어메니티자원 체험욕구 분석. 한국조경학회지 36(1): 28-37.
18. 이도원, 박은진, 김은숙, 장현정 역(2001) 생태학. 서울: 사이언스북스.
19. 이정원, 정윤희, 임승빈(2006) 농촌어메니티자원의 농촌다움 특성 평가에 관한 연구. 한국농촌계획학회지 12(2): 1-9.
20. 이지민, 이정재(2006) 농촌어메니티자원 정보서비스를 위한 Ontology를 활용한 외부 정보 통합방안. 한국농촌계획학회지 12(4): 53-61.
21. 이동근, 윤은주, 김은영, 조순재(2007) 농촌어메니티 자원에 기초한 농촌경관평가에 관한 연구. 한국농촌계획학회지 13(2): 11-17.
22. 이상현, 최진용, 배승중, 오윤경, 정희훈, 정남수(2009) 어메니티자원을 고려한 농촌마을 관광중심성 분석. 한국농촌계획학회지 15(1): 47-59.
23. 이형진, 이지민, 박미정, 김한중, 이정재(2006) Ontology와 Web-GIS를 이용한 농촌어메니티 자원정보 시스템 개발. 한국농촌계획학회지 12(4): 13-22.
24. 임상봉(2003) 어메니티 증진과 정서함양을 위한 화훼작물 재배의 확산 방안. 한국농촌지도학회지 10(2): 251-266.
25. 임창수, 최수명, 김영주(2006) 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 항목 체계 구축. 한국농촌계획학회지 12(4): 89-97.
26. 임창수, 최수명, 김영주, 조영재(2007) 농촌마을 수준에서의 어메니티 강화 및 저해요소 평가등급체계 구축. 한국농촌계획학회지 13(2): 27-38.
27. 임형백(2001) 어메니티의 개념, 기원과 역사, 분류에 관한 연구. 한국농촌지도학회지 8(2): 191-199.
28. 임형백(2002) 어메니티를 이용한 농촌활성화 방향. 한국농촌지도학회지 9(2): 233-245.
29. 조영국, 박창석, 전영욱(2002) 농촌어메니티 인식의 구조와 의미. 한국경제지리학회지 5(2): 157-174.
30. 장은숙, 전영미, 박윤호(2002) 농촌마을 정비 특성별 어메니티 평가. 한국조경학회지 30(3): 35-45.
31. 조순재, 윤희정, 김해민(2004) CVM을 이용한 농촌어메니티 자원의 보전가치평가: 물, 공기, 동식물을 중심으로. 대한국토도시계획학회지 39(6): 189-198.
32. 허준(2007) 농촌어메니티자원 발굴 및 조사기법 특성 분석: 서천군을 사례로. 한국농촌계획학회지 13(2): 75-84.
33. Johansson, Per-Olov(1994) Characteristics and Valuation of Rural Amenities in the Contribution of Amenities to Rural Development. Paris: OECD.
34. OECD(1994) The Contribution of Amenities to Rural Development. Paris: OECD.
35. OECD(1999) Cultivating Rural Amenities: An Economic Development Perspective. Paris: OECD.
36. OECD(2000) Valuing Rural Amenities. Paris: OECD.
37. Tamura Go, Urade Toshikazu(2002) Rural amenity: Constituents and their interrelations. Scientific report of the Graduate School of Agriculture and Biological Sciences Osaka Prefecture University 54: 7-14.
38. <http://www.terms.naver.com>
39. <http://www.sunchang.go.kr>

원 고 접 수 일: 2009년 5월 15일  
 심사 일: 2009년 6월 16일(1차)  
                   2009년 7월 15일(2차)  
                   : 2009년 8월 3일(3차)  
 게재 확정 일 2009년 8월 17일  
 3인익명 심사필