

# 과학영재아를 위한 리더십 프로그램의 개발과 적용

정덕호 · 박세훈 · 이영환 · 이정원 · 이국행\*

전북대학교 · <sup>1</sup>서남대학교

## Development of Leadership Program for the Gifted and Talented, and It's Application

Chung, Duk-Ho · Park, Sae Hoon · Yee, Young Hwan · Lee, Jeong-Won<sup>1</sup> · Lee, Kuk-Haeng\*

Chonbuk National University · <sup>1</sup>Seonam University

**Abstract:** This projects was carried out under the assumption that an appealing leadership program would lead to students' increased leadership abilities. This leadership program is comprised of 16 materials based on seven factors of leadership for the gifted and talented. More than 46% of the gifted and talented have a positive response to leadership program, and some of these gifted and talented students (14.7%) reacted negatively. According to the result of the T-Test, a survey about leadership of gifted and talented, there are meaningful differences between before and after implementing this leadership program ( $p<.01$ ). Especially, the leadership quality of the gifted and talented improved effectively in communication skills( $p<.01$ ), individualized considerations( $p<.01$ ), and interpersonal skills( $p<.05$ ). But there aren't statistical differences between the primary school students and the middle school students except leadership total score( $p<.05$ ) and communication skills( $p<.01$ ). Comprehensively, the primary school students scored slightly higher than did middle school students on the seven factors of leadership. So, we need an effective guide in planning a leadership program for middle school students.

**Key words:** Gifted and Talented, Leadership, Leadership Program

### I. 서 론

리더십이 타고나는 것인지 또는 만들어지는 것인지에 대한 여러 논란이 있어왔지만, 최근의 연구결과들은 리더십이 교육을 통하여 충분히 길러질 수 있는 특성이라는 것을 밝혀주고 있다. '영재 한명이 10만 명을 먹여 살린다'는 어느 기업가의 말도 있지만 이러한 영재성이 실현되려면 무엇보다도 리더십이 중요한 요소가 된다. 영재의 능력이 사회에 도움이 되기 위해서는 자신의 머릿속에서의 영재성이 아닌 자신의 생각이 현실화할 수 있도록 제반 여건을 조정하고 통제하는 능력이 무엇보다도 중요하기 때문이다. 리더십은 비전, 자기관리, 의사소통, 인간관계능력, 도덕성, 사회적 헌신, 타인배려 등 다양한 요소로 구성된다. 이러한 종합적 능력인 리더십은 영재교육과정 속에 통합되어 운영할 때 보다 효과적이다. 이런 점에서 영재아에 대한 리더십은 영재교육 담당교사에 대한 리더

십 교육 및 연수를 통한 영재교육 내에서의 일반화가 가장 효과적인 방법 중의 하나라고 할 수 있다.

리더십의 정의는 시대와 상황에 따라 여러 가지로 정의되고 있지만, 사람들을 공동의 비전으로 하나가 되게 하여 목표를 달성하게 하고 공공의 행복을 얻게 하는 본질적인 힘으로 인식되고 있다. Burns(1978)에 따르면 리더십은 지구상에서 가장 많이 관찰되지만 제일 이해되지 않는 현상 중의 하나이며, 한 인간의 일생을 통한 다양한 경험을 포함하므로 리더십의 개념도 변화하는 성질이 있다고 보았다. 그러므로 이러한 리더십의 적용도 시대와 상황에 따라 변화가 필요하다.

개인의 리더십 잠재성 개발은 일정부분 개인에게 돌아가는 보상도 있지만, 영재아들의 리더십이 개발되어 유능한 리더가 되었을 때, 그 리더가 사회에 주는 이익은 더욱 크다고 볼 수 있다. 특히 오늘날 우리 사회는 과학과 정치 등 여러 분야에서 성공한 사람들

\*교신저자: 이국행(kukhaeng@jbn.ac.kr)

\*\*2009.04.02(접수) 2009.05.12(1심통과) 2009.08.03(2심통과) 2009.08.23(3심통과) 2009.08.26(최종통과)

의 윤리적 리더십이 한 개인뿐만 아니라 사회전반에 얼마나 많은 영향을 주고 있는가를 최근의 사회적 이슈를 통하여 경험한 바 있다.

유능한 리더와 영재성을 가진 사람을 묘사하는 데 사용되는 특성들 사이에는 여러 가지 공통점이 있는데 이들은 언어감각과 사회성이 좋고 미래지향적이며, 문제해결사일 뿐만 아니라 비판적 창의적으로 사고하고 새로운 것을 시도하며, 책임감과 자아충족감이 있는 사람들이라고 밝히고 있다(Black, 1984). Schakel(1984)은 영재성이 있는 학생과 없는 학생을 비교 연구한 결과 영재성이 없는 학생은 조직적인 리더로 보이는 반면에 영재성이 있는 학생은 통찰력 있는 리더로 특징지을 수 있다는 연구결과를 발표하였다.

리더가 되어가는 과정에는 인생의 매우 소중한 가르침이 내포되어 있다. 대인관계 기술은 가정, 학교, 직장, 사회와 같은 인간이 살아가는 모든 면에서 필수적이다. 개인의 리더십 잠재성이 성장되면, 다른 사람과의 유대관계능력이 향상되고, 의사소통·갈등해소·의사결정 및 목표달성기술도 향상되며, 이에 따라 자기주도권과 책임감이 커지는 한편, 자아개념이 형성되고, 개인의 성취감도 극대화 된다. 즉 리더십 개발을 통하여 기본적인 인간육구인 소속감과 성취감을 얻을 수 있고, 개인의 잠재적 능력도 실현될 수 있다. 그러므로 리더십 기술의 습득여부에 따라 한 개인이 가진 잠재능력을 최대한 사용할 수도 있고, 그 재능을 잘 실현하지 못하고 사장시킬 수도 있다. 오늘날과 같이 한 개인의 영재성보다는 집단의 협동과 협력을 통한 영재성의 발현이 보다 중요한 시대에는 더욱 그러할 것이다(Day, 2000; Pearce, et al., 2006).

영재교육기관에서 영재교육을 받고 있는 학생들은 여러 단계를 통하여 선발된 학생들이기 때문에 이들을 잠재적인 리더라고 가정하고 영재교육단계에서 이들의 리더십을 개발하고 이들이 갖고 있는 재능들을 사회와 국가를 위해 바람직하게 사용할 수 있도록 교육할 필요가 있다. 우리는 흔히 영재학생들이 성장해서 각 지역 및 국가 또는 국제적 수준의 리더가 될 것이라고 간주하고 있기는 하지만, 청소년 리더를 판별하거나 영재아들의 리더십 잠재성을 개발하는데 도움을 주는 역할을 수행하는 경우는 거의 없거나 있다고 하더라도 너무 단편적으로 이루어지고 있는 실정이다. Foster, Silverman(1988)은 학교가 리더십의 기

초를 이해하고, 학교의 정규교육과정에서 리더십을 통합하도록 노력해야 하며, 영재아에게도 동료의식을 교육해야 한다고 주장하였다.

지난 2003년에 시작된 국가차원의 영재교육의 계획과 추진을 통하여 영재교육이 상당한 발전을 한 것도 사실이나(이국행 외, 2009), 영재성의 다양한 부분들에 대한 프로그램을 개발하고 이들을 영재학생들에게 적용하여 영재교육을 한층 더 업그레이드 시켜야 할 때라고 생각한다. 그런 점에서 리더십은 영재교육에서 다루어야 할 중요한 분야 중의 하나이다.

이 연구는 최근에 리더십이론에 대한 연구와 청소년기의 리더십 발달의 특성들에 대한 연구들을 토대로 영재교육에서 필요하다고 판단되는 7가지의 리더십 핵심요소들을 추출하였다. 연구자들은 추출한 영재 리더십의 핵심요소들을 바탕으로 전라북도에서 영재교육을 이수하고 있는 학생들의 리더십 능력을 발전시킬 목적으로 8회기 16시간의 프로그램을 개발하였다. 이렇게 개발한 리더십 프로그램에 대하여 일부의 영재교육 이수학생들에게 베타 테스트를 실시하였고 이에 대한 분석을 통하여 리더십 프로그램의 완성도를 높이고자 하였다.

리더십 프로그램의 적용을 통한 효과성 검증을 위하여 연구자들은 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1: 영재 리더십 프로그램은 영재학생들의 리더십 증진에 효과적인가?

연구문제 2: 영재 리더십 프로그램은 영재학생들의 학교급별에 따라 차이가 있는가?

본 연구는 특정 영재교육원과 영재학급의 학생들로 한정하였으므로 표집의 편향성을 배제할 수 없고 분석에 활용한 개체수가 41명으로서 기술통계적 제한을 받을 수 있다.

## II. 이론적 배경

### 1. 리더십 이론

#### 1) 리더십의 개념

리더십은 아주 복잡한 개념이며, 간단한 정의나 단순한 표현으로 이 개념을 정의한다는 것은 매우 어려운 일이다. 일반적으로 리더십은 인간과 인간의 관계를 바탕으로 하는 개념으로서 단어 뜻대로 풀이하면,

리드(lead)는 ‘이끌다, 인도하다, 앞서 나가다’의 뜻이다. 따라서 리더는 이끄는, 인도하는, 혹은 앞서 나가는 사람이 되고, 리더십은 이끄는 사람이 가지는 혹은 가져야 하는 특성을 말한다. 따라서 리더십이란 근본적으로 한 집단에서 타인의 행동에 영향을 미치는 것이며, 또한 이를 위해 그 집단이 추구해야 할 목표와 그 목표의 달성방법을 최종적으로 결정하고, 나아가 그 집단의 규범인 특정한 사회적 규범을 창출해내는 행동이라고 할 수 있다.

리더십에 대해 연구한 몇몇 학자들의 리더십 정의를 요약해서 살펴보면 (Table 1)과 같다. 이처럼 다양하게 정의되어 있는 리더십을 크게 둘로 나누면 리더의 특성에 초점을 맞추어 다른 사람들로 하여금 과업을 완성하도록 행동을 유발시키는데 필요한 리더의 성격적 특성과 리더의 행동에 초점을 맞추어 리더십을 집단 내 변화를 도모하기 위해 리더가 취하는 행동

이라고 할 수 있다. 즉 ‘사람들을 공동의 비전으로 하나가 되게 하여 목표를 달성시켜서 공공의 행복을 얻게 하는 본질적인 힘’이라고 할 수 있다(노영희, 2003).

Sisk(1993)는 지적으로 뛰어나고 창의적인 지도자가 없이는 우리 사회가 결코 긍정적인 방향으로 지속될 수 없으며, 이러한 지적이고 창의적인 지도자를 얻기 위해서는 영재아들을 위한 리더십 훈련이 반드시 이루어져야 함을 주장한 바 있다(박성의 외, 2003). 따라서 리더십은 그 자체로서 별도의 재능 영역으로만 보기보다는 다양한 영역의 영재들의 인지적, 정의적 기술의 개발과 함께 충분한 교육과 훈련을 통해 개발되어야 할 필요성이 제기되고 있다(김경아, 2004). 하지만 이러한 리더십에 대한 연구 및 교육의 필요성에도 불구하고 청소년과 아동들을 대상으로 한 실제적인 연구나 교육은 별로 이루어지지 않고 있다.

**Table 1**  
학자별 리더십의 정의(출처: 박성의 등, 2003; 백기복, 2000)

| 학자                        | 리더십 정의  |
|---------------------------|---|
| Webster 사전                | 어떤 과정에 있어 안내하고 방향을 제시함. 하나의 통로(channel)로서의 역할을 수행함  |
| Hersey & Blanchard (1982) | 주어진 상황에서 개인이나 집단의 목표달성을 위한 활동에 영향을 미치는 과정   |
| Jago(1982)                | 강제성을 띠지 않는 영향력 행사과정으로서 집단 목표의 달성을 위해서 조직화된 집단의 구성원들에게 방향을 제시하고 그들의 활동을 조정하는 것. 성공적으로 영향력을 행사하는 사람들이 갖는 특성들                        |
| Rauch & Behling (1984)    | 목표달성을 위해 집단의 활동에 영향을 주는 과정  |
| Gallagher(1985)           | 타인에 대한 영향력의 행사  |
| Manske(1987)              | 다른 사람들로 하여금 공동의 목적을 향해 매진하도록 하고, 자신감을 불러일으키는 능력과 성품   |
| Bass(1990)                | 상황이나 집단 구성원들의 인식과 기대를 구조화 또는 재구조화하기 위해서 구성원들 간에 교류하는 과정임(따라서 리더란 변화의 주도자이다)   |
| Nanus(1992)               | 꿈의 제시를 통하여 추종자들의 자발적 몰입을 유인하고 그들에게 활력을 줌으로써 조직을 혁신하여 보다 큰 잠재력을 갖는 새로운 조직형태로 변형시키는 과정  |
| Lord & Maher (1993)       | 특정 개인이 다른 사람들에 의해서 리더라고 인정받는 과정, 일정한 직위를 가지고 있기 때문에 리더가 되는 것이 아니라 다른 사람으로부터 리더라고 인정받는 것이 중요함                                      |
| SK의 'Supex 리더개발과정'(1997)  | 특정 상황에서 집단이나 조직이 실현시킬 비전을 설정하고 그 비전을 실현하도록 구성원들의 행동에 영향을 미쳐 구성원들이 기꺼이 스스로 실행하도록 개인과 조직을 변화시켜가는 과정                                 |
| Yukl(1998)                | 집단이나 조직의 한 구성원이 사건의 해석, 목표나 전략의 선택, 작업 활동의 조직화, 목표 성취를 위한 구성원 동기부여, 협력적 관계의 유지, 구성원들의 기술과 자신감의 개발, 위 부인의 지지와 협력의 확보 등에 영향을 미치는 과정 |

## 2) 변화하는 리더십

최근 들어 시대적인 변화에 발맞추어 시대의 특성에 맞는 새로운 리더십 패러다임이 필요하다는 주장들이 제기되고 있다. 백기복(2000)에 의하면, 리더의 외적, 내적 특성들을 중심으로 시작된 리더십의 이론들은 다양한 개념적 변곡점들을 거치며 발전해 왔지만, 오늘날의 디지털 시대는 과거의 전통적 이론들의 효용을 크게 떨어뜨리고 있다는 것이다. 이와 비슷한 맥락으로 이상호(2002)는 정보화 시대에는 네트워크화와 글로벌화가 주는 의미를 이해하고 급속한 변화와 불확실성에 유연하고 신속하게 대응하는 것이 필요한데, 이러한 관점에서 네트워크 리더십, 혁신적 리더십, 임파워먼트 리더십, 그리고 전략적 리더십이라는 개념들을 강조하고 있다.

전통적인 리더의 경우 능력 있는 리더란 바로 부하를 잘 부리거나 조직을 잘 관리하여 조직의 목적을 달성하는 사람이었지만(조성중, 2002), '새 패러다임에서의 리더십'은 사람들의 자아 존중감과 그들에게 할당된 일의 가치의식을 높게 심어줌으로서 그들이 기대 이상의 성과를 올리도록 동기를 자극해주며, 팀과 조직을 위해 개개인의 이익을 초월하게 함으로써 부하의 욕구수준을 자아실현 차원으로 높이 끌어올리는 변혁적 리더십(transformational leadership)이다(최금자, 1999).

한편 Bradford, Cohen(1998)은 공유적 리더십(shared leadership)을 제시하였는데, 이는 리더십을 통해 조직변혁을 추구하는 것으로 협력적(collaborative) 리더십의 일종이다. 공유적 리더십은 조직구성원이 관리 경영의 책임을 공유함으로써 구성원의 참여를 유도하고, 전반적인 부서의 성공과 문제 해결을 향상시킬 수 있도록 하는 데 그 목적이 있다(Ensley and Pearce, 2001).

## 3) 청소년기와 리더십 발달

청소년기의 리더십은 리더십에 대한 새로운 접근으로 실천적인 영역이며, 청소년기에 획득해야 하는 중요한 요소이다. 청소년들은 학교생활에서 관계하고 있는 또래와의 여러 가지의 활동, 다양한 경험, 리더십 계발 프로그램 참여 등을 통해서 그들 수준에 알맞은 리더십 정보를 얻고 자신이 가지고 있는 잠재력과 능력에 대한 느낌과 생각, 행동을 살펴 다른 또래들과 지식, 흥미, 태도, 의견, 감정, 생각을 나누며 다양한

의견 중에서 건전한 의사결정을 할 수 있는 능력을 기르고 생활 속에서 다양한 스트레스를 관리할 수 있는 대인관계 기술을 습득함으로써 리더십을 개발할 수 있다(권영웅, 2004).

김진화, 오해섭(2002)은 리더십의 발달단계를 자신의 리더십 잠재력과 능력에 대한 최초의 인지(initial awareness)단계, 상호작용(interaction)단계, 리더십 기술의 통달(mastery)단계로 제시하였다. 최초의 인지(initial awareness)단계에서는 청소년들은 리더로서 자신을 바라볼 수 있도록 하는 도움을 필요로 한다. 청소년들이 리더십 잠재력과 능력을 가지고 있는 자신을 바라볼 수 있어야 하며, 리더십이 무엇인지를 이해할 수 있고, 자신이 직접 리더십을 계발시키고 리더십을 자신의 생활에 적용시켜 나갈 수 있도록 하여야 한다. 상호작용 단계에서 청소년들은 자신의 리더십 잠재력과 능력을 확대시키고 강화하며, 리더십 기술이 성장하고 상호작용을 통해 보다 더 튼튼해진다. 리더십 기술의 통달 단계에서 청소년들은 생활의 구체적인 영역과 활동에서 리더십 기술을 발휘한다. 따라서 리더십이란 일상생활 속에서 다양한 방법으로 자신의 본질을 드러내는 에너지임과 동시에 능력이다.

## 2. 영재교육과 리더십

### 1) 영재교육에서의 리더십

Karnes와 Bean(2001)에 의하면, 청소년 리더를 양성한다는 것은 개인적으로나 사회적으로 매우 중요한 사항이므로 리더십 교육이 학교와 지역사회와 청소년 프로그램의 한 부분으로 반드시 통합되어야 한다고 주장하였다. 이는 교육에 관련된 모든 성인들이 현대사회의 요구에 따라 더욱 유능한 리더를 양성하기 위해서 리더십 교육에 대한 관심과 헌신을 보여 줄 것을 강조하는 것이다(김미숙 등, 2006).

미국의 교육부에서 정의하는 영재의 정의에 리더십을 하나의 영재성 요소로 포함하는 등 영재교육에서 리더십은 아주 중요한 요소로 꼽히고 있다(김미숙 등, 2006). Karnes와 Bean(1998)은 리더로서의 잠재력을 가진 영재아의 특성으로, 도전받고자 하는 욕구, 창의적으로 와 를 해결하는 능력, 비판적으로 추론하는 능력, 새로운 관계를 파악하려는 능력, 언어표현의 유창성, 사고와 행동에 있어서의 유연성, 모호함기 있는 능력과 다른 사람기 동기 유발시키는 능력 등을 들

었다. 김미숙 등(2004)에 의하면 일찍이 Terman (1925)도 영재에 대한 고전소로연구에서 영재학생들이 일반학생에 비하여 학교에서 지도자로서의 역할에 담당하는 경우가 많다고 보고하였다. 그러나 이들 영재아의 리더로서의 잠재력은 저절로 발현되는 것이 아니라 다른 여타 능력 분야에서처럼 끊임없이 도전과 훈련을 통하여 계발되는 것이다. 타인주 배려하며, 사회에 봉사 등, 공공의 이영주 추구하며 집단주 지도해나갈 리더의 양성은 체계적인 공의 이영주 추구하며 지도해나갈 가능하다고 하였다.

사실상 유능한 리더와 영재성을 가진 사람을 묘사하는데 사용되는 특성들 사이에는 여러 가지가 서로 관련되어 있는데 유능한 리더와 영재학생들의 공통적인 특징은 언어 감각과 사회성이 좋고 미래 지향적이며, 문제해결 능력이 탁월할 뿐 만 아니라 비판적·창의적으로 사고하고, 새로운 것을 시도하며, 책임감이나 자아 충족감이 있는 사람들이라는 점이다(김미숙 등, 2006). 또한 유능한 리더와 영재학생을 비교하였을 때, 영재성이 있는 학생과 없는 학생을 비교 연구한 결과 영재성이 없는 학생들은 조직적인 리더로 보이는 반면 영재학생들은 통찰력이 있는 리더로 특징 지을 수 있음을 밝히고 있다. 이와 같이 더욱 유능한 리더의 필요성과 더불어 영재 학생들은 대체로 유능한 리더가 되기 위한 특징을 가지고 있다는 것이 분명함에도 불구하고 영재성을 가진 청소년의 리더십 기 능 계발이 대부분 무시되고 있는 것이라고 하였다. 영재학생들이 가지고 있는 리더로서의 특성을 계발시켜 주고 사회적 책임감과 타인을 존중하는 태도를 길러 줌으로써 우리사회에 필요한 리더를 키워내는 것 또한 영재교육의 목표와 일치한다고 하겠다.

## 2) 영재교육에서의 리더십 요소

청소년을 대상으로 한 리더십 관련 연구들에 대한 고찰을 통해 청소년기에 반드시 계발해야 할 리더십 기술의 하위요인들을 추출할 수 있다.

Magoon은 리더십 훈련에는 리더십과 피지배자로서의 역할, 참여적 민주주의의 원칙, 집단 활동, 리더의 특성, 의사소통 기술 등의 교수가 포함되어야 한다고 하였다(이경화, 2001). Plowman(1981)은 비판적 사고, 의사결정, 설득, 계획 수립, 평가, 타인의 요구, 이해, 개인 및 집단 활동의 패턴 탐색과 같은 사고 기술의 개발을 목적으로 하는 리더십 훈련을 제안하였

다. 한편, Parker(1983)는 리더십은 인지, 문제해결, 의사소통, 그리고 의사결정 등 네 가지 기술의 습득에 의해서 신장될 수 있다고 하였다.

이러한 기존 리더십 연구 결과들을 비교 분석한 결과, 가장 많이 발견되는 하위요인은 의사소통기술, 문제해결기술, 의사결정기술, 인간관계기술, 집단 활동 기술 등이다. 다음으로 청소년기의 발달단계에서 가장 중요한 과업과 관련된 자아정체성, 자기이해, 긍정적 자아개념, 자기신뢰 등의 요소들은 자기계발기술에 모두 포함할 수 있는 하위요인들이다(김금희, 2007). 이상의 6가지 하위요인 외에 물론, 사람, 일 등에 대한 조직화 및 구조화 능력인 기획기술도 청소년기에 반드시 계발해야 할 리더십 하위요인이다.

연구자들은 앞에서 검토한 리더십에 대한 선행연구와 청소년기의 발달적 특성을 고려하여 리더십을 '사람들을 공동의 비전으로 하나가 되게 하여 도덕적인 방법으로 공동의 목표에 헌신하게 하는 힘'이라고 정의하고 이러한 리더에게 필요한 능력이 무엇인가를 검토하여 리더십의 구성요소를 추출하였다. 연구자들이 추출한 7가지 요소는 비전, 자기관리, 의사소통, 인간관계능력, 도덕성, 사회적 헌신, 타인배려의 요소이다.

## 3) 리더십 프로그램의 구성

Plowman(1981)은 리더십 요소로서 의사결정력, 이타주의, 설득력/혁신성, 타인의 필요에 대한 민감성, 촉진자로서의 능력, 목표지향성, 의사소통능력, 통합성, 조직운영 능력, 자원동원력, 모험심, 카리스마, 유능성, 인내심, 책임감, 창의성 등을 제시하였다. 또한 Feldhusen과 Kennedy(1988)는 지적능력, 도덕적 발달, 사고기술, 사회-개인 행위, 타인에게 동기를 부여하는 능력 등을 제시하였다. Karnes와 D'llio (1990)는 정적 성숙, 성실함, 끈기, 도덕적 가치로의 지향성, 사회적 책임감, 친근감, 낮은 수준의 억제, 대담함, 적은 근심, 그룹상황에서 리더십 역할을 유지하는 능력, 스스로 행동을 통제하는 능력을 구성요소로 제시하였다.

따라서 리더십 이론과 문헌을 참고하고, 영재교육 전문가 협의를 통하여 전라북도 영재교육 틀에 맞는 비전, 자기관리, 의사소통, 인간관계 능력, 도덕성, 사회적 헌신, 타인배려 등 7개의 영재아의 리더십 요소를 선정하였다. 또한 각 요소를 함양하기 위해 세부

프로그램을 개발하였다.

리더십 프로그램은 8회기 16시간으로 구성되었으며, 이 중 첫 시간은 오리엔테이션 시간이고 마지막 시간은 정리 및 피드백 시간이다. 각 프로그램별 활동은 1시간씩 운영되었으며 회기별 구체적인 내용은 <Table 2>와 같다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상 및 적용

이 연구는 리더십 프로그램을 개발하여 2008년 6월에서 2008년 12월까지 약 7개월 동안 전라북도에 소재하는 영재교육기관에서 영재교육을 받고 있는 초등학생 1개 반 20과 중학생 2개 반 40명을 대상으로 실시하였다. 리더십 프로그램 운영의 일관성 유지를 위하여 리더십과 레크레이션 훈련을 담당하는 전문 강사 1인에게 본 프로그램의 특성을 충분히 설명한 후 적용하였다. 또한 결과의 분석은 중간에 빠지거나 불성실한 답변을 한 학생을 제외한 41명의 설문 결과를 분석하였다.

#### 2. 리더십 측정도구

연구자들이 추출한 7가지 요인을 바탕으로 한국교

육개발원(김미숙 등, 2006)의 리더십 검사도구에서 한 요인당 3문항씩 추출하여 총 21문항으로 구성된 리더십 측정도구를 사용하였다. 측정은 Likert식 5점 척도로 하였다.

#### 3. 자료처리

영재학생들에 대한 리더십 프로그램의 효과를 검증하기 위하여 프로그램 활동에 자원한 3개의 영재학급에 대하여 1주당 2시간씩 8주간 리더십 프로그램을 실시하였으며, 이 과정에서 첫 시간과 마지막 시간에 리더십 검사를 실시하였다. 자료처리는 SPSS Window 11.5를 이용하였으며, 리더십 프로그램 적용의 효과는 대응표본 t검증을 통하여, 학교급별에 따른 리더십 프로그램의 효과는 독립표본 t검증을 통하여 프로그램의 효과성을 검증하였다.

### Ⅳ. 영재 리더십 프로그램의 적용 효과

#### 1. 영재아들의 프로그램에 대한 반응평가 분석

리더십 프로그램의 16개 활동을 실시하고 학생들의 반응을 알아보기 위한 설문에서 학생들의 46.3%는 프로그램에 대해 만족한다는 반응을 보인 반면 14.7%의 학생들만이 불만족하다고 반응하였다(Table 3).

**Table 2**  
리더십 프로그램의 회기별 구성내용

| 리더십 요인 |        | 세부내용                                    | 프로그램 활동                     |
|--------|--------|---|-----------------------------|
| 1차     | 비전     | · 자신에 대한 목표의식 설정<br>· 조직에 대한 비전 제시 역량   | 30년 후의 나(인터뷰)<br>그래 해보는 거야! |
| 2차     | 자기관리   | · 자기계발, 감정 및 행동 조절<br>· 다양한 역할에 대한 균형감각 | 잘못된 습관, 안녕<br>더 잘하고 싶어요.    |
| 3차     | 의사소통   | · 명확한 의사소통<br>· 타인의 말 들어주기              | 대화하는 리더 되기<br>다른 사람의 마음     |
| 4차     | 인간관계능력 | · 사회성<br>· 다양한 사람들과 잘 어울림               | 외톨이 구하기<br>따르는 아이 & 따라가는 아이 |
| 5차     | 도덕성    | · 정직, 공평, 양심<br>· 합리성, 신뢰, 충성           | 가치관 경매하기<br>두 개의 나          |
| 6차     | 사회적 헌신 | · 봉사정신<br>· 공공이익의 추구                    | 내가 도와주겠어요.<br>성공한 사람들은?     |
| 7차     | 타인배려   | · 타인의 필요<br>· 감정에 대한 배려                 | 친구에게 배워보자.<br>칭찬의 나팔을 불어요!  |

**Table 3**

리더십프로그램에 대한 영재아들의 반응(①: 매우 낮음, ②: 낮음, ③: 보통, ④: 높음, ⑤: 매우 높음, N: 41)

| 순 | 질문 내용                               | 응답 내용    | 인원(명) | 응답률(%) |
|---|-------------------------------------|----------|-------|--------|
| 1 | 리더십 프로그램에 참여한 것에 만족하는가?             | ①        | 2     | 4.9    |
|   |                                     | ②        | 4     | 9.8    |
|   |                                     | ③        | 16    | 39.0   |
|   |                                     | ④        | 14    | 34.1   |
|   |                                     | ⑤        | 5     | 12.2   |
| 2 | 리더십 프로그램이 다시 진행된다면 주변 친구들에게 권할 것인가? | ①        | 3     | 7.3    |
|   |                                     | ②        | 7     | 17.1   |
|   |                                     | ③        | 15    | 36.6   |
|   |                                     | ④        | 11    | 26.8   |
|   |                                     | ⑤        | 5     | 12.2   |
| 3 | 리더십 프로그램에서 가장 인상이 남는 내용은 무엇입니까?     | 잘못된 습관   | 11    | 26.8   |
|   |                                     | 더 잘하고 싶어 | 7     | 17.1   |
|   |                                     | 내가 도와주겠어 | 3     | 7.3    |
|   |                                     | 두 개의 나   | 3     | 7.3    |
|   |                                     | 소수 의견    | 17    | 41.5   |

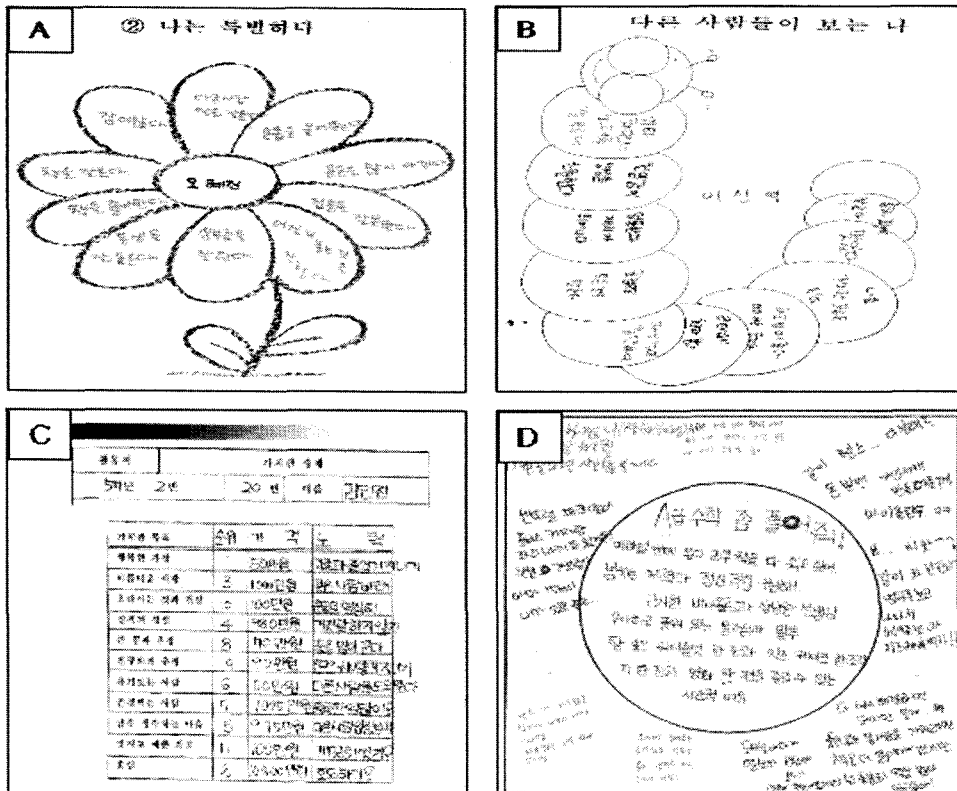


Fig. 1 리더십 프로그램 활동 산출물(A: 자기관리요인의 '더 잘하고 싶어요!' 활동자료, B: 타인배려 요인의 '칭찬의 나팔을 불어요!' 활동자료, C: 도덕성 요인의 '가치관 경매' 활동자료, D: 사회적 헌신 요인의 '내가 도와주겠어요!' 활동자료)

**Table 4**  
리더십 프로그램 적용의 효과 검증

| 리더십 요소 |    | N  | Mean   | SD     | t      | df | sig.<br>(2-tailed) |
|--------|----|----|--------|--------|--------|----|--------------------|
| 비전     | 사전 | 41 | 3.8618 | .68709 | -.464  | 40 | .645               |
|        | 사후 | 41 | 3.9106 | .67092 |        |    |                    |
| 자기관리   | 사전 | 41 | 3.6748 | .59389 | -.078  | 40 | .938               |
|        | 사후 | 41 | 3.6829 | .71861 |        |    |                    |
| 의사소통   | 사전 | 41 | 3.6748 | .72452 | -3.598 | 40 | .001               |
|        | 사후 | 41 | 4.0163 | .77442 |        |    |                    |
| 인간관계   | 사전 | 41 | 3.7154 | .73997 | -2.578 | 40 | .014               |
|        | 사후 | 41 | 3.9187 | .65735 |        |    |                    |
| 도덕성    | 사전 | 41 | 3.9106 | .84664 | -.714  | 40 | .479               |
|        | 사후 | 41 | 3.9837 | .87226 |        |    |                    |
| 사회적 헌신 | 사전 | 41 | 3.8537 | .66269 | -1.924 | 40 | .062               |
|        | 사후 | 41 | 4.0244 | .65570 |        |    |                    |
| 타인배려   | 사전 | 41 | 4.0000 | .61914 | -3.459 | 40 | .001               |
|        | 사후 | 41 | 4.3008 | .54163 |        |    |                    |
| 총점     | 사전 | 41 | 3.8130 | .43231 | -2.945 | 40 | .005               |
|        | 사후 | 41 | 3.9768 | .50058 |        |    |                    |

또, 리더십 프로그램을 다른 학생들에게 권유하겠느냐 라는 질문에 응답자의 39%는 긍정적인 반응을 보였으며, 24.4%는 부정적인 반응을 보였다. 가장 인상에 남는 활동으로는 자기관리 요인에서 '잘못된 습관' 활동과 '더 잘하고 싶어' 활동으로 반응하였다. 그 이유로서 리더십 프로그램을 계기로 자기 자신을 스스로 돌아볼 수 있는 계기가 되었기 때문이라고 응답하였다.

영재아들은 자신의 장단점에 대해서 비교적 세부적이고 정확하게 알고 있으며(Fig.1-A), 리더십 프로그램을 참여하면서 자신의 잘못된 습관에 대해 수정하려는 의지를 다음 선언문을 통하여 알 수 있다.

“나는 리더십 있고 상냥한 영재리더가 될 것입니다. 때에 맞게 분별력 있고, 친절하게 또는 언격하게 정도를 지키는 영재리더가 될 것입니다. 실천사항은 친구들과 사이좋게 지내고, 도덕성, 헌신하는 마음 등을 기르겠습니다. 이 실천사항을 꼭 지켜서 리더십이 있는 상냥하고 부드러운 영재리더가 될 것입니다.”

도덕성 요인의 '가치관 경매하기' 활동을 통하여 살펴본 결과 영재아들이 가장 높이 평가하고 있는 가치

관 영역은 행복한 가정을 들고 있고, 다음으로는 큰 꿈과 우정, 효성, 정직과 성실 등을 들고 있다(Fig.1-C). 사회적 헌신 요인의 '내가 도와주겠어요!' 활동은 자신이 다른 사람으로부터 도움을 받고 싶은 것을 발표하고 친구들의 조언을 듣는 활동으로서 영재아들의 고민을 엿볼 수 있는 활동이다. 이 활동에서 한 학생의 반응-차 한 잔어 영하 한 편을 볼 수 있는 여유(Fig.1-D)-은 현재 학생들의 공부에 대한 심리적인 부담을 반영하고 있다고 판단된다.

## 2. 리더십 측정도구를 통한 프로그램 적용에 대한 요인별 분석

영재 리더십 프로그램의 적용이 영재학생들의 리더십 증진에 효과적인가를 검증하기 위하여 영재학생들에 대한 리더십 프로그램 적용 전과 적용 후의 리더십 점수를 대응표본 t검증을 통하여 검증하였고 그 결과는 <Table 4>와 같다.

<Table 4>에서 나타난 바와 같이 집단 간 점수의 분포를 살펴보면 리더십 검사 총점과 하위영역인 의사소통, 인간관계, 타인배려에서 유의한 차이가 있었으나, 하위영역 중 비전, 자기관리, 도덕성, 사회적 헌신은 유의한 차이가 없었다. 유의한 차이가 있는 요인



들을 중심으로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

먼저 리더십 사전검사 총점은 평균 3.81 표준편차 .43이었으나, 사후검사에서는 평균 3.98 표준편차 .50으로 높아져 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ( $p < .01$ ). 이는 영재학생들에 대한 리더십 프로그램의 적용이 학생들의 리더십 증진에 전반적으로 효과가 있었음을 증명하는 것이다.

하위영역 중 의사소통은 사전검사에서 평균 3.67 표준편차 .72였으나, 사후검사에서는 평균 4.02 표준편차 .77로 높아져 의사소통 능력 증진에 효과가 있었던 것으로 나타났다 ( $p < .01$ ). 인간관계 요인은 사전검사에서 평균 3.72 표준편차 .74였으나, 사후검사에서는 평균 3.92 표준편차 .66으로 나타나 인간관계 요인 역시 프로그램 적용이 효과적이었음을 보여주었다 ( $p < .05$ ). 타인배려는 사전검사에서 평균 4.00 표준편차 .62였고, 사후검사에서 평균 4.3 표준편차 .54로 나타나 타인배려 요인도 리더십 프로그램 적용의 효과가 있는 것으로 나타났다 ( $p < .01$ ).

분석결과를 놓고 볼 때 리더십 프로그램 적용의 효과가 가장 큰 요인은 의사소통요인이었고 이어서 타인배려, 인간관계의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 핵가족화한 우리의 가정구조가 낳은 산물로 보이며 결과적으로 향후의 리더십 교육이나 프로그램 개발

과정에서도 이들을 중요하게 고려해야 할 것으로 판단된다. 또한 비전, 자기관리, 도덕성 등은 프로그램 적용의 효과가 거의 없는 것으로 나타났다. 즉, 영재 학생들은 비전, 자기관리 등의 요인에서 일정한 수준에 도달해 있는 것으로 보이며, 영재가 일반 학생들보다 비전(Karnes and Bean, 1998), 자기관리(Gagne, 2003)에서 우수하다는 선행연구의 결과와도 일치한다.

### 3. 영재 리더십 프로그램 학교급별 효과

두 번째 연구문제인 영재 리더십 프로그램의 적용이 영재학생들의 학교급별에 따라서 차이가 있는가를 검증하기 위하여 사전검사에 대하여 학교급별 독립표본 t검증 통하여 동질성 여부를 확인하였고 이어서 사후검사에 대한 학교급별 독립표본 t검증을 통하여 프로그램 적용의 효과를 검증하였다. 이에 대한 결과는 <Table 5>, <Table 6> 과 같다.

<Table 5>에 제시된 바와 같이 리더십 전체와 하위 요인 모두에서 평균차이도 크지 않았고 집단 간 유의한 차이가 발견되지 않았기 때문에 양 집단을 동질집단으로 간주하고, 리더십 프로그램 적용 후의 사후검사에 대하여 독립표본 t검증을 실시하여 분석하였다.

**Table 5**  
리더십 프로그램 적용 전 사전검사에 대한 학교급별 차이 검증

| 리더십 요소    | 학교 | N  | Mean   | SD     | t     | df | sig.<br>(2-tailed) |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|-----------|----|----|--------|--------|-------|----|--------------------|-----------|----|----|--------|--------|-------|----|------|----|----|--------|--------|-----------|----|----|--------|--------|-------|----|------|----|----|--------|--------|-----------|----|----|--------|--------|-------|----|------|----|----|--------|--------|-----------|----|----|--------|--------|-------|----|------|----|----|--------|--------|-----------|----|----|--------|--------|-------|----|------|----|----|--------|--------|---------|----|----|--------|--------|-------|----|------|----|----|--------|--------|----|----|----|--------|--------|-------|----|------|
| 비전 사전     | 초등 | 11 | 3.6970 | .90006 | -.928 | 39 | .359               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.9222 | .59810 |       |    |                    | 자기관리 사전   | 초등 | 11 | 3.6667 | .57735 | -.052 | 39 | .958 | 중등 | 30 | 3.6778 | .60952 | 의사소통 사전   | 초등 | 11 | 3.7576 | .59798 | .438  | 39 | .663 | 중등 | 30 | 3.6444 | .77278 | 인간관계 사전   | 초등 | 11 | 3.8485 | .62118 | .693  | 39 | .493 | 중등 | 30 | 3.6667 | .78296 | 도덕성 사전    | 초등 | 11 | 3.7273 | .96400 | -.836 | 39 | .408 | 중등 | 30 | 3.9778 | .80674 | 사회적 헌신 사전 | 초등 | 11 | 3.7576 | .76144 | -.557 | 39 | .581 | 중등 | 30 | 3.8889 | .63326 | 타인배려 사전 | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455 | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 | 총점 | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 |
| 자기관리 사전   | 초등 | 11 | 3.6667 | .57735 | -.052 | 39 | .958               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.6778 | .60952 |       |    |                    | 의사소통 사전   | 초등 | 11 | 3.7576 | .59798 | .438  | 39 | .663 | 중등 | 30 | 3.6444 | .77278 | 인간관계 사전   | 초등 | 11 | 3.8485 | .62118 | .693  | 39 | .493 | 중등 | 30 | 3.6667 | .78296 | 도덕성 사전    | 초등 | 11 | 3.7273 | .96400 | -.836 | 39 | .408 | 중등 | 30 | 3.9778 | .80674 | 사회적 헌신 사전 | 초등 | 11 | 3.7576 | .76144 | -.557 | 39 | .581 | 중등 | 30 | 3.8889 | .63326 | 타인배려 사전   | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455 | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 | 총점      | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |    |    |    |        |        |       |    |      |
| 의사소통 사전   | 초등 | 11 | 3.7576 | .59798 | .438  | 39 | .663               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.6444 | .77278 |       |    |                    | 인간관계 사전   | 초등 | 11 | 3.8485 | .62118 | .693  | 39 | .493 | 중등 | 30 | 3.6667 | .78296 | 도덕성 사전    | 초등 | 11 | 3.7273 | .96400 | -.836 | 39 | .408 | 중등 | 30 | 3.9778 | .80674 | 사회적 헌신 사전 | 초등 | 11 | 3.7576 | .76144 | -.557 | 39 | .581 | 중등 | 30 | 3.8889 | .63326 | 타인배려 사전   | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455 | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 | 총점        | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
| 인간관계 사전   | 초등 | 11 | 3.8485 | .62118 | .693  | 39 | .493               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.6667 | .78296 |       |    |                    | 도덕성 사전    | 초등 | 11 | 3.7273 | .96400 | -.836 | 39 | .408 | 중등 | 30 | 3.9778 | .80674 | 사회적 헌신 사전 | 초등 | 11 | 3.7576 | .76144 | -.557 | 39 | .581 | 중등 | 30 | 3.8889 | .63326 | 타인배려 사전   | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455 | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 | 총점        | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
| 도덕성 사전    | 초등 | 11 | 3.7273 | .96400 | -.836 | 39 | .408               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.9778 | .80674 |       |    |                    | 사회적 헌신 사전 | 초등 | 11 | 3.7576 | .76144 | -.557 | 39 | .581 | 중등 | 30 | 3.8889 | .63326 | 타인배려 사전   | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455 | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 | 총점        | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
| 사회적 헌신 사전 | 초등 | 11 | 3.7576 | .76144 | -.557 | 39 | .581               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.8889 | .63326 |       |    |                    | 타인배려 사전   | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455 | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 | 총점        | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
| 타인배려 사전   | 초등 | 11 | 3.8788 | .60135 | -.755 | 39 | .455               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 4.0444 | .62962 |       |    |                    | 총점        | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653 | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
| 총점        | 초등 | 11 | 3.7619 | .45823 | -.454 | 39 | .653               |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |
|           | 중등 | 30 | 3.8317 | .42898 |       |    |                    |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |           |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |         |    |    |        |        |       |    |      |    |    |        |        |    |    |    |        |        |       |    |      |

**Table 6**  
리더십 프로그램 적용 후 사후검사에 대한 학교급별 차이 검증

| 리더십 요소     | 학교 | N  | Mean   | SD     | t     | df | sig.<br>(2-tailed) |
|------------|----|----|--------|--------|-------|----|--------------------|
| 비전 사후      | 초등 | 11 | 4.1818 | .62118 | 1.598 | 39 | .118               |
|            | 중등 | 30 | 3.8111 | .67058 |       |    |                    |
| 자기관리 사후    | 초등 | 11 | 3.9091 | .71633 | 1.228 | 39 | .227               |
|            | 중등 | 30 | 3.6000 | .71331 |       |    |                    |
| 의사소통 사후    | 초등 | 11 | 4.5455 | .34230 | 2.881 | 39 | .006               |
|            | 중등 | 30 | 3.8222 | .80102 |       |    |                    |
| 인간관계 사후    | 초등 | 11 | 4.1515 | .73581 | 1.389 | 39 | .173               |
|            | 중등 | 30 | 3.8333 | .61744 |       |    |                    |
| 도덕성 사후     | 초등 | 11 | 4.3030 | .90006 | 1.438 | 39 | .158               |
|            | 중등 | 30 | 3.8667 | .84690 |       |    |                    |
| 사회적 헌신 사후  | 초등 | 11 | 4.2727 | .55414 | 1.491 | 39 | .144               |
|            | 중등 | 30 | 3.9333 | .67466 |       |    |                    |
| 타인배려 사후    | 초등 | 11 | 4.5152 | .37605 | 1.562 | 39 | .126               |
|            | 중등 | 30 | 4.2222 | .57624 |       |    |                    |
| 리더십사후검사 총점 | 초등 | 11 | 4.2684 | .42659 | 2.388 | 39 | .022               |
|            | 중등 | 30 | 3.8698 | .48866 |       |    |                    |

〈Table 6〉에 나타난 바와 같이 집단 간 점수의 분포를 살펴보면 리더십 사후검사 총점과 하위영역인 의사소통에서 집단 간 유의한 차이가 있었으나, 하위영역인 비전, 자기관리, 인간관계, 도덕성, 사회적 헌신, 타인배려 요인은 유의한 차이가 없었다. 유의한 차이가 있는 요인들을 중심으로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

리더십 전체 사후 검사 총점은 초등이 평균 4.27 표준편차 .43이었고 중등이 평균 3.87 표준편차 .49로 초등학생들의 리더십 점수가 유의하게 높았다( $p < .05$ ). 또한 하위영역 중에서 유일하게 의사소통 요인이 초등학생이 평균 4.55 표준편차 .34, 중등학생이 평균 3.82 표준편차 .80으로 나타나 초등학생에 대한 프로그램 적용효과가 큰 것으로 나타났다( $p < .01$ ). 전체적으로도 프로그램 적용의 효과가 초등학생에게 더 큰 것으로 나타났는데( $p < .05$ ), 이는 초등학생들의 수용성이 중학생들에 비해 높기 때문인 것으로 보인다. 그러나 분석에 활용한 대상이 초등학생 11명, 중학생 30명으로 그 개체수가 빈약하여 이를 일반화하기에는 무리가 있다. 따라서 이에 대한 면밀한 분석과 중등학생에 대한 프로그램 적용의 효과성을 높일 수 있는 대책도 필요하다고 판단된다.

## V. 결론 및 제언

전라북도에서 영재교육을 이수하고 있는 영재아들의 리더십 능력을 신장시킬 목적으로 영재 리더십의 핵심요소로 7가지 요인들을 추출하고 이를 바탕으로 16차시의 리더십 함양 프로그램을 개발하여 적용한 결과는 다음과 같다.

리더십 프로그램의 16개 활동을 실시하고 학생들의 반응을 알아 본 결과 학생들의 46.3%는 프로그램에 대해 만족한다는 반응을 보인 반면 14.7%의 학생들만이 불만족하다고 반응하였다. 또한, 학생들의 39%는 다른 학생들에게도 리더십 함양 프로그램을 권유하겠다는 긍정적인 반응을 보였다. 가장 인상에 남는 활동으로는 자기 자신을 반성할 수 있는 자기관리 요인의 활동을 들었다. 또 영재아들은 행복한 가정을 최고의 가치로 선정하였고, 현재 학생들이 수행해야만 하는 학습량에 대한 부담을 프로그램 참여과정에서 표출하고 있다.

영재 리더십 측정도구를 통한 리더십 프로그램의 효과성을 검증하기 위하여 대응표본 t검증을 실시한 결과 리더십 검사 총점에서 유의한 차이( $p < .01$ )가 있는 것으로 보아 영재학생들에 대한 리더십 프로그램

의 적용이 학생들의 리더십 증진에 전반적으로 효과가 있었다. 하위영역의 의사소통( $p < .01$ ), 인간관계( $p < .05$ ), 타인배려( $p < .01$ )에서는 유의한 차이가 있었으나, 하위영역의 비전, 자기관리, 도덕성, 사회적 헌신은 유의한 차이가 없었다. 또 리더십 프로그램 적용의 효과가 가장 큰 요인은 의사소통요인이었고 이어서 타인배려, 인간관계의 순으로 나타났다. 또한 비전, 자기관리, 도덕성 등은 프로그램 적용의 효과가 거의 없는 것으로 나타나 이에 대한 면밀한 분석과 프로그램의 보완이 필요하다고 할 수 있으며 후속 연구를 통하여 프로그램의 완성도를 높여야 할 것이다.

영재 리더십 프로그램의 적용이 영재학생들의 학교급별에 따른 차이를 검증한 결과 리더십 총점( $p < .05$ )과 하위영역인 의사소통( $p < .01$ )에서 집단 간의 유의한 차이가 있었으나, 하위영역인 비전, 자기관리, 인간관계, 도덕성, 사회적 헌신, 타인배려 요인은 유의한 차이가 없었다.

전체적으로 프로그램 적용의 효과가 초등학생에게 더 큰 것으로 나타났다. 그러나 분석에 활용한 개체수가 빈약하므로 이를 일반화하기에는 무리가 있다. 따라서 이에 대한 분석과 중등학생에 대한 프로그램 적용의 효과성을 높일 수 있는 대책도 필요하다고 할 수 있다.

또한 리더십 계발은 학생의 정서, 감정, 사회성과 자아 존중감을 배제하고는 이루어질 수 없다. 따라서 영재 교사와 일반 교사, 부모가 협력하여 아동의 능력을 계발시켜 주려고 노력하여야 한다. 더 나아가 아동의 자율적인 활동을 존중해 줄 수 있는 사회적 풍토 및 교육적 분위기가 조성되 될 때 영재아동의 리더십은 계발될 수 있을 것이다(정미정 등, 2003).

리더십 함양 프로그램은 영재교육기관에서 영재교육을 이수하고 있는 학생들에게 보다 손쉽게 적용할 수 있어야 한다. 그래야만 영재교육에 있어서 가장 큰 논쟁거리이면서 가장 무시되고 있는 것이라고 지적되는 영재 학생들의 리더십을 영재교육단계에서 개발하고 이들이 갖고 있는 재능들을 사회와 국가를 위해 바람직하게 사용할 수 있도록 교육할 수 있을 것이다.

## 국문 요약

본 연구에서는 영재아들의 리더십 능력을 신장시킬 목적으로 영재 리더십의 핵심요소로 7가지 요인들을

추출하고 이를 바탕으로 16차시의 리더십 함양 프로그램을 개발하였다. 리더십 프로그램에 대해 영재아들의 46.3%는 만족한다는 반응을 보인 반면 14.7%의 학생들은 만족스럽지 못하다고 반응하였다. 대응표본 t검증을 실시한 결과 영재학생들에 대한 리더십 프로그램의 적용이 학생들의 리더십 증진에 전반적으로 효과가 있었다( $p < .01$ ). 특히 의사소통( $p < .01$ ), 인간관계( $p < .05$ ), 타인배려( $p < .01$ )에서 유의미한 차이가 있었다. 영재 리더십 프로그램의 적용이 영재학생들의 학교급별에 따른 차이를 검증한 결과 리더십 총점( $p < .05$ )과 의사소통( $p < .01$ )에서 집단 간의 유의미한 차이가 있었으나, 나머지 요인에서는 유의미한 차이가 없었다. 전체적으로 프로그램 적용의 효과가 초등학생에게 더 큰 것으로 나타났기 때문에 전체적으로도 프로그램 적용의 효과가 초등학생에게 더 큰 것으로 나타났기 때문에 이에 대한 분석과 중등학생에 대한 프로그램 적용의 효과성을 높일 수 있는 대책도 필요하다고 할 수 있다.

주요어 : 영재아, 리더십, 리더십 프로그램

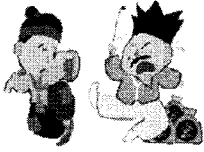
## 참고 문헌

- 권영용 (2004). 리더십 증진 프로그램이 초등학생의 리더십 기술 인식과 자기 존중감에 미치는 효과. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김경아 (2004). 영재아와 일반아의 리더십과 정서 지능 비교 연구. 대전대학교 교육대학원 석사논문.
- 김금희 (2007). 한·중 영재 및 일반학생들의 리더십 특성에 관한 비교 연구. 충남대학교 대학원 박사학위 논문.
- 김미숙, 조석희, 윤초희, 진석언 (2004). 중학생 영재의 지적·정의적 특성에 따른 효과적인 교수학습 전략 탐색. 서울: 한국교육개발원.
- 김미숙, 박효정, 유효현, 전미란, 박춘성 (2006). 리더십 검사도구의 타당성 및 신뢰성 분석. 서울: 한국교육개발원.
- 김진화, 오해섭 (2002). 4-H 청소년 리더십 개발 지도자용 프로그램집. 한국 4-H 본부
- 노영희 (2003). 초등학교 아동을 위한 리더십 훈련 프로그램 개발 기초연구. 숙명여자대학교 대학원 석사학위 논문.

- 박성익, 조석희, 김홍원, 이지현, 윤여홍, 진석언, 한기순 (2003). *영재교육학원론*. 서울: 교육과학사.
- 백기복 (2000). *이슈리더십*. 서울: 창민사.
- 이경화 (2001). *영재교육의 이론과 방법*. 서울: (주)학문사.
- 이국행, 서재복, 이정원, 임은미, 정덕호, 허진휴, 김미림 (2009). *부모를 위한 영재교육 가이드*. 전주: 도서출판 맥기획.
- 이상호 (2002). 정보화시대의 경영리더십. *사회과학논총*, 5, 105-126.
- 정미정, 이수진, 이상철 (2003). 영재아를 위한 리더십 교육 상담사례 및 지도방안. *영재리더십*. 건국대학교 영재교육연구회 자료.
- 조성종 (2002). 변화되는 리더십 패러다임. *사회과학논총*, 5, 173-201.
- 최금자 (1999). 새 패러다임에서의 리더십. *산업경영연구*, 7, 31-64.
- Black, J. D. (1984). Leadership: A new model particularly applicable to gifted youth (Report No. EC171399). Indiana: Handicapped and Gifted Children Clearinghouse. (ERIC Document Reproduction Service No ED 253 990 ).
- Bradford, D. L. and Cohen, A. R. (1998). *Power Up*. New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Burns, J. M. (1978). *Leadership*. New York: Harper & Row, Publishers.
- Day, D. V. (2000). Leadership development: A review in context. *Leadership Quarterly*, 11, 581-613.
- Ensley, M. D. and Pearce, C. L. (2001). Shared cognition as a process and an outcome in top management teams: Implications for new venture performance. *Journal of Organizational Behavior*, 22(1), 145-160.
- Feldhusen, J. F. and Kennedy, D. M. (1988). Preparing gifted youth for leadership roles in a rapidly changing society. *Roeper Review*, 10(4), 226-230.
- Foster, W. H. and Silverman, M. (1988). Leadership curriculum for gifted. In J. Van Tassel-Baska, J. Feldhusen, K. Seeley, G. Wheatley, L. Silverman, and W. Foster (Eds.), *Comprehensive Curriculum for Gifted Learner*. Boston: Allyn Bacon, Inc.
- Karnes, F. A. and Bean, S. M. (1998). Leadership and the gifted. *Focus on Exceptional Children*, 29(1), 1-12.
- Karnes, F. A. and Bean, S. M. (2001). *Methods and materials for teaching the gifted*. Prufrock Press, Inc.
- Karnes, F. A. and D'Illo, V. (1990). Leadership positions and sex-role stereotyping among gifted students. *Gifted Child Quarterly*, 33, 76-78.
- Gagne, F. (2003). Transforming gifts into talents: The DMGT as a developmental theory. In Colangelo, N. and Davis, G. A. (Eds.), *Handbook of Gifted Education*(3rd ed., 60-74), Boston: Allyn & Bacon.
- Parker, J. P. (1983). The leadership training model: Integrated curriculum for the gifted. *Gifted Child Today*, 29, 8-13.
- Pearce, C. L., Waldman, D. A., and Csikszentmihalyi, C. (2006). Virtuous leadership: Atheoretical model and research agenda. *Journal of Management, Spirituality and Religion*, 3(1-2), 60-70.
- Plowman, P. D. (1981). Training extraordinary leaders. *Roeper Review*, 3, 13-16.
- Renzulli, J. S., Smith, F. H., and White, A. J. (1997). Scales for rating the behavioral characteristics of superior students. Mansfield Center, CT: Creative Learning Press.
- Schakel, L. (1984). Investigation of the leadership abilities of intellectually gifted students. Unpublished doctoral dissertation. Tampa: University of South Florida.
- Sisk, D. A. (1993). Leadership education for the gifted. In K. A. Heller, F. J. Monks, & A. H. Passow (Ed.), *International handbook of research and development of gifted and talent*. Oxford: Pergamon Press Ltd.

## 부 록

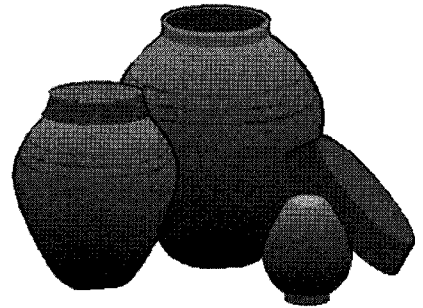
| 주 제  | 대화하는 리더 되기   | 영역  | 의사소통          |     |  |
|------|--|-----|---------------|-----|--|
| 활동목표 | <ul style="list-style-type: none"> <li>· 원활한 대화를 위해서 상호 의사소통의 필요성을 인식한다.</li> <li>· 의사소통의 걸림돌을 인식하고 원활한 대화를 위한 기본자세를 익힌다.</li> </ul>   |     |               |     |  |
| 관련영역 | 의사소통   | 준비물 | 활동지, 색연필, 사인펜 | 시 간 | 50분                                    |
| 도입   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 벽허물기 : 내 눈 안에 너 있다</li> <li>· 돌씩 짝을 지어 두 걸음 정도 사이를 두고 마주선다.</li> <li>· 30초 동안 서로의 옷, 시계, 안경, 옷 모양, 양말 등을 관찰한다.</li> <li>· 관찰이 끝나면 뒤로 돌아 자신의 모양을 1가지만 바꾼다.</li> <li>· 지도교사의 지시에 따라 뒤로 돌아 서로 바뀐 모습을 찾아낸다.</li> <li>· 2~3회 반복 실시하여 참여자 상호간의 친밀한 분위기를 형성시킨다.</li> </ul>   |     |               |     | <p>작은 변화를 주는 경우는 피한다.</p>              |
| 전개   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 그림그리기 게임</li> <li>☞ 활동 1 : 질문을 받지 않고 그림을 설명하기                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 모둠원 중 한 사람이 일방 의사소통카드에 있는 그림을 보고 참여자들에게 설명한다.</li> <li>· 설명은 2회 이내로 설명하고, 질문은 일체 받지 않는다.</li> <li>· 참여자들은 설명을 듣고 그림을 그린 후 원본과 비교해 본다.</li> </ul> </li> <li>☞ 활동 2 : 질문을 받아가며 그림을 설명하기                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 다시 쌍방 의사소통카드를 보고 참여자들에게 설명한다.</li> <li>· 참여자들의 질문을 허용하는데, 한 사람당 한 번의 질문만 허용한다.</li> <li>· 설명을 들으며 그림을 그린 후 원본과 비교해 본다.</li> </ul> </li> <li>☞ 활동 3 : 쌍방 의사소통의 중요성 알기                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 설명자와 참여자에게 두 활동을 비교하여 소감을 말하도록 하여 의사소통의 중요성을 인식하도록 지도한다.</li> </ul> </li> <li>● 대화의 기본 자세 익히기 게임</li> <li>☞ 활동 1 : 돌씩 짝지어 잘 들어보기                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 두 사람씩 짝을 짓고 말하는 사람과 듣는 사람을 정한다.</li> <li>· 먼저 2분 동안 시간을 주고 말하는 사람은 열심히 이야기하고, 듣는 사람은 최대한 듣지 않도록 한다.</li> <li>· 2분이 지나면 이야기한 사람의 소감을 듣는다.</li> </ul> </li> <li>☞ 활동 1 : 돌씩 짝지어 잘 들어보기                             <ul style="list-style-type: none"> <li>· 2분 동안 시간을 주고 먼저 말했던 사람이 역시 열심히 이야기 하고, 들었던 사람이 이번에는 최대한 관심을 기울여 듣도록 한다.</li> <li>· 2분이 지나면 이야기한 사람의 소감을 듣는다.</li> </ul> </li> </ul> |     |               |     | <p>※ 최대한 비슷하게 그린 사람에게는 간단하게 상을 준다.</p> |
| 정리   | <ul style="list-style-type: none"> <li>● 느낌나누기</li> <li>☞ 활동 1 : 이런 기분이예요!</li> <li>· 여러 가지 방법으로 이야기를 해 봤을 때 소감을 발표하도록 한다.</li> <li>☞ 활동 2 : 좋은 청취자에 대한 설명</li> <li>· 대화란 서로가 얘기를 듣고 이해하는 가운데 성립되는 거예요. 대화를 잘 하는 리더가 되고 싶다면 무엇보다도 친구의 말에 귀를 기울이세요.</li> </ul>  |     |               |     |  |



## 의사소통 카드

### ▣ 일방 의사소통 카드▣

옆에 있는 그림을 잘 보고, 참가자들이  
잘 그릴 수 있도록 설명해 주세요.  
참가자들로부터 질문을 받을 수 없습니다.  
손짓도 할 수 없습니다.  
설명은 두 번 까지 가능합니다.



### ▣ 쌍방 의사소통 카드▣

옆에 있는 그림을 잘 보고, 참가자들이  
잘 그릴 수 있도록 설명해 주세요.  
참가자들의 질문에 답해 주시고(한 사람당 한  
번) 필요하다면 되풀이 설명을 해주세요. 손짓  
도 할 수 없습니다.

