

건축물 디자인 평가를 위한 평가체계 및 평가항목개발에 관한 연구

- 중소형 건축물을 중심으로 -

A study on the Development of Assessment Category and Items for Building Design Evaluation

- Focused on the Small and Medium Building -

류 수 훈*

Ryu, Soo-Hoon

Abstract

The purpose of this study is to develop an evaluation category and items for architectural design assessment in attempt to improve design of small scale buildings within Se-Jong City. Some of the domains in existing design assessment are building design, function, environment, and technology. The category and items developed in this study however, is composed to aim for the building's qualitative design assessment. Therefore the architectural assessment tool in this study includes design assessment of the building. Also, assessment category was comprised to verify the design expression used in improving the function and environmental condition of the building. The study was enforced by extracting raw data from existing architectural design related cases. Classification system and assessment category was developed and presented through combination of expert advice, survey, and sample test. In result of this study, the composition system required for design assessment can be divided into five large classifications ; public and harmony, access, form, environmental design, and space. Total of 24 assessment categories are developed and presented. The assessment category and standard presented in this study reflects the distinct regional characteristics and originality of Se-Jong city, creating one of a kind design assessment tool.

키 워 드 : 건물디자인평가, 평가체계, 평가항목, 중소형건축물

Keywords : Building Design Evaluation, Assessment Category, Items, Small and Medium Building

1. 서 론.

1.1 연구의 배경 및 목적

우리나라는 국민소득 2만 불, 지방자치 10년, 세계화와 지방화의 조화, 관광의 국제화 시대를 맞고 있으며, 선진국 도약을 위한 밑거름 마련과 국가 균형 발전을 위한 노력을 기울이고 있다. 또한 건축분야에서도 건축과 도시를 우리 문화와 역사의 선구적 역할로서 자리매김 하기 위하여 '좋은 건축, 좋은 도시'를 구현하기 위한 방안을 강구하고 있다.

2005년 입지선정을 시작으로 건설사업을 본격적으로 추진하고 있는 행정중심복합도시는 세계적 모범도시건설을 목표로 품격 높은 도시를 구축을 위하여 계획초기단계에서부터 쾌적하고 아름다우며 편리한 도시환경 디자인을 추구하고 있다. 이에 특화된 도시디자인을 구현하기 위해 통합이미지 구현 및 생활권별 특화방안, 7대 경관과제, 지구단위계획 및 경관상세계획, 공공미술 프로젝트 등 도시디자인을 고려한 다양한 계획들을 수립하여 진행 중이다. 또한 행정중심복합도시의 고품격을 추구하기 위해서 위와 같은 도시경관에 관한 기준과 더불어 개개의

건축물 디자인 향상을 위한 기준마련을 계획 중에 있다.

이에 행정중심복합도시에 건설될 건축물의 디자인 수준을 향상시키기 위하여 건축물 디자인 평가를 위한 제도를 도입할 예정이다.

수준 높은 건축물의 디자인은 사적 영역인 성능의 향상, 도시적 맥락의 공적 영역인 디자인, 경관의 질을 개선함으로써 향상 될 것이다. 더불어 건축물의 품격 향상은 건축문화의 선진화를 촉진시켜 건축물의 계획, 시공, 유지·보수분야 뿐만 아니라 건축엔지니어링, 도시 및 지역 계획, 조경 그리고 공공예술 분야에도 영향을 미치게 될 것이다.

이에 본 연구는 추후 행정중심복합도시에 건설될 개별 건축물의 디자인 향상을 유도하여 도시경관의 질을 높이며 나아가 쾌적한 도시환경을 추구하기 위해 도입될 건축물 디자인 평가제도에 요구되는 건축물 디자인의 평가체계 및 평가항목의 제시를 목적으로 한다.

1.2 연구의 범위

본 연구의 범위는 첫째, 행정중심복합도시 내 건축물 디자인 평가제도를 위한 평가분류체계를 제시한다.

둘째, 각 분류체계별 건축물 디자인평가항목과 평가기준의 개발에 있다.

* 정희원, 국립공주대학교 건축학부 조교수

건축물 디자인 평가제도를 위한 공간적 범위는 행정중심복합도시 예정지역지역(충남 연기군 금남면, 남면, 동면, 공주시 장기면, 반포면 등 2개시·군, 5개면, 33개리 일원)으로 계획된 전체 72.91km²의 면적에 22개 생활권을 대상으로 한다.

또한 본 연구의 평가체계 및 평가항목은 행정중심복합도시의 품격을 향상하고 아름다운 건축물을 유도하고자 하는 건축물 디자인 평가제도의 취지와 제도운영 및 보급 등을 고려하여 건축물량이 많고 도시미관에 가장 많은 영향을 줄 수 있는 중·소규모 건축물¹⁾을 중심으로 개발한다.

1.3 연구의 방법 및 내용

건축물 디자인 평가제도의 평가체계 및 평가항목개발에 관한 연구방법은 다음과 같다. 또한 각 단계별 연구내용은 그림 1의 내용과 같다.

첫째, 자료조사 및 분석

둘째, 건축물 디자인 평가항목 추출 및 분류체계 제시

셋째, 전문가 자문을 통한 건축물 디자인 평가기준의 객관성, 적정성 검토.

1차 전문가 자문은 2007년 8월 13일부터 17일까지 5일간 10명의 전문가를 대상으로 진행하였으며, 2차 전문가 자문은 1차 자문과정 대상자 중 5인을 선발하여 2007년 9월 14일부터 19일까지 6일 동안 진행하였다.

넷째, 전문가 설문조사를 통한 항목별 가중치 개발

전문가 설문조사는 2007년 10월 3일부터 30일까지 1개월간 진행되었으며 자격증 소지자(건축사 및 기술사) 또는 10년 이상 경력의 건축디자이너, 그리고 건축설계전공의 대학교수를 선별하여 진행되었다. 설문대상은 110명의 전문가를 선별하여 이메일을 통하여 실시하였고 105부의 회수분 중 100부의 유효응답을 선별하였다. 결과분석은 SPSS version 15의 기술통계분석을 이용하였다.

다섯째, 시범평가(샘플건축물 4개소) 실시

시범 평가는 2007년 12월 4일에 7인의 평가자에 의하여 진행되었다. 평가자는 내부 연구진 중 건축설계 및 관련업무 전문가 3인과 외부자문진 4인(설계전공의 대학교수 2인, 경력 10년 이상의 건축사 2인)으로 구성하였다.

다섯째, 건축물 디자인 평가제도를 위한 평가항목, 평가기준, 평가방법 제시.

이상의 연구방법 및 내용을 통하여 본 연구는 건축물 디자인 평가제도를 위한 평가항목, 평가기준, 평가방법을 제시하고자 하였다.

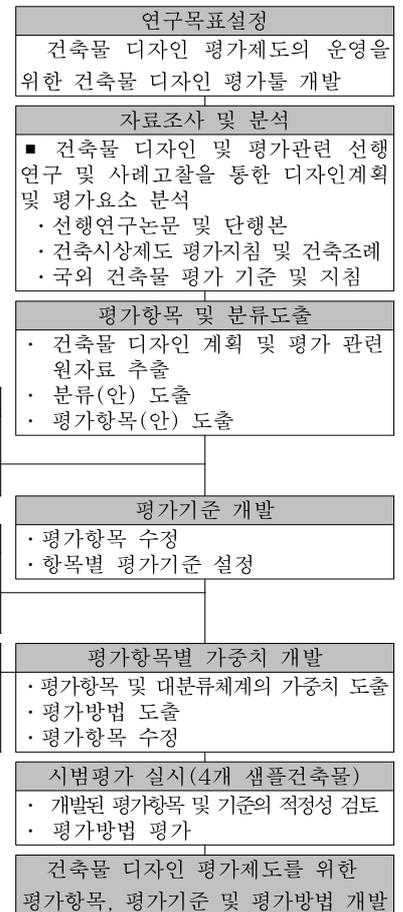


그림 1. 연구흐름도

2. 건축물 디자인 평가를 위한 평가기준의 구성체계

2.1 평가항목의 개발원칙

건축물 디자인 평가제도를 위한 평가 및 평가기준은 국내의 건축물 디자인평가를 위한 선행연구 및 사례 등의 내용분석을 토대로 시작하였다. 그러나 평가항목에 대한 최종 구성 및 가중치는 행정중심복합도시의 특수성과 차별성을 고려하여 제시하였다. 본 연구에서는 행정중심복합도시에서 시행될 건축물 디자인 평가제도를 개발하기 위하여 연구초기에 다음과 같은 기본원칙을 수립하였다.

첫째, 평가는 건축물 디자인을 향상하기 위하여 디자인 분야의 정성적 평가항목 및 기준으로 구성한다.

둘째, 평가의 지속성을 위하여 건축물 디자인 연구와 평가도구들에서 관련 요소를 도출하고, 이를 지역적 특성 및 환경 등을 고려하여 평가항목과 기준을 구성한다.

셋째, 적용대상 건축물은 용도 및 규모에 제한을 두지 않는다. 단, 시행초기의 제도의 유도 및 보급을 촉진하기 위하여 중소규모의 건축물을 중심으로 개발한다.

넷째, 평가항목들은 건축물의 디자인 평가요소로서 범용적인 항목으로 구성된다. 또한 디자인 요소일지라도 건축적 대안 마련이 어렵거나 건축가의 디자인 창의성을 저해하지 않는 범위에서 제시한다.

1) 소규모 건축물을 중점 대상으로 지정한 이유는 다음과 같다. 국내 건축물의 90% 이상이 1천㎡이하의 건축물(면적별 건축물 현황, 통계청자료, 2007)이며, 도시의 이미지를 결정하는 것은 랜드마크적 역할을 하는 대규모 건축물보다는 중소규모 건축물임을 감안할 때 소규모 건축물의 중요성을 판단할 수 있다.

다섯째, 연구과정 중 전문가 자문, 설문 및 시범테스트를 거쳐 평가항목의 객관성 및 적정성 등을 확보한다.

여섯째, 평가항목은 디자인 평가시 효율성을 확보할 수 있어야 하므로, 신청자가 신청과정에서 별도의 작업이 수반되는 평가항목은 최대한 배제시킨다.

2.2 평가기준의 분류체계 제시

본 연구에서는 연구초기에 선행 사례에서 추출한 107개의 건축디자인 관련 어휘를 분류하여 10개의 분류체계를 개발하였다. 이후 연구진 회의와 전문가 자문 등에 의하여 다양한 접근이 이루어 졌으며, 건축디자인 어휘들의 특성 및 내용에 따라 유사한 항목들을 분류하여 군집화한 후 5개의 대분류체계를 도출하였다.

표 1. 건축물 디자인 평가제도 평가기준의 분류체계 구성 과정

| 구분 | 분류 체계 | | |
|-----------|-------------------------------|---------------------------|--------------------|
| 초기 분류 체계안 | 1.균형(Balance) | 2.흐름(Flow) | 3.인식 (Recognition) |
| | 4.형태(Form) | 5.이미지(Image) | 6.기능(Function) |
| | 7.공간(Space) | 8.유니버설 (Universal design) | 9.환경 (Environment) |
| | 10.경제성(Economical Efficiency) | | |
| 연구중기 분류안 | 1.조화(Integration) | 2.공간(Space) | 3.형태(Form) |
| | 4.접근(Access) | 5.인식(Recognition) | |

이후 조화부문은 건축물의 맥락(context)과 커뮤니티를 보완하여 공공성 및 조화부문으로 도출되었으며, 인식부문은 공공성 및 조화, 접근, 형태와 같은 다른 부문과의 중복성에 의하여 삭제되었다. 또한 친환경계획의 중요성이 다양한 집단의 제안에 의하여 새로이 신설되었다. 최종적으로 제시된 건축물 디자인 평가를 위한 평가분류체계와 내용은 표 2와 같다.

표 2. 건축물 디자인평가를 위한 평가분류체계 내용

| 평가분류 | 분류체계의 내용 |
|--|--|
| 공공성 및 조화 (Public & Harmony) | 건축물과 도시공간의 미적수준은 다른 것보다 개성적이며 조화와 안정, 그리고 공공성의 공유에 의하여 더욱 향상된다. 따라서 본 대분류에서는 계획건축물에 의하여 영향을 미치는 주변(자연, 커뮤니티, 시설 등)과의 공공성 및 조화에 대한 관련성을 평가 |
| 접근(Access) | 외부공간에서 건축물까지 보행자 및 교통수단의 안전하고 편리한 접근을 위한 디자인계획을 평가 |
| 형태(Form) | 건축물의 형태는 건축물의 외관상 미적 표현을 결정 짓는 가장 중요한 부분이며 건축물 형태의 아름다움은 나아가 주변 및 도시의 경관 및 품격을 이룬다. 따라서 건축물 형태의 미적 표현을 위해 고려되는 건축물의 매스, 입면 및 파사드, 옥외광고물 및 부착물, 색채 및 재료 등 건물의 디자인 완성도를 평가 |
| 친환경디자인 (Environmental Friendly Design) | 친환경 건축물의 계획은 자연환경과의 균형적인 개발, 에너지 절약 및 이용자의 거주 쾌적성 증진을 도모하고 나아가 지역 및 지구환경 보존에도 큰 영향을 미친다. 따라서 건축물의 디자인 계획에 의한 친환경 공간 및 요소의 적용정도를 평가 |
| 공간(Space) | 건축물의 질적 수준은 디자인의 완성만이 아니라 건축물의 기능 및 이용자의 편의를 충족하는 실내 공간 계획도 매우 중요한 요소이다. 따라서 '공간' 부문에서는 건축물 내부의 계획수준의 정도를 평가 |

이와 같이 개발된 분류체계는 건축물의 계획단계에서 설계단계에까지 전 과정에 걸쳐 적용이 가능하여 건축물

디자인의 질을 향상시킬 수 있으며, 모든 용도의 건축물 디자인에 적용이 가능하다.

나아가 적용범위에 있어서 계획건축물의 내부에서부터 건축물 외부, 나아가 주변 환경에 이르기까지 모든 영향요소를 평가할 수 있을 것이다.

3. 평가항목 개발경위 및 내용

3.1 평가항목의 개발

(1) 관련 자료 분석을 통한 건축물 디자인 요소 추출
건축물 디자인 평가항목의 개발을 위하여 본 연구에서는 선행 연구 및 자료(표 3참조)들에서 건축물 디자인 어휘추출을 진행하였다. 이 과정에서 건축물 디자인 어휘와 관련하여 모두 107개의 원자료(raw data)를 추출하였다.

표 3. 건축물 디자인 평가항목 도출을 위한 선행사례

| 구분 | 사 례 |
|------------------|---|
| 연구 논문 및 단행본 | 이광로 외, 건축계획, 문운당, 1994 |
| | 박한규, 건축설계방법론, 기문당, 2001 |
| | 류임우 외, 건축디자인개념 도출인자의 선호에 관한 연구, 대한건축학회논문집, 20(3), 2004. |
| | 류임우 외, 장소적 특성을 고려한 디자인 개념의 중요도 분석, 한국주거학회논문집, 17(1), 2006 |
| | 강미선 외, 오피스건물성능평가지표개발 및 그 인증방안에 관한 연구, 대한건축학회, 19(3), 2003 |
| | 정동환 외, 건축물의 리모델링 가치분석을 위한 평가방법, 한국건축사공학회 논문집, 2(4), 2002. 12 |
| | 이도영, 건축물의 미적 판단기준으로서 시각정보 분석에 관한 연구, 대한건축학회논문집, 18(4) 2002.4 |
| | 조자연, 독일 병원건축 설계경기의 심사평에 나타난 평가항목에 관한 연구, 대한건축학회, 2006 |
| | 최무혁 외, 디자인 개념도출인자의 중요도를 고려한 설계과정, 대한건축학회논문집, 20(12), 2004.12 |
| | 유희준, 건축작품의 디자인 평가상의 평가스케일에 관한 연구, 대한건축학회지, 24(95), 1980.8 |
| 건축 지침, 설계경기 평가지침 | 국내 지방자치단체 건축지침 (부산시, 아산시, 여주시 등) |
| | 국내건축설계평가지침 (한국건축문화대상, 대한건축사협회, 아름다운 목조주택 산림청, 아름다운 상점상_대구시, 경관 우수건축물_강원도) |
| 국외 디자인 관련 평가제도 | DQI (Design Quality Index, 영국 조달청) |
| | Building for Life (영국, CABE, Commission for Architecture and Built Environment) |
| | ASTM STANDARD(American Society for Testing and Materials) - 미국 AIA |
| | 10대 환경건축 대상 (AIA, 미국) |

이후 연구진의 정성적 판단에 의하여 건축물의 디자인 평가항목으로서 적절한 요소들을 선별하고, 어휘의 중복성을 검토하여 모두 71개의 건축디자인 요소로서 적합한 원자료를 제시하였다(표 4 참조).

(2) 건축물 디자인 평가를 위한 평가항목의 도출

본 연구에서는 연구 초기 제시된 10개의 분류체계와 71개의 원자료들을 기반으로 건축물 디자인 평가를 위한 평가항목의 도출을 위한 연구를 진행하였다.

이러한 평가항목 도출은 대상지와 대상건축물의 성격 및 특수성과 같은 입지적, 지리적 특성 등을 고려하였고, 또한 원자료들의 성격과 내용, 평가항목의 객관성, 단순성

표 4. 건축물 디자인 평가제도 평가항목 도출을 위한 원자료(raw data)

| 분류 | 평가요소 | 분류 | 평가요소 | 분류 | 평가요소 | |
|------------------|-----------------|-------------------------|---------------------|-----------------------------------|---------------------|-------|
| 균형 (balance) | 자연과 균형 | 형태(shape) 이미지(image) | 세련미 | 경제성 (economical efficiency) | 유지관리 효율성 | |
| | 부지의 활용 | | 조형미 | | 내구성 | |
| | 대지의 순응 개발 | | 투명성 | | 공사비 | |
| | 주변(경관) 콘텍스트 연속성 | | 상승감 | | 임대수익 | |
| | 주변과의 시각적 연속성 | | 단순성 | | 건축물가치상승 | |
| 공간 (space) | 위계 | | 변화감 | | 환경 (environment) | 세금 |
| | 합리적 조닝 | | 역동성 | | | 건축재료 |
| | 합리적 모듈 | | 복잡성 | | | 자연채광 |
| | 공적, 사적영역의 구분 | | 통일성(응집력, 균질감) | | | 자연환기 |
| | 매개공간 계획 | | 척도(스케일)감 | | | 에너지절약 |
| | 공간의 연속성 | | 대비감 및 긴장감 | 소음고려 | | |
| | 공간감, 공간의 질 | | 유회성 | 조명디자인(경관조명) | | |
| | 합리적, 고유기능의 공간배치 | | 정면성 | 외피성능 | | |
| | 공간의 개방감 | | 색채 | 설비성능 | | |
| | 다양한 외부 공간 | | 재료 | 조망 | | |
| 흐름 (flow) | 접근성(대지로의 보차) | 스카이라인 | 유니버설 (universal) | 미래변화에 적응성 | | |
| | 주출입구 적정위치 | 한국적 전통 해석 | | 융통성(유연성) | | |
| | 동선유도(건물내외) | 현대감각 | | 다목적 공간 | | |
| | 동선(건물 내) | 미래지향적 이미지 | | 유니버설 디자인 | | |
| | 합리적 주차 | 독창(창의)성 | | 공공성 | | |
| | 보차분리 | 인지성 | | 건축법 | | |
| | 내외부공간 연계 | (recognition) | | 이웃의 양해 | | |
| 기능 (function) | 고유 기능 충족 | 상징성 | 기타 | 자전거 이용의 편리성 | | |
| | 공간기능의 분리 | 조망 | | | | |
| | 기능의 수직적 통합 | | | | | |

및 적정성과 같은 평가도구의 효율성 등을 고려하였다. 이와 같은 평가요소들의 통합 및 수정에 의하여 연구 중반에는 5개의 분류체계 및 32개의 평가항목으로 압축되었다.

(3) 전문가 자문조사에 의한 분류체계 및 평가항목의 정립
건축물 디자인 평가를 위하여 연구진에서 도출된 분류체계 및 건축디자인 평가항목의 적정성 및 객관성 검토를 위하여 전문가 자문조사를 실시하였다. 전문가 자문은 2회에 걸쳐 방문 및 서면조사로 진행되었으며 전문가 집단은 건축계획 및 설계분야의 대학교수로서 건축설계업무의 경험이 있는 전문가로 구성하였다.

1차 전문가 자문은 도출된 분류체계 및 평가항목에 대한 수정·보완, 삭제 및 신설이 요구되는 내용에 대한 자문으로 진행되었다. 2차 전문가 자문은 1차 자문내용에 대한 연구진의 수정·보완 내용을 재검증을 위하여 실시하였다.

3.2 전문가 설문조사를 통한 분류체계 및 평가항목의 중요도 분석

전 절에서 기술한 1, 2차 전문가 자문조사에 의하여 도출된 5개 분류체계와 30개의 건축물 디자인 평가항목의 가치 부여를 위하여 전문가 설문조사를 실시하였다. 또한 설문조사를 실시하면서 도출된 평가항목들의 최종적인 객관성 및 적정성을 검토하였다.

전문가 설문조사내용은 대상자 일반사항, 분류체계 및 평가항목별 중요도 조사로 구성되었다.

(1) 전문가 집단의 일반사항

설문에 응답한 전문가 집단은 남자가 83%(83명), 여자가 17%(17명)로 조사되었으며, 이들 중 41-50세가 전체

의 52%, 31-40세가 38%, 51-60세가 8%로 나타났다.

학력 및 소속기관별 분포는 전체의 46%가 학사, 34%가 석사, 그리고 18%가 박사이상으로 나타났다.

직업군에 대한 분포는 건축설계사무소가 전체의 85%, 대학과 건설업체가 각각 10%, 4%의 분포를 나타냈다.

보유하고 있는 자격의 분포는 건축사 자격증 소지자가 전체의 80%로 나타났다. 또한 경력분포에 대한 조사 결과 11-15년 경력자가 전체의 34%로 가장 높은 비율을 보였으며, 16-20년이 29%, 20년 이상이 25% 등의 순으로 집계되었다.

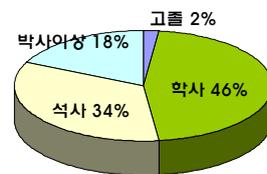


그림 2. 학력분포

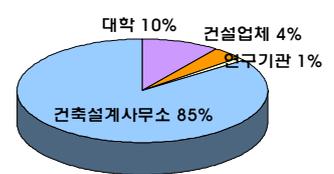


그림 3. 소속분포

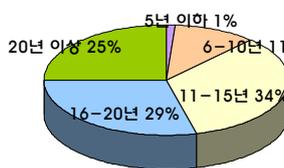


그림 4. 경력분포



그림 5. 자격분포

(2) 대분류체계에 대한 중요도 분석

공공성 및 조화, 접근, 형태, 친환경디자인 및 공간과 같은 5개 부문별 중요도는 전문가집단의 정성적 판단에 의하여 중

요한 정도에 따라 1순위에서 5순위까지 지정하도록 하였다. 중요도의 빈도를 도출한 분석결과에 따라 1순위는 500%의 가중치, 2순위에서 5순위까지 각각 400%, 300%, 200%, 100%의 가중치를 부여하여 중요도 결과를 집계하였다.

분류체계별 중요도 조사 결과 행정중심복합도시의 건축물 디자인 평가제도를 위하여 가장 중요한 분류는 공공성 및 조화 분야가 가장 중요한 분류로 나타났으며, 공간, 친환경디자인, 접근, 형태의 순으로 나타났다.

이는 행정중심복합도시의 품격을 높이기 위한 건축물의 디자인 계획방향은 개별 건축물의 형태의 아름다움보다는 도시의 공공성과 조화를 이루는 것이 더욱 중요한 것으로 판단할 수 있다.

본 연구에서는 행정중심복합도시의 지역적 특성에 맞는 차별성 및 독창성을 부여하기 위하여 기존의 타도심 지역의 건축물 디자인에 대한 중요도 평가를 수반하였다.

행정중심복합도시 이외의 타 도심지역에서의 대분류 중요도 조사결과를 살펴보면, 공공성 및 조화가 가장 중요한 1순위로 집계되었으며, 공간, 접근, 형태, 친환경디자인과 같은 순위로 나타났다. 이는 행정중심복합도시와 중요도 순위만 비교하였을 때, 1,2순위의 결과는 차이가 없었으나 3,4,5 순위에는 지역 간 중요도 차이를 보였다.

또한, 두 지역 간의 중요도 조사 결과에 대한 가중치 점수를 비교하였을 때, 공공성 및 조화분야는 모두 같은 1순위로 나타났으나, 가중치 중요도 점수 결과를 비교하였을 때 행정중심복합도시에서 그 중요도가 매우 높음을 판단할 수 있다. 따라서 행정중심복합도시의 건축물을 위해서는 공공성 및 조화와 건축물 친환경디자인에 대한 고려가 높아야 한다는 것을 판단할 수 있다.

표 5. 행정중심복합도시와 기존의 타도심지역간의 대분류 중요도 비교표

| 대분류 항목 | 행정중심복합도시 | 도심지역 |
|----------|----------|----------|
| 공공성 및 조화 | 459(1순위) | 363(1순위) |
| 접근 | 260(4순위) | 302(3순위) |
| 형태 | 243(5순위) | 288(4순위) |
| 친환경디자인 | 286(3순위) | 258(5순위) |
| 공간 | 297(2순위) | 330(2순위) |

1순위: 1순위 빈도 X 500%(가중치), 2순위: 2순위 빈도 X 400%(가중치)
3순위: 3순위 빈도 X 300%(가중치), 4순위: 4순위 빈도 X 200%(가중치)
5순위: 5순위 빈도 X 100%(가중치)

(3) 평가항목에 대한 중요도 분석

평가항목의 중요도 분석을 위하여 도출된 30개의 건축물 디자인 평가항목에 대한 7점 리커트척도 분석법을 이용하였다. ‘매우 중요한 항목’은 7점을 부여하고, ‘매우 중요하지 않은 항목’은 1점을 부여하였으며 각각의 평가항목에 대한 점수의 평균으로 중요도 순위를 도출하였다.

분석결과 ‘주변과 조화로운 개발 및 배치계획’에 대한 항목이 6.56로 가장 중요도가 높은 항목으로 나타났으며, ‘물품의 반출입을 위한 적절한 접근로 및 공간이 제공’에 관한 평가항목이 가장 낮은 4.10점으로 집계되었다(표 6참조).

각각의 항목에 대한 기본점수는 연구진의 의견에 따라

기본점수인 4점을 동일하게 부여하였으며, 중요도 점수 순위에 따라 2점에서 -2점까지 각각 5단계에 걸친 가중 점수를 부여하였다.

표 6. 가중치 부여 후 평가항목별 중요도 및 배점 순위표

| 대분류* | 평가항목 | 중요도 | | 배점 | | |
|------|---|------|-------|------|------|------|
| | | 평균 | 전체 순위 | 기본점수 | 가중점수 | 평가점수 |
| 1 | 주변과 조화로운 개발 및 배치계획 | 6.56 | 1 | 4 | | |
| 5 | 건축물이 건설 목적에 부합하는 고유한 기능을 충족할 수 있도록 공간계획 | 6.17 | 2 | 4 | | |
| 2 | 접근하는데 있어 안전하고 불편함이 없도록 무장애 계획(barrier free) | 6.10 | 3 | 4 | +2점 | 각 6점 |
| 4 | 조경 및 내·외부공간에 친환경적인 고려 | 6.09 | 4 | 4 | | |
| 3 | 창의적인 건축물 메스 디자인 | 6.06 | 5 | 4 | | |
| 1 | 지역커뮤니티를 위한 건축물 내·외부공간을 제공 | 6.00 | 6 | 4 | | |
| 4 | 이용자의 쾌적성을 위해 좋은 조망을 확보하기 위한 디자인 측면의 고려 | 5.96 | 7 | 4 | | |
| 4 | 건축물에 채광 및 환기를 위한 디자인 측면의 고려 | 5.86 | 8 | 4 | | |
| 3 | 입면은 창의적으로 디자인 | 5.74 | 9 | 4 | +1점 | 각 5점 |
| 5 | 건축물 내부는 누구나 이용이 편리한 무장애 계획(barrier free) 수립 | 5.74 | 9 | 4 | | |
| 2 | 차량 동선계획 및 주차장의 위치가 안전하고 적절하게 계획 | 5.65 | 11 | 4 | | |
| 1 | 건축물 스카이라인이 주변 환경 또는 건물과 조화 | 5.60 | 12 | 4 | | |
| 5 | 건축물 내부 동선계획은 적절하게 계획 | 5.41 | 13 | 4 | | |
| 5 | 건축물 내 이용자 편의를 위한 공공공간이 충분히 배려 | 5.40 | 14 | 4 | | |
| 5 | 건축물 내부 공간은 공간감(공간의 연속성, 리듬감, 개방감 등)을 창출할 수 있도록 계획 | 5.33 | 15 | 4 | 0점 | 각 4점 |
| 3 | 건축물의 파사드 계획이 정면성 및 인지성을 고려 | 5.31 | 16 | 4 | | |
| 3 | 건축물의 외부 색채계획은 적절 | 5.28 | 17 | 4 | | |
| 3 | 건축물의 야간경관디자인(조명)이 적절히 계획 | 5.21 | 18 | 4 | | |
| 2 | 적절한 건물출입구의 위치와 영역 | 5.06 | 19 | 4 | | |
| 1 | 건축물 색채계획은 주변 환경 또는 건물과 조화 | 4.98 | 20 | 4 | -1점 | 각 3점 |
| 1 | 건축물 및 시설의 건축재료가 주변환경과 조화 | 4.75 | 21 | 4 | | |
| 5 | 방법, 범죄예방, 방화 및 방재에 대비한 고려가 충분히 반영 | 4.61 | 22 | 4 | | |
| 3 | 건축물의 형태나 재료의 디테일은 고려 | 4.61 | 22 | 4 | | |
| 4 | 냉방, 난방 디자인 요소가 반영되었는가? 혹은 디자인 측면의 고려 | 4.42 | 24 | 4 | | |
| 3 | 옥외 광고물 설치가 적절히 계획 | 4.42 | 24 | 4 | | |
| 5 | 장래 증축 및 리모델링 등 미래변화에 대응할 수 있도록 계획 | 4.41 | 26 | 4 | | |
| 2 | 자전거 이용자에게 편리한 접근과 이용을 고려 | 4.38 | 27 | 4 | -2점 | 각 2점 |
| 3 | 외상부 혹은 지붕은 창의적으로 디자인 | 4.34 | 28 | 4 | | |
| 4 | 건축물에 외부소음을 차단을 위한 디자인 측면의 고려 | 4.32 | 29 | 4 | | |
| 2 | 물품의 반출입을 위한 적절한 접근로 및 공간이 제공 | 4.10 | 30 | 4 | | |
| 합계 | | | | 120 | | 120 |

* 1: 공공성 및 조화, 2: 접근, 3: 형태, 4: 친환경디자인, 5: 공간

6.0 이상의 중요도 평균 점수를 나타낸 6개의 항목에 대하여 +2점의 가중점수를 부여하였다. 또한 중요도 평균 점수 5.5 이상의 6개 항목에 대하여는 +1점의 가중점수를 부여하였다. 그리고 중요도 점수 5.0에서 5.49이하의 7개 평가항목은 0점의 가중점수를 부여하였고, 가중치 점수

4.5이상 4.99이하의 4개 항목은 -1점, 4.0이상 4.49이하의 나머지 7개 평가항목은 -2점을 부여하였다.

이와 같이 각각의 평가항목에 대한 평가점은 중요도 순위에 따라 최대 6점에서 최소 2점까지 부여되었다. 이러한 각각의 평가항목에 대한 평가점은 행정중심복합도시의 건축물 디자인 평가제도의 독창성 및 특수성을 고려하여 집계된 항목 간 차등적인 중요도가 적용되었으므로, 타 지역의 중요도와는 차별성을 둘 수 있다.

각각의 대분류별 평점의 합계를 살펴 볼 때, 공공성 및 조화 분야는 총 23점, 접근은 19점, 그리고 형태, 친환경디자인, 공간분야는 각각 30, 20, 28점으로 총 120점 만점으로 구성되었다. 이는 가중치 분석 전후를 비교해 볼 때, 공공성 및 조화 분야는 가중치 부여 전 20점에서 가중치 부여 후 23점으로 3점이 상향되었으며, 접근과 형태는 각각 1점, 2점이 하향 조정되었고, 나머지 친환경디자인과 공간분야의 평가항목 중요도 점수에는 변동이 없는 것으로 나타났다.

4. 시범 평가를 통한 평가도구의 검증

본 연구에서 개발한 평가항목과 평점의 적정성 및 객관성을 검증하고, 기준점수를 도출하기 위하여 4개의 건축물에 대하여 시범평가를 실시하였다.

4.1 시범평가 건축물의 개요 및 평가방법

선정된 건축물은 국내 건축 간행본에 수록된 건축물 중 본 시범평가의 취지와 목적에 부합하는 건축물을 선별한 작품들로서 설계자의 동의하에 설계도, 투시도 및 건축모형 등과 같은 설계자료를 제공받아 실시하였다.

대상건축물은 부산, 인천, 광주, 그리고 충남 천안시의 도심지 외곽에 계획된 건축물로서 근린생활시설 1건, 교육시설 2건, 주민자치센터 1건으로 선정하였다.

또한, 평가이전에 시범평가를 위한 대상 건축물과 주변 현황, 평가방법 및 평가할 내용 등을 설명하였으며, 추후 실시될 실제 평가와 동일한 방법과 도구(대상 건축물의 설계도서 및 투시도와 평가표, 평가집계표)를 이용하여 진행되었다.

4.2 평가내용 및 결과

시범평가의 결과 4개의 시범건축물의 점수 집계 및 각 대분류별 결과는 다음과 같다.

(1) 건축물별 시범평가 결과

인천 OO어린이도서관에 대한 시범평가 결과 전체 120점 만점 중 76.8점을 취득하였으며, 이는 전체의 64%의 비율을 나타냈다. 형태부분과 공공성 및 조화 부분이 각각 68.6%, 68.4%의 취득비율을 보였으며, 공간(62.6%), 접근(59.6%), 친환경디자인(58.4%)의 순으로 집계되었다.

광주 OO근린생활시설의 시범평가 결과 전체 120점 만점 중 69.8점을 취득하였으며, 58.1%를 나타냈다. 대분류 중 형태부분이 67.1%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다

음으로는 공공성 및 조화부분이 57.7%, 접근, 공간, 친환경디자인의 순으로 취득비율을 나타냈다.



그림 6. 인천 OO 어린이도서관



그림 7. 광주 B레스토랑



그림 8. 부산 OO동 사무소



그림 9. OO교회 교육관

표 7. 시범평가 건축물 개요

| OO 어린이 도서관 | 위치 | 지역지구 | 용도 |
|----------------|-----------|------------|-----------|
| | 인천시 OO구 | 3종 일반주거지역 | 교육시설 |
| 대지면적 | 연면적 | 건축면적 | |
| 1,334.6㎡ | 1,723.77㎡ | 666.35㎡ | |
| 건폐율 | 용적률 | 규모 | |
| 49.93% | 98.42% | 지하 1, 지상 3 | |
| 광주 OO 근린 생활 시설 | 위치 | 지역지구 | 용도 |
| | 광주광역시 | 중심상업지역 | 근린생활시설 |
| | 대지면적 | 연면적 | 건축면적 |
| | 507.00㎡ | 679.18㎡ | 284.93㎡ |
| 건폐율 | 용적률 | 규모 | |
| 56.20% | 133.95% | 지상 2층 | |
| OO동 사무소 | 위치 | 지역지구 | 용도 |
| | 부산광역시 | 근린상업/방화지구 | 주민자치센터 |
| | 대지면적 | 연면적 | 건축면적 |
| | 598.00㎡ | 1,137.76㎡ | 322.58㎡ |
| 건폐율 | 용적률 | 규모 | |
| 53.94% | 118.64% | 지하 1, 지상 3 | |
| OO 교육관 | 위치 | 지역지구 | 용도 |
| | 충남 천안시 | 자연녹지지역 | 교육연구시설 |
| | 대지면적 | 연면적 | 건축면적 |
| | 8,744㎡ | 3,489.57㎡ | 1,244.21㎡ |
| 건폐율 | 용적률 | 규모 | |
| 14.23% | 29.89% | 지하 1, 지상 4 | |

부산 OO동사무소의 시범평가 결과 전체 120점 만점 중 80.8점, 67.3%를 취득하여 시범평가 건축물 중 가장 높은 점수와 비율을 나타냈다. 대분류 항목 중 접근부분이 71.2%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로는 공공성 및 조화 부분이 70.8%, 공간, 형태, 친환경디자인의 순으로 취득점수 비율을 나타냈다.

충남 천안시 OO교육관의 시범평가 결과 전체 120점 만점 중 65.9점, 54.9%의 비율을 취득하였다. 대분류 항목 중 접근부분이 69.7%로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로는 형태부분이 55.8%, 공간, 친환경디자인, 공공성

및 조화의 순으로 취득점수 비율을 나타냈다.

4개의 시범평가 대상 건축물 중 가장 높은 평점을 받은 건축물은 부산 OO동사무소로 120점 만점 중 80.8점(67.3%)으로 나타났다. 반면, 가장 낮은 평점을 받은 건축물은 120점 만점 중 65.9점(54.9%)을 취득하였다.

시범평가를 진행한 전체 건축물의 취득평균을 살펴보면, 전체 120점 만점 중 평균 73.3점을 취득하였고, 이는 전체의 61.1%로 집계되었다.

표 8. 시범평가 결과 분포표

| 분 류 | 만 점 | 인천 OO 어린이도서관 | | 광주 OO 근생시설 | | 부산 OO 동사무소 | | 충남 천안 OO 교육관 | |
|--------|-----|--------------|--------|------------|--------|------------|--------|--------------|--------|
| | | 취득 점 | 비율 (%) | 취득 점 | 비율 (%) | 취득 점 | 비율 (%) | 취득 점 | 비율 (%) |
| 공공성/조화 | 23 | 15.7 | 68.4 | 13.3 | 57.7 | 16.3 | 70.8 | 10.7 | 46.6 |
| 접근 | 19 | 11.3 | 59.6 | 10.5 | 55.2 | 13.5 | 71.2 | 13.2 | 69.7 |
| 형태 | 30 | 20.6 | 68.6 | 20.1 | 67.1 | 20.1 | 66.9 | 16.7 | 55.8 |
| 친환경디자인 | 20 | 11.7 | 58.4 | 10.4 | 52.1 | 12.2 | 60.9 | 10.0 | 50.2 |
| 공간 | 28 | 17.5 | 62.6 | 15.4 | 55.1 | 18.8 | 67.0 | 15.2 | 54.3 |
| 계 | 120 | 76.8 | 64.0 | 69.8 | 58.1 | 80.8 | 67.3 | 65.9 | 54.9 |

표 9. 시범평가 점수 분포표

| 구 분 | 평점 | 비율 (%) |
|-----|------|--------|
| 도서관 | 76.8 | 64.0 |
| 근생 | 69.8 | 58.1 |
| 사무소 | 80.8 | 67.3 |
| 교육관 | 65.9 | 54.9 |
| 평균 | 73.3 | 61.1 |
| 만점 | 120 | 100 |

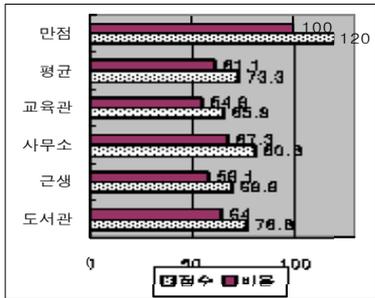


그림 10. 시범평가 점수 분포도

(2) 대분류 체계별 시범평가 결과

시범평가의 결과 4개의 시범건축물의 대분류별(공공성 및 조화, 접근, 형태, 친환경디자인과 공간) 점수 집계 및 각 분류별 결과는 다음과 같다.

‘공공성 및 조화’ 부분의 시범평가 결과, 23점의 대분류 소계 만점 중 평균 14.0점을 획득하였으며, 전체의 60.9%의 점수비율을 나타내었다. 건축물별로는 부산 OO 동사무소가 가장 높은 70.8%의 비율을 나타냈다.

표 10. ‘공공성 및 조화’ 부분 취득 점수 분포표

| 구 분 | 평점 | 비율 (%) |
|-----|------|--------|
| 도서관 | 15.7 | 68.4 |
| 근생 | 13.3 | 57.7 |
| 사무소 | 16.3 | 70.8 |
| 교육관 | 10.7 | 46.6 |
| 평균 | 14.0 | 60.9 |
| 만점 | 23.0 | 100.0 |

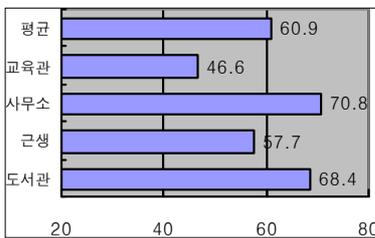


그림 11. ‘공공성 및 조화’ 부분 취득비(%)

‘접근’ 부분의 평가 결과, 19점의 소계 만점 중 평균

12.1점을 획득하였으며, 전체의 63.9%의 점수비율을 나타내었다. 건축물별로는 부산 OO 동사무소의 경우 가장 높은 71.2%, 천안 OO교육관이 69.7% 비율 순을 나타냈다.

표 11. ‘접근’ 부분 취득 점수 분포표

| 구 분 | 평점 | 비율 (%) |
|-----|------|--------|
| 도서관 | 11.3 | 59.6 |
| 근생 | 10.5 | 55.2 |
| 사무소 | 13.5 | 71.2 |
| 교육관 | 13.2 | 69.7 |
| 평균 | 12.1 | 63.9 |
| 만점 | 19.0 | 100.0 |

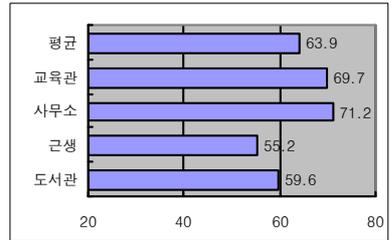


그림 12. ‘접근’ 부분 취득 분포비(%)

‘형태’ 부분의 시범평가 결과, 30점의 대분류 소계 만점 중 평균 19.4점을 획득하였으며, 전체의 64.6%의 점수비율로 타대분류항목과 비교하여서 가장 높은 취득비율을 나타내었다. 건축물별로는 인천 OO어린이도서관의 경우 가장 높은 68.6%, 광주 OO근생활시설이 67.1%, 부산 OO 동사무소가 66.9%의 순으로 취득비율을 나타냈다.

표 12. ‘형태’ 부분 취득 점수 분포표

| 구 분 | 평점 | 비율 (%) |
|-----|------|--------|
| 도서관 | 20.6 | 68.6 |
| 근생 | 20.1 | 67.1 |
| 사무소 | 20.1 | 66.9 |
| 교육관 | 16.7 | 55.8 |
| 평균 | 19.4 | 64.6 |
| 만점 | 30.0 | 100.0 |

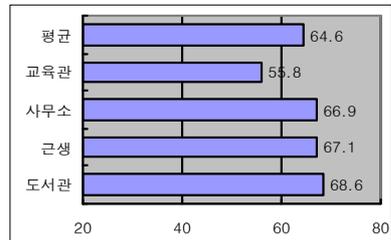


그림 13. ‘형태’ 부분 취득 분포비(%)

‘친환경디자인’ 부분의 시범평가 결과, 20점의 대분류 소계 만점 중 평균 11.1점을 획득하였으며, 전체의 55.4%의 점수비율로 타대분류항목과 비교하여서 낮은 취득비율을 나타내었다. 건축물별로는 부산 OO 동사무소의 경우 가장 높은 60.9%, 인천 OO어린이도서관이 58.4%의 취득 비율을 나타냈다.

표 13. ‘친환경디자인’ 부분 취득점수 분포표

| 구 분 | 평점 | 비율 (%) |
|-----|------|--------|
| 도서관 | 11.7 | 58.4 |
| 근생 | 10.4 | 52.1 |
| 사무소 | 12.2 | 60.9 |
| 교육관 | 10.0 | 50.2 |
| 평균 | 11.1 | 55.4 |
| 만점 | 20.0 | 100.0 |

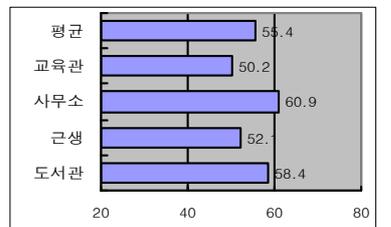


그림 14. ‘친환경디자인’ 부분 취득 분포비(%)

‘공간’ 부분의 시범평가 결과, 28점의 대분류 소계 만점 중 평균 16.7점을 획득하였으며, 전체의 59.7%의 취득 점수비율을 나타내었다. 건축물별로는 부산 OO 동사무소의 경우 가장 높은 67.0%, 인천 OO 어린이 도서관이 62.6%의 취득 비율을 나타냈다.

표 14. '공간' 부문 취득 점수 분포표

| 구분 | 평점 | 비율(%) |
|------|------|-------|
| 도서관 | 17.5 | 62.6 |
| 근생 | 15.4 | 55.1 |
| 동사무소 | 18.8 | 67.0 |
| 교육관 | 15.2 | 54.3 |
| 평균 | 16.7 | 59.7 |
| 만점 | 28.0 | 100.0 |

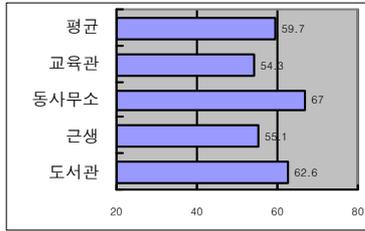


그림 15. '공간' 부문 취득 분포비(%)

4.3 시범평가를 통한 도출내용 및 개선방안

4개 건축물을 대상으로 실시한 시범평가의 결과 도출된 내용은 다음과 같다.

건축물의 디자인 평가를 위한 시범평가에 의하여 평가 이전에 제시된 30개의 평가항목 중에서 평가의 객관성과 적정성 등이 부족하여 평가가 애매한 평가항목, 정성적 평가라는 관점에서 논란의 여지가 될 수 있는 평가항목, 또한 일부 유사한 성격의 평가항목 간 통합 및 수정이 이루어졌다. 그리고 시범평가를 통하여 평가항목의 평점에 대하여 수정이 이루어져 항목평점기준의 객관성 및 적정성을 높였다.

이러한 내용으로 제외된 평가항목들은 접근 부분 중 '물품의 반출입을 위한 적정한 접근로 및 공간 제공', '자전거 이용자에게 편리한 접근과 이용을 고려'의 항목이 제외되었다.

또한 형태부분에서는 '야간경관디자인(조명)계획' 평가항목이 제외되고 '입면디자인' 항목과 '건축물의 파사드 계획' 항목을 통합하여 단일 평가항목으로 제시하였고, '옥외광고물설치' 항목을 '옥외부착물 설치 계획'으로 조정하여 건축물 외부 에어컨 실외기에 대한 건축적 배려에 대한 내용을 포함시켰다.

다음으로 '공간'부분에서는 '방법, 범죄, 방화 및 방재에 대한 고려'와 '장래 증축 및 리모델링에 대한 계획'의 평가항목을 제외하였다.

이와 같은 평가항목 및 평가배점의 조정으로 인하여 기존의 30개 평가항목에 120점의 전체평점을 최종적으로 24개의 건축 디자인평가항목과 100점의 전체평점을 제시하였다.

4개 건축물을 대상으로 실시한 시범평가의 결과를 분석하였을 때 전체평점 120점 중 평균 73.3점, 61.1%를 취득한 것으로 집계되었다. 이와 같은 결과에 따라 건축물 디자인 향상을 위한 건축물 평가의 기준점은 전체 100점 중 70점 이상(70%이상)으로 제시하였다.

5개의 대분류별 평점취득분포를 비교하였을 때, 전체적으로 공공성 및 조화, 형태부분은 다른 대분류에 비하여 비교적 높은 평점을 취득하였지만, 상대적으로 친환경디자인부분과 공간부분은 낮은 평점분포를 보였다. 이는 시범평가를 위한 건축물 또는 기존 건축물에서 건물의 친환경성 부여를 위한 패시브솔라시스템(passive solar system)과 관련된 디자인적 고려가 미흡한 것으로 판단된다. 또한 기존 건축물에 있어서 내부공간의 환경 및 이용자의 쾌적한 이용성 부여를 위한 노력 부족한 것으로 볼 수 있다.

친환경디자인과 건축물 내부 공간과 관련된 디자인 노력은 건축물과 도시의 건강한 라이프사이클 순환뿐만 아니라 이용자에게 쾌적한 환경을 제공할 수 있는 측면에서도 매우 중요한 부분이라 할 수 있다. 따라서 건축물의 디자인 향상을 위하여 친환경디자인 및 공간 부분의 건축 디자인적 노력이 수반되어야 할 것으로 판단된다.

시범평가 건축물의 용도를 공공건축물과 민간건축물로 분류해 보았을 때 공공용 건축물의 평가결과가 민간용 건축물에 비하여 상대적으로 높은 수준으로 집계되었다. 이러한 결과는 본 시범평가에 이용된 민간용 건축물의 경우 공공건축물에 비하여 건축물의 디자인과 친환경성능의 질적인 수준이 상대적으로 낮다고 판단할 수 있다. 비록 기존의 모든 민간 및 공공건축물에 이러한 결과내용을 적용하여 판단하기에는 무리가 있지만 도시와 지역의 경관 향상, 공공디자인의 질적 수준 향상, 이용자의 쾌적성 향상을 위한 디자인적 고려가 대부분 건축물의 수요를 차지하고 있는 민간 건축물에 적극적으로 반영되어야 할 것이다.

5. 건축물 디자인 평가제도의 분류 및 평가항목별 내용

건축물 디자인 평가제도의 평가를 위한 대분류, 평가항목 및 항목평점의 구성은 최종적으로 다음과 같이 제시하였다.

건축물 디자인 평가제도를 위한 평가항목은 모두 24개의 평가항목으로 구성되며, 전체 평점은 100점으로 구성한다. 평가항목 중 형태부분이 전체 6개의 평가항목으로 가장 많은 평가항목으로 구성되었다. 다음으로는 공공성 및 조화, 친환경디자인, 공간 부분이 5개의 평가항목으로 구성되었다. 항목별 평점 분포를 보면, 공공성 및 조화와 형태 부분이 23점으로 가장 높은 평점 분포로 구성되었고 공간, 친환경디자인 그리고 접근 부분이 각각 22점, 18점, 14점의 평점분포를 이루고 있다. 다음 표는 건축물 디자인 평가제도의 평가항목 및 배점을 나타낸 것이다.

표 15. 건축물 디자인 평가제도의 평가기준 항목 및 배점

| 부분 | 평가항목수 | 평점 |
|----------|-------|-----|
| 공공성 및 조화 | 5 | 23 |
| 접근 | 3 | 14 |
| 형태 | 6 | 23 |
| 친환경디자인 | 5 | 18 |
| 공간 | 5 | 22 |
| 합계 | 24 | 100 |

건축물 디자인 평가제도의 평가를 위한 대분류, 평가항목 및 항목평점의 내용은 최종적으로 다음과 같다.

표 16. 건축물 디자인 평가를 위한 디자인 평가항목 및 평점표

| 분류 | 번호 | 디자인 평가항목 | 평점 |
|-----------------------|-----------------------------|--|-----|
| 공공성 및 조화 | 1 | 주변과 조화로운 개발 및 배치계획을 수립하였는가? | 6 |
| | 2 | 지역커뮤니티를 위한 건축물 내·외부공간을 제공하였는가? | 6 |
| | 3 | 건축물 스카이라인이 주변 환경 또는 건물과 조화를 이루는가? | 5 |
| | 4 | 건축물 및 시설의 건축재료가 주변환경과 조화를 이루는가? | 3 |
| | 5 | 건축물 색채계획은 주변 환경 또는 건물과 조화를 이루는가? | 3 |
| 소계 | | | 23 |
| 접 근 | 6 | 건축물로 접근하는데 있어 안전하고 불편함이 없도록 무장애 계획(barrier free)이 되었는가? | 5 |
| | 7 | 차량 동선계획 및 주차장의 위치가 안전하고 적절하게 계획되었는가? | 5 |
| | 8 | 건물출입구의 위치와 영역이 적절하게 설치되었는가? | 4 |
| 소계 | | | 14 |
| 형 태 | 9 | 건축물의 품격을 높이기 위한 건물의 형태 및 매스 디자인이 고려되었는가? | 6 |
| | 10 | 건축물의 품격을 높이기 위한 입면 디자인이 고려되었는가? | 6 |
| | 11 | 건축물의 외부 색채계획은 적절한가? | 4 |
| | 12 | 건축물의 형태나 재료의 디테일은 고려되었는가? | 3 |
| | 13 | 건축물의 품격을 높이기 위한 최상부 혹은 지붕 디자인이 고려되었는가? | 2 |
| 14 | 건축물 옥외 부착물의 설치는 적절히 계획되었는가? | 2 | |
| 소계 | | | 23 |
| 환 경 디 자 인 | 15 | 조경 및 내·외부공간에 친환경적 장소가 제공되었는가? | 5 |
| | 16 | 건축물에 채광 및 환기를 위한 디자인 측면의 고려가 반영되었는가? | 5 |
| | 17 | 이용자의 쾌적성을 위해 좋은 조망을 확보하기 위한 디자인 측면의 고려가 반영되었는가? | 4 |
| | 18 | 건축물에 냉방 혹은 난방을 위한 디자인 측면의 고려가 반영되었는가? | 2 |
| | 19 | 건축물에 외부소음을 차단을 위한 디자인 측면의 고려가 반영되었는가? | 2 |
| 소계 | | | 18 |
| 공 간 | 20 | 건축 목적에 부합하는 고유한 기능을 충족할 수 있도록 공간계획이 이루어졌는가? | 6 |
| | 21 | 건축물 내부는 누구나 편리하게 이용할 수 있도록 무장애 계획(barrier free)이 수립되었는가? | 5 |
| | 22 | 건축물 내부 공간은 공간감을 창출할 수 있도록 계획되었는가? | 4 |
| | 23 | 건축물 내부 동선계획은 적절하게 계획되었는가? | 4 |
| | 24 | 건축물 내 이용자 편의를 위한 공적공간이 충분히 배려되었는가? | 3 |
| 소계 | | | 22 |
| 총계 | | | 100 |

6. 결 론

본 연구는 행정중심복합도시에 건설될 개별 건축물의 디자인 향상을 유도하여 도시경관의 질을 높이며 나아가 쾌적한 도시환경을 추구하기 위해 도입될 건축물 디자인 평가에 요구되는 건축물 디자인의 평가체계 및 평가항목의 개발을 목적으로 실시되었다.

건축물 디자인 평가라는 개념은 건축물의 디자인, 기능, 환경 및 기술 등 많은 영역이 포함되나 본 연구에서 개발된 평가항목의 구성은 기존의 건축물관련 인증제도와는 달리 건축물의 디자인 평가를 목적으로 구성하였다. 따라서 본 건축물 디자인 평가는 건축물의 순수한 디자인 평가를 비롯하여 건축물 기능과 환경수준 등을 높이

기 위한 계획안들의 디자인 표현을 평가하는 건축물 디자인 평가항목들로 구성하였다.

본 연구의 결과 건축물 디자인 평가를 위한 구성체계는 5개의 대분류체계(공공성 및 조화, 접근, 형태, 친환경 디자인, 공간)로 구분하여 제시하였다. 평가항목은 모두 24개 항목을 개발하여 제시하였으며 분류체계와 평가항목별 도출내용은 다음과 같다.

첫째, 공공성 및 조화부문에 제시된 배치계획, 공공공간, 스카이라인, 건축재료, 건축물 색채와 관련된 5개의 디자인 평가 항목은 계획건축물이 주변환경과 커뮤니티와의 조화로운 개발이 될 수 있도록 구성되었다.

둘째, 접근부문에 개발된 3개 평가항목들은 건축물로의 안전하고 편리한 접근을 위한 디자인 계획을 유도할 수 있을 것이다.

셋째, 형태부문은 건축물의 외관상 미적 표현에 대한 6개의 평가항목을 구성하여 제시하였다. 이러한 평가요소에 의하여 개별 건축물의 디자인계획 수준 향상뿐만 아니라 건축물 주변 및 도시경관의 품격 향상유도를 꾀할 수 있을 것이다.

넷째, 친환경디자인 부문에 제시된 5개의 친환경 디자인 평가 항목은 건축물의 친환경 공간 및 친환경 요소적용을 통하여 자연과의 균형적 개발, 디자인 계획에 의하여 자연과 에너지의 생태학적 이용, 이용자의 건강과 쾌적성 향상 등을 도모할 수 있을 것이다.

다섯째, 공간부문에 제시된 건축물 디자인 계획분야의 5개 평가항목은 건축물의 고유한 기능 충족과 이용자의 편의 증진, 내부공간의 미적수준의 향상 등의 기대효과를 유도할 수 있을 것이다.

본 연구에서 제시된 건축물 디자인 평가항목 및 평가 기준은 기존의 대도심지역 및 타 지역과의 차별성을 고려하여 행정중심복합도시만의 지역성 및 독창성을 부여한 건축물 디자인 향상을 위한 정성적평가도구로 활용할 수 있을 것이다.

참고문헌

- 1) 이광로 외, 건축계획, 문운당, 1994
- 2) 박한규, 건축설계방법론, 기문당, 2001
- 3) 류임우 외, 건축디자인개념 도출인자의 선호에 관한 연구. 대한건축학회논문집. 20(3). 2004.
- 4) 류임우 외, 장소적 특성을 고려한 디자인 개념의 중요도 분석. 한국주거학회논문집. 17(1), 2006
- 5) 강미선 외, 오피스건물성능평가지표개발 및 그 인증방안에 관한 연구, 대한건축학회, 19(3), 2003
- 6) 정동환 외, 건축물의 리모델링 가치분석을 위한 평가방법. 한국건축시공학회 논문집. 2(4). 2002. 12
- 7) 이도영, 건축물의 미적 판단기준으로서 시각정보 분석에 관한 연구. 대한건축학회논문집. 18(4) 2002.4
- 8) 조자연, 독일 병원건축 설계경기의 심사평에 나타난 평가항목에 관한 연구. 대한건축학회. 2006
- 9) 최무혁 외, 디자인 개념도출인자의 중요도를 고려한 설계과정. 대한건축학회논문집. 20(12). 2004.12
- 10) 유희준, 건축작품의 디자인 평가상의 평가스케일에 관한 연구. 대한건축학회지. 24(95). 1980.8 (接受 : 2009.04.08)