

농촌관광마을사업에 대한 관광영향 지각 및 갈등이 주민참여에 미치는 영향*

The Effects of Residents' Perceptions of Tourism Impact and Conflicts on Residents' Participation in Rural Tourism Village

주영민** · 박덕병***

Young Min Joo · Duk Byeong Park

Abstract

The purpose of this study is to examine the effects of residents' perceptions of tourism impact and conflicts on residents' participation in rural tourism village. Method of analysis involves factor analysis and regression analysis in this study. In order to measure the level of perception, three factors (economic benefits, social benefits, social and environmental cost) are derived from the factor analysis. And also in order to measure the level of conflict, two factor (openness of information, leading of operation) are derive from the factor analysis. The result of regression analysis indicate that perceived economic benefits and social benefits are rather greater impacts on residents' participation than social and environmental cost, and also openness of information is rather greater impacts on residents' participation than leading of operation.

* 본 연구는 2007년도 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 박사후 연수과정 지원사업에 의해 이루어진 것임.

** 삼성경제연구소 수석연구원. e-mail: ym08.joo@samsung.com

*** 농촌진흥청 국립농업과학원 농업연구사. e-mail: parkdb@rda.go.kr

주요어(Key words) : 관광영향 지각(residents' perception of tourism impact), 갈등(conflict), 주민 참여(residents' participation), 농촌관광마을(rural tourism village)

1. 서 론

농촌은 세계적인 개방화물결에 의해서 피할 수 없는 FTA(Free Trade Agreement, 자유무역협정)와 농산물 수입 개방, 새로운 병충해의 발생, 농업인구의 감소 및 고령화, 한계농지의 경작포기(김남조, 2002) 등의 국내외 여건변화 및 농가소득 감소에 따른 공동화 현상이 심화되고 있다. 국내외의 변화는 농업 생산여건이 열악한 국가에서 점차 농업과 농촌사회의 유지마저 위협하는 수준에 이르게 하였다. 세계 농업의 변화에 대응하여 농촌의 총체적인 어려움을 극복하고, 농촌지역의 활성화를 위한 대안으로 농촌관광이 추진되고 있다(이병원, 2006). 특히 농촌관광은 도시와 가교 역할을 할 수 있는 의미를 지니고 있으며 도시의 높은 문화수준을 농촌사회로 회귀시켜 도시민들에게는 여가공간으로서, 황폐되어 가는 농촌지역에게는 농외 소득원으로서 역할을 하고 있다(김병원, 2008).

1983년 농어촌소득원개발촉진법, 1990년 농어촌발전특별조치법, 1994년 농어촌정비법및동시행령, 2001년 농외소득증대중장기추진계획 등의 법령과 정책에 의거하여 농어촌 소득증대와 지역발전에 기여하도록 농촌관광을 국가 정책적인 사업으로 지원하고 있고(신명석, 2006), 농촌관광과 관련한 다양한 정책들이 추진되고 있다. 농림수산식품부의 녹색농촌체험마을처럼 마을단위 농촌관광사업이 여러 부처에서 추진되었고, 농촌관광이란 명칭을 붙이고 있지는 않지만 관광소득증대가 주요 목적인 사업(농촌전통테마마을, 아름마을, 정보화마을, 자연생태우수마을, 어촌

체험마을, 팜스테이마을, 슬로푸드마을 등)도 다양하게 추진되고 있다. 그리고 농촌관광을 촉진하기 위한 운동 차원의 사업(도시농촌교류사업, 1사1촌 운동, 농촌에 내집갓기사업, 농촌관광체험기 공모전 등)도 전개되고 있다(박시현, 2004).

이상과 같이 소득의 증대와 지역의 활성화를 목적으로 많은 농촌지역에서 관광개발이 이루어지고 있지만, 지역의 가치와 환경을 고려하지 않고 적절한 계획 없이 추진되는 관광개발은 지역사회의 사회, 문화, 환경, 경제적 측면에 부정적인 영향을 미치기도 한다(Sheldon & Abenoja, 2001). 관광개발을 통해 지역사회는 변화를 겪게 되고 이러한 변화는 지역사회에 부정적으로 영향을 미쳐 지역의 혼란과 갈등을 유발시키는 원인을 제공하기도 한다. 즉 지역의 활성화를 위해 도입된 관광개발이 오히려 지역의 물가상승, 토지가격의 상승, 토지보상, 지역문화의 파괴와 훼손, 소비주의의 팽창, 자연환경의 파괴, 교통 혼잡 및 쓰레기 처리 등의 문제와 함께 다양한 이해집단을 형성시켜 갈등을 야기하기도 한다(Belisle & Hoy, 1980; Milman & Pizam, 1988; Sheldon & Var, 1984; 윤상헌 & 박석희, 2006 재인용). 특히 관광개발을 포함한 지역 개발 과정에서 발생된 갈등 문제는 중요한 국책사업들을 중단시키거나 지연시키는 등 비단 경제적인 측면 외에도 큰 손실을 낳고 있다. 갈등의 문제는 지역 활성화를 위해 추진되고 있는 다양한 개발 사업에 있어서 성패를 좌우하는 중요한 변수로 인식되고 있는 상황이다. 따라서 성공적인 관광개발을 위해서는 이해집단에 대한 분석이 필요하고 상이한 이해집단간의 이해관계의 조율, 즉 갈등관리가 중요함을 알 수 있다. 지역 관광개발의 갈등은 사례에 따라 각양각색으로 다양하지만 그 원인은 관광개발에 대한 영향에 대한 태도에 바탕을 두고 있으며 그러한 태도에 따라 형성된 집단 간의 손익관계에 기인한다고 볼 수 있다. 이해관계의 대상은 경제적 부문, 사회문화적 부문, 환경적 부문, 절차적 부문 등으로

구분할 수 있다(윤상헌 & 박석희, 2006).

그리고 지역사회에 있어서 관광개발의 긍정적 기능을 극대화하고 부정적 영향을 최소화하기 위하여 광범위한 지역사회 구성원의 참여가 필요하다(Sheldon & Abenoja, 2001). 이는 관광개발에 대한 태도가 행위로 나타난다는 선행연구들의 결과(김남조, 2001)로부터 추론할 수 있다(최승묵 & 김남조, 2005 재인용). 또한 홍성화(2003)는 지방정부의 관광관련 추진정책에 있어서 집단의 불만족과 이해집단 간의 갈등이 상존하며, 따라서 협력적 관계유지 방안모색을 위해 각 집단의 정책인식과 다른 관련 집단과의 관계형성의 관점을 파악하는 등 지역 관광개발과정에서 지역의 다양한 이해집단 간 협력의 중요성을 제기하고 있다(김진동 & 김남조, 2007).

포괄적 이해관계자들의 참여와 협력은 지역사회 관광개발의 지속가능성을 실현하는 중요한 요인으로 나타난다. 따라서 지역 관광개발의 성공적 추진을 위해서는 지역주민 및 지역사회의 참여가 중요하며(김진동 & 김남조, 2007), 지역주민의 관광개발에 대한 태도, 지원, 참여가 관광산업과 지역사회의 이해관계자들의 불일치, 갈등을 해결하는데 유용하다(Sheldon and Abenoja, 2001). 이해관계자 간의 갈등을 해소하기 위해서 이해관계자 간의 협력과 지원, 참여가 필요하다. 이해관계자 간의 갈등을 해소하고 주민참여를 확대하기 위해서 관광개발 사업에 대한 태도, 갈등, 참여 간의 관계를 밝히고, 그 결과를 기초로 한 갈등관리 시스템을 구축할 필요가 있다.

이에 본 연구에서는 농촌전통테마마을을 대상으로 농촌관광마을사업에 대한 주민들의 관광영향 지각과 갈등 요인이 주민참여에 어떻게 영향을 미치고 있는지를 분석해서 주민참여의 유도방안을 모색하는 것을 목적으로 한다.

2. 관광영향 지각 및 갈등과 주민참여

2.1. 관광영향 지각과 주민참여의 관계

지역관광개발은 지역주민들의 성향과 의식을 평가하고 여러 분야에 그들의 의사를 반영하며 개발과정에 참여시키는 것은 지속가능한 지역관광개발에 중요한 의미가 있다고 볼 수 있다. 결국 성공적인 지역관광개발은 해당 지역 주민의 지지를 토대로 할 때 가능한 일이라고 할 수 있다(강인원 & 손호기, 2006).

관광영향 지각과 주민참여의 관계에 대한 연구는 초기연구에서는 주민 참여보다는 주민의 인식과 태도에 대한 부분으로 직접적 참여에 관한 연구에 치중하였다. 관광개발이 지역의 경제적인 발전에 도움이 되기 시작하면서 효과적이고 지속적인 관광지 형성에서 지역주민의 참여가 필수적인 요소로 인식됨에 따라 지역주민의 참여에 대한 연구가 이루어지기 시작하였다(고민규 & 김남조, 2008).

Lankford & Howard(1994)에 의해 개발된 관광영향태도척도(Tourism Impact Attitude Scale)는 관광에 대한 지역주민의 태도연구에서 그 유효성이 입증되었으나, 구성항목에서 지각과 태도의 구분이 모호한 점이 문제점이라 할 수 있다. 그 외에도 관광에 대한 지역주민의 태도에 관해 놀이이론, 보상이론, 갈등이론, 종속이론 등 다양한 이론이 설명을 하고 있지만, 이러한 이론들은 지역의 특성, 지역주민의 인구통계학적 구성과 같은 단순영향요인에 따라 연구결과가 달라졌고, 결과적으로 신뢰성 있는 해석을 하지 못한 것으로 평가됨으로써 그 한계점을 드러냈다(김석출, 최영희, & 김학근, 2006). 이러한 비판 속에 관광에 대한 지역주민의 태도가 편익과 비용의 교환과정을 통해 형성된다고 하는 사회교환이론(Social Exchange Theory)이 등장해서 많은 연구에서 이용되어

왔다(Ap, 1992: Carmichael, Peppard, & Boudreau, 1996: Jurowski, Uysal, & Williams, 1997). 이 이론에 따르면 관광개발이 개인에게 이익이 된다고 인식하는 주민들은 관광개발을 지지하고 긍정적인 태도를 보인다는 것이다(이충기 & 강세영, 2004).

조광익 & 김남조(2002)는 관광개발에 대한 지역주민들의 지지를 얻기 위해서는 지역주민들에게 관광개발로 인한 경제적 효과를 지속적으로 홍보하고 인식하도록 하는 것과 관광개발에 따른 부정적인 사회적 영향을 최소화하는 것이 필요하다고 강조하였다. 그리고 경제적 효과 중에서도 관광개발로 인한 지역사회의 고용창출과 소득증가 효과에 대한 인식이 중요하다고 강조하면서, 그 이유로 경제적 편익은 관광개발에 긍정적인 태도를 갖게 할 뿐만 아니라, 관광개발로 인한 사회적 환경적 비용에 대해서도 더 작게 인식하도록 하는 것을 들었다.

한편 Tosun(2000)은 지역사회의 참여를 이끌어내기 위해서는 자신의 지역에 대한 어떠한 형태의 관광시설과 관광개발 프로그램이 필요한지를 결정할 권한과 관광으로부터 발생하는 비용과 편익을 어떻게 분배할 것인지에 대한 권한을 부여할 필요가 있음을 밝혔다. 또한 경제적, 사회문화적, 정치적 안전에 대한 지역사회의 무관심과 낮은 수준의 인식은 관광개발에서의 주민참여를 효과적으로 이끌지 못하고 있는 것으로 분석하였다(정현영, 2002).

박운정(1999)은 농촌관광개발에 대한 사회문화적, 경제적 편익과 개발계획관련 정보에 대한 지각의 정도가 높을수록 주민의 참여태도가 긍정적이고, 주민참여태도가 긍정적일수록 참여범위와 참여방법에 대해 긍정적이라고 하였다.

2.2. 갈등과 주민참여의 관계

농촌관광마을에서 일어나는 갈등은 마을 주민들이 지도자들을 신뢰하지 못해서 발생하는 갈등, 마을 주민들 간에 발생하는 오해와 반목, 해묵은 감정에 의한 갈등, 사업추진과정에서 마을주민들이 부담해야 할 책임의 분담과 사업 후 발생한 이익의 분배과정에서 발생하는 이기주의 등에 의한 갈등이다(홍종규, 2007). 그리고 공무원과 주민들 간에도 갈등이 발생하는데, 그러한 갈등은 주민들의 참여 의사와 높은 관련성을 지니고 있다. 많은 마을사업에서 관련 공무원들에 의해 사업계획이 수립되고 접수되어 마을주민들이 사업을 이해하기도 전에 사업대상자로 지정된 경우가 많은데 이런 경우 마을의 특성은 면밀하게 조사, 검토되지 않는다. 마을주민들도 자발적인 참여의식이 성숙되지 못해 마을주민들은 수동적으로 참여할 수밖에 없다. 그런데 뒤늦게 사업의 의미와 내용, 목적을 이해한 주민들이 사업내용이나 추진방법 등을 변경하고자 할 때 심한 갈등을 빚게 된다(이병원, 2006).

주민참여는 지방자치체의 실시와 더불어 지역개발 등의 여러 개발과정에서 과거 어느 때보다 중요한 관심사가 되고 있다. 특히 지역단위의 관광개발에 있어서 주민참여의 의미는 단순히 정책 및 계획과정에 참여하는 것 이외에 개발사업의 시행과 운영, 관리에 직접 참여하는 것으로 이해될 수 있다. 그러한 주민참여는 각종 개발계획의 수립과 집행과정에서 관련주민과 전문가의 참여함으로써 사업계획의 진행과정에서 발생하는 오류와 문제점들을 사전에 예방할 수 있고 주민의식을 개발목표에 구체화할 수 있다는 점에서 의의가 있다(안종철 & 이성호, 2003).

Irland(1975)는 주민참여란 공공분야에서의 갈등관리를 위한 도구로서 의사결정과정에서의 시민참여를 실현시키기 위한 대체적인 구조라고 보고 갈등관리의 측면을 중시하는 입장을 보였다.

강신겸(1999)은 관광개발과정에서 발생하는 이해집단 간 갈등이 적당한 범위 내에서 관리되어 관광개발 주체를 적정하게 견제하고 이해 차이를 예방하며 관광개발 추진과정에서 나타날 수 있는 여러 가지 문제를 사전에 해결할 수 있다면, 오히려 관광개발과 관련된 이해집단의 통합력을 증대하고 참여와 지지를 이끌어낼 수 있다고 보았다.

3. 연구설계

본 연구의 실증분석을 위해 농촌진흥청에서 실시하는 농촌전통테마마을의 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 농촌전통테마마을 사업실시 시작연도와 지역적 분포를 고려하여 각 연도별(2002~2005년도)로 4개 마을, 제주도를 제외한 각 도별 2개 마을의 총 16개 마을의 지역주민을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

〈표 1〉 조사대상 마을과 조사 대상자 수

사업시작연도	지역	마을명	조사대상자 수
2002	경기	이천 자채방아마을	25
2004	경기	양평 용달샘마을	20
2005	강원	강릉 해살이마을	25
2004	강원	횡성 고라테이마을	20
2003	충북	제천 산야초마을	15
2005	충북	청원 별랏한지마을	15
2003	충남	태안 벗가리마을	20
2004	충남	서천 이색체협마을	20
2002	경북	경주 옥산세심마을	20
2003	경북	김천 옛날솜씨마을	15

사업시작연도	지역	마을명	조사대상자 수
2002	경남	남해 다랭이마을	20
2005	경남	함양 물레방아떡마을	20
2003	전북	남원 달오름마을	20
2002	전북	완주 디지털산내골	20
2004	전남	곡성 하늘나리마을	15
2005	전남	나주 영산나루마을	15
합 계			305

설문조사는 2007년 9월 14일부터 10월 12일까지 진행하였다. 각 마을의 인구수를 고려하여 설문대상 주민수로 305명을 설정하였고, 296부(회수율 97.1%)의 설문지를 회수하였다. 회수한 설문지 중 무응답치가 많은 설문을 제거하고 최종적으로 272부(유효표본율 89.2%)를 분석에 사용하게 되었다.

설문지는 선행연구를 참조하여 자기기업식 형태로 작성을 하고, 그 후 4명의 농촌, 관광분야 전문가들의 검토와 수정을 거쳐서 설문지를 완성하였다. 설문지는 크게 관광영향 지각, 갈등유발요인, 주민참여의사(의견제시 참여, 의사결정 참여, 사업 참여), 지역주민의 인구통계학적 변수로 구성하였다.

관광영향 지각을 측정하는 항목으로 총 22개 문항을, 갈등유발요인을 측정하는 항목으로 총 12개 문항을, 주민참여를 측정하는 항목으로 총 19개 문항(의견제시 참여 4문항, 의사결정 참여 8문항, 사업 참여 7문항)을 도출하였다. 그 중에서 주민참여에 대한 문항의 내용을 살펴보면 다음과 같다. 의견제시 참여에 대한 문항(4문항)은 설문 의견 제시, 토론회 참여 제시, 대화를 통한 의견 제시, 집회를 통한 의견 제시이고, 의사결정 참여에 대한 문항(8문항)은 개발방향 결정, 시설유치, 사업 결정, 성과 평가, 협력방안 결정, 관광사업체 운영, 마을홍보, 자원보호이고,

사업 참여에 대한 문항(7문항)은 민박사업 참여, 농산물 판매사업 참여, 체험 프로그램 운영 참여, 회의 및 교육 참석, 공동 부역 참여, 사업관리 참여, 식당사업 참여이다. 모든 문항은 리커트 5점 척도(5: 매우 그렇다~1: 전혀 그렇지 않다)로 측정하였다.

전체적인 분석절차는 먼저 조사대상자의 일반적인 특성을 살펴보기 위해서 빈도분석을 실시하였고, 다음으로 관광영향에 대한 주민들의 지각과 갈등 유발요인에 대한 신뢰도 검증과 측정항목을 변수들 간의 공통속성 관계에 따라 요약하고자 요인분석을 실시하였다. 마지막으로 관광영향에 대한 주민들의 지각과 갈등 유발요인이 주민들의 참여의사에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시하였다. 수집된 자료는 SPSS 13.0 통계 프로그램을 이용하여 분석하였다.

4. 분석결과

4.1. 표본의 인구통계학적 특성

본 연구의 표본의 인구통계학적 특성은 응답자별로 성별, 연령별, 학력별, 직업별로 구분하여 제시하였다. 성별로 보면 남성(56.6%)의 비중이 여성(43.4%)의 비중보다 높았으며, 연령별로 보면 60대 이상(40.8%)의 비중이 가장 높았으며, 그 다음으로 50대(30.9%), 40대(21.3%), 30대(6.6%)의 순이었다. 학력의 경우 초졸 이하(35.7%)의 비중이 가장 높았으며 그 다음으로 중졸(29.8%), 고졸(26.1%)의 순이었고, 직업의 경우 농축산업(74.3%)의 비중이 가장 높았으며 그 다음으로 상업(5.9%), 민박업(5.1%)의 순이었다.

〈표 2〉 표본의 인구통계학적 특성

변수	내용	빈도	퍼센트(%)
성별 (n=272)	남성	154	56.6
	여성	118	43.4
연령 (n=272)	20대	1	0.4
	30대	18	6.6
	40대	58	21.3
	50대	84	30.9
	60대 이상	111	40.8
학력 (n=272)	초졸 이하	97	35.7
	중졸	81	29.8
	고졸	71	26.1
	대졸	22	8.1
	대학원졸	1	0.4
직업 (n=270)	농축산업	202	74.3
	상업	16	5.9
	민박업	14	5.1
	공무원	8	2.9
	사무직	7	2.6
	제조업	6	2.2
	무직	6	2.2
	기타	11	4.0

4.2. 측정척도의 요인분석

관광영향 지각에 대한 탐색요인분석을 위해서 세부항목을 대상으로 배리 맥스 회전법을 통한 주성분분석을 실시하였고, eigen 값(고유값)이 1.0 이상인 항목을 요인으로 추출하였다. 요인분석에 이용되는 전체 자료와 개별 자료의 표본 적합도를 평가하기 위한 KMO 통계량(0.835)과 요인분석에

서 이용될 상관행렬이 단위행렬인지를 평가하고 변수들이 독립적인지 아닌지를 평가하는 Bartlett의 구형성 검정 근사 분석 결과 $p=.000$ 로 통계적으로 유의한 것으로 분석되어 요인분석이 타당한 것으로 판단하였다.

관광영향 지각에 대한 요인분석의 결과 경제적 편익(5개 항목), 사회적 편익(4개 항목), 사회·환경적 비용(4개 항목)의 3개의 요인이 추출되었다. 경제적 편익 요인으로서는 취업기회의 증가, 개인소득의 증가, 사업참여의 보람 등이 포함되었으며 분산설명력은 21.1%이다. 사회적 편익 요인으로서는 활력의 증가, 문화적 자원의 보존, 지역에 대한 자긍심 고조 등이 포함되었으며 분산설명력은 20.3%이다. 사회·환경적 비용 요인으로서는 경관의 파괴, 관광객과 주민 간의 갈등, 자연환경의 훼손 등이 포함되었으며 분산설명력은 21.0%이다. 한편 각 요인의 내적 일관성을 살펴보기 위해 cronbach's α 계수(신뢰도계수)를 살펴보았는데 경제적 편익이 0.81, 사회적 편익이 0.79, 사회·환경적 비용이 0.83으로 나타나 모든 요인들의 신뢰도계수가 0.6을 넘어 안정적인 것으로 판단하였다. 관광영향 지각에 관하여 질문한 22개의 항목 중 9문항(이익의 소수 집중, 수입의 외부 유출, 환경 개선, 소비행태 변화, 인심 악화, 삶의 비용 증가, 공해 증가, 농지 감소, 타문화 이해 향상)이 요인분석을 통하여 공통성을 만족시키지 못하여(공통성 기준 0.5 이상) 제거되었다.

〈표 3〉 관광영향 지각에 대한 요인분석 결과

관광영향 지각	요인 부하량	고유치	분산설명력	신뢰도계수
요인 1: 경제적 편익		2.740	21.076	0.81
개인소득 증가	.742			
사업 참여의 보람	.722			
취업기회의 증가	.799			
생활수준 향상	.630			
공공서비스 질의 향상	.638			

관광영향 지각	요인 부하량	고유치	분산설명력	신뢰도계수
요인 2: 사회·환경적 비용		2.725	20.961	0.83
관광객과 주민간의 갈등	.802			
지역문화에 대한 악영향	.777			
자연환경의 훼손	.796			
경관의 파괴	.854			
요인 3: 사회적 편익		2.640	20.309	0.79
공동체 의식의 강화	.664			
지역에 대한 자긍심 고조	.671			
활력의 증가	.824			
문화적 자원의 보존	.786			

분산설명력의 누적값=62.346%

KMO=0.835

Bartlett의 구형성 검정 근사 $\chi^2=1330.318(d.f.=78, p=.000)$

갈등유발요인에 대한 탐색요인분석을 위해서 위와 같은 방법으로 주성분 분석을 실시하였고, 요인을 추출하였다. KMO 통계량(0.752)과 Bartlett의 구형성 검정 근사 분석 결과 $p=.000$ 로 통계적으로 유의한 것으로 분석되어 요인분석이 타당한 것으로 판단하였다.

갈등유발요인에 대한 요인분석의 결과 정보공개(5개 항목), 사업주도(2개 항목)의 2개의 요인이 추출되었다. 정보공개 요인으로써는 사업시설 인지, 행정정보 공개, 사업 활동 인지 등이 포함되었으며 분산설명력은 41.2%이다. 사업주도 요인으로써는 수익자 위주의 사업주도, 마을대표 위주의 사업주도가 포함되었으며 분산설명력은 20.7%이다. 한편 각 요인의 내적 일관성을 살펴보기 위해 cronbach's α 계수(신뢰도계수)를 살펴 보았는데 정보공개가 0.81, 사업주도가 0.59로 나타났다. 사업주도의 신뢰도계수가 기준치인 0.6을 넘지는 못했지만 0.6의 근사치이기 때문에 안정적인 것으로 판단하였다. 갈등 유발요인에 관하여 질문한 12개의 항목

중 5문항(수익 동등 분배, 참여율 기준 수익분배, 비참여 주민에 수익분배, 자유로운 토론과 의결 필요, 모든 주민 참여 필요)이 요인분석을 통하여 공통성을 만족시키지 못하여(공통성 기준 0.5 이상) 제거되었다.

〈표 4〉 갈등 유발요인에 대한 요인분석 결과

갈등유발요인	요인부하량	고유치	분산설명력	신뢰도계수
요인 1: 정보공개		2.885	41.213	0.81
행정정보 공개	.782			
의사결정의 제도적 장치	.725			
사업 활동 인지	.761			
사업시설 인지	.789			
정부지원 인지	.727			
요인 2: 사업주도		1.447	20.669	0.59
수익자 위주의 사업주도	.823			
마을대표 위주의 사업주도	.846			

분산설명력의 누적값=61.881%
 KMO=0.752
 Bartlett의 구형성 검정 근사 $\chi^2=519.667$ (d.f.=21, p=.000)

4.3. 관광영향 지각과 갈등유발요인이 주민참여 의사에 미치는 영향

경제적 편익, 사회·환경적 비용, 사회적 편익으로 분류된 관광영향에 대한 주민들의 지각과 정보공개, 사업주도로 분류된 갈등유발요인이 주민들의 참여의사(의견제시 참여, 의사결정 참여, 사업 참여)에 미치는 영향을 파악하기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다. 그 중에서 먼저 관광영향 지각이 주민 참여의사에 미치는 영향에 대해서 분석을 실시하였다. 분석 결과는 다음과 같다.

〈표 5〉 관광영향 지각이 주민 참여의사(의견제시 참여)에 미치는 영향(회귀분석)

구분	비표준화계수		표준화계수	t	p-value
	B	표준오차	Beta		
상수	3.603	.043		83.200	.000***
경제적 편익	.107	.043	.149	2.471	.014*
사회, 환경적 비용	-.013	.043	-.017	-.290	.772
사회적 편익	.057	.043	.079	1.315	.190

***p<.000, **p<0.01, *p<.05
 R²: 0.029, 수정된 R²: 0.018, 자유도: 271, F 변화량: 2.640, 유의확률 p=.050

〈표 6〉 관광영향 지각이 주민 참여의사(의사결정참여)에 미치는 영향(회귀분석)

구분	비표준화계수		표준화계수	t	p-value
	B	표준오차	Beta		
상수	3.667	.040		92.811	.000***
경제적 편익	.220	.040	.310	5.556	.000***
사회, 환경적 비용	.000	.040	.000	-.003	.998
사회적 편익	.188	.040	.265	4.760	.000***

***p<.000, **p<0.01, *p<.05
 R²: 0.166, 수정된 R²: 0.157, 자유도: 271, F 변화량: 17.842, 유의확률 p=.000

〈표 7〉 관광영향 지각이 주민 참여의사(사업 참여)에 미치는 영향(회귀분석)

구분	비표준화계수		표준화계수	t	p-value
	B	표준오차	Beta		
상수	3.537	.040		87.915	.000***
경제적 편익	.299	.040	.398	7.424	.000***
사회, 환경적 비용	-.009	.040	-.012	-.228	.820
사회적 편익	.200	.040	.266	4.963	.000***

***p<.000, **p<0.01, *p<.05
 R²: 0.229, 수정된 R²: 0.221, 자유도: 271, F 변화량: 26.600, 유의확률 p=.000

위의 결과로부터 의견제시 참여 의사에 경제적 편익이 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있다. 즉 경제적 편익을 강하게 지각하는 사람들의 의견제시 참여 의사가 강하다는 사실을 알 수 있다. 그리고 의사결정 참여 의사와 사업 참여의 의사에 경제적 편익과 사회적 편익이 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있다. 즉 경제적 편익과 사회적 편익을 강하게 지각하는 사람들이 의사결정 과정에 참여하려는 의사가 강하고, 경제적 편익과 사회적 편익을 강하게 지각하는 사람들이 사업 참여의 의사도 강하다는 것을 알 수 있다.

다음으로 갈등유발요인이 주민 참여의사에 어떠한 영향을 미치고 있는지를 분석하기 위해서 다중회귀분석을 실시하였다. 분석의 결과는 다음과 같다.

〈표 8〉 갈등유발요인이 주민 참여의사(의견제시 참여)에 미치는 영향(회귀분석)

구분	비표준화계수		표준화계수	t	p-value
	B	표준오차	Beta		
상수	3.603	.042		85.057	.000***
정보공개	.152	.042	.210	3.572	.000***
사업주도	.109	.042	.152	2.573	.011*

***p<.000, **p<.01, *p<.05

R²: 0.067, 수정된 R²: 0.060, 자유도: 271, F 변화량: 9.691, 유의확률 p=.000

〈표 9〉 갈등유발요인이 주민 참여의사(의사결정 참여)에 미치는 영향(회귀분석)

구분	비표준화계수		표준화계수	t	p-value
	B	표준오차	Beta		
상수	3.667	.039		93.044	.000***
정보공개	.284	.039	.401	7.203	.000***
사업주도	.059	.039	.084	1.502	.134

***p<.000, **p<.01, *p<.05

R²: 0.168, 수정된 R²: 0.161, 자유도: 271, F 변화량: 27.073, 유의확률 p=.000

〈표 10〉 갈등유발요인이 주민 참여의사(사업 참여)에 미치는 영향(회귀분석)

구분	비표준화계수		표준화계수	t	p-value
	B	표준오차	Beta		
상수	3.537	.044		80.128	.000***
정보공개	.190	.044	.252	4.286	.000***
사업주도	.055	.044	.073	1.243	.215

***p<.000, **p<.01, *p<.05

R²: 0.069, 수정된 R²: 0.062, 자유도: 271, F 변화량: 9.958, 유의확률 p=.000

위의 갈등유발요인이 주민 참여의사에 미치는 영향에 관한 회귀분석의 결과를 살펴보면, 모든 주민 참여의사(의견제시 참여, 의사결정 참여, 사업 참여)에 정보공개가 영향을 미치고 있지만, 사업주도는 의견제시 참여에만 영향을 미치고 있다.

5. 결 론

본 연구는 농촌진흥청에서 실시하고 농촌전통테마마을을 대상으로 농촌 관광마을사업에 대한 주민들의 관광영향 지각과 갈등 요인이 주민참여에 어떻게 영향을 미치고 있는지를 분석해서 주민참여의 유도방안을 모색하는 것을 목적으로 하였다. 연구의 목적을 달성하기 위해서 먼저 관광영향 지각과 갈등 요인에 대한 요인분석을 실시하였고, 그 이후 관광영향 지각 및 갈등 요인이 주민참여에 미치는 영향을 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 이러한 분석들의 결과 다음과 같은 사실들이 밝혀졌다.

첫째, 관광영향 지각에 대한 요인분석의 결과 경제적 편익, 사회적 편익, 사회·환경적 비용의 3개의 요인이 추출되었다. 둘째, 갈등유발요인에 대한 요인분석의 결과 정보공개, 사업주도의 2개의 요인이 추출되었다.

셋째, 의견제시 참여 의사에 경제적 편익이 영향을 미치고 있고, 의사결정 참여 의사와 사업 참여의 의사에 경제적 편익과 사회적 편익이 영향을 미치고 있다. 즉 경제적 편익과 사회적 편익을 강하게 지각하는 사람들이 의사결정 과정에 참여하려는 의사가 강하고, 경제적 편익과 사회적 편익을 강하게 지각하는 사람들이 사업 참여의 의사도 강하다. 넷째, 관광마을 사업에서는 주민들이 지각하는 비용보다는 편익이 주민참여에 영향을 미치고 있다. 다섯째, 모든 주민 참여의사(의견제시 참여, 의사결정 참여, 사업 참여)에 정보공개가 영향을 미치고 있지만, 사업주도는 의견제시 참여에만 영향을 미치고 있다.

이상의 결과로부터 관광마을사업에 있어서 주민들의 참여를 유도하기 위한 몇 가지 시사점을 도출할 수 있다. 우선 관광마을사업에서는 주민들이 지각하는 비용보다는 편익이 주민참여에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다. 그러므로 주민참여를 유도하기 위해서는 관광마을사업으로 발생하는 부정적인 영향보다는 긍정적인 영향을 강조해서 주민들의 참여를 유도하는 것이 효과적일 것이다. 그리고 누가 관광마을사업을 주도해야 하는가라는 문제보다는 관광마을사업에 대한 정보가 얼마나 많이 공개되어야 하는가라는 문제가 주민 참여를 유도하기 위해 선결되어야 하고, 관광마을사업에 대한 정보를 많은 주민들이 공유할수록 주민 참여를 확대시킬 수 있으므로 사업에 대한 정보를 주민들이 쉽게 공유할 수 있도록 설명회, 공청회, 토론회 등을 개최하거나, 주민들 누구나가 쉽게 사업에 대한 정보를 얻을 수 있는 정보 공개 시스템을 구축하는 등의 노력이 필요할 것이다.

지역 관광개발사업의 성공적 추진을 위해서는 지역주민 및 지역사회의 참여가 필요하다. 본 연구에서는 주민 참여를 유도하기 위한 방안으로서 관광영향 지각과 갈등의 2개의 관점에서 분석을 실시하였지만, 주민참여를 설명하기에는 더 많은 관점에서의 접근이 필요하다. 향후 본 연구를 보충하기 위해서 보다 다양한 관점에서의 접근을 모색하여야 할 것이다.

■ 참고 문헌 ■

- 강신걸. (1999). 지역관광개발에서의 이해관계자 유형 및 협력과정에 관한 연구. *관광연구논총*, 11, 45-59.
- 강인원, & 손호기. (2006). 지역관광개발에 대한 주민의식 성향 비교 연구: 울산광역시 울주군을 중심으로. *문화관광연구*, 8(1), 45-63.
- 고민규, & 김남조. (2008). 지역주민의 관광영향 지각과 주민참여 관계. *관광연구논총*, 20(1), 181-201.
- 김남조. (2001). 관광목적지에 대한 지역주민과 관광객의 지각, 태도, 기대행위 차이. *관광학연구*, 25(3), 43-62.
- 김남조. (2002). 금강산 관광개발에서 이해집단의 역할 변화 분석. *관광학연구*, 26(3), 33-52.
- 김병원. (2008). 테마파크 이용관광객들의 방문동기 및 유형별 지각성과와 만족 분석: 에버랜드를 중심으로. *관광연구저널*, 22(1), 165-178.
- 김석출, 최영희, & 김학군. (2006). 안면도 관광개발에 대한 지역주민, 관광객, 관광공무원의 관광영향지각, 태도, 만족도 차이. *관광연구*, 20(3), 1-19.
- 김진동, & 김남조. (2007). 지역 관광협력체로서 로컬 관광거버넌스 형성요인과 발전 가능성에 관한 연구. *관광학연구*, 31(1), 245-264.
- 박시현. (2004). 농촌관광의 산업화를 위한 소고. *농촌관광연구*, 11(1), 1-9.
- 박운정. (1999). *농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구*. 한양대학교 석사학위 논문.
- 신명석. (2006). *지속가능한 농촌관광을 위한 지역주민의 갈등 구조 분석*. 한양대학교 박사학위 논문.
- 안종철, & 이성호. (2003). 관광단지개발에 있어서 주민참여방안에 관한 연구. *도시연구보*, 14, 89-98.
- 윤상헌, & 박석희. (2006). 관광개발과 갈등: 강원남부 폐광지역을 사례로. *관광학연구*, 30(3), 71-89.
- 이병원. (2006). *농촌관광사업에서 마을주민들이 인식하는 갈등의 원인 및 영향에 관한 연구*. 서울시립대학교 석사학위 논문.
- 이충기, & 강세영. (2004). 폐광카지노 지역주민 인식변화에 관한 종단연구. *호텔경영학연구*, 13(1), 1-12.

- 정현영. (2002). *생태관광의 영향지각과 주민참여간의 관계: 우포늪 생태계보전지역 주민을 중심으로*. 경기대학교 석사학위 논문.
- 조광익, & 김남조. (2002). 관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석. *관광학연구*, 26(2), 31-51.
- 최승묵, & 김남조. (2005). 관광개발에 대한 관광담당 공무원의 태도. *관광학연구*. 29(1), 209-227.
- 홍성화. (2003). 제주국제자유도시 추진정책에 대한 지역이해집단의 협력방안. *관광학연구*. 27(2), 177-195.
- 홍종규. (2007). *사회연결망 분석을 이용한 농촌관광개발의 주민참여에 관한 연구*. 경기대학교 석사학위 청구논문.
- Ap, J. (1992). Residents' Perceptions on Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research*. 19(4), 665-690.
- Belisle, F. J., & Hoy, D. (1980). The Perceived Impact of Tourism by Residents: A Case Study in Santa Marta, Columbia. *Annals of Tourism Research*, 6(1), 83-101.
- Carmichael, B. A., Peppard, D. D., & Boudreau, F. A. (1996). Mega-Resort on My Doorstep: Local Resident Attitudes toward Foxwoods Casino and Casino Gambling on nearby Indian Reservation Land. *Journal of Travel Research*. 34(3), 9-16.
- Irland, L. C. (1975). Citizen Participation: A Tool for Conflict Management of the Public Land. *Public Administration Review*. 35(3), 263-269.
- Jurowski, C., Uysal, M., & Williams, R. (1997). A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism. *Journal of Travel Research*, 36(2), 3-11.
- Lankford, S. V., & Howard, D. R. (1994). Developing a Tourism Impacts Attitude Scale. *Annals of Tourism Research*, 21(1), 402-427.
- Milman, A., & Pizam, A. (1988). Social Impact of Tourism on Central Florida. *Annals of Tourism Research*. 15, 191-204.
- Sheldon, P. J., & Abenoja, T. (2001). Resident Attitudes in a Mature Destination: The Case of Waikiki. *Tourism Management*. 22, 435-443.

- Sheldon, P. J., & Var, T. (1984). Resident Attitudes to Tourism in North Wales. *Tourism Management*, 5, 40-47.
- Tosun, C. (2000). Host Perceptions of Impacts: A Comparative Tourism Study. *Annals of Tourism*, 29, 231-253.



논문투고일: 2008. 11. 10
1차수정일: 2008. 12. 08
게재확정일: 2008. 12. 15