

## M-B CDI - Korean 축약판 개발

## Short Form Versions of MacArthur-Bates Communicative Development Inventories - Korean (M-B CDI-K)

배 소 영\* · 광 금 주\*\* · 김 미 배\*\*\* · 이 현 숙\*\*\* · 정 경 희\*\*\*  
 Soyeong Pae · Keumjoo Kwak · Mibae Kim · Hyunsuk Lee · Kyunghye Jung

## ABSTRACT

The purpose of this study were to develop short form versions of MacArthur-Bates Communicative Development Inventories - Korean and to discuss clinical implications. Two short versions were developed: one for 9~17 month-olds(including 69 words and 17 object manipulation skills) and the other for 18~35 month-olds (including 128 words and 5 grammatical items). Short versions seemed to be representative of full versions and showed developmental validity. Short versions showed concomitant validity with SELSI which is a standardized test for Korean children under 37 month-olds. Norm tables for words and criteria for object manipulation and grammaticality are also provided. M-B CDI-K short versions could be used as a preliminary screening tool to identify Korean children with language impairment economically and efficiently. Cautions using short versions of M-B CDI-K are discussed.

**Keywords:** short versions, M-B CDI-K, language screening, words, grammaticality

## 1. 서 론

영유아기 아동은 생후 12 개월경에 첫 낱말을 산출하며 18 개월경이 되면 약 50 개의 낱말을 습득하면서 두 낱말을 조합할 수 있게 된다. 이 시기를 지나면서 아동들은 매우 빠른 속도로 새로운 낱말을 습득하여 24 개월경에 약 100-300 개의 낱말을 산출하며 36 개월경에는 약 500 여개의 낱말을 산출한다(배소영, 1995).

영유아의 표현언어력은 언어발달지체를 판단하거나 예측하는 하나의 주요 근거가 된다(Billeaud, 2003; Dale et al., 2003). 학령전기 언어발달지체아동의 경우 학령기 언어읽기장애로 이어질 가능성이 있다(Rescorla, 2002). 영유아기에 아동의 언어적 의사소통력을 평가하고 장애유무를 조기에 판별하고 조기중재를 하는 것은 이후의 발달과업을 순조롭게 성취하는데 도움이 된다(Nelson et al., 2006; Paul, 2007).

---

\* 한림대 언어청각학부

\*\* 서울대 심리학과

\*\*\* 한림대 언어청각학협동과정

영유아의 표현어휘수를 측정하는 것은 아동의 언어발달을 살펴보는 데 중요한 지표가 된다 (Rescorla & Achenbach, 2002; Paul, 1996). 표현어휘수가 적은 아기들의 경우 이해어휘수로 언어 발달을 살펴볼 수도 있다. 언어발달지체 여부를 판단할 때, 표현어휘수가 적더라도 이해어휘수가 또래와 비슷한 경우 이후에 언어발달이 순조로울 가능성이 높기도 하다(Rescorla, 2002).

영유아기 아동의 평가는 검사자가 아동을 직접평가하는 것에 비해 주양육자 보고 방식을 선호하기도 한다(Billeaud, 2003; Paul, 2007). 영유아는 구조적인 상황에서 검사자의 지시에 따라 수행하기가 어렵고, 직접관찰의 경우 시간과 노력이 많이 드는 단점이 있기 때문이다. 주양육자는 보고의 신빙성을 확보할 수 있을 경우 가족 참여라는 점에서 평가의 주요한 축이 된다. 스크리닝의 경우 주양육자 참여와 함께 시간적 경제성은 매우 주요한 요소이다(Nelson et al., 2006).

영유아의 언어발달 평가도구인 M-B CDI(MacArthur-Bates Communicative Development Inventory)는 어머니 보고를 통해 아동의 언어발달을 살펴볼 수 있는 타당성과 신뢰성이 입증된 도구이다(Dale et al., 1989; Dale & Fenson, 1996). 한국판 M-B CDI-K(MacArthur-Bates Communicative Development Inventory - Korean) 또한 타당성과 신뢰성이 입증되어 왔으며 임상에서 영유아의 언어 발달 및 발달지체 여부를 스크리닝하는데 매우 유용한 도구이다(배소영, 2003; 배소영 등, 2004; 배소영 등, 2007). 그러나 항목수가 많다는 경제적인 면에서 제한점이 있었다. 영어권에서는 축약판이 개발되고, 연구에 이용하기도 하였다(Fenson et al., 2000; Van Hulle, Goldsmith, & Lemery, 2004).

이 연구에서는 짧은 시간 내에 효율적으로 일차 스크리닝을 하기 위해 M-B CDI-K의 축약판을 개발하고, 타당성과 신뢰성을 살펴봄, 축약판의 임상적 의의를 논하고자 한다.

## 2. 연구 방법

축약판 개발을 위해 일차적으로 2007 년 발표한 원판(full version) 자료를 이용하였다(배소영 등, 2007). 원판은 9-36 개월 영유아 및 유아 약 1700 명을 대상으로 아동의 어머니들이 작성한 설문문에 근거하였다. 서울 및 경기, 전라도, 경상도, 충청도 지역에서 표집하였다. 원판의 내용을 반영하는 항목을 선정한 다음, 원판의 총점과 축약판의 총점에 대한 상관정도를 살펴보았다. 고위험군에 대한 정보를 제공하기 위해 Paul(2007)을 따라 백분위수 10 또는 -1.25 표준편차를 이용하여 기준을 제시하였다.

한편 축약판의 공인타당성과 신뢰성을 확보하고자 축약판과 원판을 영유아(9-17 개월) 50 명, 유아(18-36 개월) 50 명, 총 100 명에게 추가로 실시하였다. 100 명의 영유아 중 30 명에게는 SELSI(김영태 등, 2003)를 함께 실시하여 공인타당도를 구하였다.

연구대상자는 서울 화곡동에 위치한 소아과에 방문한 어머니를 대상으로 하였으며 연구목적을 설명한 뒤 연구참여의 동의를 얻었다. 산부인과 내 소아과에 방문한 영유아의 어머니에게 검사지 체크 방법을 설명한 뒤 작성하도록 하였다. 어머니가 직접 작성하였으며 설명이 필요한 경우 검사자가 보충설명을 해 주었다. 설문작성 소요시간은 약 5 분 내외였다.

### 3. 연구 결과

#### 3.1 어휘 축약판의 개발

##### 3.1.1 축약판의 어휘선정 및 두 버전의 상관

M-B CDI-K의 원판(full version)의 어휘는 영유아용 284 개, 유아용 641 개이며 축약판의 어휘는 다음과 같은 방법으로 선택하였다. 영유아용은 284 개 낱말 중 매 4 번째에 해당하는 낱말을 선택하여 각 범주가 골고루 포함되도록 하였으며, 유아용은 641 개 낱말 중 매 5 번째에 해당하는 낱말을 선택하였다. 선택된 축약판의 낱말은 영유아용 69 개, 유아용 128 개이다.

원판에서 선택된 축약판 표현어휘 총점과 기존 원판 표현어휘 총점의 상관을 살펴 본 결과 모두 유의있는 상관을 나타내었다. 영유아용은 .987, 유아용은 .997로 매우 높은 상관을 보였다. 영유아용의 경우 이해어휘 총점으로도 상관을 살펴보았는데, 원판과 축약판의 상관도가 .987로 상관도가 매우 높았다. 하위범주별로 상관을 살펴본 결과, 유아용의 경우 24 개의 하위범주별로도 .777에서 .987까지 높은 상관정도를 나타내었다(<표 1> 참고). 영유아용의 경우 18 개의 하위범주별로 .676에서 .963까지 높은 상관정도를 나타내었다(<표 1> 참고).

표 1. M-B CDI-K 원판과 M-B CDI-K 축약판의 범주별 상관도: 어휘

영유아용		유아용	
범주	상관계수	범주	상관계수
소리	.892*	소리	.908*
탈것	.791*	탈것	.838*
동물	.915*	장난감 및 문구류	.924*
신체부위	.963*	동물	.964*
옷	.886*	옷	.928*
장난감류	.875*	가구 및 방안	.946*
음식	.916*	음식	.963*
가정용품	.929*	신체부위	.959*
가구 및 방안	.887*	가정용품	.945*
장소 및 공간	.730*	외부사물	.958*
외부사물	.864*	일상생활	.899*
사람	.814*	장소	.940*
일상생활	.801*	양, 정도	.911*
대신하는 말	.793*	사람	.930*
양, 수, 정도	.709*	의문사	.853*
동사	.951*	동사	.987*
형용사	.905*	형용사	.968*
기능어	.676*	끝맺는 말	.812*
		조사	.929*
		연결하는 말	.770*
		위치	.902*
		시간	.939*
		대명사	.760*
		돕는 말	.777*

\*  $p < .05$

3.1.2 축약판의 어휘 결과 및 고위험군 평가 기준

다수아동을 대상으로 한 안정된 지표를 제시하기 위해 3 개월 월령군별로 묶어 발달적 변화를 살펴보았다. 이 과정에서 유아용의 36 개월 아동을 제외한 아동들의 자료를 이용하였다. 영유아용의 경우 총 518 명, 유아용의 경우 1075 명의 자료를 이용하였다. 영유아용의 경우 12 개월 이상이면서 표현어휘가 있음에도 이해어휘에 표시를 하지 않은 자료(31 명)를 제외한 487 명의 자료로 이해어휘수를 산정하였다. 축약판 어휘 자료를 근거로 고위험군 평가준거를 제시하면 <표 2>, <표 3>과 같다. <그림 1> 및 <그림 2>를 참고로 볼 때 축약판은 어휘평가의 발달적 타당성을 반영하고 있는 것으로 보인다. <표 2>는 9 개월에서 17 개월에 이르는 아동에게 사용한 영유아용 결과이다. 고위험군 기준으로 볼 때 17 개월 이전의 경우 표현어휘수보다 이해어휘수가 고위험군 판별에 도움이 될 것으로 보인다. <표 3>은 18 개월에서 35 개월에 이르는 아동에게 사용한 유아용 결과이다. 고위험군을 위한 표현어휘수는 18-20 개월의 경우 2 개에서 24-26 개월의 경우 12 개로, 33-35 개월의 경우 55 개로 증가하고 있다.

표 2. 월령군과 표현/이해를 고려한 영유아용 M-B CDI-K 축약판: 어휘

구분	월령 (개월)	표현어휘수			이해어휘수		
		9-11 (n=176) (남94) (여82)	12-14 (n=172) (남83) (여89)	15-17 (n=170) (남85) (여85)	9-11 (n=176) (남94) (여82)	12-14 (n=159) (남77) (여82)	15-17 (n=152) (남78) (여74)
전체	M	1.12	5.11	9.78	8.90	20.53	28.33
	SD	3.22	7.22	12.24	8.25	11.90	13.81
	고위험	0	0	0	0	5	10
남	M	0.73	4.20	7.92	7.40	18.70	27.47
	SD	2.07	6.05	11.53	6.58	9.49	13.18
	고위험	0	0	0	0	7	10
여	M	1.56	5.96	11.65	10.61	22.26	29.23
	SD	4.15	8.10	12.71	9.59	13.62	14.49
	고위험	0	0	1	1	5	11

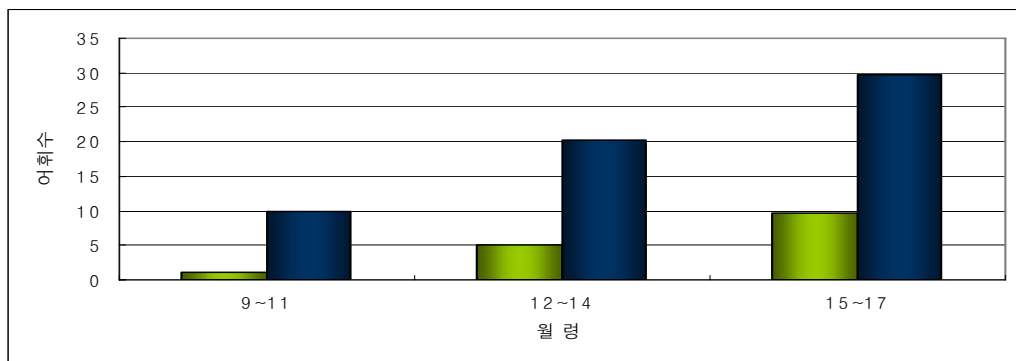


그림 1. 영유아용 M-B CDI-K 축약판 표현어휘수 및 이해어휘수 발달

표 3. 월령군을 고려한 유아용 M-B CDI-K 축약판: 어휘

구분	월령 (개월)	18-20 (n=176) (남84) (여92)	21-23 (n=166) (남82) (여84)	24-26 (n=180) (남94) (여86)	27-29 (n=192) (남95) (여97)	30-32 (n=177) (남95) (여82)	33-35 (n=184) (남94) (여90)
	전체	M	15.92	30.68	60.55	77.41	84.56
	SD	15.04	25.72	33.93	34.66	31.54	26.99
	고위험	2	4	12	27	40	55
남	M	14.64	22.17	53.88	72.53	80.94	91.45
	SD	14.29	21.15	33.47	36.64	33.67	30.94
	고위험	2	2	12	19	35	44
여	M	17.09	38.99	67.84	82.19	88.76	102.72
	SD	15.68	27.14	33.1	32.07	28.5	20.78
	고위험	3	9	16	35	43	68

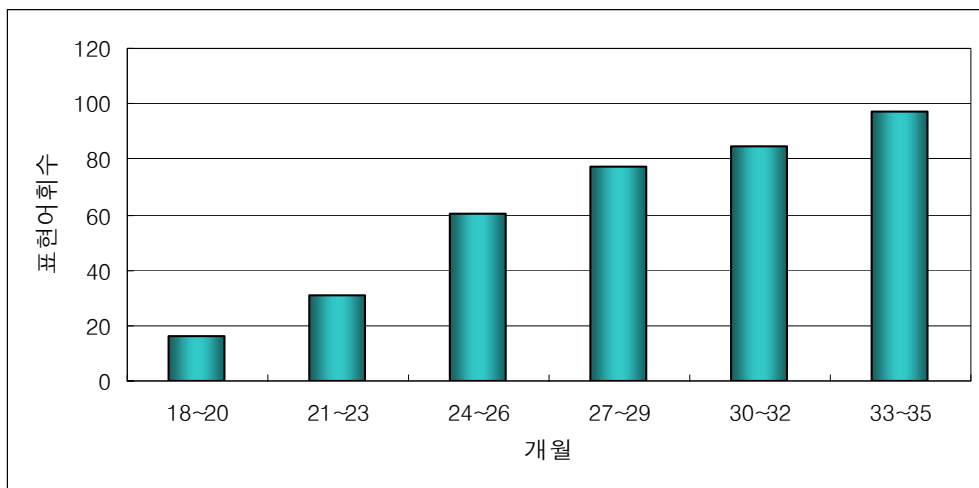


그림 2. 유아용 M-B CDI-K 축약판 표현어휘수 발달

### 3.2 의사소통 및 문법성

영유아용에 적절한 축약판용 항목 선정을 위해 원판 영유아용의 제스처와 놀이 부분 총점, 표현어휘수와 각 영역의 총점 간의 상관을 살펴본 결과는 <표 4>와 같다. 분석 결과 제스처와 놀이 총점과 가장 상관이 높은 영역은 '사물가지고 놀기'로 이 영역이 축약판에 가장 적절한 항목으로 보인다.

표 4. 영유아용 축약판: 의사소통

	의사소통을 위한 제스처 사용	게임과 일상생활	사물 가지고 놀이	어른의 행동을 모방하기	인형놀이
의사소통 총점	.836*	.653*	.919*	.862*	.755*

\*  $p < .05$

유아용에 적절한 축약판용 항목 선정을 위해 원판 유아용의 문법총점과 문법성 및 문장사용 간의 상관을 살펴본 결과 두 하위영역 모두 .901과 .997로 매우 높은 상관을 보였다. 시간적 경제성 면에서 볼 때 5 항목으로 이루어진 문법성이 상관도도 높고, 32 항목으로 소요시간이 긴 문장사용력보다 일차 스크리닝용 자료로 충분할 것으로 보인다.

개발한 M-B CDI-K 영유아용 축약판과 유아용 축약판의 내용은 <부록 1>과 <부록 2>에 제시하였다.

### 3.3 축약판의 타당성과 신뢰성

#### 3.3.1 공인타당도

영유아 언어공식검사인 SELSI(김영태 등, 2003)와 축약판의 어휘, 사물가지고놀이, 문법성과의 상관을 살펴본 결과 표현어휘와는 .850, 사물가지고놀이와는 .834, 문법성과는 .698로 유의미한 상관을 나타내었다. M-B CDI-K 축약판도 영유아의 언어 및 의사소통능력 평가를 어느 정도 잘 반영하고 있는 것으로 보인다.

#### 3.3.1 신뢰성

##### 3.3.1.1 어휘부분 순차 실시를 통해 본 신뢰성

축약판과 원판 어휘부분을 100 명의 영유아 어머니에게 함께 실시한 후 표현어휘 총점을 살펴본 결과 상관도는 .975로 매우 높은 상관을 보여 축약판 사용도 신뢰로울 수 있음을 반영하였다.

##### 3.3.1.2 제스처와 문법의 신뢰 준거 제공

2007 년에 발표한 자료에 더하여 제스처 및 문법 부분에서 각 50 명씩 100 명 아동의 자료를 새로 추가하여 총 164 명의 자료에 대해 좀 더 안정된 결과를 제공하면 <표 5> 및 <표 6>과 같다.

표 5. 월령군별로 본 사물가지고 놀기

9-11개월(n=13)		12-14개월(n=45)		15-17개월(n=24)	
M	SD	M	SD	M	SD
5.07	2.34	9.51	3.22	12.29	2.96

표 6. 월령군별로 본 문법성

18-20개월 (n=12)		21-23개월 (n=14)		24-26개월 (n=8)		27-29개월 (n=23)		30-32개월 (n=19)		33-35개월 (n=6)	
M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1.58	2.11	4.00	3.04	4.88	3.44	5.22	3.18	6.34	2.63	8.50	1.38

#### 4. 논 의

M-B CDI-K 축약판은 기존의 검사도구보다 적은 문항으로 경제적이다. 발달적 타당성도 있는 것으로 나타나 일차 스크리닝 도구로 효율적인 도구로 사용할 수 있을 것으로 기대한다. 축약판에 선정된 어휘들은 원판의 어휘범주를 모두 포함한다. 또한 원판과 축약판의 문항으로 선정된 표현어휘 총점의 상관이 영유아용 .987, 유아용 .997로 매우 높은 상관을 보였다. 축약판과 원판을 모두 실시하여 총점의 상관을 분석한 결과 .975를 보여 매우 높은 상관을 보였다. 표현어휘 문항은 기존의 원판에서 평가하는 대표적인 문항으로 선정되었다고 볼 수 있다.

영유아용의 의사소통 영역 및 유아용의 문법 부분에서도 많은 문항수로 빠른 시간 내에 어휘와 함께 평가되기 어려웠던 점을 보완하였다. 영유아용의 경우 ‘사물가지고 놀기’를 사용하여 보다 효율적으로 아동의 능력을 스크리닝할 수 있을 것으로 기대한다. 유아용의 경우 문법 총점과 두 영역 모두 높은 상관을 보이고 있는데( $r=.901$ ,  $r=.997$ ) 문법성이 5 문항, 문장사용이 32 문항이라는 점을 고려할 때 문법성부분을 사용하는 것이 경제적으로 여겨진다.

M-B CDI-K 축약판은 공식검사인 SELSI와도 높은 상관을 보이며( $r=.850$ ), 축약판과 원판 순차 실시시에 신뢰성을 보였으며, 나아가 사물가지고 놀기 및 문법성 항목에서 보다 안정된 준거를 추가 제공하였다. 따라서 축약판은 영유아의 언어 및 의사소통과 문법성을 일차 스크리닝하는 데 기여할 것으로 기대한다. 실제 실시시간도 5 분 내외로 경제성이 있을 것으로 기대한다.

무엇보다 스크리닝 방법 자체의 약점들을 염두에 두고 M-B CDI-K 축약판을 사용할 것을 권한다. 어휘의 경우 표준자료를 이용하고 있으나 사용에 주의가 필요하다. 무엇보다 스크리닝에서 위험군으로 판별되었다고 언어장애로 언제나 확진할 수는 없다(Paul, 2007). 고위험군으로 판명된 경우 확진을 위해 보다 자세한 평가가 필요하다. 위험군을 판별하기 위해 이해어휘수와 표현어휘수를 제공하고 있으나 표집지역, 어머니 또는 주양육자의 신뢰성있는 보고력 여부에 따라 결과가 달라질 수도 있기 때문이다. 또한 월령군이 3 개월로 묶여있으므로 24 개월과 26 개월 아동은 같은 집단에 속하게 되므로 각 해당 월령을 고려하여 해석할 필요도 있다. 나아가 의사소통 및 문법성의 경우 준거자료를 이용하고 있으므로 판별시 보다 주의를 기울여 결과를 해석할 것을 권한다. 영유아용 이해 기준의 경우에도 해석에 주의가 요구된다. 표현어휘가 있는 데에도 이해부분을 전혀 표시하지 않은 어머니 자료는 신뢰성이 낮으므로 분석에서 제외하였는데 이는 어머니들이 이해 부분 표시에서 다소 과장하거나 과소평가할 가능성이 있음을 반증한다.

이후 연구에서는 M-B CDI-K 축약판사용이 실제로 참(true) 언어장애를 어느 정도 민감하게 판별하는 지(sensitivity), 참(true) 일반아동을 어느 정도 구체적으로 잘 가려내는지(specificity) 확

인하는 작업이 필요하다. 어휘부분의 경우 전국에서 표집한 약 1600 명 아동의 자료를 이용하여 안정성이 확보되었으나, 사물가지고놀이 및 문법성의 경우 약 164 명의 서울 경기 지역 아동들의 어머니를 통해 나타난 준거이므로 규준이 되기 위해서는 전국적 표집자료에 대한 연구가 필요하다. 나아가 어휘부분의 경우에도 규준성이 좀 더 확보되어야 할 필요도 있다. 특히 한국어 다문화사회로 나아가고 다문화아동의 한국어 습득이 사회적 이슈가 되고 있다(박영순, 2007). 다문화 아동 자료를 포함하지 않은 규준자료이므로 이들에 대한 자료를 포함하는 연구도 필요하다.

## 참 고 문 헌

- 박영순. 2007. *다문화시대의 언어교육 정책*. 다문화가정 자녀를 위한 초등국어교육. 서울고대 초등국어연구소 학술대회집.
- 배소영. 1995. *우리나라 아동의 언어발달*. 언어치료전문요원교육 서울: 한국언어병리학회.
- 배소영. 2003. “영유아기 의미평가도구 MCDI-K의 타당도와 신뢰도에 관한 연구.” *언어청각장애연구* 8(2), 1-14.
- 배소영, 광금주, 장유경, 성현란. 2007. *M-B CDI-K 영유아용 및 유아용. 언어치료를 위한 심리평가 및 M-B CDI-K 워크샵 자료집*. 서울: 서울대학교.
- 배소영, 장유경, 광금주, 성현란, 심희옥. 2004. “MCDI-K를 통해 본 한국유아의 표현어휘발달과 성차.” *언어청각장애연구* 9(1), 45-56.
- 김영태, 김경희, 윤혜련, 김화수. 2003. *영·유아 언어발달 검사(SELSI)*. 서울: 도서출판 특수교육.
- Billeaud, F.P. (ed.) 2003. *Communication disorders in infants and toddlers: Assessment and intervention* (3rd ed.) St. Louis, MO: Butterworth Heinemann.
- Dale, P. S., Bates, E., Reznick, J. S. & Morriset, C. 1989. “The validity of parent report instrument of child language at 20 months.” *Journal of Child Language* 16, 239-250.
- Dale, P. S. & Fenson, L. 1996. “Lexical development norms for young children.” *Behavior research methods, Instrument and Computers* 28, 125-127.
- Dale, P. S., Price, T. S., Bishop, D. V. M. & Plomin, R. 2003. “Outcomes of early language delay: I. Predicting persistent and transient delay at 3 and 4 years.” *Journal of Speech, Language and Hearing Research* 46, 544-560.
- Fenson, L., Pethick, S., Renda, Connie, Cox, J. L., Dale, P. S. & Reznick, S. 2000. “Short-form versions of the MacArthur Communicative Development Inventories.” *Applied Psycholinguistics* 21, 95-116.
- Van Hulle, C. A., Goldsmith, H. H. & Lemery, K. S. 2004. “Genetic, environmental, and gender effects on individual differences in toddler expressive language.” *Journal of Speech, Language, and Hearing Research* 47, 904-912.
- Nelson, H. D., Nygen, P., Walker, M. & Panoscha, R. 2006. “Screening for speech and language delay in preschool children: Systematic evidence review for the US preventive services task force.” *Pediatrics* 117(2), 298-319.
- Rescorla, L. 2002. “Language and reading outcomes to age 9 in late-talking toddlers.” *Journal of Speech, Language, and Hearing Research* 45, 360-371.
- Rescorla, L. & Achenbach, T. M. 2002. “Use of the Language Development Survey (LDS) in a national probability sample of children 18 to 35 months old.” *Journal of Speech,*



*Language, and Hearing Research* 45, 733-743.

Paul, R. 1996. "Clinical implications of the natural history of slow expressive language development." *American Journal of Speech-Language Pathology* 5, 5-21.

Paul, R. 2007. *Language disorders from infancy through adolescence: Assessment & Intervention (3rd ed.)*. St. Louis, Mo: Mosby.

접수일자: 2008. 4. 30

게재결정: 2008. 6. 12

▲ 배소영

강원도 춘천시 한림대학길 39 한림대 자연과학대 언어청각학부 (우: 200-702)

Tel: +82-33-248-2214

E-mail: spae@hallym.ac.kr

▲ 곽금주

서울시 관악구 신림동 서울대 심리학과 (우: 151-746)

Tel: +82-2-880-5792

E-mail: kjkwak@snu.ac.kr

▲ 김미배, 이현숙, 정경희

강원도 춘천시 한림대학길 39 한림대 대학원 언어청각학 협동과정 (우: 200-702)

Tel: +82-33-248-2214

<부록 1> M-B CDI-K 축약판: 영유아용

어휘			
꼬끼오	양말	베개	(불)꺼
똑똑	공	텔레비전	넣어
야옹	종이	병원	답아
음매	총	꽃	(주사)맞아
버스	고구마	돌	봐
택시	굴	비	신어
곰	꿀	고모	안해
돼지	맘마	아가	올라가
사자	밤	언니	읽어
오리	사과	아동이름	(공)차
하마	아이스크림	형	같아/똑같아
눈	쥬스	빠이빠이	뜨거워
머리	포도	아니	무서워
배꼽	빗	응가/똥	아파
이/이빨	안경	나/내	좋아
팔	전화	이거/요거	-랑(엄마랑)
단추	컵	더	-고(먹고)
		가	-요(가요)

사물가지고 놀기	
1. 장난감 차나 트럭을 민다.	함 안함
2. 공을 던진다.	함 안함
3. 스푼이나 포크로 먹는다.	함 안함
4. 컵으로 음료수를 마신다.	함 안함
5. 자신의 머리를 빗는다.	함 안함
6. 이를 닦는다.	함 안함
7. 수건으로 얼굴이나 손을 닦는다.	함 안함
8. 모자를 쓴다.	함 안함
9. 양말 또는 신발을 신는다.	함 안함
10. 목걸이, 팔찌, 시계를 찬다.	함 안함
11. 잠자는 척하며, 머리에 손 베개를 하거나 눈을 감는다.	함 안함
12. 뭔가 뜨겁다는 것을 나타내려 호호 분다.	함 안함
13. 장난감비행기를 잡고 하늘을 나는 시늉을 한다.	함 안함
14. 전화수화기를 귀에 갖다 댄다.	함 안함
15. 꽃냄새를 맡는다.	함 안함
16. 이 컵에서 저 컵으로 음료수를 따르는 시늉을 한다.	함 안함
17. 숟가락으로 컵에 든 액체를 젓는 시늉을 한다.	함 안함

<부록 2> 유아용 M-B CDI-K 축약관: 유아용

어휘				
괘괘	메론	안돼	떨어뜨려	줄러
야옹	배추	가게	만들어	추워
칙칙폭폭	사탕	동물원	먹어	-구나(했구나)
소방차/불자동차	스파게티	산	미워해	-다(빵이다)
차/자동차	옥수수	시장	벗어	-이/가(엄마가)
로봇	초콜렛	절	(물을)부어	-을/를(사과를)
인형	콩	너무	빚어	-하고(엄마하고 아빠)
크레용/크레파스	햄버거	많이	뽀뽀해	-고(밥먹고 티비봐)
개미	눈	전부	생각해	밖
공룡	머리카락	경찰(관)	숨어	위
당나귀	발목	남자	(글)써	내일
뱀	손	삼촌	씻어	어저께/어제
비둘기	이/이빨	아빠	열어	점심
송아지	팔	엄마	운전해	너
오리	걸레	의사	이야기해	-고 있다
토끼	망치	할아버지	(잠)자	-주다
구두	빗자루	무엇/뭐	취	
바지	쓰레기	어떻게	춤춰	
운동화	옷걸이	가져	(차에)태워	
치마	젓가락	공부해	(꽃이)피어	
냉장고	카메라	(불)꺼	같이/똑같이	
부엌	구름	끝내	깜깜해	
유리	나무	(물건을)날라	더러워	
창문	땅	넣어	맛없어	
감	별	눌러	목말라	
과일	잔디	닫아	(색이)빨개	
김	흙	도와	아파	
도너츠	목욕	들어	있어	

문법성

1. 조사 "--가, --는, --도"를 명사 뒤에 붙인다. 예를 들어 "엄마 <u>가</u> , 아빠 <u>는</u> , 나 <u>도</u> "처럼 조사를 붙여서 말한다.	안함	가끔	종종
2. "-어, -지, -다, -네"를 사용하여 어미를 변화시킨다. 예를 들어 "먹 <u>어</u> , 먹 <u>지</u> , 먹 <u>네</u> ", "커, 크 <u>지</u> , 크 <u>다</u> , 크 <u>네</u> "처럼 어미변화를 시킨다.	안함	가끔	종종
3. "-는, -야"와 같은 어미를 낱말과 낱말을 연결하기 위해 적절하게 사용한다. 예를 들어 "먹 <u>는</u> 거, 먹 <u>어야</u> 돼", "가 <u>는</u> 사람, 가 <u>야</u> 돼"에서처럼 표현한다.	안함	가끔	종종
4. 사건이 일어나는 때와 연관시켜 어미 "ㄴ/은, 는, ㄹ/을"을 적절하게 사용한다. 예를 들어 "먹 <u>은</u> 거, 먹 <u>는</u> 거, 먹 <u>을</u> 거," "본 <u>거</u> , 보는 <u>거</u> , 볼 <u>거</u> "를 사용한다.	안함	가끔	종종
5. "이, 히, 기, 리"와 같은 피동형이나 사동형 접사를 사용한다. 예를 들어 "먹 <u>여</u> , 잡 <u>혔</u> 어, 신 <u>겨</u> 줘, 울 <u>리</u> 네"와 같은 말을 사용한다.	안함	가끔	종종