

농촌어메니티 자원조사감리방법론 개발과 전략계획

서보환

유한대학교 경영정보과

Developing the Auditing Methodology and Strategic Planning of Rural Amenity Resources Investigation

Seo, Bo Hwan

Department of Management Information System, Yuhan College

ABSTRACT : The purposes of this paper are first, to develop and adapt auditing methodology of rural amenity resource investigation and second, to propose strategic planning of amenity web data base system. Relating with auditing methodology, we make the life cycle of rural amenity resource investigation based on value chain method. we make 8 stage of auditing process and 105 auditing items in details. We adapt these guidelines in real world and then improve developed methodology. Therefore we expect to promote the quality and accuracy of investigation project using these guidelines. Relating with blue print of strategic planning, we first analyse external environment about Competitors, Suppliers, New entrants, Buyers, Substitutes with 5 force model for amenity information system. We second make the blue print of strategic planning of amenity web data base system project. Then we propose the FIRST, BEST, MOST strategy of amenity web data base system and the web hub system.

Key words : Amenity, Auditing Methodology, Strategic Planning Model

1. 서 론

인류의 역사를 커뮤니케이션의 역사로 볼 수 있고, 커뮤니케이션을 잘하는 국가가 강대한 나라였으며 문화도 발달하였음을 우리는 잘 알고 있다. 종합예술(영화)이 발달하고 현대문화가 가장 발달한 나라중의 하나는 헐리우드가 있는 미국이다.

이제 우리는 기나긴 농경사회를 지나서 짧은 산업사회를 거쳐 눈부시게 성장을 한 결과 정보화 사회의 주도적 역할을 위한 세계 10위권의 국력을 가진 국가로 성장하게 되었다. 이러한 환경속에서 도시와 농촌의 이중적인 사고를 안고 살아가는 시대상황에 놓여있다.

여기에 문화적인 놀이공간과 여가문제, 건강과 웰빙, 창의적인 변화와 혁신의 문제가 생각이상의 중차대한 문제로 우리 사회에 다가오고 있다. 이러한 문제에 대한 적절한 대책이 필요하다는 사실은 인정하고 있지만

마땅한 대안으로 누구나 다가 갈 수 있는 방안은 없는 것 같다.

이에 시대적 문화상황과 도농간의 여러 문제를 포함할 수 있는 하나의 방안이 어메니티란 용어로 다가오고 있다. 이러한 상황에서 어메니티정보시스템 구축사업이 시작은 작지만 여러 문화적 사회적 시대적 문제를 해결할 수 있고 누구나 다가갈 수 있는 문화적인 솔루션으로 커뮤니케이션의 장으로서 발전할 것으로 보인다. 그러나 현재 어메니티 정보시스템과 같은 대용량 조사사업에 대한 구체적인 방법론과 감리방법론에 관해서는 이론이나 실무적인 연구발표 사례가 그 대상의 방대함과 대상의 희소성으로 인해 부족한 실정이다. 이에따라 본 연구논문은 어메니티정보시스템이 구성원들의 적극적인 참여와 보다 공정한 절차[20]에 의해 효율적으로 조사되고 입력되어 데이터베이스 시스템으로 구축되므로 누구나 즐길 수 있는 통합 웹정보시스템으로 발전하는데 일조하기를 기대하면서, 시스템 통합 차원에서 감리 방법론을 개발하고 적용하였다. 또한 이러한 감리경험과 노하우를 바탕으로 어메니티 전략정보시스템의 미래 청사진을 제시하였다.

Corresponding author : Seo, Bo Hwan

Tel. : 02-2610-0835

E-mail : bhseo@yuhan.ac.kr

II. 연구내용 및 방법과 실행 방법론조사

1. 연구내용

농촌 어메니티 조사사업을 효율적으로 진행하고 성공적인 시스템으로 구축하기위해 본 연구에서는 감리 및 컨설팅에 관한 제목으로 3년간 연구프로젝트를 진행하였다.

1차년도에는 우리나라에서 처음 진행하는 대규모 어메니티 조사사업에 대한 감리이므로 조사팀과 초기사업 시작부터 현장과 세미나를 같이 참석하며 토론하며 사전 감리 위주로 연구를 진행하였다. 2차년도에는 1차년도의 연구를 바탕으로 프로세스 중심의 감리를 시행하면서 대규모 조사사업에 맞는 독자적인 프로세스중심에 의한 감리방법론을 도출하게 되었다. 또한 일본의 하코다테나 나가사끼등 일본지역의 어메니티에 대한 출장조사와 이태리 태국 등에 대한 웹사이트조사가 병행 하였다. 3차년도에는 이러한 축적된 노하우를 바탕으로 공정한 절차 확립과 2차년도에 도출된 감리 방법론에 따라 감리를 진행 하였으며 특히 현장감리를 강화하고 설문조사를 통하여 보다 나은 4차 5차 년도의 조사가이드라인과 어메니티 정보시스템의 바람직한 청사진을 제시 하였다.

5년 계획의 37종의 농촌 어메니티자원의 전국적인 조사사업에 대해 3년간 감리 및 컨설팅을 한 내용을 바탕으로 첫째, 어메니티 조사사업과 감리방법론과 전략계획의 관계에 대해 고찰 하였다 둘째, 어메니티정보시스템에 대한 외부환경분석을 마이클 포터의 5가지 경쟁세력 모델로 분석 하였다. 셋째, 대용량 정보시스템 구축을 위한 조사

사업이나, 다양한 종류의 어메니티 정보시스템 구축을 위한 일반화된 가이드라인과 감리방법론을 도출 하였다.

2. 연구방법 및 절차

본 연구는 3차년도에 걸쳐 방법론 정립과 현실적응에 근거하고 Figure 1과 같이 방법으로 연구를 진행하였으며 주요내용은 다음과 같다.

첫째, 어메니티 감리 및 방법론에 대한 기초연구로 방법론, SI사업수행프로세스 IT감리 방법론, 컨설팅 프로세스등의 선행문헌연구와 사례연구를 통해서, 먼저 감리프로세스를 어메니티 조사사업과 정보시스템구축에 맞게 카스터마이징 하였다(Figure 3).

둘째, 어메니티 관련 환경분석을 5 FORCE MODEL을 이용하여 분석하였다(Figure 4). 이때 농림수산식품부의 2005~2008년도의 성과 관리 시행계획과 전략계획과 정보전략계획을 참조하였으며 농진청의 정보전략 계획과 아키텍처등을 미래 전략과 연계하였다.

셋째, 어메니티 관련 정보시스템의 국내외 우수사례를 분석하여 좋은 점은 어메니티 데이터베이스 구축에 반영토록 하였다. 또한 1,2차년도의 피드백을 통하여 3차년도에는 현장감리조사를 강화하고, 조사팀의 의견을 청취하는 설문조사를 실시하여 전략계획에 반영 하였다.

넷째, 2차년도에 걸친 감리시행에 따라 대규모 조사사업과 어메니티 조사사업에 일반적으로 적용 할 수 있는 감리방법론을 정립하고 3차년도에 적용함으로써 향후 조사사업의 가이드라인으로 활용할 수 있도록 하였다.

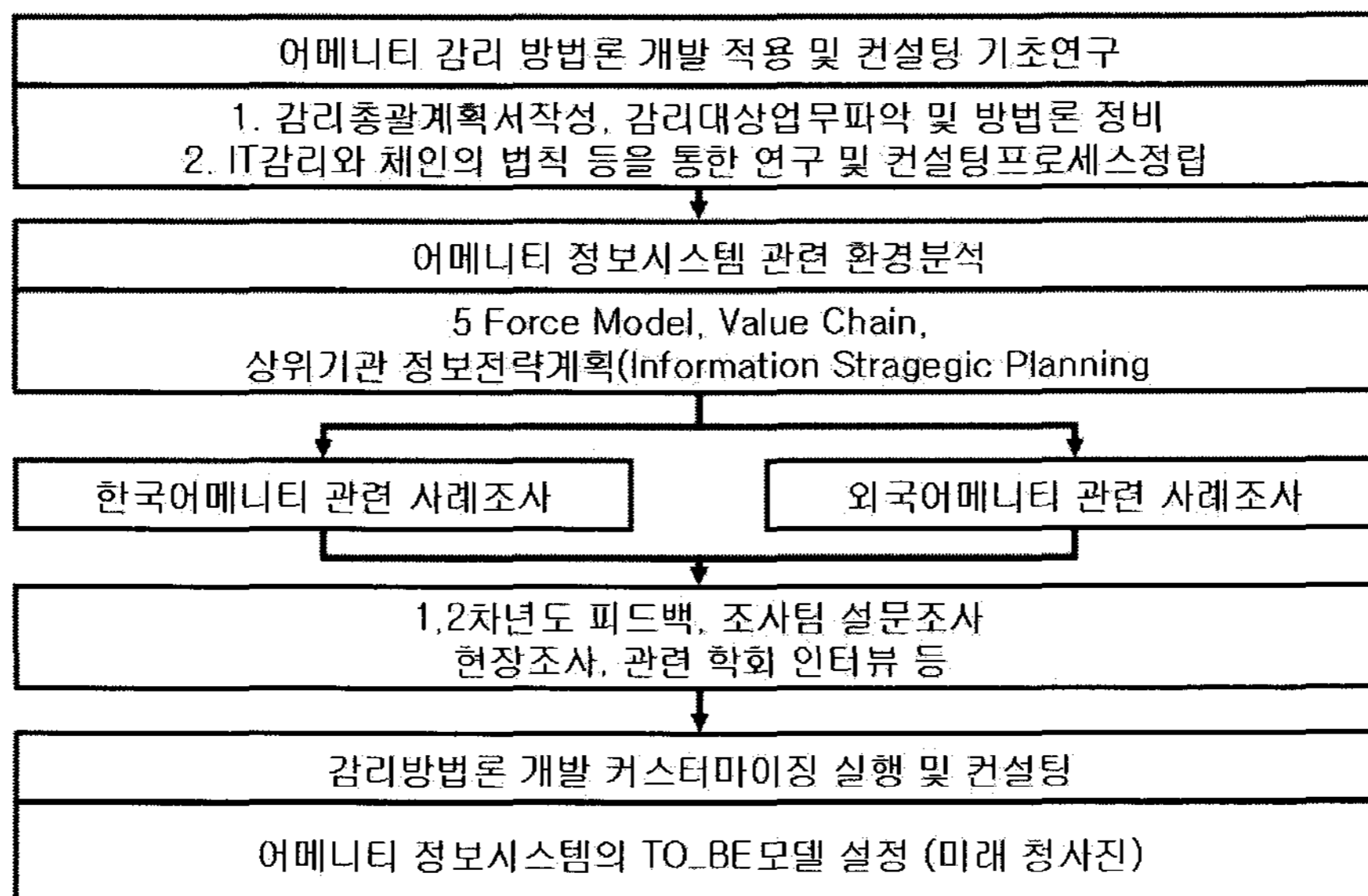


Figure 1 연구 절차.

다섯째, 이러한 감리방법론 적용을 통하여 어메니티 조사사업과 어메니티 전략정보시스템의 TO_BE(미래의 청사진)을 제시하였다.

3. 선행 정보시스템 방법론 조사를 통한 방향 설정

감리방법론을 정립하기위해 기존의 방법론 관련 실제 사례와 문헌을 조사하였다 특히 정보시스템 관련하여 SI(정보시스템통합)프로세스(방법론)조사, 컨설팅방법론조사, 연구조사방법론조사, 정보시스템 방법론 관련 제품조사, 감리 방법론조사 등을 통하여 초기감리방법론을 작성하고 이를 현업에 적용하여 그결과를 피드백하여 감리 방법론을 업그레이드 하였다.

가. 방법론 개요

지식을 얻기 위한 방법을 논의 하는 이론, 철학에는 예로부터 방법론적 성격이 있었다. 플라톤의 대화편에서 방법론에 대한 얘기가 나오고 중세에 신학과 철학의 방법상 차이가 거론되었다. 현대인의 방법론은 주로 과학적인 방법에 관심을 가졌다. 그러나 첨단학문이라 할 수 있는 정보과학분야는 방법론이 논의 된것은 얼마 되지 않았다. 1960년대 소프트웨어 개발의 수요는 급증하나 공급이 제대로 따르지 못하여 S/W CRISIS 를 맞아서 경제적 인 소프트웨어의 개발을 위해 소프트웨어 공학이 탄생하였다. 소프트웨어 공학의 가장 중요한 내용은 SDLC(시스템 개발 라이프사이클)를 기반으로 하는 METHODOLOGY (방법론)이다.

소프트웨어의 특성으로 불가시성, 불추적성, 분업곤란 등을 들 수 있으며 이를 해결하기 위해 많은 방법론이 등장하였다. 현재 전 세계적으로 가장 많이 사용되어온 방법론의 기반은 데이터를 중심으로 하는 제임스마틴의 정보공학 방법론을 들 수 있다. 예나 지금이나 소프트웨어와 방법론, 데이터 베이스 제품 및 기술은 상업적으로 그 분야의 1등기업에 전 세계가 종속되어 있는 실정이다.

우리나라에서 공공기관에서 대부분이 사용하는 방법론은 METHOD/1이다. 이 방법론은 다양한 개발경로를

가지며 STAGE, SEGMENT, TASK, OBJECT로 나누어지며 다양한 양식의 제공과 함께 개발경험이 방법론속에 녹아 들어있다. 본 방법론도 이러한 방법론 적용경험을 바탕으로 본연구에 맞는 프로세스 단계를 정하고 단계별로 체크리스트 항목을 도출하여 감리를 진행하도록 구성하였다.

나. 선행 제품과 관련 문헌

본 어메니티 감리방법론과 관련된 분야의 주요논문을 보면, Jahani Livari는 조직문화와 방법론의 사용에 관한 논문에서 조직에서의 방법론 사용의 강제성을 강화하면 사용성이 높아지고 계층 조직일수록 방법론의 사용성이 높아진다[23] 하였으며, W.Chan Kim은 지식경제시대의 절차의공정성에 관한 논문에서 셋팅된 방법론에 의한 동참과 명확한 결과에의 기대가 신뢰와 참여성을 높이고 술선수범을 가능케하여 생산성을 높인다는 인과관계 프로세스를 제시하였다[20]. 이와 관련하여 본 감리방법론에서도 정당한 프로세스와 조사지침의 준수와 공감대 형성을 강조 하였으며 사전감리를 강조하여 표준 시나리오를 강조 하였다. Rajeev Sharma는 성공적인 정보시스템 구현과 교육훈련과 관련된 논문에서 기술적인 복잡도가 높을수록 과업독립성이 높을수록 교육의 영향이 크다고 하였다[24]. 본 방법론에서도 사전감리와 더불어 교육에 대한 감리를 강조하였으며 특히 대용량 대규모 조사사업의 경우 집체 교육에 경비가 과다하게 소요되므로 공감대 형성을 위한 전체착수회의와 합동현장조사등을 통한 교육을 강조함과 동시에 온라인 교육의 중요성을 강조하였다. 이와 같이 방법론 관련 논문은 있으나 방법론 작성에 관한 논문은 찾아 볼 수 없었다. 따라서 방법론 작성에는 기존의 사용성이 높은 국내외 방법론과 적용사례 (Table 1) 등을 참조하였다.

IT 감리 방법론은 한국정보사회진흥원에서 표준적으로 제시하고 있으며 이를 바탕으로 대형 감리회사에서 구체화하고 카스터마이징하여 사용하고 있다. 그러나 정보사회진흥원 및 대형 감리회사의 경우, 대규모 조사사업에 대한 감리방법론이 개발되거나 카스터마이징되어

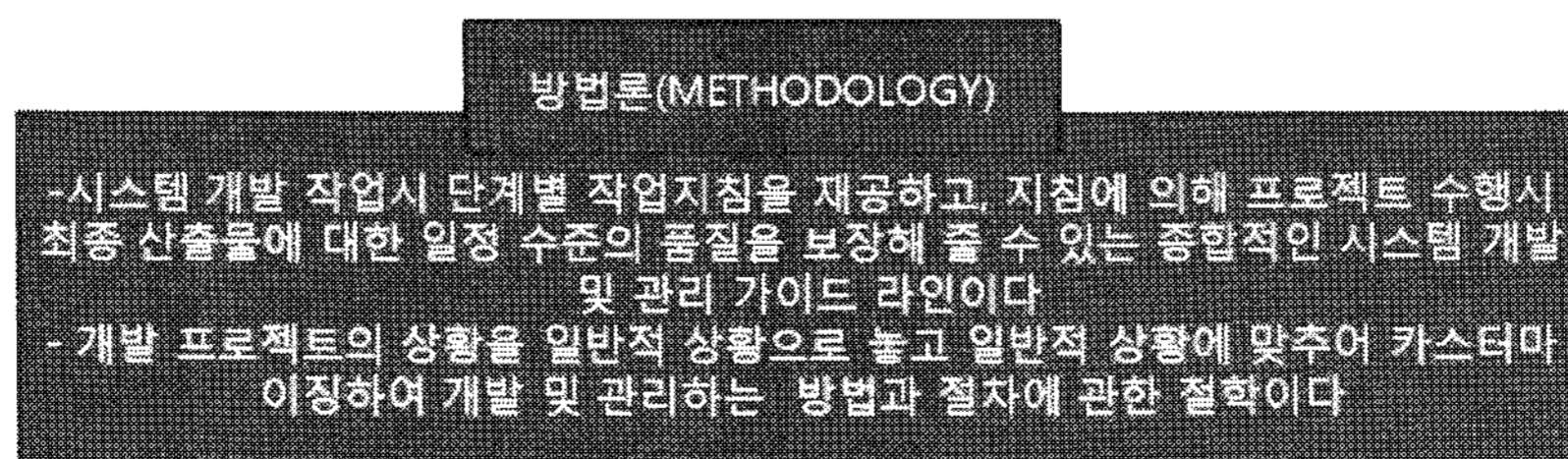


Figure 2 방법론.

Table 1 어메니티 정보시스템 감리와 관련된 방법론 주요 제품

제품	제작기관	설명	비고
METHOD/1	엔더슨컨설팅	-우리나라 공공기관의 대부분이 적용	
IEM	제임스마틴	-최초의 정보공학창시자인 제임스마틴이 제작하여 현재 COMPOSER란 제품으로 판매	
PRIDE	M&JB사	-정보자원 관리를 중심으로 개발 및 D/B방법론제공	
MARMI	ETRI(한국전자통신연구소)	-우리나라 최초의 정보시스템 개발 방법론 -지나친 외국방법론에 종속되는 현실적 필요성에 의해 국책연구소에서 개발	
INNOVATOR	삼성 SDS	삼성 SDS가 그동안 정보시스템을 개발관리해온 노하우를 바탕으로 제작	

현업에 적용된 선행 사례가 없다. 본 연구에서는 Figure 3과 같이 프로세스를 설정하고 이에 맞추어 감리 체크리스트를 작성하고 이를 적용하면서 연차적으로 보완, 축적된 노하우로 조사사업의 감리방법론과 어메니티정보시스템의 전략적인 방향을 제시하므로써 조사사업이 시행착오를 줄이고 보다 전략적인 방향으로 나아갈 수 있도록 하였다.

III. 연구 결과

1. 어메니티 조사사업과 감리방법론과 정보전략과의 관계

현실세계를 컴퓨터 세계를 통해 보여 주려면 모델링 작업을 거쳐 정보시스템을 구현하게 된다. 어메니티 조사사업에 있어서 이러한 과정은 첫째 조사사업이다. 조사사업의 핵심은 조사의 양과 질에 관한 문제와 정확성이다. 두번째는 조사한 내용을 컴퓨터에 입력하는 작업이다. 이때 중요한 일은 에러 없이 입력하는것이다(무결성확보). 조사 및 입력후에는 세번째 데이터베이스를 구축하여 네번째 홈페이지를 통해 사용자(여기에는 조사 데이터를 통해 연구하는 그룹등도 포함된다)들에게 보여주는 작업이다. 이러한 과정을 시행 착오 없이 잘 진행 하기 위해 필요한 사항이 감리와 감리 방법론이다. 감리방법론에는 이러한 조사사업의 각중요 단계(조사,입력,데이터베이스구축,웹으로 보여주는단계)별로 가이드라인을 세부적으로 제시하여 효율적인 작업을 진행토록 도움을 주고 초보자가 과업을 진행하더라도 가이드라인을 지키면 최소한의 품질을 보장토록 구성 하였다. 어메니티 조사사업과 감리방법론과의 관계를 정리하면 첫째, 어메니티 조사사업을 효율적으로 진행하기 위한 단계별로 지켜야 할 가이드라인(8단계별 105항목)을 제시 함으로서 조사의 정확성과 효율성을 기할 수 있다 둘째, 방법론에 의하여 표준 절차를 제시하고 강조함으로

서 절차의 공정성이라는 논문[20]에서 보듯이 조사요원의 동참과 공감대형성을 통한 자발적인 참여를 유도함으로써 조사의 질을 향상시키는데 기여한다. 세째, 대규모조사사업의 감리방법론의 정립으로 일반적인 대규모 조사사업에 특히 농업분야의 대규모 조사사업의 가이드라인으로 사용하여 이를 카스터마이징함으로써 타(농촌분야)대규모 조사사업에도 일반적인 가이드라인으로 활용할 수 있다는 것이다.

어메니티 감리방법론과 어메니티정보시스템 전략계획과의 관계를 살펴보면, 감리방법론 적용을 통하여 단기적으로는 어메니티 조사사업의 효율적인 방향을 제시할 수 있을 뿐 아니라, 장기적으로는 어메니티 정보시스템의 청사진을 제시 할 수 있다. 이는 계속적인 감리를 통하여 감리 방법론을 정립함으로서 조사, 입력, DB구축, 웹시스템 작업에 가이드라인을 제시할 뿐 아니라 방법론 적용으로 축적된 정보와 현실 적용 노하우를 활용하여 미래의 정보전략 계획을 수립 제시 할 수 있게 된다. 공부방법을 잘 지켜 공부를 하면 공부를 잘 할 수 있듯이 방법론을 잘 지켜 프로젝트를 수행하면 최소한의 품질을 얻게 된다는 방법론이 추구하는 원칙과 일맥상통하며, 방법론 적용과 공정한 절차의 장점이라고 할 수 있다.

2. 어메니티 조사사업 감리 방법론 개발 적용

방법론에 입각한 연차적인 감리 시행결과 축적된 노하우를 활용하여 과업지시서상의 감리 내용과 요구성과물을 중심으로 조사사업의 라이프사이클을 설정(Figure 3)하고 기간별 감리항목(Table 2)과 연계하였다. 일반적으로 이러한 라이프사이클과 일정별 감리항목을 어메니티 조사사업 뿐 아니라 타 대용량 조사사업에 카스터마이징하여 적용 할 수 있다. 이와 같은 일반적으로 적용할 수 있는 항목도출이 방법론의 기본사항이며, 지속적인 현장적용과 카스터마이징으로 방법론은 저작권을 가진 상품화까지 가능하게 된다.

가. 감리내용과 라이프사이클도출 연계

1) 어메니티 조사사업을 일반적인 대형 정보시스템 라이프사이클과 연계

감리를 일반화 하기 위해 어메니티조사사업의 라이프 사이클을 대용량 데이터베이스 개발 사업과 연계하여 도출하고 어메니티 조사시스템에 맞게 과업지시서상의 감리내용과 연계 하였다. 이러한 내용은 다른 대형 조사사업에도 적용 할 수 있도록 DB 중심으로 시스템 구성요소인 입력 가공프로세스 출력의 IPO(input,process,output) 프로세스로 구성 하였다. 또한 내부환경 분석기법인 가

치사슬분석법에 의해 프로세스항목을 구성 하였다. Figure 3은 조사 라이프사이클, 조사팀 과업, 감리 내용, 사이클별로 해야할 작업과 과업할당에 관한 내용을 요약한 그림이다.

2) 기간별 과업지시서와 연계한 일정별 감리 항목 도출

라이프사이클별 스케줄을 감리항목과 연계 8개 단계별로 105개항목으로 분류하여 감리작업에 적용하고 총평에 활용하였다(Table 2).

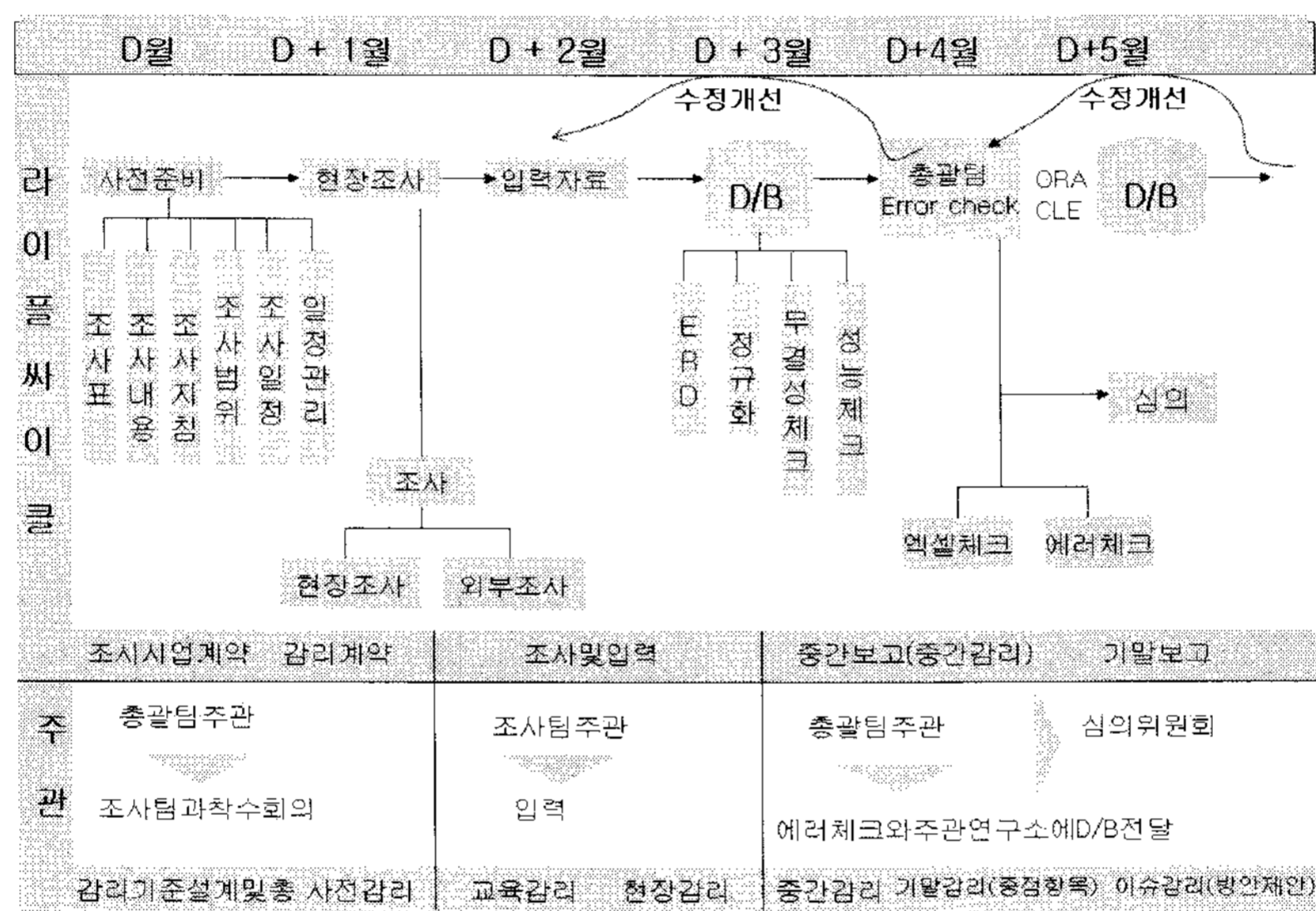


Figure 3 가치사슬에 근거한 조사라이프사이클별 과업정리.

Table 2 기간별 과업지시서와 연계된 감리 항목 총평요약

구분	시작일	종료일	장소	감리 항목수	3차년도 확인총평 및 관련항목
사전준비에 대한 감리	*00년 D월	-계속(계약 종료일까지)	회의	공동 11 고유 6 총 17	사전준비적정(지침준비,사전작수회의등)
조사지등 교육 감리	*00년 D+1월	-계속(계약 종료일까지)	본부 및 온라인	.	적정(4차년도시추가동영상제작 및공감대형성장화)
현장 감리	*00년 D+1월	-계속(계약 종료일까지)	도별 1개현장	공동 7 고유 12 총 19	조사의 정확성과특이자원의 발굴(보통)
중간보고 감리	*00년 D+2월	-계속(계약 종료일까지)	본부	공동 12	중간감리반영(적정)
에러체크 감리	*00년 D+3월	-계속(계약 종료일까지)	본부준비자료	고유 21	주어진여건하에서구조적인계약 존재(예실대비양호하나결과는 보통)
문서 및 면담 관리	*00년 D+4월	-계속(계약 종료일까지)	회의실	관리공동 10 DB공동 4 문서공동 4	4차년도에는3차년도중요감리내용을 조사팀이숙지요망
100경 감리	*00년 D+4월	-계속(계약 종료일까지)	본부	100경 고유5	초기작업으로양호하게진행->구조적문제상존
감리보고서 작성 및 통보	*00년 D+5월	-계속(계약 종료일까지)	회의실	공동 8 종합건의 5	서비스항목결정요망,지자체연계내용발굴시행

나. 사전 감리(공통 11항목 고유 6항목 총 17개항목)

사전 감리는 사후감리보다 효과가 매우 크다고 생각되는 부분이다. 그러나 현실적으로는 대부분 사후 감리 위주로 감리가 이루어지고 있는 실정이다. 본 감리방법론은 조금만 주의를 기울이면 품질향상과 에러를 줄일수 있는 사전감리를 강조 하였다.(본 사례 감리의 경우 타 감리와는 달리 프로젝트 초기부터 가능한 경우에는 모든 회의에 참석하였다. 초기에는 본부팀과 거의 전과정을 같이 토론하며 감리내용을 수시로 전달하고 바람직한 방향으로 과업을 진행토록 유도함으로써 보다 높은 감리효과를 기대 할 수 있었다). 사전감리는 총 17개항목이 도출되었으며 그중 대용량 조사사업에 공통적으로 적용되는 11가지 항목과 어메니티 고유사업에만 적용되는 6가지항목으로 감리 및 권고사항을 기술한 내용이다. 본 논문은 감리 방법론과 향후 전략적인 정보시스템 방향설정이 주된 내용이므로 사전 감리 항목을 일부 소개하면 Table 3과 같다. 권고사항과 확인 사항은 1가지만 예시로 기술 하였으며 상세한 감리결과는 생략하였다.

다. 교육감리, 현장감리, 중간보고감리, 에러체크감리, 문서면담감리등(총 88개항목)

사전감리 17개를 제외하고 총 88개 항목을 사전감리와 동일한 요령으로 과업을 진행하였으며 현장 감리의 한가지 항목을 예를 들면 다음과 같다. (나머지 87개 세부 항목 [16]참조)

3. 어메니티시스템 환경분석을 통한 경쟁전략우위 정보시스템 목표설정

가. 경쟁전략우위분석

일반적으로 경쟁전략 우위의 비즈니스시스템 구축을 위해서 마이클 포터의 경쟁전략 분석도구로서 외부환경 분석기법인 5 FORCE MODEL과 내부환경분석기법인 VALUE CHAIN기법을 가장 많이 사용해 왔다. 본 연구에서는 이 기법중 5 FORCE MODEL기법을 사용하여 어메니티 시스템에 적용하여 전략 우위시스템이 되기 위한 방향과 목표설정을 하였다.

나. 5 FORCE MODEL (5가지 경쟁 세력 모델)

1980년대부터 미국 하바드 대학의 마이클 포터 교수가 산업구조를 기업의 전략적인 관점에서 연구하여 경영자에게 보다 현실적이면서 유용한 분석의 틀을 제공하려는 시도가 활발히 이루어져서 지금까지 가장 많이 사용하는 분석도구중의 하나로 사용되고 있다.

2008년에도 HBR에 전략을 구성하는 5가지 경쟁세력을 최근 미국산업분석에 적용된 사례[19]를 볼 수 있을 정도로 수십년간 현업에 적용 발전 되고 있다.. 본 연구역시 이 모델을 적용하여 Figure 4와 같이 어메니티 산업구조와 전략우위의 방향성을 제시하였다.

1) 경쟁자(공공기관 입장에서는 협조자로 볼 수 있는 관점도 있음을 견지하여야 함)

신문사 어메니티 관련사이트로 조인스 닷컴등을 들 수 있으며 지자체 관련 사이트 연합도 강력한 경쟁자로 부상 할 수 있을 것으로 사료된다. 이를 위해서 선점을 위한 전략수립이 필요하다. 또한 포탈의 산발적인 정보도 콘텐츠의 다양성과 사용자의 친근성으로 인하여 많이

Table 3 사전 감리 (대용량 조사사업 공통 체크항목과 어메니티 고유체크 항목)

번호	감리내용	권고 사항	3차년도 확인
사전공통 1	어메니티개념등 <u>전조사요원의 공감대형성</u> 향상이 중요 성공요인임[20]	전 조사요원이 한자리에 모이면 경비가 많이 발생하므로 사전교육을 먼저실시하고 추가로온라인 교육을 실시토록 요망	· 3차년도의 경우 노하우가 축적되어 조사진 구성 및 노하우 전수 양호, 반이상의 조사인력이 유경험자임
사전공통 2	감 리 내 용		
	조사목적의 당위성과 조사표의 이해에 대한 공통인식이 필요(권고및확인사항생략)		
사전공통 3	조사 가이드북의 현실화 및 지속적인 조사지침의 보완(권고및확인사항생략)		
사전공통 4	표준 시나리오로 자원조사 방법의 통일 요청(권고및확인사항생략)		
사전공통 5	조사 항목별 통일된 코드부여(쪽 및 전체 코드 부여토록 요청)(권고및확인사항생략)		
사전고유 6	마을 특이사항조사 어메니티(권고및확인사항생략)		
사전공통 7	데이터 소스의 표준화 및 문서화명기(지재권관련)(권고및확인사항생략)		
사전공통 8	기 선행 조사 팀의 노하우 활용토록 권장(권고및확인사항생략)		

Table 4 현장감리 사례

현장고유 9	조사자료를 이용한 평가안제시 (예시임)	방법 1	방법 2	방법3	비고	이러한 방법 외에 평가 연구에 의해 프로토 타입을 적용하여, 대표 어메니티 브랜드 양성함이 타당.(2차년도에 권유 하였으나 본 프로젝트의 범위를 벗어날 수 있으므로 3차년도에 시행않았으나 4차년도에는 가능하면 진행토록 권유함	
		기준	도별베스트 마을 추천	질적평가 (현행 조사표 단순 계량화)	양적인 평가		3가지 방법에 공통으로 해당되는 경우 점수를 가중하여 평가
		베스트 마을 갯수	예 3개	예 3개	예 3개		

- 상기 평가 결과 분야별 1위와 종합 1위를 선정하여 향후 사업에 활용함이 타당함
 - 선정된 마을은 추가 조사와 더불어 확장된 개념의 어메니티 가치 부여를 진행하여 가치를 극대화 할 수 있는 방안을 모색하고 실제 소득과 직결토록 프로젝트로 진행함이 위효임(지자체와 결과 협조 필수사항)

이용 할 것이므로 선점 전략 실행이나 장기적인 전략 과제가 필요하다.

2) 진입자

농촌어메니티 관련 공공기관 연구소등을 들수 있다. 행정규모나 예산 규모등을 고려 할 때 이들 기관과의 물량 경쟁은 지양하고 선도적인 입장을 견지하고 선점자로서의 기술 경쟁우위를 확보하여 특화된 어메니티 정보를 제공 해야 할 것이며, 선점자로서의 기술경쟁력 및 특화 경쟁력 확보를 위한 장단기 실행전략이 필요하다.

3) 공급자

전 국토가 대상이나 성공적인 어메니티의 확산과 선점을 위한 전략으로는 명품 어메니티나 특이자원을 조사 선점해야 할 것이다. 이와 더불어 외부조사 뿐 아니라 기존의 내부조사를 체계화하고 이에 대한 지적재산권 문제를 장단기 차원으로 해결해야 한다. 기존의 어메니티 관련정보 제공 사이트와의 공조나 허브 역할을 할 수 있는 실행방안도 모색함이 타당하다고 사료되므로 명품어메니티 및 특이자원 발굴 노력을 경주하여야 하고 지적

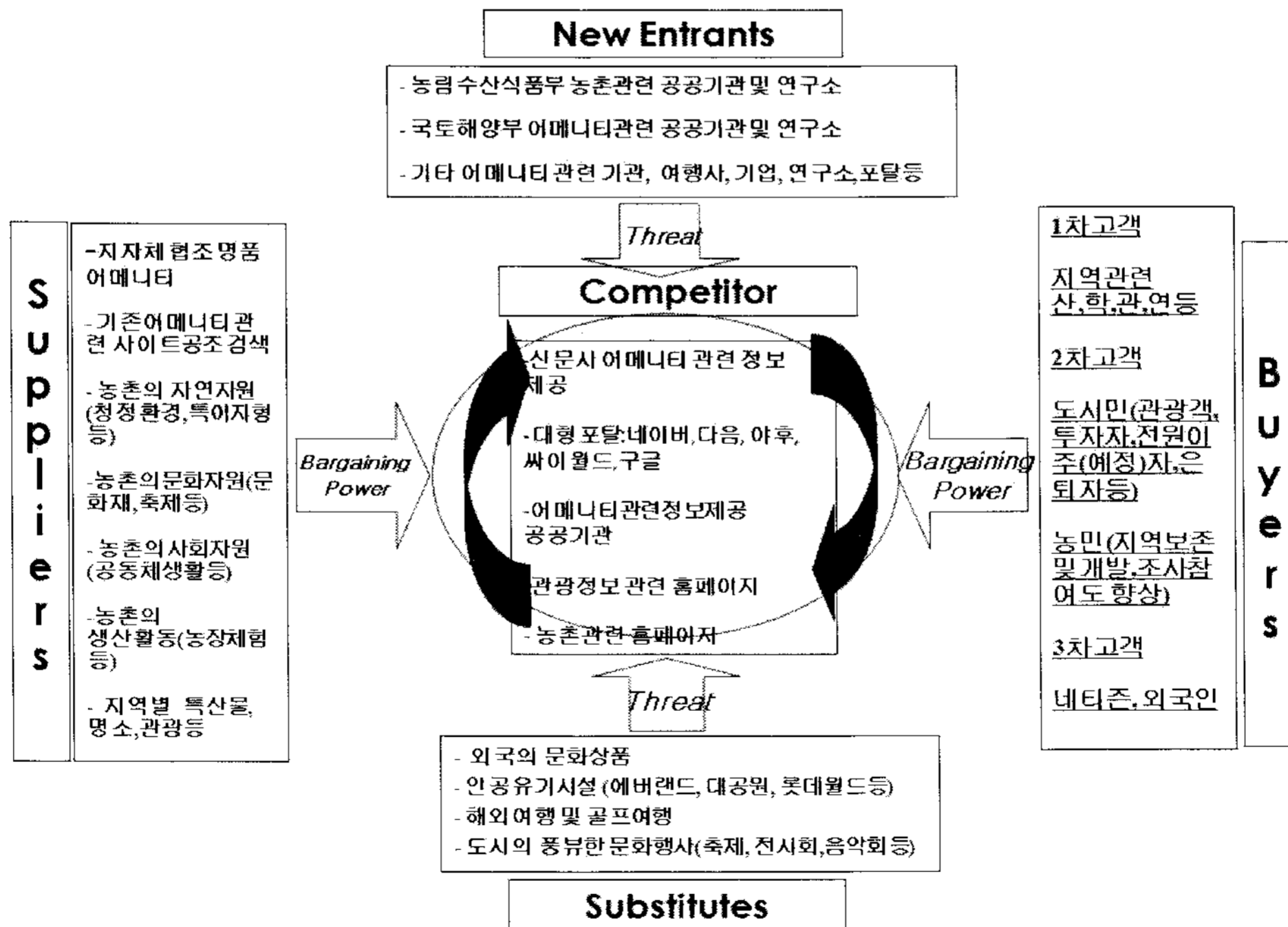


Figure 4 외부환경분석 (5 FORCE MODEL).

재산권해결, 허브역할을 통한 외부 역량강화에 대한 연구가 필요하다.

4) 대체제

쌀 대신에 보리가 있듯이 어메니티 역시 다양한 대체제가 가능하다. 예로서 근자에 이슈가 되고 있는 해외골프여행도 어메니티와의 간접적인 대체성이 있다고 할 수 있다. 해외여행 역시 국내 어메니티 자원의 발굴이 빈약해서 국내여행이 활성화되지 않음으로 인해 해외여행 편중 현상이 일어난다고 볼 수 있다. 우리나라도 어메니티 자원의 발굴과 이슈화 세계화(유네스코등제등)노력이, 중앙정부와 지자체의 공조하에 이루어 질때 충분한 가능성을 가질것으로 보이므로 국내여행 수요창출과 국내외 여행의 균형을 위한 대의명분 있는 어메니티정보를 제공하여야 한다.

5) 수요자

어메니티정보시스템의 고객은 역시 전 국민이다. 그러나 가장 중요한 고객은 역시 내부고객임을 알아야 한다. 내부고객이 잘 사용하지 않는 시스템은 실패한다는 사실은 최근의 웹사이트 고객분석에서는 교과서적인 얘기다. 따라서 1차고객인 지역관련 산, 학, 관, 연 관련기관이 우선 많이 이용할 수 있는 환경을 제공하고 이들 상시 사용자에게 대한 피드백을 해야 한다. 또한 2차고객인 도시민에게는 역시 BEST 전략을 써야한다. 즉 특히 자원이나 명품자원에 대한 집중조사 발굴된 내용을 중심으로

접근성있는 시스템을 구축하고 이에 대한 중점 마케팅과 홍보를 미디어별 전략을 수립하여 지자체와 협조하에 실행해야 할 것이다. 3차고객으로 네티즌을 향한 전략 역시 BEST전략과 더불어 MOST전략을 구사 해야 한다. 초기의 BEST전략과 달리 네티즌의 균중성을 간파한 MOST전략을 활용하여 초기선점 효과를 지속해야하며 1차고객에게 편이성 제공과 피드백 2, 3차고객에게 BEST, MOST 실행전략이 필요하다.

4. 어메니티 조사사업과 어메니티정보시스템의 TO_BE(청사진) 설정

2008년 5월 수립된 농림수산물부의 성과관리전략계획(2008~2012)을 살펴보면 부의 임무는 “국민에게 안전한 농수산물공급하고 농수산업의 경쟁력을 강화하며 농어촌의 풍요로운 산업, 생활, 휴식공간으로 조성함으로써 국민생활의 안전과 국민경제의 발전에 이바지한다” 로 되어있다. 부의 비전으로는 “일류 농림 수산 식품 - 돈버는 농어업, 살맛나는 농어촌 -” 으로 되어있으며 하위전략목표로는 “1.농수산물공급의 안정성 확보, 2.식품의 안정적 공급 및 식품산업육성, 3.농수산업의 체질강화, 4.농어업인의 소득 및 경영안정 확충, 5.풍요롭고 활력있는 농어촌구현, 6.체계적인 협상추진 및 국제협력강화, 7.성과고객중심의 행정체제구축” 의 7가지 전략 목표를 가지고 있다. 그중 어메니티와 관련된 내용은 5.풍요롭고 활력있는 농어촌구현이다. 이항목은 다시 1.농어

- ◆ **Target** : 농촌어메니티 산업 창출로 농촌경제 활성화를 위한 정보제공, 농어촌 지역개발 및 도시민 유치를 위한 정보제공, 농어촌 환경보존 및 개선을 위한 기본정보제공
- ◆ **농촌어메니티조사 사업정보시스템이 존재하는 이유**
농촌어메니티 자원조사와 이의 체계적인 유지보수 관리기반 조성으로, 도시민에게 더욱쉽고 빠르게 농촌의 어메니티 자원과 관광자원을 향유할 수 있도록 하는 각종 콘텐츠제공
- ◆ **농촌어메니티조사 사업정보시스템을 한 문장으로 정의**
다양한 국내 농촌 및 도시에서 자연경관을 손쉽게 접할 수 있도록 자원검색에서 고객체험까지의 체계적인 과정에 걸친 정보를 통합적으로 관리 하는 시스템
- ◆ **농촌어메니티 조사사업 정보시스템의 경쟁력**
농촌 어메니티 자원도 구축으로 계획적인 농촌개발 유도 및 농촌지역 어메니티산업 창출로 농촌경제 활성화 및 농촌 어메니티 가치 증진 및 도·농 균형발전에 이바지 한다.

Figure 5 농촌어메니티 자원조사 공감대 형성을 위한 항목 예시.

촌 생활 여건개선, 2.농어촌 지역개발 및 도시민 유치, 3. 농어촌자원의 산업화, 4.농어촌 환경보존 및 개선의 4개의 성과목표로 구성되어있다. 어메니티 조사사업은 2,3,4번 제 성과목표와 직접관련이 있다. 그러나 아직 부의 직접적인 전략과 어메니티조사 및 정보시스템과 연결된 부분은 없는 실정이다. 이를 위해 보다 실용적인 어메니티시스템의 전략이 필요하다고 판단된다. 본 논문에서는 외부환경분석을 통한 장기적인 방향(Figure 4)을 설정 하였으며 이를 바탕으로 보다 실용적이고 전략적인 실행 방안을 다음과 같이 수립 제시하였다.

첫째 농촌 어메니티자원조사 프로젝트의 목표설정과 존재이유, 경쟁력등을 예시로 정의하였다.(Figure 5)

프로젝트에 있어서 이러한 내용을 프로젝트 진행요원이 숙지할 경우 프로젝트의 성공가능성이 현저히 높아진다는 사실은 테일러의 과업관리만큼이나 교과서적인 얘기로 입증된 내용이다. 다만, 전국적으로 도별 2개의 조직으로 산재해 있는 많은 조사요원들이 계속적으로 이러한 내용을 숙지하고, 공감대 형성감을 향상시키며, 적극적인 참여를 유도한다는 내용은 현실적으로 통제하기 쉬운 일은 아니다.

둘째 현행 여건하에서 선점의 효과를 지속하고 일관된 어메니티시스템의 구축을 위해서는 콘텐츠 신디케이트 모델로의 확장과 어메니티 허브시스템으로서의 역할을 해야 할 것이다.(Figure 6)

셋째, 바람직한 농촌어메니티시스템의 미래를 위한 전략을 콘텐츠수집부터 미디어별 전략수립까지 7가지로 나누어 제시하였다.(Figure 7)

가. 농촌어메니티자원조사 프로젝트의 목적과 경쟁력 예시(Figure 5)

나. 콘텐츠 신디케이트모델로 확장

어메니티 시스템의 선두주자의 역할을 견지하면서 콘텐츠 대중화의 선두주자로 허브역할을 담당할 수 있는 방안을 모색하여야 할 것이다. 이를 위한 방안으로 Figure 6과 같이 조사사업의 기본 내용을 바탕으로 1. 조사항목의 진화가능한 디지털 콘텐츠화와 함께 2. 살아움직이는 응용시스템을 개발하고, 3. 지자체의 참여유도와 4. 연구자의 활용을 통하여 보다 많은 전용시장의 창출과 5. 고객의 확보와 웹상에서의 체류시간의 증대 6. 정보원의 자발적인 참여유도 확충으로 어메니티 관련정보를 제공하는 허브시스템의 역할을 할 수 있을 것이다.

다. 농촌 어메니티 정보시스템의 미래 (정보전략계획의 청사진)

농촌 어메니티 정보시스템의 미래는 조사자원의 정보화를 통해 많은 충성도 높은 고객의 유치와, 이를 통한 농촌의 소득 증가가 최종 목적이다. 즉 정보시스템을 통한 현실세계의 개선이다. 이를 위해서 데이터베이스 중심의 정보시스템구조를 Figure 7과 같이 구성하고 콘텐츠 조사에서 고객의 확충에 이르기 까지 7단계로 나누어 전략을 제시한다.

첫째, 콘텐츠와 관련하여 콘텐츠의 조사방법을 내부직접 조사위주에서 외부조사 및 기 관련 자료를 연계하여 활용하는 방안으로 확장하여야 한다. 조사아이템의 경우 시대가 변함에 따라. 고객의 취향이 변함에 따라 필요한 내용을 년차적으로 추가 갱신 하여 진화하는 데이터베이스화 해야 할 것이다.(단, 시계열의 일관성을 고려하여 합리적인 변화와 개선을 전제로함)

둘째, 조사 범위의 확장 및 결합검색 추가모색으로 브랜드화 하기 위해서는 조사범위를 인접마을 및 도농결합

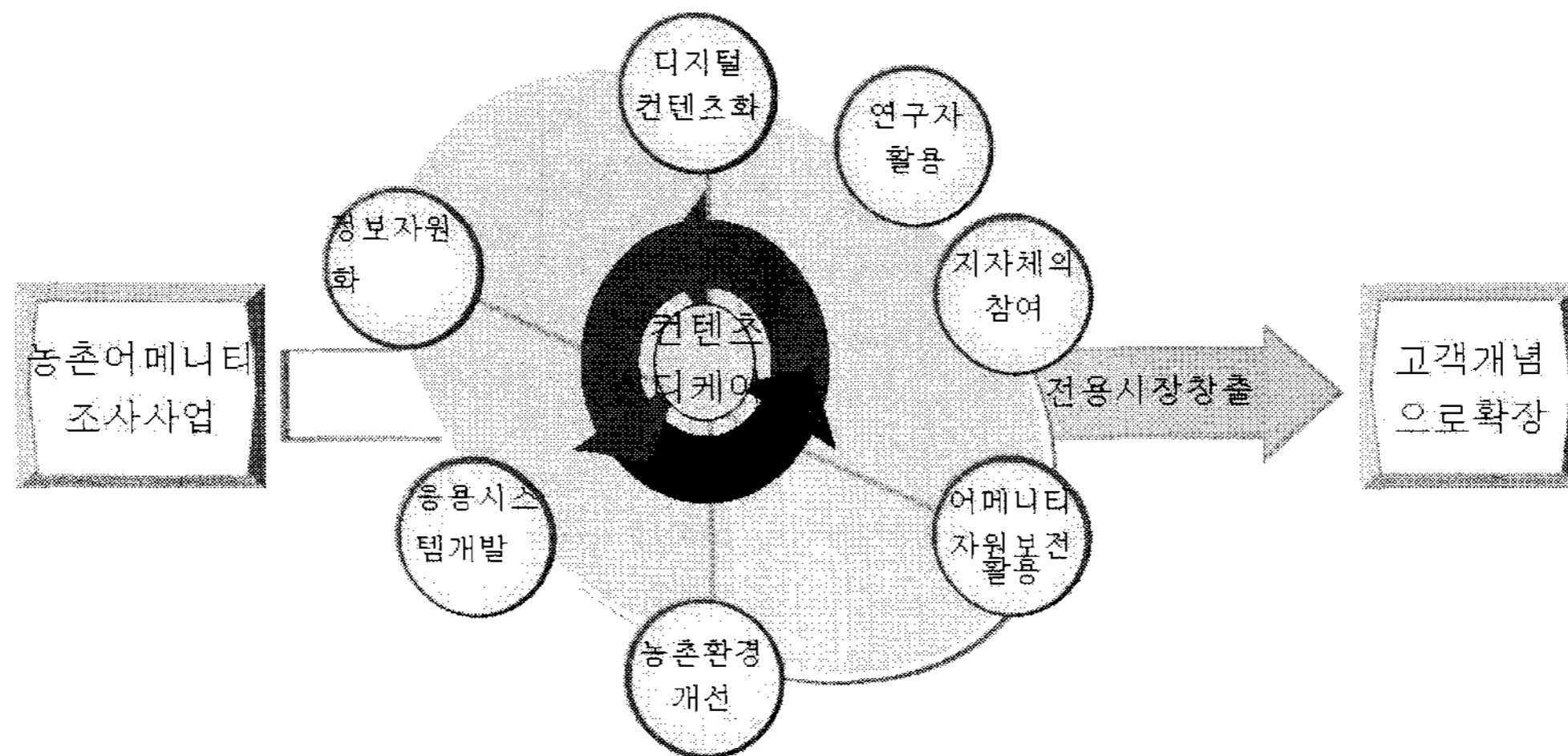


Figure 6 신디케이트 모델.

농촌 어메니티 조사사업의 미래

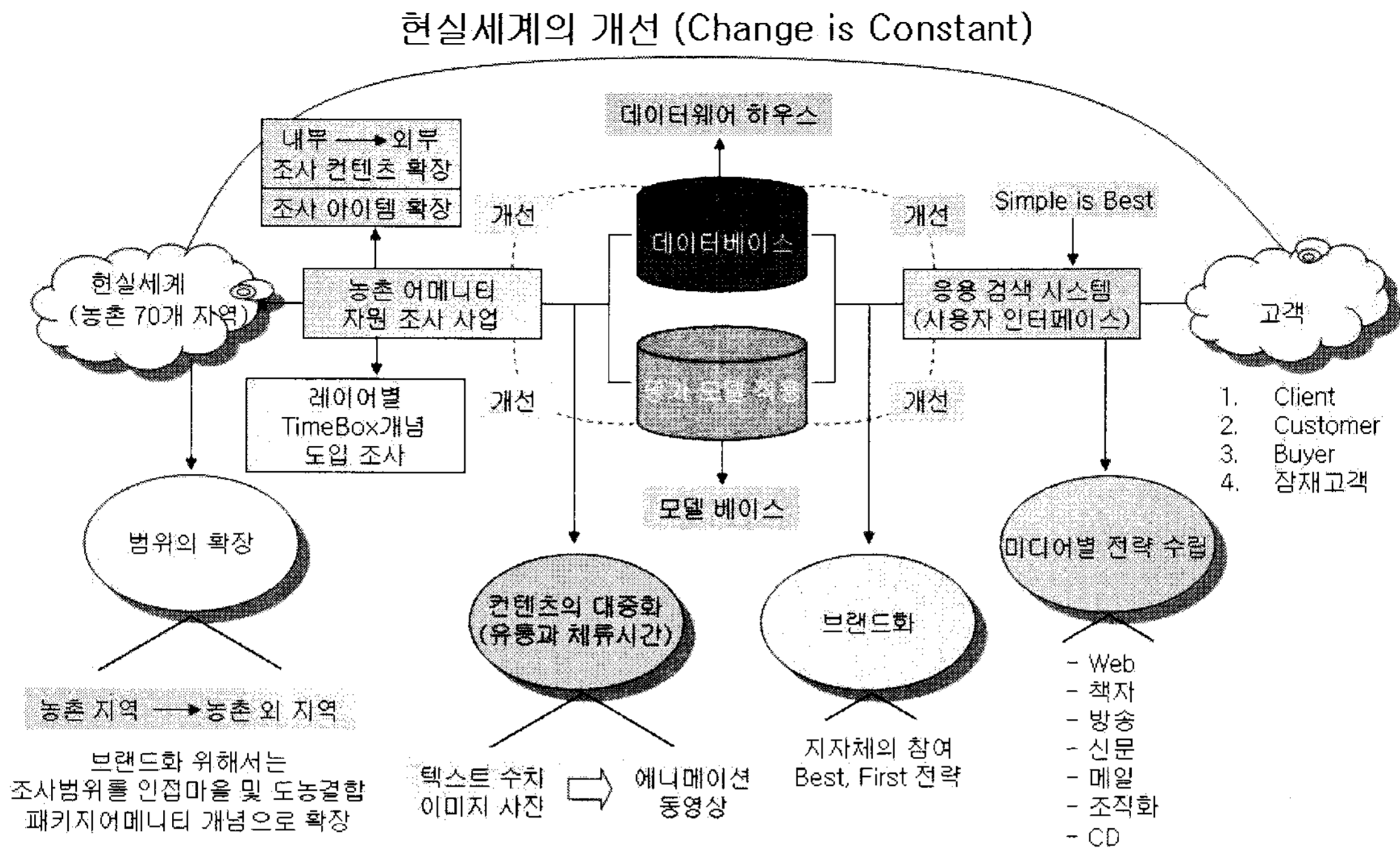


Figure 7 농촌 어메니티 조사사업의 미래 청사진.

패키지 어메니티 개념으로 확장해야한다. 기존의 조사사항은, 데이터베이스 검색시에 조인검색이 가능토록 인접 결합개념의 검색 방법을 모색할 수가 있다.

셋째, 레이어별 타임박스 개념 도입조사로 전 레이어에 걸쳐 전국적인 조사는 기간이 오래 걸려 서비스의 효율성이 떨어 질 뿐 아니라 전국적인 활용이나 분석이 전부 조사가 완성 되기까지는 불가능하다. 따라서 일부레이어별로 정해진 시간에 전국적인 조사가 이루어져 완료 레이어별 전국적인 서비스와 분석이 가능토록 할 수 있는 방안을 모색 해야 할 것이다.(새로운 대형사업의 경우 이러한 전략의 결정이 가장 우선시 되어야 하며 프로젝트 초기에 심사숙고하여 전략적으로 결정해야 되는 트레이드 오프 사항이다)

넷째, 콘텐츠의 대중화전략으로 콘텐츠를 활용하는 고객을 확보하기 위해서는 우선 고객을 유혹 할 수 있는 정보가 있어야 하며 이를 통한 고객의 웹페이지 체류시간을 늘려야 할 것이다. 이를 위해 텍스트나 수치데이터를 넘어서 동영상 애니메이션등의 재미성 위주의 콘텐츠 제공도 병행해야 할 것이다.

다섯째, 응용검색시스템으로 조사된 자료의 데이터베이스화와 더불어 이를 활용하는 응용시스템의 개발이 필수적이다. 응용을 통하여 데이터베이스는 진화를 계속하

고 이러한 변경관리를 통하여 현실세계는 우리가 원하는 방향으로 개선되어간다. 또한 편리한 인터페이스 개발과 활성화를 위해 온톨로지 개념의 접근도 고려 해야 할 것이다.

여섯째, 브랜드화로 웹정보시스템의 생명은 BEST, FIRST, MOST전략이다. 이중 한가지만이라도 1등이면 성공적인 생존이 가능하다. 선점이 오래가고 경쟁력을 가지기 위해서는 BEST전략과 MOST전략을 병행해야 할 것이다. 이를 위해 가장 중요한 현실적인 사항이 특이자원 및 우수자원의 발굴과 더불어 지자체와의 협조를 가장 우선적으로 추진 해야 할 것이다.

일곱째, 고객확보를 위한 미디어별 전략수립으로 초기 고객확보를 위해 다양한 마케팅 방법이 시도되어야 할 것이다. 고객을 충성도 높은 클라이언트, 카스터머, 바이어, 레지스터의 4단계로 구성하고 각 단계별 고객에 대한 구체적인 대응책을 마련하고 이를 실행 해야 할 것이다. 또한 미디어별 전략도 고객에게 다가가기 위한 필수 사항이다. 웹, 책자발간, 방송, 신문, 메일, 관보, 입소문 등등 다양한 미디어별 단계별 고객확보 전략을 수립 실행 해야 할 것이다. 일반적으로 정보시스템 구축보다 고객 마케팅이 3배 더 어렵다고 하듯이 이 부분에 대한 새로운 변화와 인식이 있어야 할 것이다.

IV. 결 론

농림수산식품부의 7가지 전략 목표중의 하나인 풍요롭고 활력있는 농어촌 구현이란 전략목표가 어메니티와 직접 관련이 있고 그세부 성과목표 4가지 중 3가지 (1. 농어촌 지역개발 및 도시민 유치, 2.농어촌자원의 산업화, 3.농어촌 환경보존 및 개선)가 어메니티 정보시스템의 구축없이 생각 할 수 없는 성과목표들이다. 그러나 170여쪽의 전략계획과 530여쪽의 시행 계획 어디에도 어메니티 정보시스템 관련 언급은 없다. 이러한 어려운 초기 여건 하에서 기존의 조사사업과 정보시스템을 잘 구축하기 위해서는 상당 부분 독자적인 시스템 전략 구사와 허브시스템으로서의 전략적인 역할을 할 수 있는 방안을 모색해야 한다.

본 논문은 이러한 어메니티 시스템의 현실적인 여건 하에서 어메니티조사사업의 바람직한 방향 설정을 위한 관리방법론을 개발 적용하고 이를 바탕으로 농촌 어메니티조사사업의 미래와 정보시스템에 대한 전략적인 방향을 다음과 같이 제시하였다.

첫째 방법론과 관련하여서는 먼저 조사사업 라이프사이클을 작성하였다. 이에 따라 프로세스별 감리단계를 도출하고 단계별 조사사업의 체크리스트를 작성(총 8단계 105개항목)하여 현장에 적용하였다. 이러한 적용과정을 통하여 대용량 조사사업에 공통으로 적용 되는 부분과 어메니티조사사업에 고유하게 적용되는 부분으로 구분하여 항목을 도출하고 감리를 수차례 성공적으로 실시하였다. 여기에서 공통부분은 어느 조사사업에도 일부 카스터마이징하여 적용 할 수 있는 방법론이라 할 수 있다. 방법론은 지적재산권이 보호되는 중요한 모델로 법의 보호를 받을 수 있는 사안이다. 정보시스템개발 및 관리방법론의 경우 우리나라는 많은 로열티를 지불하고 외국의 개발 및 관리 방법론(정부 및 공공기관에서 가장 많이 사용하는 대표적인 방법론 METHOD/1)을 사용하고 있다. 이러한 방법론 개념의 도입은 지식경제사회에서 지식과 노하우를 축적하여 경제성 있는 지식의 생산과 가공 및 전달의 수단으로 활용되어 어메니티시스템 뿐만 아니라 국가 경쟁력을 높이는 원동력이 될 것이다.

둘째 어메니티정보시스템의 미래의 청사진과 관련하여서는 4가지 방법으로 전략을 제시 하였다.

첫째, 마이클 포터의 외부 환경 분석기법인 5가지 경쟁 세력 모델을 적용하여 분석하였으며 5가지 경쟁세력인 생산자, 고객, 경쟁자, 대체제, 잠재진입등에 대해 구체적인 분석과 전략을 제시하였다.

둘째, 어메니티시스템의 TARGET시스템이 무엇인가 또한 존재이유, 경쟁력등을 기술 한 뒤 이를 활용하여

프로젝트 요원의 공감대 형성과 고객의 인식도를 제공하는 방법을 제시 하였다.

셋째 웹시스템의 성공 요소인 BEST, FIRST, MOST 전략을 현재 선점자의 입장에서 구현 할 수 있는 신디케이트 전략을 제시하였다. 지자체와 공조한 FIRST전략과 허브시스템으로서 MOST전략을 구현토록 해야 웹시스템의 성공반 열에 들어 갈 수 있다는 주장이다.

넷째 본 어메니티 시스템의 미래청사진을 데이터베이스 시스템 중심으로 7가지 항목으로 나누어 실현방향을 제시하였다. 현실세계를 개선하는, 농촌이 잘 살 수 있는데, 일조하는 현실적인 정보시스템이 되기 위한 전략을 제시 하였다.

그러나 현실적인 여건은 구조적인 문제와 시스템적인 문제, 어메니티와 정보의 융합 연계 기술 문제등 지적인 문제와 아울러 통합의 문제, 예산의 문제등 해결 해야 할 일들이 산재해 있다.

본연구는 이러한 상황에서 조사사업의 방법론을 개발하고 이를 적용함으로써, 조사사업과 정보시스템 구축의 올바른 길잡이 역할에 일조를 하려고 노력하였으며, 수년간 축적된 노하우를 바탕으로 바람직한 어메니티 정보시스템의 미래 청사진을 제시 하였다. 실용적인 현실개선의 노하우를 축적하고, 지식공유를 위한 대화의 장을 마련하였다는 점에서 본 논문의 가치가 있다고 하겠다.

본 논문은 유한대학 해외연수비 지원을 받아 연구를 진행하였음

참고문헌

1. 한국과학기술 기획평가원, 2005.6, 국가과학기술 종합정보시스템 구축을 위한 정보화 전략 계획(ISP), SK C&C, 1권 1-598, 2권 599-1318.
2. 삼성SDS컨소시움, 2007, 2007년도 국가과학기술 종합정보시스템 개발 제안요약서, pp. 73.
3. 농림수산식품부, 2008.5, 성과관리 전략계획(2008~2012), pp. 167.
4. 농림수산식품부, 2008.5, 성과관리 시행계획, pp. 531.
5. (사)한국농촌계획학회, 2007.12, 2007 농촌어메니티 종합기반기술 구축사업 농촌어메니티자원 조사보고서, pp. 267, (2005년보고서, 2006년보고서).
6. 안명준,배정환,주신하,이동근, 2008.3, 우수농촌 어메니티 평가체계의 개발과 적용, 한국농촌계획학회 춘계학술발표회, pp. 20-28.

7. Samil Pricewaterhouse Coopers, ezfarm, 2004.12, 농업 과학기술 정보화 전략계획수립 컨설팅 보고서 요약, 농촌진흥청, pp. 158.
8. 서보환, 1999.12, 전주지역 신지식산업 발전 방안에 관한연구, 한국첨단영상정보연구조합.
9. 명정수, 서보환외 2인, 2001.12, 부천시지역 기존 산업과 신지식산업과의 연계 발전 방안, 부천 상공 회의소.
10. 서보환, 1995. 12, 국가 GIS기술개발을 위한 시스템 통합 기법에 관한 연구, 한국지형공간 정보학회 논문집, 3(2) : 183-197.
11. 정덕훈, 박희준, 서보환외, 2007.12, 효율적인 연구 인적 자원배분과 전문성 강화를 위한 농업분류체계 설정, 농촌진흥청 특정과제 보고서, pp. 223.
12. 서보환, 정남수, 김종옥, 2006.6, 농촌 어메니티자원 도 정보전략계획 수립을 위한 목표설정, 농촌계획, 12(2) : 11-16.
13. 강병서, 조철호, 연구조사 방법론, 2005.1, 무역경영사, pp. 403.
14. 조동성, 2002.3, 21세기를 위한 전략경영, 도서출판 서울 경제경영, pp. 791.
15. (주) 한국정보감리평가원, 2008.5.16, 2008년도 국가 과학기술 종합정보시스템구축 감리 제안서, pp. 101.
16. 서보환, 정남수, 김한중, 이정민외, 2007.12, 농촌 어메니티 자원조사 감리연구, pp. 100.
17. Davenport, Thomas H, 1998, Putting the Enterprise into the Enterprise system Harvard Business Review, 76(4) : 121-131.
18. Kenneth C. Laudon, Jane P. Laudon, 2006, MANAGEMENT INFORMATION SYSTEM, 9th, pp. 804.
19. Michael E Porter, 2008.1, THE FIVE COMPETITIVE FORCES THAT SHAPE STRATEGY, Harvard Business Review JAN, 2008, pp. 79-93.
20. W. Chan Kim, Rence Mauborgne, 1997, Fair Process : Managing in the Knowledge Economy, Harvard Business Review July-August 1997.
21. Anne Beaudry, Alain Pinsonneault, 2005, Understanding User Response to Information Technology, MIS Quarterly, 29(3) : 493-524.
22. William H .DeLONE AND EPHRAIM R. McLEAN, The DeLONE and McLEAN Model of Information System Success.
23. Juhani Livari, Magda Huisman, 2007, The Relationship Between Organization Culture And The Deployment of System Development Methodologies, Mis Quarterly, 31(1) : 33-58.
24. Rajeev Sharma, Philip Yetton, 2007, The Contingent Effects of Training, Technical Complexity, and Task Interdependence on Successful Information Systems Implementation, Mis Quarterly, 31(2) : 219-238.
25. 福田 豊 外 2 人, 1997, 情報經濟論, 有斐閣アルマ, pp. 318.
26. 塩 光輝, 農業 IT 革命, 2001, 農文協, pp. 216.
27. 世界 地図 (世界遺産 外), 2006, 成美堂出版, pp. 255.
28. 日本 地図 (日本の 世界遺産 外), 2006, 成美堂出版, pp. 239.

* 접수일 : 2008년 5월 13일

■ 3인 익명 심사필