

# 보육시설 평가인증제에 대한 연구 동향 분석

## Research Trends about the Child Care Center Accreditation System in Korea

한국성서대학교 영유아보육학전공

부교수 김정원

경인여자대학 유아교육과

조교수 김유정

Department of Childhood Care and Education, Korean Bible University

*Associate Professor : Jungwon Kim*

Department of Early Childhood Education, Kyeongin Women's College

*Assistant Professor : Youjung Kim*

### ◀ 목 차 ▶

I. 서론

II. 연구방법

III. 연구결과 및 해석

IV. 논의 및 결론

참고문헌

### <Abstract>

The purpose of this study is to analyze the research trends about the child care center accreditation system in Korea which has been practiced relatively recently. To solve the research problems, 68 pieces of master's theses, doctoral dissertations, and journal articles were analyzed. The results of this study are as follows: First, since 2005 when the research about the child care center accreditation system was first applied, the number of research has increased dramatically over the year 2006 and 2007. Also, majority of the research was done mostly in the region of Seoul and Gyeonggi-do compared to other regions. Second, the child care center accreditation system administration was the most frequently researched topic, followed by the evaluation on the child care center accreditation system, and the general understanding and recognition of the child care center accreditation system. Third, quantitative method was used most frequently to research the child care center accreditation system, and literature review and qualitative method were used relatively less. Most of the research subjects were the child care center directors and teachers. The sample size of the research was relatively big, and most of the survey were either made by the researcher or were modified and adjusted from the previously used survey questions according to the present research. Most of the data analysis of quantitative study were done with descriptive statistics, and with t-test, chi-square, and ANOVA and there was only one done with correlation analysis.

**주제어(Key Words)** : 보육시설 평가인증제(child care center accreditation system), 보육 시설(child care center), 연구동향(research trends)

## I. 서론

우리나라에서 보육서비스의 질적 측면에 관한 관심은 급변하는 사회 현황에 따라 보육서비스가 우리 사회의 필수적인 기반 요인으로 인식되기 시작하면서부터 급증하기 시작했다. 어린 영유아기 자녀를 둔 여성의 경제활동에의 참여가 사회적인 차원에서 요구되기 시작한 이후 여성 인력 확보를 통한 우리 사회의 미래 경쟁력 확보 방안들 중의 하나로 관심을 받기 시작한 보육서비스는 이후 영유아들의 평안하고 행복한 삶에 대한 권리 보장과 관련하여 그 양적 확대뿐만 아니라 질적 측면에 대한 보다 강력한 관리가 필요하다는데 사회적 동의가 이루어지고 있다. 이렇게 보육서비스의 질적 측면에 대한 본격적인 관심은 1991년 영유아보육법 제정으로 인한 보육시설의 급격한 양적 확장이 이루어지면서 질 관리와 관련된 여러 가지 문제가 표면화됨에 따라 수면 위로 떠오르기 시작하였다. 양적 확충에 따른 보육서비스의 질적 수준 저하는 국가 기관이나 공신력 있는 공적 기관의 관리 감독을 받는 국공립보육시설이나 법인보육시설보다 질적 관리를 상대적으로 덜 받는 민간보육시설의 수가 급증했다는 점, 보육시설의 설치가 시설장의 자격이나 시설 실비기준을 엄격히 통제하기 어려운 신고제로 가능하게 규정된 점, 최소한의 보육설비 및 미흡한 안전 관리 기준, 질적 수준 저하를 방지할 수 없는 너무나 간략한 규정으로 이루어진 영유아보육법 시행령, 그리고 전문성 있는 보육서비스 종사자 공급에는 턱없이 부족한 자격기준이나 보수교육 체계 등을 그 원인으로 들 수 있다(보육시설평가인증사무국, 2007). 질 관리 측면에서의 이러한 문제점에 대한 보완책으로 보육시설 설치 신고제를 인가제로 전환하는 방안과 함께 제기된 것이 바로 보육시설 평가인증제이다.

평가인증제는 2002년 보육사업 활성화 방안에 의하여 본격적으로 논의되기 시작하였고, 이후 2004년 영유아보육법이 전면 개정되면서 제도 도입의 근거가 마련되어 2005년 시범 운영을 시작으로 2008년 현재 전국의 보육시설을 대상으로 실시되고 있다. 보육시설 평가인증이란 보육시설들이 자발적으로 참여하여 준비된 평가지표 및 지침서에 따라 스스로 보육시설의 운영수준을 평가, 진단해보고 그 결과에 따라 부족한 부분을 정비, 보완하여 시설운영을 개선하는 과정으로(유희정, 2006), 보육시설의 질이 일정한 수준에 도달했다는 공적 차원에서 이루어지는 인정이라고 할 수 있다. 우

리나라에서 도입된 평가인증제도는 보육서비스의 질적 수준을 향상시키고, 시설장과 보육교사의 전문성을 증진시키며, 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 수요자에게 제공하고, 정부의 효율적인 보육현장 지원과 관리 체계를 확립하는 것 등을 그 목적으로 하고 있다(보육시설평가인증사무국, 2007).

평가인증제를 먼저 도입하여 실시한 국가들의 경우를 보면 평가인증제를 통하여 질 관리를 성공적으로 하고 있음을 알 수 있다(서문희, 2001; 유희정, 2006; 아옥, 2002). 예를 들면 미국과 호주 등은 평가인증제를 도입하여 보육의 질을 제고하는데 성공한 것으로 평가받고 있다. 미국의 경우 전미 유아교육협회(NAEYC)를 통해 개발한 지표를 활용하여 이미 1986년부터 유아교육기관에 대한 평가인증제를 실시하기 시작한 후 여러 번의 수정과 보완을 거쳐 평가인증제를 진행하고 있는데 그 효과는 여러 연구를 통하여 입증되고 있다. 비교적 최근에 이루어진 몇몇 관련 연구들을 보면 평가인증 여부는 보육서비스의 질에 결정적으로 중요한 영향을 미치는 교사의 민감성과 관련이 있고(Gerber, Whitebook, & Weinstein, 2007), 유아교육기관 43개소를 6년에 걸쳐 3회씩 방문하여 평가한 장기 연구의 결과 NAEYC 인증을 획득한 기관의 경우 첫 번째 방문했을 때와 비교하여 두 번째 방문에서 질이 향상된 것으로 밝혀졌다(Whitebook, Sakai, & Howes, 2004). 유아교육기관의 교사와 행정가들을 대상으로 한 인터뷰와 교실관찰을 통한 연구에서도 NAEYC의 기준에 따라 인증을 받은 기관들은 인증을 받지 않은 기관들에 비하여 전체적으로 더 나은 질을 유지하고 있음을 알 수 있다(Whitebook, Sakai, Gerber, & Howes, 2001). 미국에서 보육시설에 대한 평가인증제를 실시한 후 10년이 지난 시점에서 유아교육기관 92개소에 대한 교실 관찰과 원장, 교사에 대한 인터뷰를 통해 이루어진 NAEYC의 평가인증 과정에 대한 대규모의 장기 평가 연구의 결과도 NAEYC 인증이 보육과 유아교육의 높은 질을 예측하는 강력한 요인임을 시사하고 있다(Whitebook, Sakai, & Howes, 1997). 보육인증사무국(NCAC: National Childcare Accreditation Council)의 주관 하에 1993년 기관중심 보육에 대한 평가인증제를 시행하기 시작한 호주의 경우에도 정부의 강력한 지원에 의하여 성공적인 인증제를 실시하고 있는 것으로 알려져 있다. 기관중심 보육에 대한 평가인증제 실시 이후 가정보육시설과 방과 후 보육시설을 포함하여 시행되고 있는 호주의 평가인증제

(QIAS: Quality Improvement and Accreditation)는 보육 시설의 보호와 교육의 질을 평가하기 위하여 협력적인 자체 평가를 특히 중요하게 여겨 강조하고 있다(보육시설평가인증사무국, 2007; Gibbs, 1995). 이상에서 볼 때 결국 보육시설 평가인증제의 안정적인 정착이 미국과 호주의 전반적인 보육 프로그램의 질 향상에 긍정적인 영향을 미치고 있다고 할 수 있다(Bredenkamp & Willer, 1996; Krajec, Bloom, Talan, & Clark, 2001).

한편 보육서비스의 질적 향상을 위한 평가인증제의 확고한 정착을 위하여 고려할 점들에 관한 논의도 이루어지고 있다. 먼저 평가인증제에 성공적으로 참여하기 위해서는 공적 자금의 지원이 필요하다는 주장이 있다. 평가인증에 참여하는 과정에서 어느 정도 이상의 공적 자금의 지원을 받는다면 인증획득의 가능성이 높으므로(Whitebook *et al.*, 1997, 2004), 인증과정에 참여하는 기관에 대한 예산지원이 필요하다는 것이다(Friedman, 2007; Gormley & Lucas, 2000). 미국의 몇몇 주에서 전국적 기관이 주관하는 인증 프로그램에의 참여를 격려하기 위하여 장려금을 지급하는 것(Gormley *et al.*, 2000)을 볼 때도 재정적 인센티브 제공을 평가인증제 참여를 장려하는 하나의 방안으로 볼 수 있을 것이다.

평가인증 참여를 위한 재정적 지원과 더불어 평가인증제의 성공적인 정착을 위하여 고려할 다른 한 가지는 인증참여 과정에 있는 교직원에 대한 지원이다. 보육의 질을 향상시키기 위해서는 인증참여기관의 교직원에 대한 기술적 조력이 필요하다(Gormley *et al.*, 2000). 교사훈련이나 스트레스가 인증 통과 여부와 관련이 있고(Gerber *et al.*, 2007), 교직원의 이직률을 낮출 수 있다면 인증획득의 가능성이 높다는 결과(Whitebook *et al.*, 2004)는 평가인증 참여과정과 교직원 처우 분야에서 정부 차원에서의 지원 방안이 필요함을 말해 주고 있다. 특히 호주나 미국의 평가인증제 자체평가 과정은 보육 종사자들 스스로 프로그램의 질을 향상시키도록 자극하고 질 향상을 위한 공동의 목표 수립과 주인의식을 공유하게 하므로(이옥, 2002) 교직원에 대한 지원을 통한 인증통과는 결국 보육분야 및 보육인력의 지위 향상에 도움을 주어(유희정, 2006) 보육의 질 향상에 긍정적인 영향을 미치는 요인이 된다.

한편 평가인증제 시행 과정에서 인증지표에 대한 계속적인 수정·보완과 강화의 필요성도 제기되고 있다. 평가인증제도에서 가장 중요한 사항은 평가인증지표의 개발이 객관적이고 합리적이며 현재의 보육현장을 충분히 반영하고 있는가 하는 점이고(보육시설평가인증사무국, 2007), 보육서비스의 성공적인 질 향상을 위한 중요한 요인들 중의 하나로 인증 기준을 제시한 군 주둔 기지내의 보육시설 관련 연구에서 보육의 질 향상을 위해서는 설정한 평가 기준을 보다 강

화해야 한다는 제안이 있었기 때문이다(De Vita & Montilla, 2003).

평가인증제의 성공적인 정착을 위하여 반드시 고려해야 할 또 다른 하나는 보육서비스와 관련된 핵심 주체 중의 하나인 부모와 가족에 관한 사항이다. 부모는 보육의 성공적인 질 향상과 관련된 중요한 요인들 중의 하나이고, 보육서비스에 대한 인증 시스템은 보육서비스의 소비자인 부모들에게 보육 프로그램의 질을 점검할 수 있는 신뢰할 수 있는 기제가 된다(Azer, Morgan, Clifford, & Crawford, 2002). 따라서 보육서비스의 질적 수준에 대한 신뢰할 수 있는 정보를 부모 및 가족에게 제공함으로써 평가인증에 관한 정확한 정보를 부모와 공유하는 것은 보육의 질 향상을 위하여 매우 중요한 요인이라고 할 수 있다(Gormley *et al.*, 2000; Lee, 1999). 즉 평가인증과 관련된 보육서비스의 질적 수준에 대한 정보를 통하여 부모는 합리적인 보육서비스를 선택할 수 있게 되므로(보육시설평가인증사무국, 2007) 부모들이 평가인증 관련 정보를 제공받을 수 있는 동시에 평가인증의 과정에 부모의 참여를 격려할 수 있는 방안을 모색하는 것은 평가인증제의 성공적인 정착을 위한 중요한 요인이라고 볼 수 있다(박자연, 김희진, 2008).

이상에서 보육서비스에 대한 평가인증제 도입과 정착의 중요성 및 필요성, 우리나라의 평가인증제도의 실시 경과, 평가인증제를 실시하고 있는 국가들에서 이루어진 평가인증제에 대한 평가 결과, 그리고 평가인증제도의 성공적인 정착을 위하여 선형연구들로부터 표출된 고려점 등을 살펴보았다. 우리나라에서는 2005년 평가인증제도의 시범운영을 시작으로 2008년 현재 전국적으로 평가인증제 참여가 확대되어 제1기를 마무리하고 있는 시점이다. 그리고 이에 맞물려 평가인증제에 대한 학계 및 현장에서의 논의가 본격화되고 평가인증제의 도입 및 시행이 사회적 이슈화되면서 이와 관련된 다양한 연구들이 수행되어 왔다. 본 연구에서는 우리나라에서 이루어진 이러한 평가인증제 관련 연구의 경향을 살펴보고자 한다. 정책변화에 대한 이해 및 수용과 관련된 심리적 부담, 준비과정에서의 소요 비용의 부담과 업무의 과중 등의 어려움에도 불구하고 보육교사와 시설장 모두 인증과정을 통해 개선과 발전이 있었다는 평가인증 실시 기관의 내부 자료와 관련된 보고가 있기는 하지만(유희정, 2006) 관련 기관에 의한 연구 이외에 구체적으로 어떠한 연구가 이루어졌는지를 살펴볼 필요가 있다고 여겨지기 때문이다. 평가인증제와 관련된 국내 연구들에 관한 포괄적인 검토는 외국에서 이루어진 선형연구들의 결과에서 보육서비스의 질적 수준 향상에 결정적으로 중요한 역할을 하고 있는 것으로 밝혀진 평가인증제의 안정적인 정착을 위한 중요한 시사점을 제공해줄 것이고, 동시에 앞으로의 평가인증제 관련 연구의

방향을 제시해줄 것이다. 본 연구에서는 우리나라에서 본격적으로 평가인증제가 시작되기 이전부터 평가인증과 관련된 논의가 이루어졌음을 감안하여 분석 대상 논문에 우리나라에서 평가인증제가 시범 운영되기 시작한 2005년 이전의 연구도 포함시켰다. 평가인증제와 관련된 국내 연구의 동향에 관한 본 연구의 구체적인 연구 문제는 다음과 같다:

첫째, 평가인증제와 관련된 국내 연구의 연도별, 지역별 발표 경향은 어떠한가?

둘째, 평가인증제와 관련된 국내 연구의 내용 경향은 어떠한가?

셋째, 평가인증제와 관련된 국내 연구의 방법론적 경향은 어떠한가?

## II. 연구방법

### 1. 분석대상

본 연구의 목적은 '평가인증제와 관련된 국내 연구'에 관하여 분석하는 것이다. 이를 위하여 영유아교육 및 보육과 관련된 석사학위 청구논문, 박사학위 청구논문, 그리고 학술지에 게재된 국내 논문들 중 평가인증제와 관련된 연구들을 분석 대상으로 하였다. 분석 대상을 선정하기 위한 기준과 절차를 살펴보면 다음과 같다. 2008년 2월 국회도서관의 학위논문과 학술지 자료검색에서 '보육시설'과 '평가인증' 혹은 '평가인증제'를 검색하였다. 검색 결과, 논문 및 학술지 제목에서 '평가인증' 혹은 '평가인증제'가 나타난 논문이 68편이었다. 그 중 1편(김향란, 2003)이 국회도서관에 소장되어 있지 않고 논문이 발표된 학교에서도 분실되어 본 연구의 분석 대상에서 제외하여 최종적으로 박사학위 청구논문 2편(2.9%), 석사학위 청구논문 44편(64.7%), 학술지 게재논문 22편(32.4%) 등 총 68편(100%)을 분석하였다.

### 2. 분석 기준과 방법

본 연구에서는 국내에서 발표된 평가인증제 관련 연구를 분석하기 위하여 분석 대상 논문의 연도별, 지역별 발표 경향, 연구 내용의 경향, 연구의 방법론적 경향으로 나누어 분석하였다.

#### 1) 연구의 연도별, 지역별 발표 경향

본 연구에서는 평가인증제 관련 연구가 연도별, 그리고 지역별로 어떻게 이루어졌는지를 분석하였다. 연도별로는 평가인증 관련 연구가 처음 나왔던 2001년부터 2007년까지 매년 발표된 경향을 분석하였다. 지역별로는 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 경기, 강원, 충북, 충남, 전북, 전남, 경북, 경남, 제주 등으로 발표된 경향을 분석하였다. 자료

를 수집한 지역을 정확하게 명시하지 않은 경우는 기타로 분류하였다.

#### 2) 연구 내용의 경향

본 연구에서는 보육시설 평가인증 관련 연구의 내용 경향을 평가인증에 대한 기본 인식, 평가인증 운영 체제, 평가인증제에 대한 평가 및 요구 사항, 그리고 기타로 나누어 분류하였다.

#### 3) 연구의 방법론적 경향

연구의 방법론적 경향은 연구 유형, 연구 대상 유형, 표집 크기, 측정 도구, 자료 분석 방법으로 나누어 분석하였다.

##### (1) 연구 유형

본 연구에서는 김정원과 김유정(2007), 최마숙과 황윤세(2004), 한태숙, 김연과 황혜정(2006) 등이 사용한 기준을 근거로 연구의 유형을 질적 연구와 양적 연구, 문헌 연구로 구분하였다. 질적 연구에서 이루어진 자료 수집 방법은 ①관찰법 ②면접법으로 구분하였으며, 양적 연구에서 이루어진 자료 수집 방법은 김지영(2006)이 사용한 기준을 근거로 ①관찰법 ②검사법 ③질문지법 ④면접법으로 구분하였다.

##### (2) 연구 대상의 유형

본 연구에서 분석한 논문의 연구 대상은 평가인증과 관련된 인적, 물적 대상으로 본 연구에서는 ①시설장 ②교사 ③학부모 ④기타로 구분하여 분석하였다.

##### (3) 연구 대상의 표집 크기

연구 대상의 표집 크기는 ①50명 미만 ②50 ~ 100명 미만 ③100 ~ 200명 미만 ④200 ~ 300명 미만 ⑤300명 이상으로 분류하여 분석하였다.

##### (4) 측정 도구

본 연구에서는 김지영(2006)이 사용한 기준을 근거로 측정 도구의 유형을 ①연구자가 개발 혹은 수정·보완한 도구 ②타인이 제작한 비표준화 도구 ③외국인이 제작한 도구 등으로 구분하여 분석하였다.

##### (5) 자료 분석 방법

본 연구에서는 앞에서 언급한 연구 유형에서 양적 연구, 질적 연구, 문헌 연구 중 양적 연구에서 사용한 자료 분석 방법을 분석하였다. 자료 분석 방법은 김정원과 김유정(2007), 천희영(2006), 김지영(2006)이 사용한 기준을 근거로 하여 ①기술 통계(빈도, 평균, 범위 등) ②차이 검증(카이 검정, t-

검증, 일원 변량 분산 분석 등) ③관계 분석(상관 분석, 회귀 분석, 경로 분석 등)으로 구분하였다.

### Ⅲ. 연구결과 및 해석

#### 1. 평가인증제 관련 연구의 연대별, 지역별 발표 경향

본 연구에서 분석한 논문의 발표 경향을 연대별로 살펴본 결과, 2001 ~ 2007년까지 보육시설 평가인증 관련 연구는 총 68편으로 나타났다(표 1). 구체적으로 살펴보면 보육시설 평가인증제도가 시범 운영된 2005년 이전에 9편(13.2%)이 연구되었고, 평가인증제도가 시범 운영되기 시작한 2005년(16편, 23.5%)부터 급격히 증가하기 시작하여, 2006년(18편, 26.5%)과 2007년(25편, 36.8%)에도 꾸준히 증가하였다. 연구 유형에 따른 연대별 발표 경향을 살펴보면 석사 논문의 경우 평가인증제도가 시범 운영되었던 2005년에 12편(17.6%)이 발표된 후 평가인증이 시작되었던 2006년 9편(13.2%)으로 감소하다가 2007년 18편(26.5%)으로 다시 증가하였다. 학술지 게재 논문의 경우에는 평가인증이 시작되었던 2006년 9편(13.2%)으로 가장 많은 연구가 이루어졌고 2007년 6편(8.8%)으로 감소하는 추세를 보였다.

분석 대상 논문의 연구대상의 지역별 분포를 살펴본 결과는 <표 2>와 같다. 분석 대상 논문 한 편이 다양한 지역에서 이루어진 경우에는 해당 지역 범주에 중복으로 포함시켰다. <표 2>에서 알 수 있듯이, 분석 대상 논문의 지역별 분포 경향을 보면 서울 지역(17편, 21.5%)과 경기 지역(16편, 20.3%)을 대상으로 한 연구가 가장 많았으며, 제주도를 대상으로 한 연구는 이루어지지 않았다. 서울, 경기, 제주도를 제외한 그 밖의 지역을 대상으로 해서는 각각 1 ~ 6편 정도의 연구가 이루어졌다. 기타지역은 논문에 정확한 연구 대상 지역이 명시되지 않은 연구들이다.

#### 2. 평가인증제 관련 연구의 내용 경향

평가인증제 관련 연구의 내용 경향을 파악하기 위하여 분석 대상 논문의 내용을 빈도로 분석한 결과는 <표 3>과 같다. 분석 대상 논문 한 편에서 다양한 내용이 다루어진 경우에는 해당 내용 범주에 중복으로 포함시켰다.

먼저 연구 내용의 전반적인 경향을 살펴보면, 평가인증에 대한 기본 인식과 관련된 내용 42편(11.7%), 평가인증 운영 체제와 관련된 내용 167편(46.5%), 평가인증제에 대한 평가 및 요구 사항과 관련된 내용 147편(40.9%), 기타 3편(0.8%)으로 전체 359가지의 내용으로 분석되었다. 이 중 평가인증 운영 체제와 관련된 내용이 가장 많이 연구되었으며, 평가인증제에

<표 1> 평가인증제 관련 연구의 연대별 발표 경향

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
석사논문			4(5.9)	1(1.5)	12(17.6)	9(13.2)	18(26.5)	44(64.7)
박사논문			1(1.5)				1(1.5)	2(2.9)
학술지 게재논문	1(1.5)		2(2.9)		4(5.9)	9(13.2)	6(8.8)	22(32.4)
전체(N/%)	1(1.5)	0(0)	7(10.3)	1(1.5)	16(23.5)	18(26.5)	25(36.8)	68(100)

<표 2> 평가인증제 관련 연구의 지역별 발표 경향

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
서울			2(2.5)	1(1.3)	4(5.1)	3(3.8)	7(8.9)	17(21.5)
부산						1(1.3)	1(1.3)	2(2.5)
대구						2(2.5)	2(2.5)	4(5.1)
인천					1(1.3)	3(3.8)		4(5.1)
광주						1(1.3)		1(1.3)
대전					1(1.3)	1(1.3)		2(2.6)
울산					1(1.3)			1(1.3)
경기			2(2.5)		3(3.8)	5(6.3)	6(7.6)	16(20.3)
강원						2(2.5)	1(1.3)	3(3.8)
충북					1(1.3)	2(2.5)		3(3.8)
충남					1(1.3)	2(2.5)		3(3.8)
전북						2(2.5)		2(2.5)
전남						1(1.3)		1(1.3)
경북					1(1.3)	1(1.3)	4(5.1)	6(7.6)
경남					1(1.3)	1(1.3)	1(1.3)	3(3.8)
제주								0(0)
기타					1(1.3)	4(5.1)	6(7.6)	11(13.9)
전체(N/%)			5(6.3)	1(1.3)	14(17.7)	31(39.2)	28(35.4)	79(100)

〈표 3〉 평가인증제 관련 연구의 내용 경향

구분	세부내용	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체 (N/%)
평가인증에 대한 기본 인식	· 평가인증에 대한 인지도 여부 · 평가인증을 알게 된 경로								
	· 평가인증 참여 의지 · 평가인증 대상 시설 · 평가인증에 대한 홍보 매체 · 평가인증에 대한 부정적 견해 · 평가인증 주관기관	1 (0.3)		3 (0.8)	1 (0.3)	11 (3.1)	12 (3.3)	14 (3.9)	42 (11.7)
준비과정	· 설명회 참석 · 설명회에 의한 동기부여								
	· 평가인증 실시 조건 · 사전교육 · 준비 시 어려움 · 학부모에게 소개 · 준비 사항 · 평가인증에 대한 신청절차			3 (0.8)		5 (1.4)	7 (1.9)	10 (2.8)	25 (7.0)
내용 및 지표	· 개선되기 오래 걸리는 영역 · 지표항목의 보완점 영역								
	· 질적 개선과 관계가 적은(많은) 영역 · 문제점 · 우선되어야 할 영역 · 내용의 적절성, 중요성 및 인식 · 지표에 대한 질적 수준/개선 가능성 · 신뢰도/타당도			5 (1.4)	1 (0.3)	10 (2.8)	13 (3.6)	16 (4.5)	45 (12.5)
방법	· 평가 유형 · 인증과정 · 평가기간	1 (0.3)		5 (1.4)	1 (0.3)	8 (2.2)	4 (1.1)	4 (1.1)	23 (6.4)
	· 실시 회수 · 실시 시기								
평가 인증 운영 체제	· 자체점검 위원회 구성 · 자체점검 기간								
	· 자체점검 구성원 · 자체점검 평가의 적절성 · 도움이 된 자료 · 어려운 이유			3 (0.8)	1 (0.3)	3 (0.8)	3 (0.8)	6 (1.7)	16 (4.5)
조력	· 조력 기간 · 조력의 횟수 · 조력자								
	· 조력 집단의 크기 · 조력 내용 · 조력 방법			1 (0.3)		7 (1.9)	6 (1.7)	9 (2.5)	23 (6.4)
현장관찰	· 현장관찰 기간 · 현장관찰 평가의 결정 주체								
	· 평가의 신뢰성이 떨어지는 이유 · 현장관찰의 방법 · 현장관찰 평가의 문제점 · 현장관찰자의 자격			4 (1.1)		5 (1.4)	3 (0.8)	4 (1.1)	16 (4.5)
심의	· 인증 결정 · 평가 결과 구분								
	· 심의위원회 구성 및 자격 · 인증 통과 요인 · 인증 결과 방법 · 인증 기준 · 인증 유보 재심의 · 심의 자료에 대한 찬반			3 (0.8)		5 (1.4)	5 (1.4)	6 (1.7)	19 (5.3)
소계(N/%)		1 (0.3)		24 (6.7)	3 (0.8)	43 (12.0)	41 (11.4)	55 (15.3)	167 (46.5)
수수료	· 비용부담의 주체 · 비용의 적절성								
	· 소요 경비			4 (1.1)		4 (1.1)	3 (0.8)	4 (1.1)	15 (4.2)
재정 지원	· 정부 지원의 필요성								
	· 필요한 분야 · 인증과 관련된 지원					6 (1.7)	6 (1.7)	7 (1.9)	19 (5.3)
보상	· 보상 방법								
	· 인센티브 부여			1 (0.3)		1 (0.3)	1 (0.3)	5 (1.4)	8 (2.2)
만족도	· 만족/불만족 · 향후 신청 여부								
	· 타기관에 평가인증 신청을 권할 의향 · 타기관에 평가인증 신청을 권할 이유					1 (0.3)	2 (0.6)	3 (0.8)	6 (1.7)
평가 인증 제에 대한 평가 및 요구 사항	· 사후 유지 정도 · 평가인증 유효 기간								
	· 사후유지 관리의 운영, 어려움, 방안			3 (0.8)		6 (1.7)	3 (0.8)	6 (1.7)	18 (5.0)
결과 활용	· 평가 결과 공개 · 평가 결과에 대한 인식								
	· 평가 결과에 대한 활용 방법			4 (1.1)	1 (0.3)	7 (1.9)	5 (1.4)	6 (1.7)	23 (6.4)
정착 및 활성화	· 시행 확대 방안 · 정착 노력 · 평가인증 운영 계획								
	· 정착 방안 · 정착을 위한 지원 체계			1 (0.3)			4 (1.1)	3 (0.8)	8 (2.2)
개선점 및 문제점	· 문제점 · 보완점								
	· 평가인증과정에서 어려운 점				1 (0.3)	6 (1.7)	7 (1.9)	9 (2.5)	23 (6.4)
질적 효과	· 긍정적/부정적 효과								
	· 질적 향상의 정도			1 (0.3)	1 (0.3)	1 (0.3)	6 (1.7)	10 (2.8)	19 (5.3)
학부모 반응	· 보육시설선택에 평가인증의 영향력								
	· 인증여부에 따른 학부모 만족/부정적인 면							5 (1.4)	5 (1.4)
교수 효능감 및 역할 수행	· 교수 효능감								
	· 역할 수행							3 (0.8)	3 (0.8)
소계(N/%)				14 (3.9)	3 (0.8)	32 (8.9)	37 (10.3)	61 (17.0)	147 (40.9)
기타	· 평가인증에 대한 경제학적 분석								
	· 평가 인증에 대한 한 · 일간 비교 연구 · 한국과 미국, 호주의 보육시설 평가인증제도 비교 분석					2 (0.6)		1 (0.3)	3 (0.8)
전체(N/%)		2 (0.6)	0 (0.0)	41 (11.4)	7 (1.9)	88 (24.5)	90 (25.1)	131 (36.5)	359 (100)

대한 평가 및 요구 사항과 관련된 내용, 평가인증에 대한 기본 인식과 관련된 내용, 기타 등의 순으로 연구가 이루어졌다.

평가인증 운영 체제와 관련된 내용에서는 내용 및 지표와 관련된 내용 45편(12.5%, 예: 이연승, 황상옥, 2007, 손복순, 2005 등), 준비과정과 관련된 내용 25편(7.0%, 예: 류수현, 2005, 오민수, 2007 등), 방법과 관련된 내용 23편(6.4%, 예: 변경선, 2005, 나미정, 2007 등), 조력과 관련된 내용 23편(6.4%, 예: 박성진, 이현옥, 2007, 이종춘, 박성학, 2005 등), 심의와 관련된 내용 19편(5.3%, 예: 김난숙, 2006, 남선영, 2006 등), 자체 점검과 관련된 내용 16편(4.5%, 예: 이형양, 2007, 김정희, 2004 등), 현장관찰과 관련된 내용 16편(4.5%, 예: 김정희, 2004, 광미영, 2003 등)의 순으로 이루어졌다.

평가인증제에 대한 평가 및 요구 사항과 관련된 내용에서는 평가인증의 결과 및 결과의 활용과 관련된 내용 23편(6.4%, 예: 박복매, 2005, 나미정, 2007 등), 평가인증의 개선 점 및 문제점 23편(6.4%, 예: 사광옥, 2005, 이현순, 2007 등), 재정지원 19편(5.3%, 예: 양해영, 2005, 우연희, 2007 등), 질적 효과 19편(5.3%, 예: 이연승 외, 2007, 권정순, 2007 등), 사후 관리 18편(5.0%, 예: 김동례, 2007, 유희정, 2006), 수수료 15편(4.2%, 예: 이종춘 외, 2005, 박양미, 2007 등), 보상 8편(2.2%, 예: 남희숙, 2003, 이미애, 2007 등), 정착 및 활성화 방안 8편(2.2%, 예: 심성경 외, 2006, 김인자, 2006 등), 만족도 6편(1.7%, 예: 정혜숙, 2007 등), 학부모 반응 5편(1.4%, 예: 김신영, 2007, 정혜숙, 2007 등), 교수 효능감 및 역할 수행 3편(0.8%, 예: 원정아, 2007, 최미숙, 이미혜, 이민경, 2007 등)의 순으로 이루어졌다.

평가인증에 대한 기본 인식에 관한 내용으로는 평가인증에 대한 인지여부(예: 권정순, 2007 등), 평가인증을 알게 된 경로(예: 이정숙, 2007 등), 평가인증 참여의지(예: 광미영, 2003 등), 평가인증 대상 시설(예: 박양미, 2007 등), 평가인증에 대한 부정적 견해(예: 이연승 외, 2007, 조영자, 2006 등), 평가인증 주관 기관(예: 신경희, 2003, 이운정, 2005 등)이 있다.

기타 내용으로는 우리나라와 일본의 평가인증을 비교한 연구(이순자, 2007), 한국, 미국, 호주의 평가인증을 비교한

연구(이대균, 2005), 평가인증의 경제학적 측면에 대한 연구(송승민, 2005) 등이 있다.

평가인증제 관련 연구의 내용 경향을 연대별로 살펴보면, 평가인증에 대한 기본 인식에 대한 내용은 2001년에 1편(0.3%), 2003년에 3편(0.8%)과 2004년에 1편(0.3%)에 비해 2005년 11편(3.1%), 2006년 12편(3.3%), 2007년 14편(3.9%)으로 평가인증제도가 시범적으로 운영되었던 2005년을 기준으로 꾸준히 증가하였다. 평가인증 운영 체제와 관련된 내용은 2001년(1편, 0.3%), 2003년(24편, 6.7%), 2004년(3편, 0.8%)까지 28편(7.8%)의 논문이 발표되어 평가인증제도가 운영되기 이전에도 꽤 많은 연구가 이루어졌으며 2005년 43편(12.0%), 2006년 41편(11.4%), 2007년 55편(15.3%)으로 그 후부터 최근까지도 가장 많이 연구된 내용이다. 평가인증제에 대한 평가 및 요구 사항과 관련된 내용은 2003년(14편, 3.9%)과 2004년(3편, 0.8%)에 소수 이루어지다가 평가인증이 시작된 2005년(32편, 8.9%)에 연구가 급격히 증가한 이후 2006년(37편, 10.3%)과 2007년(61편, 17.0%)에도 지속적으로 많은 연구가 이루어졌다.

### 3. 평가인증제 관련 연구의 방법론적 경향

#### 1) 평가인증제 관련 연구의 유형

본 연구에서 분석한 연구의 유형을 보면 <표 4>에서 보듯이 질적 연구 11편(14.9%), 양적 연구 51편(68.9%), 문헌연구 12편(16.2%)으로 전체 연구의 약 70% 정도가 양적 연구이다. 분석 대상 연구 한 편에 다양한 연구 유형이 포함된 경우에는 해당 유형 범주에 중복으로 표기하였다. 질적 연구의 경우 시설을 관찰하여 이루어진 2편(2.7%)의 연구와 시설장, 교사 등을 면접하여 분석한 연구 9편(12.2%)이 있었다. 양적 분석은 대부분 질문지(48편, 64.9%)를 이용한 연구였으며, 그 외에 시설장, 교사, 평가인증 관리자 등을 면접(2편, 2.7%)하거나 관찰(1편, 1.4%)하여 분석한 연구들도 있었다. 검사지법을 이용한 연구는 이루어지지 않았다. 연구 유형을 연대별로 보면

<표 4> 평가인증제 관련 연구의 유형

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
질적 관찰 연구 면접				1(1.4)		1(1.4)	1(1.4)	3(4.1)
양적 검사 연구 질문지 면접			3(4.1)		11(14.9)	13(17.6)	21(28.4)	48(64.9)
문헌연구	1(1.4)		3(4.1)		5(6.8)	1(1.4)	2(2.7)	12(16.2)
전체(N/%)	1(1.4)		6(8.1)	1(1.4)	16(21.6)	19(25.7)	31(41.9)	74(100)

〈표 5〉 평가인증제 관련 연구의 대상

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
시설장			4(4.5)	1(1.1)	9(10.2)	12(13.6)	13(14.8)	39(44.3)
교사			3(3.4)	1(1.1)	8(9.0)	9(10.2)	18(20.5)	39(44.3)
학부모			1(1.1)				3(3.4)	4(4.5)
기타			2(2.3)			3(3.4)	1(1.2)	6(6.8)
전체(N/%)			10(11.4)	2(2.3)	17(19.3)	24(27.3)	35(39.8)	88(100)

〈표 6〉 평가인증제 관련 연구의 표집 크기

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
50미만				1(1.8)		4(7.1)	3(5.4)	8(14.3)
50~100 미만						2(3.6)	1(1.8)	3(5.4)
100~200미만			2(3.6)		4(7.1)	3(5.4)	8(14.3)	17(30.4)
200~300미만			1(1.8)		4(7.1)	5(8.9)	3(5.4)	13(23.2)
300이상			1(1.8)		3(5.4)	3(5.4)	8(14.3)	15(26.8)
전체(N/%)			4(7.2)	1(1.8)	11(19.6)	17(30.4)	23(41.1)	56(100)

〈표 7〉 평가인증제 관련 연구의 측정 도구

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
연구자가 개발, 수정·보완한 도구			3(5.7)	1(1.9)	10(18.9)	16(30.2)	16(30.2)	46(86.8)
타인이 제작한 비표준화 도구					1(1.9)	1(1.9)	2(3.8)	4(7.5)
외국인이 제작한 도구							3(5.7)	3(5.7)
전체(N/%)			3(5.7)	1(1.9)	11(20.8)	17(32.1)	21(39.6)	53(100)

질적 연구의 관찰법이나 양적 연구의 관찰법, 면접법은 연대 별로 변화가 없었으나, 질적 연구의 면접법이나 양적 연구의 질문지법은 2005년, 2006년, 2007년으로 가면서 점점 증가 하였다. 문헌 연구의 경우 평가인증제도가 시범적으로 운영 되었던 2005년까지 많이 이루어졌으며 그 이후 보고서 형식 의 연구들이 문헌 연구의 방법으로 이루어졌다.

2) 평가인증제 관련 연구의 대상

본 연구에서 분석한 연구의 대상은 다음 〈표 5〉와 같다. 분석 대상 연구 한 편에서 다양한 대상이 다루어진 경우에는 해당 대상 범주에 중복으로 포함시켰다. 본 연구에서 분석한 연구의 대상을 보면 시설장 39편(44.3%), 교사 39편(44.3%), 학부모 4편(4.5%), 기타 6편(6.8%)으로 시설장과 교사를 대상으로 대부분의 연구가 이루어졌음을 알 수 있다. 기타의 경우 공무원(구청 직원), 보육정보센터장, 조력자 등을 대상으로 한 연구와 어린이집 시설 자체를 대상으로 한 연구가 있다.

3) 평가인증제 관련 연구의 표집 크기

본 연구의 분석 대상 연구의 대상을 표집 크기별로 분석한 결과는 다음 〈표 6〉과 같다. 연구 대상의 표집 크기에 대한 전

반적인 경향은 100 ~ 200명 미만(17편, 30.4%), 300명 이상 (15편, 26.8%), 200 ~ 300명(13편, 23.2%) 등의 순으로 100명 이상의 표집 크기가 대부분이었으며, 그 다음으로 50명 미만 (8명, 14.3%), 50 ~ 100명 미만(3편, 5.4%)의 순으로 나타났다.

4) 평가인증제 관련 연구의 측정 도구

분석 대상 연구에서 사용한 측정 도구를 분석한 결과는 다음 〈표 7〉과 같다. 분석 대상 연구 한 편에서 다양한 측정 도구가 사용된 경우에는 해당 측정 도구 범주에 중복으로 포함시켰다. 측정 도구는 양적 분석에서 사용되는데 본 연구의 분석 대상인 51편에서 53종류의 도구가 사용된 것으로 나타났다. 본 연구의 분석 대상 논문에서 사용된 측정 도구를 분석한 결과 연구자가 개발 혹은 수정·보완한 도구를 사용한 경우가 46편(86.8%), 타인이 제작한 비표준화 도구를 사용한 경우 4편(7.5%), 외국인이 제작한 도구를 사용한 경우가 3편 (5.7%)으로 나타나 대부분의 연구에서 사용된 도구는 평가인증 지표에 근거하여 연구자가 개발하거나 연구의 목적에 맞게 수정·보완한 도구임을 알 수 있다. 외국인이 제작한 도구는 평가인증의 효과 검증 연구에서 교수 효능감 및 역할 수행 능력을 측정하기 위하여 사용되었다.



〈표 8〉 평가인증제 관련 연구의 자료 분석 방법

구분	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	전체(N/%)
기술통계			4(4.7)		11(12.8)	12(14)	18(20.9)	45(52.3)
차이검증			3(3.5)		8(9.3)	11(12.8)	18(20.9)	40(46.5)
관계분석			1(1.2)					1(1.2)
전체(N/%)			8(9.3)		19(22.1)	23(26.7)	36(41.9)	86(100)

5) 평가인증제 관련 연구의 자료 분석 방법

분석 대상 연구의 자료 분석 방법은 다음 〈표 8〉과 같다. 분석 대상 연구 한 편에서 다양한 자료 분석 방법이 다루어진 경우에는 해당 자료 분석 범주에 중복으로 포함시켰다. 자료 분석 방법은 양적 분석에서 사용되는데 본 연구의 분석 대상인 51편에서 사용된 자료 분석 방법은 86종류인 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 기술 통계 45편(52.3%), 차이 검증 40편(46.5%), 관계분석 1편(1.2%)으로 대부분의 연구가 빈도 분석이나 기술 분석을 한 후 집단간의 차이를 통계적으로 분석하는 카이 검증, t-검증, 일원변량분산분석의 방법을 활용한 것으로 나타났다. 관계분석으로 회귀분석을 활용한 연구(문지희, 2003)에서는 평가지표의 기준을 현재 어느 정도 충족시키고 있는가 보육시설 평가인증제도의 도입에 미치는 영향력을 알아보았다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 평가인증제와 관련된 국내 연구의 연도별, 지역별 발표 경향, 내용, 그리고 방법론적 경향을 분석함으로써 비교적 최근에 도입되어 실시되고 있는 우리나라의 보육시설 평가인증제의 안정적인 정착을 위한 시사점을 도출하고 관련 연구의 앞으로의 방향을 제안하기 위하여 이루어졌다. 연구의 결과에 대한 논의 및 결론은 다음과 같다.

먼저 본 연구에서 평가인증제 관련 연구의 연도별 발표 경향을 분석한 결과 2005년 이래로 지속적으로 증가하고 있는 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과는 보육서비스의 양적 팽창에 따르는 질적 저하에 관한 우려가 현실화되면서 2000년대 전반기에 부각되기 시작한 평가인증제에 대한 관심(보육시설평가인증사무국, 2007)이 이후 평가인증제의 시범운영 및 본격적인 실시에 따라 증폭되는 양상이 연구의 현장에 반영된 때문으로 볼 수 있다. 이와 같이 평가인증제에 관한 연구가 지속적으로 증가하는 것은 평가인증제에 대한 우리 사회나 관련 학계의 관심이 증가함을 보여주는 것으로 평가인증제의 실시가 보육서비스의 질에 전반적으로 긍정적인 영향을 미친다는 선행연구들(Bredkamp et al., 1996; Krajec et al., 2001)의 결과를 고려할 때 보육서비스의 질 향

상을 위해서는 바람직한 현상이라고 볼 수 있다.

한편 평가인증제 관련 연구 대상의 지역별 분포를 살펴본 결과 서울과 경기 지역을 대상으로 한 연구가 압도적으로 많아 두 지역의 보육서비스를 대상으로 한 연구의 수를 합하면 전체 평가인증제 관련 연구의 42%에 달하고 있다. 다음으로는 경북, 대구와 인천 등의 순으로 나타났으나 이는 각각 5~7%에 불과하고 다른 지역은 이보다 더 낮은 수의 연구가 이루어졌다. 제주도 지역을 대상으로 하여 이루어진 연구는 한 편도 없었다. 이러한 결과는 국내에서 이루어진 평가인증제 관련연구는 타지역에 비하여 서울 및 경기 지역의 보육서비스를 대상으로 이루어진 연구가 상대적으로 많음을 보여준다. 이러한 경향은 서울·경기 지역의 보육서비스의 수가 많기 때문에(서울: 17.8%, 경기: 27.2%, 보건복지가족부 보육지원과, 2007) 연구자들의 입장에서 볼 때 그만큼 연구의 필요성이 많다고 여겨질 수가 있을 것이고, 동시에 연구의 대상을 찾기도 보다 용이하였기 때문에 나타난 결과로 볼 수 있다. 그러나 어떠한 이유에서건 서울과 경기 지역의 보육서비스를 대상으로 하는 평가인증제 관련 연구에 비하여 다른 지역을 대상으로 한 연구는 그 수가 절대적으로 적고 그나마 제주도의 보육서비스를 대상으로 평가인증제에 관하여 이루어진 연구가 없다는 본 연구의 분석 결과는 앞으로 전국을 대상으로 한 균형 잡힌 표집을 통한 보다 포괄적이고 광범위한 평가인증제 관련 연구가 이루어져야 할 필요가 있음을 시사한다. 전국 단위로 이루어지는 연구들은 현재 우리나라 전역의 보육서비스를 대상으로 실시되고 있는 평가인증제에 대한 보다 일반화할 수 있는 연구결과를 도출할 것이고 이를 통해 보육의 질 향상을 지원함으로써 결국에는 우리나라 전역의 영유아들이 질을 인정받은 보육서비스의 수혜를 받을 가능성을 높게 될 것이므로 질 높은 보육을 받을 영유아의 권리를 보장한다는 차원에서라도 의미가 있다고 할 수 있다.

둘째, 평가인증제 관련 연구의 내용 경향을 파악하기 위하여 분석 대상 논문의 전반적인 내용을 분석한 결과 평가인증제의 운영 체제와 관련된 내용이 가장 많이 연구되었으며, 그 다음으로 평가인증제에 대한 평가 및 요구 사항에 대한 내용, 그리고 평가인증에 대한 기본 인식을 내용으로 하는 연구의 순으로 연구가 이루어졌다. 평가인증제에서의 평가의 내용과 지표에 관한 연구가 가장 많이 이루어진 것으로

나타난 본 연구의 이러한 분석 결과는 평가인증제를 성공적으로 정착시키기 위한 가장 중요한 사항들 중의 하나로 객관적이고 합리적이며, 현재의 보육현장의 상황을 충분히 반영하고 있는 평가인증지표의 개발을 제시한 보육시설평가인증사무국(2007)의 제안과 부합한다. 즉 평가인증제가 보육현장에 정착되어 보육의 질 향상을 위한 제 역할을 감당할 수 있기 위해서는 평가인증지표가 보육서비스의 가장 중요한 부분을 평가할 수 있어야 한다는 연구자들의 인식이 반영된 결과라고 할 수 있다. 이렇게 평가인증의 내용과 지표의 중요성에 대한 인식을 고려할 때 추후연구에서 반드시 고려해야 할 점은 평가인증의 내용과 지표가 우리 보육현장의 실상을 명확히 파악하여 반영하고 있는가에 관한 것이다. 아직 평가인증제 도입의 초기 단계에 있다고 할 수 있는 우리나라의 경우 지표개발의 과정에서 외국의 사례를 적극적으로 검토하여 반영한 경향이 있으므로 앞으로 추후연구를 통해 각 지표에 관하여 보다 세심한 검토와 수정 및 보완을 함으로써 우리 문화 및 사회적 특성에 가장 적합한 지표를 개발할 필요가 있다. 그리고 평가인증지표에 관한 연구를 통해 점차 평가 기준을 강화하는 방안을 논의해야 할 것이다. 보육의 질 향상을 위해서는 지속적으로 평가 기준을 강화하는 것이 바람직하므로(De Vita *et al.*, 2003) 우리의 경우에도 과도기를 벗어나 정착 단계에 들어서는 시점에서 평가 기준을 보다 강화하는 방향으로 지표의 수정과 보완이 이루어지는 것이 바람직하다. 이를 통해 보다 수준 높은 보육을 가능하게 하는 평가인증제 본연의 역할 수행을 기대할 수 있을 것이다.

다음으로 본 연구의 분석 결과 평가인증 운영 체제 중 준비과정, 조력, 자체점검 등에 관한 연구가 많이 이루어진 것으로 나타났다. 평가인증을 준비하는 과정과 관련된 자체평가의 보육 종사자들로 하여금 프로그램의 질을 향상시키고, 주인의식을 공유하게 함으로써 보육의 질 향상에 도움을 주는 중요한 요인이므로(이옥, 2002) 자체평가와 관련된 내용의 연구를 통하여 그 효율성을 높일 수 있는 방안을 모색하는 것은 의미가 있다. 특히 호주의 경우 협력적인 자체평가를 통하여 평가인증의 효과를 높이는 것으로 알려져 있으므로(Gibbs, 1995) 관련 사례를 검토하여 우리의 경우와 비교한 후 그 장점의 적용 가능성을 탐색하는 연구가 이루어질 필요가 있다. 이 과정에서 실제 우리의 보육 현장에서 보육을 담당하고 있는 보육시설 종사자들의 자체평가에 대한 의견을 조사하여 반영한다면 자체평가의 효율적인 활용 방안 모색의 과정에 보육현장의 목소리를 수렴할 수 있을 것이다.

다음으로 본 연구의 분석 결과 평가인증제에 대한 평가와 요구 사항과 관련하여 평가인증제의 개선점 및 문제점, 결과 활용과 관련된 내용, 평가인증제의 효과, 그리고 수수료와 재정 지원 등과 관련된 내용의 연구가 많이 이루어졌음을 알

수 있다. 이러한 연구의 경향은 우리나라의 평가인증제가 정착해가는 과정에서 그 효과와 결과 활용 방안에 관한 관심이 반영되어 나타난 것이라고 할 수 있다. 특히 개선점이나 문제점 등을 조사한 연구의 결과는 평가인증제 주관 기관에서 참고로 하여 앞으로의 시행과정에서 고려할 필요가 있다. 또한 평가인증제 실시 주관 부처의 차원에서 매년 평가인증제의 효과에 관한 연구가 이루어지고는 있으나(유희정, 2006; 유희정, 이은혜, 최정운, 김문정, 2007) 인증을 받은 기관을 장기간 연구하는 장기종단연구는 아직 이루어지지 않았다. 이러한 연구는 외국의 장기종단연구(Whitebook *et al.*, 1997, 2004)의 결과에서 제시되는 바와 같이 인증기관의 질 유지의 지속성에 대한 정보를 제공할 것이므로 이제 평가인증제가 실시된 한 주기가 되고 있는 우리나라의 경우에도 장기종단연구의 실시에 관하여 보다 적극적으로 검토해야 할 시점이 되었다고 여겨진다. 다만 이 과정에서는 관련 정부 부처의 전폭적인 행·재정적 지원이 절실히 필요함을 염두에 두고 이를 가능하게 하기 위한 실제적인 전략 수립이 학계와 행정부처의 협력 하에 이루어질 필요가 있다.

한편 평가인증제 관련 연구의 내용 경향 중 평가인증제 참여 수수료와 재정 지원, 보상 등과 관련된 내용의 연구가 많이 이루어졌다는 분석결과에도 주의를 기울일 필요가 있다. 성공적인 평가인증 참여를 위해서는 공적 자금의 지원이 필수적이라는 제안(Friedman, 2007; Gormley *et al.*, 2000; Whitebook *et al.*, 1997, 2004)을 고려할 때 인증에 참여하는 시설에 대한 예산지원은 우리의 경우에도 반드시 고려해야 할 문제이다. 따라서 앞으로는 공적 자금의 지원이나 재정적 인센티브 제공이 평가인증제 참여율이나 성공적인 인증통과에 미치는 영향 등에 관한 연구가 이루어질 필요가 있다. 이러한 연구를 통하여 특히 참여 이전의 지원이 효과적인지, 혹은 인증 통과 이후의 인센티브 제공이 보다 효율적인지를 알 수 있을 것이다. 또한 재정적 지원이나 인센티브 수여의 주체가 기관이 되어야 하는지, 혹은 교직원 이 되어야 하는지에 관해서도 검토할 필요가 있다. 이러한 연구를 계획하는 과정에서는 교직원에 대한 지원이 이직률을 낮춤으로써 인증통과여부에 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과(Gerber *et al.*, 2007; Whitebook *et al.*, 2004)나 인증참여를 격려하기 위하여 참여를 신청한 기관에 장려금을 지급하는 것이 효과적이라는 연구 결과(Gormley *et al.*, 2000) 등을 고려해야 할 것이다. 이러한 선행연구에서의 제안과 우리 보육의 현실 및 예산 등의 재정적 현황을 고려하여 우리나라의 보육 현장에서 가장 실현 가능성이 높고 효율적인 지원 방안을 제안하는 연구가 이루어진다면 평가인증제의 안정적인 정착에 많은 도움이 될 것이다.

셋째, 평가인증제 관련 연구의 방법론적 경향을 분석한 결과

대다수가 양적 연구로 이루어졌고 문헌연구와 질적 연구는 상대적으로 적은 것으로 나타나 연구의 유형이 양적 연구에 편중되어 있음을 알 수 있다. 연구의 대상을 보면 시설장과 교사를 대상으로 한 연구가 거의 대부분이었으며 부모나 공무원, 보육정보센터장, 조력자 등을 대상으로 하는 연구가 소수 이루어졌다. 본 연구에서 분석한 논문들이 주로 질문지를 사용한 조사연구들이었기 때문에 표집 크기는 비교적 컸으며, 연구 도구인 질문지는 연구자가 개발하거나 선행연구에서 사용한 연구도구를 각 연구의 내용에 맞게 수정·보완한 경우가 대부분이었다. 양적 연구에서 이루어진 자료 분석 방법의 경우 기술 통계와 차이검증이 거의 대부분이었으며 관계분석 연구는 1편에 불과했다.

이상과 같은 본 연구의 분석 결과를 볼 때 평가인증제와 관련하여 추후에는 양적 연구와 함께 문헌 연구와 질적 연구가 보다 많이 이루어질 필요가 있음을 알 수 있다. 특히 우리나라의 경우 아직 평가인증제 시행의 초기라고 할 수 있으므로 평가인증제 실시의 당위성에 대한 보다 설득력 있는 근거를 제시할 수 있는 다양한 문헌연구들이 보다 많이 이루어져야 한다. 이와 더불어 평가인증제를 먼저 시행해온 다른 나라들에서 이루어진 효과 검증을 위한 선행연구의 결과나 방법론에 관한 심도 깊은 분석 연구도 필요하다. 평가인증제 실시 과정이나 효과 등에 관한 선행연구의 분석을 통하여 보다 효율적인 평가인증제 정착을 위한 중요한 시사점을 찾을 수 있을 것이기 때문이다. 또한 선행연구들의 방법론을 검토하는 문헌연구를 통해 보다 신뢰성 있는 연구방법론에 관한 정보를 수집하여 추후연구에 적용한다면 연구방법에서의 오류를 줄이는데 효과적일 것이다.

한편 본 연구의 분석결과 우리나라의 평가인증제에 관한 연구의 대부분은 시설장이나 교사 등 보육종사자를 대상으로 하고 있어 보육서비스의 또 다른 주체인 영유아의 부모와 가족을 대상으로 하는 연구가 상대적으로 적음을 알 수 있다. 평가인증제는 보육서비스의 소비자인 부모를 대상으로 부모와 가족에게 신뢰할 수 있는 보육서비스 선택의 근거를 제공한다(박자연 외, 2008; Azer et al., 2002). 한편 평가인증제 실시의 과정에 대한 부모 및 가족의 보다 적극적인 참여를 격려할 수 있는 방안 모색을 위한 연구가 이루어질 필요가 있다. 이러한 연구를 통하여 평가인증의 어느 과정에 부모가 참여하는 것이 가장 효과적인지, 평가인증제에 대한 부모의 관심이 보육시설의 평가인증 참여에 영향을 미치는지 등을 밝혀낼 수 있을 것이다. 또한 평가인증지표에 대한 부모와 가족의 의견을 수렴함으로써 우리의 사회문화적 상황에 보다 부합하는 인증지표를 개발하는 연구도 필요하다. 연구의 대상과 관련하여 비록 시설장이나 교사를 대상으로 하는 연구가 많이 이루어지긴 했지만 대부분의 연구가 질문지를 통한 조사연구로 이루어졌음을 감안할 때 앞으로는 교사와 시설장

등의 목소리를 보다 깊이 있게 담아낼 수 있는 질적 연구가 필요하다. 특히 교사의 민감성이나 전문성은 보육서비스의 질을 좌우하고(Gerber et al., 2007), 평가인증의 과정에서 교직원에게 대한 논의가 지속적으로 이루어지고 있음(유희정, 2006; Gerber et al., 2007; Gormley et al., 2000; Whitebook et al., 2004)을 감안할 때 보육의 현장에서 실질적인 보육을 담당하고 있는 교사들의 평가인증제에 대한 의견을 진솔하게 담아낼 수 있는 연구는 의미가 있을 것이다.

또한 연구방법론의 자료 분석 방법에 대한 분석 결과 대부분의 연구가 현상을 파악하는 수준에 머물러 있다는 사실에도 주의를 기울여야 할 것이다. 이는 우리나라에서 이루어진 평가인증제와 관련된 거의 대부분의 선행연구들이 현황을 파악하기 위하여 질문지를 활용하여 자료를 수집한 후 빈도와 차이검증을 실시했다는 것을 의미한다. 따라서 앞으로는 평가인증제에 대한 효과 검증 연구나 다양한 배경변인에 따른 평가인증 통과 여부에 관한 설명력을 검증하는 등의 역학적인 연구가 보다 많이 이루어질 필요가 있다.

본 연구는 이제까지 우리나라에서 이루어진 평가인증제 관련 연구의 동향을 분석하여 우리나라의 보육시설 평가인증제의 효율적인 정착을 위한 시사점을 도출하고 추후연구의 방향을 제안하기 위하여 이루어졌다. 우리나라에서 평가인증제가 실시된 지 3년이 지나 한 주기를 넘어서고 있는 현 시점에서 이제까지 이루어진 우리나라의 평가인증제 관련 연구의 동향을 분석하는 본 연구의 결과는 평가인증제의 실시 및 관련 연구의 활성화를 위하여 의미가 있다고 여겨진다. 앞으로는 본 연구의 결과와 논의를 근거로 보다 심도 깊은 추후 연구가 이루어질지 기대한다. 한편 본 연구는 평가인증제와 관련된 우리나라의 연구만을 분석했다는 제한점이 있다. 이는 비록 국내연구 분석이라는 본 연구의 목적 때문이기는 하지만 앞으로 추후 연구에서는 이미 상당한 정도로 축적되어 있는 외국의 평가인증제 관련 연구에 관하여 분석해 볼 필요가 있다고 여겨진다. 외국 연구의 동향을 분석하는 것은 우리나라에서 이루어지는 관련 연구의 방향을 제안하는데 도움이 될 것이다. 이와 더불어 외국에서 이루어진 평가인증제의 효과에 관한 다양한 유형의 연구 결과에 관한 분석이나 평가인증제에 관한 이론적 근거를 도출할 수 있는 문헌 연구도 필요하다. 이러한 연구를 통하여 우리나라의 평가인증제 정착을 위한 신뢰할 수 있는 근거를 도출할 수 있을 것이다.

## ■ 참고문헌

김정원, 김유정(2007). 영유아기 자녀를 둔 우리나라 아버지 관련 연구 경향 분석: 1980년 이후 학술지 논문을 중

- 심으로. *대한가정학회지*, 45(5), 25-38.
- 김지영(2006). 유아 수확평가도구를 사용한 수확연구의 동향 분석: 1981년 이후 학회지 논문을 중심으로. *유아교육연구*, 26(1), 233-252.
- 김향란(2003). 보육시설 평가인증제에 관한 교사 인식 조사. 건국대학교 교육대학원 석사학위 청구논문.
- 박자연, 김희진(2008). 보육시설 평가인증제와 평가인증에서의 부모참여에 대한 부모의 인식. *열린유아교육연구*, 13(2), 1-23.
- 보건복지가족부 보육지원과(2007). 보육시설 설치 및 운영 현황. [http://children.seoul.go.kr/operate/law\\_07.html](http://children.seoul.go.kr/operate/law_07.html).
- 보육시설평가인증사무국(2007). **2007 보육시설 평가인증 지침서**. 서울: 육아정책개발센터.
- 서문희(2001). 보육시설 평가인증제의 도입 필요성과 실시 방안. *보건복지포럼*, 52, 64-73.
- 유희정(2006). 보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전방안. *육아정책포럼*, 2, 6-19.
- 유희정, 이은혜, 최정운, 김문정(2007). 평가인증을 통한 보육시설 서비스 개선 효과분석 및 발전방안 연구. 여성가족부 연구보고 2007-29.
- 이 옥(2002). 보육시설 평가인증제 도입과 보육의 질. *사회과학연구*, 8, 213-229.
- 천희영(2006). 아동의 기질과 관련 국내 학술지 논문의 연구 경향 분석: 1980-2004. *아동학회지*, 27(4), 17-38.
- 최마숙, 황운세(2004). 유아 발달에 관한 학술지 논문의 연구 경향 탐색. *유아교육연구*, 24(5), 187-205.
- 한태숙, 김연, 황혜정(2005). 『유아교육연구』의 연구동향분석: 1994-2004. *유아교육연구*, 25(3), 219-238.
- Azer, S., Morgan, G., Clifford, R. M., & Crawford, G. M.(2002). Regulation of child care. *Early Childhood Research & Policy Briefs*, 2(1). (ERIC Document Reproduction Service No. ED 463 896).
- Bredenkamp, S., & Willer, B. A. (Eds).(1996). NAEYC Accreditation: A decade of learning and the years ahead. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 394 734).
- De Vita, C. J., & Montilla, M.(2003). Improving child care quality: A comparison of military and civilian approach. *Charting civil society: A series by the center on nonprofits and philanthropy*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 480 609).
- Friedman, D. E.(2007). Quality rating systems--The experiences of center directors. *Exchange: The Early Childhood Leaders' Magazine Since 1978*, 173, 6-12.
- Gerber, E., Whitebook, M., & Weinstein, R. S.(2007). At the heart of child care: Predictors of teacher sensitivity in center-based child care. *Early Childhood Research Quarterly*, 22(3), 327-346.
- Gibbs, L.(1995). The very best of care and education: Many ways to the quality improvement and accreditation system. *Accreditation and beyond series, Volume I*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 399 048).
- Gormley, W. T. Jr., & Lucas, J. K.(2000). Money, accreditation, and child care center quality. Working paper series. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 446 851).
- Krajec, V. D., Bloom, P. J., Talan, T., & Clark, D.(2001). Who's caring for the kids? The status of the early childhood workforce in Illinois. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 454 958).
- Lee, M.(1999). Study of the factors influencing child's development in day care center: Developing strategies for high-quality program. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 434 725).
- Whitebook, M., Sakai, L., Gerber, E., & Howes, C.(2001). Then & now: Changes in child care staffing, 1994-2000. Technical report. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 452 984).
- Whitebook, M., Sakai, L., & Howes, C.(1997). NAEYC Accreditation as a strategy for improving child care quality: An assessment by the national center for the early childhood work force. Final Report. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 415 028).
- Whitebook, M., Sakai, L., & Howes, C.(2004). Improving and sustaining center quality: The role of NAEYC accreditation and staff stability. *Early Education and Development*, 15(3), 305-326.

접 수 일 : 2008년 8월 31일  
 심사시작일 : 2008년 9월 3일  
 게재확정일 : 2008년 9월 22일

<부록 1> 분석 대상 논문

논문 명 / 연구자	발표	출처 및 수록지명
영유아 보육시설종사자의 평가인증지표 인식에 관한 연구 -국공립시설을 중심으로-/장미숙	2007	동국대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증의 효과에 관한 연구/권정순	2007	경희대학교 석사학위 청구 논문
보육시설 평가인증제도에 대한 시설장과 보육교사의 의식차이/박양미	2007	계명대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제도에 대한 종사자들의 인식에 관한 연구/나미정	2007	국민대학교 석사학위 청구논문
평가인증을 받은 보육시설에서 시설장과 보육교사의 평가인증에 대한 인식/금미숙	2007	이화여자대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증을 받은 보육시설 시설장의 평가인증에 대한 인식과 만족도/오민수	2007	이화여자대학교 석사학위 청구논문
평가인증제도에 대한 보육시설 종사자의 인식 연구/이형양	2007	경기대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 관한 학부모의 인식 조사/김신영	2007	경원대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 대한 인식연구-민간보육시설 종사자를 중심으로-/이미애	2007	한국방송통신대학교 석사학위 청구논문
평가인증제에 대한 보육시설 종사자들의 인식에 관한 연구/이정현	2007	대구대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증 여부에 따른 서비스 만족도 차이/정혜숙	2007	경성대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증 참여에 따른 교사 효능감, 보육시설이 질 및 인식변화/원정아	2007	계명대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증 여부가 보육교사의 교사효능감에 미치는 영향/우연희	2007	대구가톨릭대학교 석사학위 청구논문
보육시설평가인증제의 지표 및 내용에 관한 연구/강혜지	2007	진주산업대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제도의 발전방향에 관한 연구/이현순	2007	건국대학교 석사학위 청구논문
J시 국·공립, 법인 보육시설종사자의 평가인증 참여 활동 연구/육외경	2007	경남대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증에 대한 한·일 간 비교연구/이순자	2007	동국대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 대한 시설장이 인식연구/주경진	2007	숙명여자대학교 석사학위 청구논문
보육시설 종사자가 인식한 평가인증제의 운영과정과 사후유지관리에 관한 연구/김동례	2007	전남대학교 박사학위 청구논문
시설장과 보육교사의 인식을 통한 보육시설 평가인증제도의 개선 방안 연구/김인자	2006	공주대학교 석사학위 청구논문
평가인증제의 「보육시설 환경」과 「실내의 시설의 안전」에 관한 사례 연구/서금숙	2006	강남대학교 석사학위 청구논문
평가인증제에 관한 보육시설 종사자들의 인식에 관한 연구 -인증시설과 비인증시설 비교 연구-/조영자	2006	경원대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 관한 종사자들의 인식-창원시를 중심으로-/최강연	2006	경남대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 대한 시설장의 인식 연구 -2006년 인증통과 보육시설 대상-/남선영	2006	성균관대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 관한 민간보육시설 종사자들의 인식 연구 -인천광역시를 중심으로-/김난숙	2006	인천대학교 석사학위 청구논문
평가인증에 대한 보육시설의 인식 연구/라소영	2006	숙명여자대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증지표에 대한 보육종사자의 인식/황상옥	2006	경성대학교 석사학위 청구논문
평가인증제 기준에 의한 보육시설의 질적 수준과 개선 가능성 분석/이경진	2006	원광대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증조력에 대한 보육교사의 요구/박성진	2005	성결대학교 석사학위 청구논문
영유아 보육시설 평가인증제에 대한 보육시설 시설장들의 인식에 관한 연구 -충남지역 보육시설을 중심으로-/류수현	2005	공주대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 대한 보육시설 종사자들이 인식에 관한 연구/이윤정	2005	상지대학교 석사학위 청구논문
영유아 보육시설 평가인증제도에 대한 인식에 관한 연구/손복순	2005	대전대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제도에 관한 시설장의 인식 연구/박복매	2005	가톨릭대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제에 관한 설립유형별에 따른 보육시설 종사자들의 인식에 대한 연구/양해영	2005	진주산업대 석사학위 청구논문
여성부 보육시설 평가인증지표에 관한 보육교사의 인식 연구/이숙자	2005	성균관대 석사학위 청구논문
보육시설 유형에 따른 평가인증제에 관한 보육시설 종사자들의 인식 -울산광역시를 중심으로-/이나영	2005	동국대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제도 실시방안 연구/사광옥	2005	청주대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제도에 관한 조사 연구/황인숙	2005	동국대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증제도의 활성화 방안/변경선	2005	경기대학교 석사학위 청구논문
영유아 보육시설의 평가인증에 관한 연구/한기순	2005	단국대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가 인증제 도입에 관한 의식 조사/김정희	2004	동국대학교 석사학위 청구논문
평가인증제에 대한 보육시설 종사자들의 인식 연구/신경희	2003	성결대학교 석사학위 청구논문

〈부록 1〉 분석 대상 논문

논문 명 / 연구자	발표	출처 및 수록지명
보육시설 관계자의 평가인증제에 대한 인식 연구/남희숙	2003	성균관대 석사학위 청구논문
보육사업 인증제도 도입을 위한 평가지표에 관한 연구/김황호	2003	동국대학교 석사학위 청구논문
영유아 보육시설 평가인증제도 도입에 관한 실증적 연구/문지희	2003	단국대학교 박사학위 청구논문
평가인증제 도입을 위한 기초연구-국·공립 보육시설 중심으로-/곽미영	2003	성균관대학교 석사학위 청구논문
보육시설 평가인증 과정에 참여한 원장과 교사의 인식/탁옥경, 배지희	2007	유아교육연구, 27(4), 327-353
보육시설 평가인증 참여시설과 비참여시설에 대한 어머니의 평가/이정숙	2007	아동교육, 16(3), 253-264.
보육조사자의 관련변인에 따른 보육시설 평가인증지표에 대한 인식/이연승, 황상욱	2007	유아교육학논집, 11(1), 257-272
보육시설 평가인증제 실시가 보육교사의 교수효능감과 역할 수행 인식에 미치는 영향/최미숙, 이미혜, 이민경	2007	한국영유아보육학, 49, 129-149
보육시설 평가인증을 위한 준비과정에 나타난 보육교사 경험의 의미/서현	2007	한국영유아보육학, 50, 1-29
평가인증 조력에 대한 보육교사의 요구/박성진, 이현옥	2007	육아지원연구, 2(1), 59-78
보육시설 평가인증제에 관한 보육시설장의 인식 연구/이재완, 류수현	2006	한국영유아보육학, 45, 361-381
보육시설 평가인증제 참여교사와 비참여교사의 인식비교 /심성경, 백영애, 최대훈, 공미자, 변길희, 박지애, 박주희	2006	유아교육학논집, 10(2), 75-94
보육시설 평가인증제에 대한 시설장과 교사의 반응 분석/김경혜, 김진숙	2006	열린유아교육연구, 11(6), 85-112
보육시설 평가 인증제도에 관한 시설장의 인식 연구/박복매, 문혁준	2006	대한가정학회지, 44(8), 1-11
평가인증제를 대비한 보육시설 운영 실태 연구-대구지역을 중심으로-/이길동	2006	교육의 이론과 실천, 11(2), 107-131
보육시설 평가인증지표에 관한 문제점 분석/강달금, 이영석	2006	미래유아교육학회지, 13(4), 185-216
21인 미만 보육시설에 대한 자체평가와 전문가평가의 차이 분석/서혜전, 오현주, 안소영	2006	아동학회지, 27(4), 185-200
성공적인 보육시설 평가인증 준비과정을 위한 질적 접근/마미정	2006	미래유아교육학회지, 13(3), 111-135
보육시설 평가인증 시범운영 결과 및 발전방안/유희정	2006	유아정책포럼, 2, 6-19
평가인증제도에 관한 시설장의 인식 연구/이종춘, 박성학	2005	금구논총, 11, 255-286
평가인증제도에서의 바람직한 조력 방향/권은은, 김정실	2005	안산1대학논문집, 23, 97-114
한국의 보육료 자율화와 보육시설 평가인증제에 대한 경제학적 분석/송승민	2005	한국생활과학회지, 14(6), 915-924
한국과 미국, 호주의 보육시설 평가인증제도 비교 연구/이대균	2005	유아교육학논집, 9(2), 125-150
보육시설 평가인증제 도입과 보육의 질/이옥	2003	사회과학연구, 8, 213-229
보육시설 평가인증준거 개발연구 분석 및 평가인증준거 대안 모색/권혜진	2003	한국영유아보육학, 33, 93-112
보육시설 평가인증제도의 도입 필요성과 실시 방안/서문희	2001	보건복지포럼, 52, 64-73