

유아를 위한 가정문해환경 평정척도 개발 및 타당화 연구

The Development and Validity of the Home Literacy Environment Rating Scale

연세대학교 아동·가족학과
박사수료 박 찬 화
경인여자대학 유아교육학과
강 사 김 길 속

Department of Child & Family Studies, Yonsei University
Doctoral Candidate : Chanhwa Park
Department of Early Childhood Education, Kyungin Women's College
Lecturer : Gilsook Kim

◀ 목 차 ▶

- | | |
|-----------|-------------|
| I. 서론 | IV. 논의 및 결론 |
| II. 연구방법 | 참고문헌 |
| III. 연구결과 | |

<Abstract>

This study was conducted to develop the Home Literacy Environment Rating Scale(HLERS) and to analyze its item discrimination, reliability, and validity. The participants of this study were 438 parents whose children were three to five years old. The item discrimination, determined by comparing the highest and lowest group using Chi-square(χ^2) and Cramer's V, was found to be satisfactory. The Cronbach's α for internal consistency reliability was .78. Factor analysis revealed that the structure of the HLERS consisted of three factors: 'reading books,' 'reading behavior and modeling of parents' and 'literacy learning.' The concurrent validity was also identified by correlation between the HLERS and two sub-tests of EC-HOME. In conclusion, these results demonstrated that the Home Literacy Environment Rating Scale is reliable and valid to examine the home literacy environment for Korean families.

주제어(Key Words) : 문해 환경(literacy environment), 가정문해환경 평정척도(Home Literacy Environment Rating Scale), 타당도(validity)

I. 서론

가정의 언어 환경, 부모와 자녀간의 언어적 상호작용 및 부모와의 학습경험은 아동의 인지적, 언어적 발달과 출현적 문해 기술에 직접적이며 의미 있게 영향을 미친다. 아동은 학교에서 공식적으로 읽기와 쓰기를 배우기 이전에 가정에서 문해 활동을 관찰하고 참여함으로써 문해 지식, 문어의 본질과 기능에 대해 이미 친숙해진다. 이는 아동이 형식적 문해 지도를 받기 이전에 가정과 지역사회 의 비형식적 환경에서 이미 문해 습득을 시작한다(김명순, 권희경, 2002)는 문해 출현의 관점을 반영한다. 문해 출현의 관점에서는 아동의 문어발달은 구어 발달과 함께 일어나며 가정의 문해 환경이 중요한 역할을 하게 된다(이문옥, 1997). 따라서 아동의 문해 발달을 이해하기 위해서는 아동의 가정문해환경의 질을 측정할 필요가 있다.

최근까지 이루어진 가정 문해 연구의 많은 부분은 가정이라는 맥락에서 부모 또는 주 양육자와 아동간의 질 높은 문해적 상호작용이 아동의 언어발달과 문해 성취에 어떤 영향을 미치는가에 대한 것들이었다. 구체적으로 살펴보면, 가정 문해환경이 아동의 출현적 문해 기술에 미치는 영향(Aulls & Sollars, 2003; Foy & Mann, 2003; Roberts, Jurgens, & Burchinal, 2005; Weigel, Martin, & Bennett, 2005), 초등학교 시기의 읽기 성취와의 관련성(김수희, 2003; de Jong & Lesemann, 2001; Leseman & de Jong, 1998) 및 문해 발달과의 관계(Griffin & Morrison, 1997; Senechal, LeFevre, Thomas, & Daley, 1998; van Steensel, 2006), 아동의 읽기 태도와와의 관련성(이근영, 1999), 가정 내의 인쇄물 경험과 출현적 문해 지식 간의 관계(Aulls & Sollars, 2003; Purcell-Gate, 1996), 어머니의 문해 신념과 가정문해환경과의 관계(김명순, 1999; 김주아, 2006) 등이 주요 연구 주제가 되고 있다.

아동의 어휘력이나 개념 지식, 언어 이해와 같은 문해 기술과 가정문해환경과의 관계를 밝힌 연구를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. Senechal *et al.*(1998)는 유치원 아동과 1학년 아동을 대상으로 구어와 문어 기술의 발달에 대한 가정 문해 경험의 효과를 살펴 본 결과, 이야기책에 자주 노출된 아동은 구어 기술이 발달하였고 문해 활동에서 부모의 가르침을 자주 받은 아동은 문어가 더 발달하였다. Aulls와 Sollars(2003)는 가정문해환경이 초등학교 1학년에 입학하는 아동의 초기 읽기 능력에 미치는 영향을 연구하였는데, 가정에서 인쇄물 가용성과 인쇄물과의 상호작용은 아동의 인쇄물 인식과 책 지식에 영향을 미쳤다. 그러나 단어 읽기 정확성, 읽기 유창성이나 읽기 전략의 사용에는 변별적으로 영향을 미치지 않았다. 가정의 사회 경제적 수준 또한 아동의

문해 발달에 영향을 미치는 요인이다. 부모가 작성한 문해 활동 일지를 분석한 결과, 저소득 가정에 비해 중류가정 의 가족원들은 문해 활동을 즐겁게 인식하고 더 많이 참여하였다. 저소득 가정에서는 전반적으로 인쇄물과 관련된 활동을 거의하지 않았고, 문해 기술 촉진을 위해 플래시 카드 사용이나 알파벳 암송을 자주 사용하였다(Baker, Sonnenschein, Serpell, & Scher, 1996). 아동의 문해 수준은 부모의 교육적 수준과 강하게 연결되어 있고(Snow, Burns, & Griffin, 1998), 부모에게 읽기 어려움이 있으면 아동은 읽기에서 더 큰 어려움을 겪었는데, 이는 가정에서의 인쇄물 활용 및 읽기 경험의 부족에 기인하였다(Bus, van IJzendoorn, & Pelligrini, 1995). 반면에 가정문해환경 척도에서 높은 점수를 받은 저학력 어머니의 아동들은 낮은 점수를 받은 고학력 어머니의 아동들보다 더 나은 학업적 기술을 보였다(Christian, Morrison, & Bryant, 1998). 이러한 연구 결과는 어머니의 학력보다는 가정의 문해 환경의 질이 아동의 학업적 수행에 긍정적인 영향을 미치는 강력한 예측요인임을 보여 준다.

우리나라에서 진행된 가정문해환경에 관한 연구에서 김주아(2006)는 유아의 가정문해환경의 실태를 살펴보았다. 그 결과, 어머니가 자녀에게 처음 책을 읽어준 시기는 0-6개월 사이, 책을 읽어준 시간은 일주일에 2-3번, 40-50분 이상이 가장 많았다. 호수진(2008)은 어머니의 책읽기에 대한 감정이 긍정적이며, 가정의 읽기, 쓰기 자료가 풍부하고 부모의 문해 모델링이 자주 일어나며 책 읽기 활동이 많을수록 만 2세 영아의 어휘력은 높다는 점을 밝혔다. 읽기 태도와 관련성을 본 이근영(2000)의 연구에서는 가정문해환경의 점수가 높을수록 초등학교 1, 2학년 아동의 읽기 태도는 긍정적인 경향을 보였다. 김수희(2003)는 가정 내 아동용 도서와 성인용 도서 소장 수, 아동용 잡지 및 신문 구독 수가 많고 부모의 책읽기 모델링 빈도가 높으며, 자녀에게 처음 책을 읽어 준 시기가 빠르고, 아동이 숙제용 책 이외의 책을 읽는 횟수가 많을수록 아동의 읽기 유창성 점수가 높다는 점을 발견하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 여러 연구자들은 가정문해환경이 아동의 언어능력에 긍정적인 영향을 미침을 밝혔으며 연구들에서 사용된 가정문해환경 평가는 다양한 방식으로 정의되고 연구되어져 왔다. 단순하게는 가정이 소장한 책의 수와 아동과 부모가 함께 하는 문해 활동 시간의 양을 측정하는 것부터 문해 관련 활동에서 상호작용의 질을 측정하고 더불어 부모의 문해 신념과 태도를 함께 살펴보았다. 가정문해환경의 측정은 주로 자기 보고식 설문지와 가정 맥락 내에서 문해의 기능적 사용을 관찰하는 방법을 사용하고 있었다. Leseman과 de Jong(1998)은 가정 문해의 4가지 측면을 제

시하였다. 첫 번째 측면은 문해를 접하는 기회로 TV 편성표를 읽거나 쇼핑 리스트를 작성하는 것처럼 부모가 읽고 쓰는 것을 아동이 관찰하는 빈도를 말한다. 두 번째 측면은 함께 책읽기와 같이 부모-아동의 상호작용에서 보이는 부모의 가르침이나 지시유형을 말한다. 세 번째 측면은 읽기 활동에서 참여자 간의 협력과 합의를 말한다. 예를 들면 책을 읽을 때 아동은 자신의 역할을 이해하고 받아들이며 부모가 사용하는 전략에 반응하고자 한다. 네번째 측면은 함께 책 읽기 동안 보인 부모-아동 간의 사회-정서적 질을 말한다.

가정문해환경은 복잡하고 다면적 현상이다. Burgess, Hecht와 Logigan(2002)은 가정문해환경을 6가지로 개념화하였으며 각 개념은 상호관련이 있다고 하였다. 첫 번째 개념은 제한된 환경으로 문해 활동에 참여하는 부모의 능력과 성향으로 부모의 직업, 교육수준, 지능, 언어, 읽기 능력, 교육에 대한 태도 및 사회 경제적 계층 등을 말한다. 두 번째 개념은 함께 책 읽기와 같이 아동을 직·간접적으로 문해 활동에 노출시키거나 문해의 중요성을 반영하는 활동들이 이 개념에 속한다. 세 번째 개념은 적극적 가정문해환경으로 문해나 언어발달을 증진시키도록 고안된 활동에 아동을 직접 참여시키려는 부모의 노력을 말한다. 네 번째 개념은 수동적 가정문해 환경으로 부모가 문해 활동의 모델이 되는 것이나 부모의 대안적 여가활동을 아동이 관찰하는 것을 포함한다. 다섯 번째 개념은 가장 공통적으로 사용되는 개념으로 함께 읽기가 있다. 마지막 개념은 전반적 가정문해환경으로 앞의 모든 개념이 포함된 모든 측정치의 집합이다. 이상의 6가지 개념을 바탕으로 Burgess et al.(2002)는 처음 책을 읽은 연령, 아동이 부모가 책 읽는 것을 보는 빈도, 부모가 한 달에 읽는 책의 수, 부모의 하루 TV 시청 시간, 아동의 하루 TV 시청 시간, 아동에 대한 교육적 기대, 사회 경제적 지위(SES)로 구성된 15문항의 가정문해환경 설문지를 개발하였다. 그러나 이 가정문해환경 설문지에는 부모의 학력과 직업에 관한 배경변인이 4문항이나 포함되었고, 부모의 책 읽기행동과 TV 시청시간에 관한 문항이 6문항으로 전체 문항의 2/3가 부모변인에 편중되어 있어서 부모와 아동 간의 문해적 상호작용에 관한 부분이 상대적으로 부족한 단점이 있었다.

Shapiro(1979)는 가정문해지표를 가정의 인쇄물 양과 다양성, 아동에게 책 읽어주는 빈도, 문해 경험의 유형, 쓰기과정에 노출 정도, 문해 기술에 대한 부모 모델 등 18문항으로 구성하였다. 그런데 Shapiro(1979)의 가정문해지표는 부모의 배경변인 4문항을 제외한 14문항 중 책에 관한 내용이 9문항으로 책이 가정문해환경의 주요소를 이루었다. 이로써 Shapiro(1979)의 가정문해지표는 가정문해환경의 다양한 측면을 제대로 반영하지 못하였다고 사료된다. 정지연

(2004)은 Shapiro(1979)의 가정문해지표를 수정·보완하여 요인분석을 한 결과, '가정의 읽기·쓰기 자료', '부모의 문해 모델링', '아동의 책읽기 활동'과 '부모의 문해 활동 제공'의 4개 하위 요인을 추출하였다. Britto(2001) 또한 가정의 문해 환경을 3차원으로 분류하였다. 첫 번째 차원은 언어적 상호작용으로 탈맥락적 언어 형태, 노래 만들기, 대화, 이야기 듣기, 이야기 꾸미기 등이 있다, 두 번째 차원은 학습 분위기로 이는 가정 내에서 인쇄물의 존재 여부, 인쇄물의 이용 가능성 및 접근성, 부모의 모델링 및 가르침을 말한다. 세 번째 차원으로 사회적 분위기를 들 수 있다. 사회적 지원, 가정에서 부모와 아동 간의 사회적 상호작용, 아동의 놀이, 동기화와 정서적 지원 등이 여기에 속한다. Foy와 Mann(2003)은 가정문해환경의 요소로 이야기책의 노출, 부모의 아동 문학과 친밀성, 부모의 가르침, 부모의 읽기 활동, 읽기 미디어(읽기와 관련된 TV나 비디오 시청, 교육용 컴퓨터 프로그램 참여)를 들었다.

van Steensel(2006)은 Purcell-Gates(1996)와 Teal(1986)의 연구에 기초하여 부모나 양육자와의 일 대 일 인터뷰를 통하여 가정문해환경을 측정하였다. 가정문해환경 평가 설문지는 39문항으로 구성되었으며 부모/형제 문해 활동 중 개인적 이유로 하는 활동(편지/엽서 쓰기, 잡지 읽기, 개인 컴퓨터 사용하기)과 일상의 한 부분으로 하는 활동(광고 판단 지 읽기, 쇼핑 리스트 작성하기, 신문읽기)의 두 요인과, 아동과 부모(또는 나이든 형제)가 함께 하는 문해 활동 중 우선순위가 높은 활동(도서관 방문하기, 함께 책읽기, 동요 부르기)과 우선순위가 낮은 활동(스토리텔링, 함께 쓰기, 문해에 초점을 둔 프로그램 시청)의 두 요인, 총 4가지 요인으로 이루어졌다. 설문은 개방식으로 답하거나 네/아니오 방식과 활동의 빈도를 3점 척도로 묻는 방식으로 구성되어 있다.

우리나라에서 진행된 여러 연구들에서도 가정문해환경 평가척도를 사용하였다. 이문옥(1997)은 미국 5세 아동과 1학년 아동을 대상으로 읽기, 쓰기와 가정문해환경과의 상관관계 연구에서 가정문해환경의 특성을 다섯 항목으로 나누었다. 평가 척도의 항목들로는 가정에서의 책 읽어주기, 사회적 배경, 읽기·쓰기 자료의 가용성(availability), 가족의 문해 활동, 그리고 부모-아동 간의 문해를 통한 상호작용 등이 포함되었다. 총 70문항으로 5점 척도를 사용하였고 요인별 내적 합치도 계수는 .68에서 .96의 범위에 있었다. 김주아(2006)는 가정문해환경의 하위변수를 읽기 문해 환경의 준비 및 실천, 쓰기 문해 환경의 준비 및 실천, 문해 분위기로 나누는 총 25문항의 가정문해환경 평가척도를 사용하여 어머니의 문해 신념과의 관계를 살펴보았다.

그러나 우리나라에서 실시된 가정 문해 환경에 관한 여러 연구(김수희, 2003; 신혜영, 김명순, 2008; 이근영, 2000; 이

문목, 2003; 호수진, 2007)에서는 Shapiro(1979)가 오래 전에 개발한 가정문제지표를 비롯하여 외국의 연구에서 사용한 가정문제환경 설문지를 수정·보완하여 사용해 왔다. 최근에는 가정에서 컴퓨터를 사용하는 것이 보편화됨에 따라 가정에서 인터넷 사용이나 이메일 사용과 같은 활동이 더욱 활발해지고 있다. 또한 광고용 전단지나 상업용 카탈로그도 범람하고 있어 과거보다 유아들이 인쇄물에 훨씬 더 많이 노출되고 있다. 이와 더불어 교육용 TV 프로그램 시청이나 컴퓨터 프로그램 참여와 같이 아동의 문해 활동의 종류도 다양하게 변화하고 있다. 따라서 시대적 변화를 반영하여 기존의 가정문제환경 평정척도를 새롭게 보완할 필요성이 있으며 이는 아동의 언어 능력과 문해 발달을 좀 더 정확하게 예측하는데 중요한 기여를 할 것이다. 또한 우리나라 유아에게 적합한 가정문제환경 평정척도를 통하여 부모들이 가정에서 적절한 문해 활동의 모델이 되고 문해 환경의 질을 높일 수 있는 기반을 조성할 수 있다. 이러한 필요성에 의해 본 연구는 가정문제환경에 관한 여러 이론적 근거를 바탕으로 우리나라 가정의 문해 환경을 적절하게 반영하는 가정문제환경 평정척도를 개발하여 그 타당성을 입증하고자 한다.

- 이러한 목적에 따라 설정된 연구문제는 다음과 같다.
 <연구문제 1> 가정문제환경 평정척도의 문항 변별도는 어떠한가?
 <연구문제 2> 가정문제환경 평정척도의 타당도는 어떠한가?
 <연구문제 3> 가정문제환경 평정척도의 신뢰도는 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울과 경기, 충청 지역에 거주하는 만 3-5세 사이의 자녀를 둔 부모 438명이었다. 연구 대상 부모의 표집은 서울, 경기, 충청 지역에 있는 유치원 4곳과 어린이집 4곳을 임의로 선정한 후 유치원 원장과 어린이집 원장의 동의를 구하여 만 3, 4, 5세반 담임교사를 통해 설문지를 부모에게 배부하고 회수하였다. 설문에 응한 부모의 사회 인구학적 특성은 <표 1>과 같다. 어머니의 학력과 월수입에 따른 지역차를 보기 위해 일원 변량 분석한 결과 지역 차이는 나타나지 않았다.

또한 연구대상인 만 3-5세 유아의 연령별, 성별에 따른 수와 백분율, 평균 및 표준편차를 살펴보면 <표 2>와 같다.

2. 연구도구

1) 가정문제환경 평정척도

본 연구에서 사용한 가정문제환경 평정척도는 Burgess et al.(2002)가 제안한 가정문제환경의 여섯 가지 개념을 기초로 하여 기존 연구에서 사용된 가정문제환경 평가척도의 문항을 분석하여 공통 항목들을 찾고 사회적, 시대적 변화를 반영하는 새로운 항목들을 첨가하였다. 구체적으로 부모의 TV 시청 시간, 광고 전단지를 보는 빈도, 개인용 컴퓨터 사

<표 1> 지역별 연구대상 부모의 수 및 사회 인구학적 특성의 빈도 및 백분율(%)

(N = 438)

구분	서울특별시(n = 339)		경기도(n = 86)		충청도(n = 13)		
	부	모	부	모	부	모	
연령	25세 이하	10(3.3%)	10(3.3%)	0(0.0%)	1(1.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	26-30세	2(0.6%)	15(4.4%)	1(1.2%)	3(3.5%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	31-35세	70(20.6%)	156(46%)	15(17.4%)	47(54.7%)	2(15.4%)	8(61.5%)
	36-40세	185(54.6%)	135(39.8%)	55(64%)	29(33.7%)	7(53.8%)	3(23.1%)
	41-45세	65(19.2%)	26(7.7%)	14(16.3%)	6(7.0%)	4(30.8%)	2(15.4%)
	46세 이상	13(3.8%)	0(0.0%)	1(1.2%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
학력	중졸이하	3(0.9%)	2(0.6%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	고졸	38(11.2%)	66(19.5%)	2(2.3%)	10(11.6%)	1(7.7%)	0(0.0%)
	전문대졸	38(11.2%)	46(13.6%)	10(11.6%)	17(19.8%)	1(7.7%)	3(23.1%)
	대졸	198(58.4%)	197(58.1%)	55(64%)	54(62.8%)	8(61.5%)	8(61.5%)
	대학원졸	59(17.4%)	22(6.5%)	19(22.1%)	5(5.8%)	3(23.1%)	2(15.4%)
직업	전문기술직	46(13.6%)	32(9.4%)	7(8.1%)	7(8.1%)	1(7.7%)	0(0.0%)
	영업서비스직	80(23.6%)	14(4.1%)	22(25.6%)	2(2.3%)	2(15.4%)	1(7.7%)
	사무직	198(58.4%)	69(20.4%)	56(65.1%)	5(5.8%)	9(69.2%)	11(84.6%)
	근로생산직	1(0.3%)	3(0.9%)	0(0.0%)	0(0.0%)	1(7.7%)	1(7.7%)
	무직	1(0.3%)	205(60.5%)	0(0.0%)	63(73.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)
	기타	6(1.8%)	9(2.7%)	0(0.0%)	8(9.3%)	0(0.0%)	0(0.0%)
월수입	101-200만원		24(7.1%)		2(2.3%)		0(0.0%)
	201-300만원		64(18.9%)		7(8.1%)		2(15.4%)
	301-400만원		79(23.3%)		27(31.4%)		3(23.1%)
	401-500만원		63(18.6%)		20(23.3%)		5(38.5%)
	500만원 초과		104(30.7%)		30(34.9%)		3(23.1%)

〈표 2〉 만 3-5세 유아의 연령별, 성별에 따른 수와 백분율, 평균 및 표준편차

(N = 438)

	만 3세(n = 62)		만 4세(n = 151)		만 5세(n = 225)	
	남	여	남	여	남	여
빈도(%)	39(8.9%)	23(5.3%)	76(17.4%)	75(17.1%)	113(25.8%)	112(25.6%)
평균(SD)	43.2개월(2.45)	44개월(2.14)	54.2개월(3.56)	54.1개월(2.89)	68.1개월(4.94)	67.3개월(4.98)
전체	43.5개월(2.36)		54.2개월(3.24)		67.7개월(4.96)	

용, 개인용 컴퓨터 사용용도, 편지 또는 이메일 쓰기 모델링, 부모와 자녀의 도서 대여점이나 서점 방문 빈도, 자녀의 교육용 TV 프로그램, DVD나 비디오 시청 빈도, 교육용 컴퓨터 프로그램 참여빈도 등을 첨가하였다. 또한 가정문해환경 평정척도의 개발을 위하여 김주아(2006), Foy와 Mann(2003), Leseman과 de Jong(1998), Lindo(2007), Shapiro(1979), Senecha et al.(1998), van Steensel(2006)가 사용한 가정문해환경 평가척도를 참고하였다.

본 연구의 가정문해환경 평정척도는 설문지 형식으로 부모의 인구통계학적 정보를 묻는 5개 문항과 문해 환경을 묻는 48개의 문항으로 구성되었다. 48개 문항은 가정의 읽기·쓰기 자료, 부모의 개인적 문해 활동, 부모의 모델링, 자녀와 부모와의 문해 활동, 자녀의 문해 활동 등에 관한 내용으로 이루어 졌다. 부모나 양육자는 각 문항에 대해 5점 척도로 응답하도록 되어 있으며 문항별 점수의 범위는 1-5점이며 가능한 총점의 범위는 48-240점이다. 점수가 높을수록 가정문해환경이 풍부하게 제공되고 있다고 해석할 수 있다. 가정문해환경 평정척도의 구체적인 문항 내용은 〈표 3〉과 같다.

2) EC-HOME의 학습 자극 요인과 언어적 자극 요인

가정문해환경 평정척도의 공인 타당도 검증을 위한 준거 도구로 Caldwell과 Bradley(2003)에 의해 만 3-6세 아동용 EC-HOME(Early Childhood-Home Observation for Measurement of the Environment)의 학습 자극 요인과 언어적 자극 요인을 사용하였다. EC-HOME은 8개 요인, 총 55문항으로 이루어졌으며 이중 학습 자극 요인은 11문항, 언어적 자극 요인은 7문항이다. 각 문항에 대해 예/아니오로 대답하며 가능한 총점은 0-18점이다.

3. 연구 절차

1) 예비조사

가정문해환경 평정척도에서 문항 내용의 적절성과 응답이 한 쪽으로 치우치지 않는지를 파악하기 위해 2008년 5월 1일과 2일에 걸쳐 만 3-6세의 자녀를 둔 어머니 19명이 가정문해환경 평정척도 설문지를 작성하였다. 예비 조사 결과,

가정의 소장 도서 수의 범위를 조정하였다. 전반적으로 문항의 내용을 이해하는데 어려움이 없었으며, 모호한 표현은 이해하기 쉬운 문장으로 수정하였다.

2) 본 조사

본 조사는 2008년 5월 6일부터 21일 사이에 이루어졌다. 연구자가 임의 표집한 유치원과 어린이집의 담임교사에게 가정문해환경 평정척도 설문지를 전달하였고 회수된 설문지는 방문 회수 또는 회신 우편을 통해 전달 받았다. 총 600부의 설문지를 배부하였으며 회수된 설문지는 총 438부로 73%의 회수율을 보였다.

4. 자료 분석

본 연구 문제 1, 2, 3 의 분석은 SPSS 12.0 윈도우용 프로그램을 사용하여 실시되었다. 연구 문제 1의 가정문해환경 평정척도의 문항 변별도를 알아보기 위해 가정문해환경 평정척도의 총점을 기준으로 상위 26.2%와 하위 26.2%에 속하는 가정문해환경을 추출하여 상, 하 집단으로 이등분하고 상, 하 집단 간의 문항반응의 카이제곱(χ^2)과 Cramer V 값을 산출하였다. 연구 문제 2의 가정문해환경 평정척도의 타당도를 알아보기 위해 내용 타당도와 구인 타당도 및 공인 타당도 검증을 실시하였다. 구체적으로 가정문해환경 평정척도의 구인 타당도를 알아보기 위해 요인 분석을 실시하였다. 또한 가정문해환경 평정척도의 공인 타당도를 알아보기 위해 외적 준거인 EC-HOME의 학습 자극 요인(11문항)과 언어적 자극 요인(7문항)의 총점과 가정문해환경 평정척도의 총점간의 적률상관계수를 산출하였다. 연구 문제 3의 가정문해환경 평정척도의 신뢰도를 알아보기 위해 가정문해환경 평정척도의 내적 합치도 계수인 Cronbach α 를 산출하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 가정문해환경 평정척도의 문항 변별도

가정문해환경 평정척도의 각 문항이 가정의 문해 환경의 질의 차이를 바르게 변별하는지 알아보기 위해 상, 하 집단 간의 문항반응의 카이제곱(χ^2)과 Cramer V를 산출한 결과는

〈표 3〉 가정문해환경 평정척도의 문항 내용

문항번호	문항 내용
1	가정에 성인 대상 도서를 얼마나 소유하고 있습니까?
2	가정에 해당 자녀가 읽을 만한 아동용 도서를 얼마나 소유하고 있습니까?
3	가정에서 한 달을 기준으로 구입하거나 구독하는 성인용 잡지는 얼마나 됩니까?
4	가정에서 한 달을 기준으로 구독하는 신문은 얼마나 됩니까?
5	가정으로 배송되는 무료 카탈로그는 한 달에 몇 권정도 됩니까?(예:홈쇼핑, 모교소식지)
6	가정에서 한 달을 기준으로 구입하거나 구독하는 아동용 학습지는 얼마나 됩니까?
7	가정에는 다음의 참고 도서가 있습니까?
8	가정에서 쓰거나 그리기 활동 시, 해당 자녀가 사용하는 자료는 무엇입니까?
9	부모님은 한 달 동안 몇 권의 책을 읽습니까?
10	부모님은 가정에서 얼마나 자주 광고 전단지 를 봅니까?
11	부모님은 얼마나 자주 잡지를 읽습니까?
12	부모님은 얼마나 자주 신문을 읽습니까?
13	부모님은 하루에 몇 분간(책 또는 신문이나 잡지) 읽기를 합니까?
14	부모님은 얼마나 읽기를 즐기니까?
15	부모님(어머니)은 하루에 TV시청을 평균 몇 시간정도 하십니까?
16	부모님이나 가족들은 쇼핑을 갈 때 얼마나 자주 물건구입 목록(쇼핑목록)을 작성합니까?
17	부모님이나 가족들은 얼마나 자주 축하카드, 안부카드나 편지를 씁니까?
18	집에 개인용 컴퓨터가 있다면 부모님은 하루에 평균 몇 시간 컴퓨터를 사용합니까?
19	개인용 컴퓨터는 어떤 용도로 사용합니까?
20	해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 책 읽는 것을 봅니까?
21	해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 신문 읽는 것을 봅니까?
22	해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 상품포장지(설명서 포함)의 내용을 읽는 것을 봅니까?
23	해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 무료 광고전단지를 살펴보는 것을 봅니까?
24	해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 엽서나 편지 또는 이메일을 쓰고 있는 것을 봅니까?
25	해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 가계부를 쓰거나 상품구입목록(쇼핑리스트)을 쓰고 있는 것을 봅니까?
26	부모님은 해당 자녀가 몇 살 때 그림책을 읽어주기 시작했습니까?
27	부모님은 해당 자녀에게 한 주에 몇 권의 이야기책을 읽어주십니까?
28	부모님은 한 주에 얼마나 자주 잠잘 시간에 자녀에게 책을 읽어주십니까?
29	부모님은 한 주에 얼마나 자주 잠잘 시간 이외에 자녀에게 책을 읽어주십니까?
30	해당 자녀가 부모님에게 얼마나 자주 책을 읽어 달라고 부탁합니까?
31	부모님은 자녀가 읽은 책의 내용에 대해 얼마나 자주 이야기를 나눕니까?(설명, 질문)
32	가정에서 해당 자녀가 책을 부모님과 함께 읽을 때 한 번에 몇 분 정도 읽습니까?
33	부모님이나 가족은 자녀와 함께 동시나 동요를 함께 얼마나 자주 부릅니까?
34	자녀와 함께 평균적으로 얼마나 자주 도서관 또는 도서 대여점을 방문합니까?
35	해당 자녀와 함께 도서관 또는 도서 대여점에 갈 때마다 얼마나 자주 책을 빌려옵니까?
36	해당 자녀와 함께 평균적으로 얼마나 자주 서점을 방문합니까?
37	해당 자녀와 함께 서점에 가면 한 번에 평균 몇 권의 책을 구입합니까?
38	부모님이나 가족들은 해당 자녀에게 얼마나 자주 단어 쓰는 법을 가르칩니까?
39	부모님이나 가족들은 해당 자녀에게 얼마나 자주 단어 읽는 법을 가르칩니까?
40	해당 자녀는 스스로 얼마나 자주 혼자 책을 읽습니까?
41	가정에서 해당 자녀가 책을 혼자서 읽을 때 몇 분 정도 읽습니까?
42	해당 자녀가 생일, 명절이나 기념일에 선물로 책을 받은 적이 있습니까?
43	해당 자녀는 한 주에 교육용 TV프로그램을 얼마나 자주 봅니까?(예:EBS)
44	해당 자녀가 한 주에 교육용 DVD나 비디오를 얼마나 자주 봅니까?
45	해당 자녀가 교육용 컴퓨터 프로그램을 얼마나 자주 합니까?
46	해당 자녀가 글자를 얼마나 자주 쓰려고 합니까?
47	해당 자녀가 책 읽는 것을 얼마나 즐긴다고 생각하십니까?
48	해당 자녀가 쓰는 척 하기 위해 글자쓰기나 글자쓰기와 같은 활동을 얼마나 즐긴다고 생각하십니까?

〈표 4〉 가정문해환경 평정척도의 문항 변별도

문항	카이제곱(χ^2)	Cramer V 값	문항	카이제곱(χ^2)	Cramer V 값	문항	카이제곱(χ^2)	Cramer V 값
1	44.96**	.41**	17	63.18**	.50**	33	57.20**	.47**
2	40.68**	.39**	18	7.25	.17	34	52.48**	.45**
3	31.37**	.35**	19	16.80*	.25*	35	52.67**	.45**
4	45.50**	.42**	20	101.99**	.62**	36	31.18**	.35**
5	30.69**	.34**	21	96.32**	.61**	37	30.51**	.34**
6	11.45*	.21*	22	75.80**	.54**	38	53.98**	.45**
7	68.97**	.51**	23	50.81**	.44**	39	50.90**	.44**
8	46.32**	.42**	24	49.14**	.43**	40	72.26**	.53**
9	76.53**	.54**	25	43.58**	.41**	41	31.17**	.35**
10	49.62**	.44**	26	44.04**	.41**	42	85.68**	.57**
11	24.62**	.31**	27	65.84**	.50**	43	12.64*	.22*
12	71.71**	.52**	28	54.52**	.46**	44	31.51**	.35**
13	71.04**	.52**	29	85.53**	.57**	45	15.35**	.24**
14	77.38**	.54**	30	63.86**	.49**	46	57.49**	.47**
15	16.55**	.25**	31	95.64**	.60**	47	71.99**	.52**
16	41.15**	.40**	32	43.50**	.41**	48	65.17**	.50**

* $p < .05$. ** $p < .01$.

〈표 4〉와 같다. 〈표 4〉에 의하면 문항 변별도 분석에서 대부분의 문항이 양호하였으나 카이제곱(χ^2) 값이 유의하지 않은 문항이 1개 문항으로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 문항 18인 '집에 개인용 컴퓨터가 있다면 부모님은 하루에 평균 몇 시간 컴퓨터를 사용합니까?' 의 문항이었다.

2. 가정문해환경 평정척도의 타당도

1) 내용 타당도

가정문해환경 평정척도의 내용 타당도를 검증하기 위하여 아동학 전공 박사과정생 2명과 유아교육 전문가 3명이 문항의 내용 타당성을 검증하였다. 검증 결과, 보다 현실을 반영하는 항목을 추가하였다(예: '도서관 방문' 항목-도서관을 정기적으로 방문하기보다 도서 대여점의 이용 빈도가 더 높으므로 '도서관 또는 도서 대여점 방문' 으로 수정하였다.).

2) 요인분석

가정문해환경 평정척도의 수집된 자료가 요인분석을하기에 적합한 자료인지에 대한 여부를 판단하기 위해서 KMO(Kaiser-Mayer-Olkin)와 Bartlett검정을 실시하였다. 그 결과, KMO값은 .781이었으며 Bartlett 구형성 검정 결과도 유의확률이 .000으로 나타나 요인분석에 적합한 자료임이 확인되었다.

가정문해환경 평정척도가 어떠한 요인으로 구성되었는가를 경험적으로 분석하기 위해 48개 문항에 대해 요인분석을 실시하였다. 요인추출방법으로는 주성분 분석(principal

component factoring)을 사용하였고 요인의 회전에 있어서는 요인 간 상관을 허용하는 직접 오블리민(direct oblimin) 방법을 사용하였다. 가정문해환경 평정척도의 잠재적 요인을 추출하기 위해 탐색적 요인분석(exploratory factor analysis: EFA)을 실시하여 요인부하량(factor loading)이 0.3이하인 문항과 여러 요인에 걸쳐진 문항을 삭제하였다. 삭제된 문항은 문항 1, 문항 3, 문항 5, 문항 7, 문항 9, 문항 11, 문항 13, 문항 14, 문항 15, 문항 16, 문항 17, 문항 18, 문항 19, 문항 20, 문항 24, 문항 25, 문항 26, 문항 33, 문항 34, 문항 35, 문항 36, 문항 37, 문항 41, 문항 42, 문항 43, 문항 44, 문항 46, 문항 48이었다. 선행 연구와 스크리 도표, 요인 수에 따른 고유치 감소 정도 및 요인이 설명하는 분산 비율의 증가 정도, 최종 요인행렬표에 의한 해석의 합리성을 기준으로 3개 요인을 추출하였다. 이에 3개의 요인에 대해 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis: CFA)을 실시하였다. 3개 요인의 회전 후 요인행렬표는 〈표 5〉와 같다.

3개의 요인에 대해 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis: CFA)을 실시한 결과, 세 요인의 전체 설명력은 42.93%로 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면, 요인 1은 전체 변량의 20.32%를 설명해 주며 9개 문항으로 구성되었다. 요인 1은 문항 2, 문항 27, 문항 28, 문항 29, 문항 30, 문항 31, 문항 32, 문항 40, 문항 47로 책의 소장 정도, 책임기 빈도 및 시간, 책임기 상호작용, 책임기 선호에 대한 내용들이 포함되어 '책임기' 라고 명명하였다. 요인 2는 전체 변량의 13.35%를 설명해 주며 6개 문항으로 구성되었다. 요인 2는

〈표 5〉 회전 후 요인행렬표

요인명	문항	요인1	요인2	요인3
책읽기	27. 부모님은 해당 자녀에게 한 주에 몇 권의 이야기책을 읽어주십니까?	0.848	0.030	-0.224
	28. 부모님은 한 주에 얼마나 자주 잠잘 시간에 자녀에게 책을 읽어주십니까?	0.754	0.024	-0.226
	30. 해당 자녀가 부모님에게 얼마나 자주 책을 읽어 달라고 부탁합니까?	0.740	-0.059	-0.058
	29. 부모님은 한 주에 얼마나 자주 잠잘 시간 이외에 자녀에게 책을 읽어주십니까?	0.708	0.133	-0.104
	47. 해당 자녀가 책 읽는 것을 얼마나 즐긴다고 생각하십니까?	0.625	-0.069	0.106
	31. 부모님은 자녀가 읽은 책의 내용에 대해 얼마나 자주 이야기를 나눕니까? (설명, 질문)	0.615	-0.041	0.226
	32. 가정에서 해당 자녀가 책을 부모님과 함께 읽을 때 한 번에 몇 분 정도 읽습니까?	0.478	-0.007	0.042
	40. 해당 자녀는 스스로 얼마나 자주 혼자 책을 읽습니까?	0.435	0.081	0.144
	2. 가정에 해당 자녀가 읽을 만한 아동용 도서를 얼마나 소유하고 있습니까?	0.384	0.041	0.129
	부모의 읽기 행동 및 모델링	23. 해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 무료 광고전단지들을 살펴보는 것을 봅니까?	-0.081	0.769
10. 부모님은 가정에서 얼마나 자주 광고 전단지들을 봅니까?		-0.061	0.724	0.022
21. 해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 신문 읽는 것을 봅니까?		0.113	0.721	-0.043
12. 부모님은 얼마나 자주 신문을 읽습니까?		0.060	0.676	-0.025
22. 해당 자녀는 얼마나 자주 부모님이 상품포장지(설명서 포함)의 내용을 읽는 것을 봅니까?		0.008	0.602	0.099
문해 학습	4. 가정에서 한 달을 기준으로 구독하는 신문은 얼마나 됩니까?	0.036	0.524	-0.044
	39. 부모님이나 가족들은 해당 자녀에게 얼마나 자주 단어 읽는 법을 가르칩니까?	0.157	-0.120	0.752
	38. 부모님이나 가족들은 해당 자녀에게 얼마나 자주 단어 쓰는 법을 가르칩니까?	0.198	-0.106	0.747
	8. 가정에서 쓰거나 그리기 활동 시, 해당 자녀가 사용하는 자료는 무엇입니까?	0.040	0.144	0.523
	6. 가정에서 한 달을 기준으로 구입하거나 구독하는 아동용 학습지는 얼마나 됩니까?	-0.041	-0.023	0.491
	45. 해당 자녀가 교육용 컴퓨터 프로그램을 얼마나 자주 합니까?	-0.107	0.081	0.317
		아이겐값	4.064	2.670
	설명변량(%)	20.32%	13.35%	9.26%
	누적변량(%)	20.32%	33.67%	42.93%

문항 4, 문항 10, 문항 12, 문항 21, 문항 22, 문항 23으로 부모의 읽기 행동, 부모의 읽기 모델링에 관한 내용들이 포함되어 '부모의 읽기 행동 및 모델링'이라고 명명하였다. 요인 3은 전체 변량의 9.26%를 설명해 주며 5개의 문항으로 구성되었다. 요인 3은 문항 6, 문항 8, 문항 38, 문항 39, 문항 45로 자녀의 문해 학습과 관련된 문해 학습자료, 문해 학습지도, 문해 학습 활동에 대한 내용들이 포함되어 '문해 학습'이라고 명명하였다.

이상과 같이 요인별 문항들을 확인하고 요인명을 부여하여 총 3개의 요인과 20개의 문항으로 구성된 최종 가정문해환경 평정척도의 타당성을 입증하였다.

3) 공인 타당도

가정문해환경 평정척도의 공인 타당도를 확인하기 위해 가정문해환경 평정척도의 총점과 준거 척도인 EC-HOME의 학습 자극 요인 및 언어적 자극 요인의 총점간의 적률상관계수를 산출한 결과 .52로 비교적 높게 나타났다.

3. 가정문해환경 평정척도의 신뢰도

가정문해환경 평정척도의 3가지 요인 및 각 요인별 문항수와 내적 합치도 계수는 〈표 6〉과 같다.

〈표 6〉에 의하면 가정문해환경 평정척도의 내적 합치도는 .78로 문항 간의 내적 일관성이 비교적 높았다. 또한 요

〈표 6〉 가정문해환경 평정척도의 요인별 문항수와 내적 합치도 계수

요인	문항 수	Cronbach α
요인 1(책읽기)	9	.81
요인 2(부모의 읽기 행동 및 모델링)	6	.76
요인 3(문해 학습)	5	.61
가정문해환경 평정척도 총점	20	.78

인별 내적 합치도는 요인 1(책읽기)이 .81, 요인 2(부모의 읽기 행동 및 모델링)가 .76, 요인 3(문해 학습)이 .61로 나타났다. 따라서 가정문해환경 평정척도는 문항 간의 내적 일관성이 요인 3을 제외하고는 비교적 높은 것으로 나타났으며 요인 3의 경우도 탐색적 연구였기 때문에 비교적 양호하다고 볼 수 있다.

IV. 논의 및 결론

본 연구는 우리나라 가정에 적용할 수 있는 가정문해환경 평정척도를 개발하여 문항변별도, 타당도 및 신뢰도를 검증하였다. 연구를 통해 나타난 결과를 중심으로 논의와 연구의 제한점 및 의의를 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 가정문해환경 평정척도에 대해 유아의 가정문해환경의 실태를 반영하도록 아동학 전공의 박사과정생과 유아

교육 전문가 5명이 가정문해환경 평정척도의 내용, 질문방식 및 현실성을 검증하였다. 또한 본 연구의 가정문해환경 평정척도에서는 가정 문해의 다면적 측면과 시대적 변화에 따른 문해활동의 변화가 반영되었다.

둘째, 가정문해환경 평정척도의 각 문항이 가정문해환경의 질의 차이를 바르게 변별하는지 알아보기 위해 상, 하 집단 간의 문항반응의 카이제곱(χ^2)과 Cramer V를 산출하여 문항 변별도 분석을 하였다. 그 결과, 유의하지 않은 1개의 문항을 제외하고 대부분의 문항이 양호한 것으로 나타났다. 이로써 가정문해환경 척도는 적절한 문항 변별도를 갖춘 도구임이 입증되었다.

셋째, 가정문해환경 평정척도의 48문항에 대한 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석을 한 결과, 20문항의 3개 요인으로 구성된 것으로 나타났으며 이는 전체 변량의 42.93%를 설명해 주었다. 3개의 요인 구조 가운데 요인 1은 '책읽기'로 명명되었으며 책의 소장 정도, 책읽기 빈도 및 시간, 책읽기 상호작용, 책읽기 선호에 대한 내용들이 포함된 9개 문항으로 구성되었다. 요인 2는 '부모의 읽기 행동 및 모델링'으로 명명되었으며 부모의 신문 구독 및 신문과 광고 전단지 읽기 행동, 부모의 신문, 광고 전단지 및 상품포장지 읽기 모델링에 대한 내용이 포함된 6개의 문항으로 나타났다. 요인 3은 '문해 학습'으로 명명되었으며 자녀의 문해 학습 자료, 문해 학습 지도, 문해 학습 활동에 대한 내용들이 포함되었으며 5개 문항으로 구성되었다. 본 연구의 요인분석 결과는 정지연(2004)이 Shapiro(1979)의 가정문해환경지표를 요인 분석한 결과 추출된 4개 요인과 그 문항의 내용이 매우 유사하였다. 가정문해환경 평정척도의 '책읽기' 요인은 Shapiro(1979)의 가정문해환경지표에서 '아동의 책읽기 활동'과 '부모의 문해 활동 제공' 요인을 합한 내용이었다. 가정문해환경 평정척도의 '부모의 읽기행동 및 모델링' 요인은 Shapiro(1979)의 가정문해환경지표에서 '부모의 문해 모델링'과 유사하였다. 또한 가정문해환경 평정척도의 '문해 학습' 요인은 Shapiro(1979)의 가정문해환경지표에서 '가정의 읽기·쓰기 자료'를 포함하는 것으로 나타났다. 또한 본 연구의 가정문해환경 평정척도는 Shapiro(1979)의 가정문해환경지표에서와 마찬가지로 책과 관련된 문항이 가장 많은 비중을 차지하고 있어 책과 관련된 활동이 가정문해환경을 구성하는 주요인이 됨을 알 수 있다. 최종적으로 가정문해환경 평정척도는 3개의 요인과 20개 문항으로 구성되어 있음이 확인되었다.

다음으로 가정문해환경 척도의 공인 타당도를 알아보기 위하여 EC-HOME의 학습 자극 및 언어적 자극 요인의 총점과 가정문해환경 평정척도의 총점 간의 상관관계를 산출한 결과, .52로 비교적 높은 상관관계가 나타났다. 본 연구에서 공인 타당

도를 위한 준거 검사로 EC-HOME을 선택한 것은 HOME에서 더 높은 점수를 받은 가정의 아동이 언어, 인지 및 학업적 기술에서 더 높은 점수를 받았고(Bradley et al., 2001), HOME이 아동의 언어능력과 문해 기술에 대해 가장 일관성 있는 예측요인(Roberts et al., 2005)이라는 이론적 근거에 바탕을 두었기 때문이다. 따라서 본 연구의 가정문해환경 평정척도는 EC-HOME의 학습 자극 요인과 언어적 자극 요인과 관련이 높다고 해석할 수 있다.

넷째, 가정문해환경 평정척도의 문항 간 일관성을 측정하기 위해 내적 합치도 계수 Cronbach α 를 산출한 결과, 세 요인으로 묶인 전체 20문항에 대한 내적 합치도 계수는 .78로 비교적 높게 나타났다. 이를 3개 하위 요인 별로 구체적으로 살펴보면, '책읽기' 요인과 '부모의 읽기 행동 및 모델링' 요인의 내적합치도 계수는 .81과 .76으로 비교적 높게 나타났으나 '문해 학습' 요인은 .61로 약간 낮게 나타났다. 일반적으로 신뢰도 계수는 문항 수에 영향을 받으며 문항 수가 적은 것보다는 많은 경우에 신뢰도 계수가 높을 수 있다. 그러나 본 연구에서는 요인 3의 신뢰도 계수가 다른 요인에 비해 낮게 나왔기 때문에 전체 문항에 대한 신뢰도 계수가 떨어진 것으로 볼 수 있다. 일반적인 연구나 탐색적 연구에서는 내적 합치도 계수가 .60 이상이면 양호한 수준으로 판단하며 정밀한 연구에서는 내적합치도 계수가 .70이상인 경우에 신뢰롭다고 할 수 있다(우수명, 2001). 따라서 가정문해환경 평정척도는 신뢰성 있는 도구라고 할 수 있다.

본 연구에서의 제한점을 살펴보면, 첫째, 연구대상 부모들이 서울, 경기, 충청 지역에 국한되어 있어 보다 광범위한 지역이 포함되어 있지 못하였다. 따라서 추후 연구에서는 좀 더 폭넓은 지역에서 연구대상을 표집 할 필요가 있다. 둘째, 본 연구의 가정문해환경 평정척도는 설문지로 구성되어 대규모 표집에 사용하기 편리하고 경제적인 장점이 있으나 가정에서 이루어지는 구체적인 문해 활동을 파악하기 힘들다는 단점이 있다. 따라서 추후 연구에서는 가정의 문해 환경에 대한 자연스런 관찰이나 부모와의 개별적인 인터뷰와 같은 질적인 방법이 추가된 가정문해환경 평정척도의 개발이 필요하다. 여러 연구에 의하면 유아기 동안의 가정문해환경은 그것이 측정된 이후 최대 2년간 유지되고(Griffin & Morrison, 1997) 아동의 읽기성취에 지속된 영향을 미친다할 지라도(de Jong & Leseman, 2001; Teale, 1986) 아동이 초등학교 생활을 시작하면서 변화될 수 있다. 본 연구의 도구는 단지 유아기 아동의 가정문해환경에 국한되어 있으므로 초등학교 저학년을 위한 가정문해환경 평정척도를 새롭게 개발하여 초등학생의 가정문해환경과 읽기성취와의 관련성을 보는 연구에 활용할 필요가 있다.

그동안 우리나라에서 진행된 가정문해환경과 관련된 대

부분의 연구에서는 정지연(2004)의 연구를 제외하고 단순히 외국의 가정문해환경 평가도구를 수정·번안하여 사용하였기 때문에 국내 적용가능성 여부를 경험적으로 타당화한 연구는 수행되지 않았다. 따라서 본 연구는 우리나라의 상황에 적합한 가정문해환경 평정척도를 개발하고 타당화하여 가정문해환경 관련 연구에 이 척도를 널리 활용할 수 있다는 점에서 그 의미가 있다. 결론적으로 이상의 연구결과를 종합하여 볼 때 본 연구의 가정문해환경 평정척도는 가정문해환경을 신뢰롭게 측정하는 것으로 나타났으며 우리나라 가정의 문해 환경을 평가하는데 타당한 도구임이 입증되었다.

■ 참고문헌

- 김명순(1999). 4-5세 아동의 읽기·쓰기 발달에 대한 어머니의 신념과 가정의 문해환경에 대한 연구. *생활과학논집*, 13, 120-131.
- 김명순, 권희경(2002). 어머니와 아버지의 가정 문해 발달에 대한 태도 및 가정문해환경. *대한가정학회지*, 40(1), 1-12.
- 김수희(2003). 아동의 읽기 유창성과 가정문해환경과의 관계. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 김주아(2006). 유아의 가정문해환경실태 및 어머니의 문해신념과 실천과의 관계. *한국가정관리학회지*, 24(5), 129-140.
- 신혜영, 김명순(2008). 저소득 가정 부모의 문해발달 태도 및 가정문해 활동과 유아의 어휘력, 인쇄물 개념간의 관계. *아동학회지*, 29(4), 199-212.
- 우수명(2001). *마우스로 잡는 SPSS 10.0/11.0*. 서울: 인간과 복지.
- 이근영(2000). 아동의 읽기 태도와 가정의 문해 환경간의 관계. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 이문옥(1997). 5세 아동과 1학년 아동의 읽기·쓰기 발달과 가정문해환경의 상관관계 연구. *교육학 연구*, 35(3), 263-281.
- 정지연(2004). 아동의 가정 문해 환경과 인쇄물 개념과의 관계. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- 호수진(2007). 어머니의 문해신념 및 가정문해환경이 만 2세 영아의 어휘력에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위 청구논문.
- Aulls, M. W., & Sollars, V.(2003). The differential influence of the home environment on the reading ability of children entering grade one. *Reading Improvement*, 40(4), 164-177.
- Baker, L., Sonnenschein, S., Serpell, R., & Scher, D.(1996). Early literacy at home: Children's experiences and parents' perspectives. *The Reading Teachers*, 50(1), 70-72.
- Bradley, R. H., Corwyn, R. F., Burchinal, M., MacAdoo, H. P., & Coll, C. G. (2001). The home environments of children in the United States. Part II: Relations with behavioral development through age thirteen. *Child Development*, 72, 1868-1886.
- Britto, P. R.(2001). Family literacy environments and young children's emerging literacy skills. *Reading Research Quarterly*, 36(4), 346-347.
- Burgess, S. R., Hecht, S. A., & Lonigan, C. J.(2002). Relations of the Home Literacy Environment(HLE) to the development of reading-related abilities: A one-year longitudinal study. *Reading Research Quarterly*, 37(4), 408-426.
- Bus, A., van IJzendoorn, M., & Pelligrini, A.(1995). Joint book reading makes for success in learning to read: A meta analysis on intergenerational transmission of literacy. *Review of Educational Research*, 65, 1-21.
- Caldwell, B. M., & Bradley, R. H.(2003). *HOME Inventory Administration Manual: Comprehensive Edition*. Little Rock, AR: University of Arkansas at Little Rock.
- Christian, K., Morrison, F. J., & Bryant, F. B.(1998). Predicting kindergarten academic skills: Interaction among child care, maternal education, and family literacy environments. *Early Childhood Research Quarterly*, 13(3), 501-521.
- de Jong, P. F., & Leseman, P. P. M.(2001). Lasting effects of home literacy on reading achievement in school. *Journal of School Psychology*, 39(5), 389-414.
- Foy, J. G., & Mann, V.(2003). Home literacy environment and phonological awareness in preschool children: Differential effects for rhyme and phoneme awareness. *Applied Psycholinguistics*, 24, 59-88.
- Griffin, E. A., & Morrison, F. J.(1997). The unique contribution of home literacy environment to

- differences in early literacy skills. *Early Child Development and Care*, 127-128, 233-243.
- Leseman, P. P. M., & de Jong, P. F.(1998). Home literacy: Opportunity, instruction, cooperation and social-emotional quality predicting early reading achievement. *Reading Research Quarterly*, 33(3), 294-318.
- Lindo, E. J.(2007). *Family background: A predictor of comprehension difficulty in the elementary grades*. Unpublished doctoral dissertation, Vanderbilt University, Nashville, Tennessee, USA.
- Purcell-Gates, V.(1996). Stories, coupons, and the TV guide: Relationships between home literacy experiences and emergent literacy knowledge. *Reading Research Quarterly*, 31(4), 406-428.
- Roberts, J., Jurgens, J., & Burchinal, M.(2005). The role of home literacy practices in preschool children's language and emergent literacy skill. *Journal of Speech, Language, and Hearing Research*, 48, 345-359.
- Senechal, M., LeFevre, J., Thomas, E. M., & Daley, K. E.(1998). Differential effects of home literacy experiences on the development of oral and written language. *Reading Research Quarterly*, 33(1), 96-116.
- Shapiro, J.(1973). *Investigation the home environment for its impact on children's reading*. Paper presented at Annual Convention of the International Reading Association. Atlanta, Georgia.
- Snow, C. E., Burns, M. S., & Griffin, P.(1998). *Preventing reading difficulties in young children*. Washington, DC: National Academy Press.
- Teale, W. H.(1986). Home background and young children's literacy development. In W. H. Teal & E. S. Sulzby(Eds.), *Emergent literacy: Reading and writing*. Norwood, NJ: Ablex.
- van Steensel, R.(2006). Relations between socio-cultural factors, the home literacy environment and children's literacy development in the first years of primary education. *Journal of Research I Reading*, 29(4), 367-382.
- Weigel, D. J., Martins. S., & Bennett, K. K.(2005). Ecological influences of the home and the child-care center on preschool-age children's literacy development. *Reading Research Quarterly*, 40(2), 204-233.

접 수 일 : 2008년 8월 31일

심사시작일 : 2008년 9월 3일

게재확정일 : 2008년 9월 25일