

생태마을 조성을 통한 농촌 어메니티 향상 방안

반영운 · 정재호* · 백종인*

충북대학교 도시공학과 · *충북대학교 대학원

Strategies to Improve Rural Amenity through Establishing Eco-village

Ban, Yong Un · Jung, Jae Ho* · Baek, Jong In*

Dept. of Environment and Urban Engineering, Chungbuk National University

*Graduate School, Chungbuk National University

ABSTRACT : This study has intended to find strategies improving rural amenity through establishing eco-village. This research presented eco-village establishment as an alternative to solve the problems that current rural villages face, such as FTA farming crisis, aging, weakening of farming competitiveness. Thus, this study has set up ecological rural amenity strategies, based on the principles and cases of both eco-village development and rural amenity through suitability analysis and statistical analysis with survey analysis. This study has defined the eco-rural amenity and set up such categories as environment, history-culture, society, image, and economy. Based on the definition and categories, this study has found the strategies to improve ecological rural amenity in accordance with categories.

Key words : Eco-village Development, Rural Amenity, Eco-Rural Amenity

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

현재 우리 농촌은 외적으로 신자유주의 경제 시스템과 내적으로 농촌인구의 감소 및 고령화 등으로 인해 총체적인 위기에 봉착해 있다. 이러한 위기를 해결하기 위해서는 농촌이건 도시건 자기 고유의 특성을 찾아내어 자립의 토대를 놓아야 한다. 즉 농촌은 농촌 고유의 특성에 맞도록 농업, 자연경관, 문화 자원 등을 발굴하여 도시에 안전한 먹거리와 농촌문화 등을 제공하고, 도시는 이러한 것을 향유하고 함께 지켜나감으로써 농촌과 도농상생을 통한 자립 토대를 놓을 수 있는 새로운 모델 정립이 필요하다. 이러한 도농상생 모델은 기존의 농촌어메니티를 지속가능성이라는 틀 속에서 재구성하거나 개발하여 도농 간 경제적, 문화적 유대(상생)관계를 정립하도록 도와준다.

생산활동과 생업활동이 주요 요소인 농촌에서 농촌어

메니티는 부가가치 창출을 위한 상품적인 기능도 중요하지만 생활환경 개선을 통한 주민의 삶의 질 향상을 위한 기능도 중요하다. 하지만 지금까지의 농촌어메니티 관련 연구(박창석 등, 2002; 조영국 등, 2002; 권영대와 홍종숙, 2003; 윤원근, 2003; 김상범 등, 2004; 조순재 등, 2004; 윤희정 등, 2006; 정희와 오상문, 2006; 이정원 등 2006 등)는 농촌어메니티 자원을 관광자원으로 이해하고 그것에 대한 가치를 평가하거나 그것을 어떻게 활용할 것인지에 대해 주로 논의되어왔다. 농촌어메니티를 활용한 정책(농촌마을종합개발사업, 녹색농촌체험마을, 전원마을조성사업 등)은 주민의 삶의 질 향상보다는 지역의 경제적 가치창출에 초점이 맞추어져 있다. 또한 농촌어메니티의 생태적 활용에 대한 대안을 제시하는 연구와 정책도 미흡한 실정이다. 따라서 지속가능한 도농상생 모델을 구축하기 위해서는 생태적인 방법으로 양자의 기능을 균형 있게 배려하는 것이 필요하다. 이러한 상황에서는 주민의 삶의 질 즉, 생산, 주거, 생태계, 문화 등이 조화를 이루는 농촌마을 조성이 필요하다. 이러한 측면에서 생태마을 조성은 환경친화적 생산활동, 환경친화적 주거활동, 생태계 보전활동을 통해 농촌의 지속가능성을

Corresponding author : Baek, Jong In.

Tel : 043-273-3391

E-mail : yahoback@nate.com

확보함으로써 균형적인 농촌어메니티를 향상시킬 수 있는 대안이 될 수 있다.

따라서 본 연구의 목적은 농촌의 지속가능성 확보를 위해 생태마을 조성을 통한 농촌 어메니티 향상방안을 모색하는데 있다.

2. 연구의 범위 및 방법

본 연구는 농촌어메니티의 가치영역을 살펴보고 이를 바탕으로 선행연구 및 관련 정책을 분석하여 생태마을 조성을 통한 농촌어메니티의 필요성을 살펴본다. 생태마을 조성을 통한 농촌 어메니티를 향상시킬 수 있는 개념으로 생태적 농촌어메니티를 제안하고, 개념 및 영역에 대한 적합성을 검증한다. 농촌어메니티 및 생태마을의 문헌고찰을 통해 영역별 생태적 농촌어메니티 향상방안(안)을 도출한다. 도출된 안을 바탕으로 요인분석을 통해 영역별 생태적 농촌어메니티 향상방안을 제시한다. 적합성 검증 및 요인분석을 위해 관련 전문가 및 대학원생을 대상으로 2차에 걸친 설문조사를 실시하였다. 1차 설문조사인 생태적 농촌어메니티의 개념 및 영역 적합성 평가는 2008년 3월 24일 ~ 2008년 4월 25일까지 총 43명(관련전문가 26명, 대학원생 17명)을 대상으로 설문 조사를 실시하였다. 2차 설문조사는 각 영역별 생태적 농촌어메니티 향상방안(안)에 대한 적합성 평가를 2008년 5월 2일 ~ 2008년 6월 9일까지 총 37명(관련전문가 19명, 대학원 생18명)을 대상으로 실시하였다. 관련전문가는 한국농촌공사, (사)농산어촌어메니티연구회를 중심으로 구성하였으며, 충북대학교 환경·도시공학과 대학원생을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

II. 이론적 고찰

1. 농촌어메니티 가치영역

가. 지속가능성

농촌자원개발연구소(2004)에서 제시한 농촌 어메니티의 가치기준은 경제성, 문화성, 환경성, 환경적 쾌적성, 거주적 쾌적·안전·보건성 등이다. 이를 통해 농촌 어메니티를 살펴보면 경제, 문화, 환경, 안전·보건 등과 같은 가치기준의 차원에서 해석될 수 있다. 또한 윤원근(2003)은 지역주의와 환경주의에 기초한 지속가능성을 농촌어메니티 정책이 최종적으로 추구하여야 할 정책이념으로 제시하고 있다.

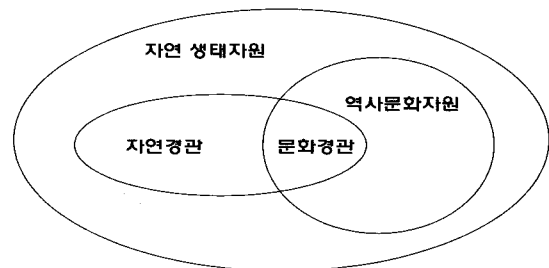
한편, 어메니티에서는 효용을 얻을 수 있으며 그에 상

응하는 가치(value)가 있기 때문에 농촌 어메니티가 농촌 개발을 위한 중요한 자원으로 받아들여질 수 있다(오현석과 김정식 역, 2002). 따라서, 농촌 어메니티의 보다 깊은 이해를 위해서 ‘농촌 어메니티 자원’을 살펴볼 필요가 있다. OECD에서는 농촌에 산재하는 정주패턴, 생물종다양성, 역사적 건축물, 농촌 공동체 등의 자원을 농촌어메니티 자원으로 분류하고 있으나 어메니티가 지닌 강한 속지성 때문에 국가, 또는 지역마다 자원의 내용은 상이할 수 밖에 없다(농촌자원개발연구소, 2004). 농촌자원개발연구소(2004)에서 제시하고 있는 농촌어메니티 자원은 자연(환경자원, 생태자원), 문화(역사자원, 경관자원), 사회자원(시설자원, 경제활동자원, 공동체활동자원)으로 분류할 수 있다.

농촌 어메니티의 가치기준, 이념 등을 통해 농촌 어메니티의 가치영역을 살펴보면 지속가능성의 영역¹⁾과 일치한다. 또한, 환경, 생태, 역사, 경관, 시설, 경제활동, 공동체 활동으로 분류되어진 농촌어메니티 자원도 지속가능성의 영역을 포함하고 있다. 하지만 경제, 사회, 환경적 가치들이 자원 분류에서는 서로 다른 위계를 가지는 한계를 지니고 있다.

나. 생태적 활용

농촌 어메니티는 경제·사회적 가치를 지닌다는 것이 가장 큰 특징이며, 농촌이라는 공간의 특성 상 이러한 경제적, 사회적 가치는 자연생태자원이 기반이 된다. 특히, 농업생산 이외의 경제적 사회적 가치를 지니는 경관자원과 역사문화자원에 대하여 전영욱(2003)은 Figure 1과 같이 자연생태자원을 바탕으로 서로 연결되어 있다고 제시하고 있다. 이는 도시민과 정주자를 위한 공간과 자원들의 활용과 개발에 있어서 생태적인 활용 및 개발이 핵심적인 요소로 해석될 수 있다.



※ 자료출처 : 전영욱(2003), p 9.

Figure 1 농촌어메니티 자원의 상호 연결성.

농촌어메니티는 주거환경적 차원 뿐만 아니라 상업적 가치 차원에서도 논의됨으로써 주거만족도와 일차적으로 관련이 있는 생활(주거)환경적 차원 이외에도, 도시 주거 환경의 어메니티에 비해 ‘문화적 역사적 차원’, ‘생태적 차원’이 보다 강조되고 있다(농촌자원개발연구소, 2004).

다. 경제적 가치창출 및 주민의 삶의 질 향상

전영옥(2003)은 농촌 어메니티 자원의 관리방향에 따라 기초핵심자원, 생활자원형, 관광자원형으로 분류할 수 있다고 제안하고 있다. 이러한 자원분류를 통해 농촌 어메니티 개발 및 정책의 대상을 농촌정주자(주민)과 관광객으로 규정할 수 있다. 따라서, 농촌 어메니티 자원을 활용하여 관광객 유치를 통한 경제적 가치창출 뿐만 아니라, 주민의 삶의 질 향상에도 기여하여야 한다.

이처럼 농촌어메니티는 농촌주민과 도시민의 공동의 자산이라는 의미를 지니고 있으며, 이들 양자의 가치를 고려할 필요성을 인식할 수 있다. 농촌어메니티는 농촌 주민들에게 일상적 생활환경으로 쾌적성이나 삶의 질을 보장해 주는 장치인 동시에 도시민에게는 관광이나 방문을 유도하는 상품적인 기능을 고려해야 한다는 의미이다(박창석 등, 2002). 이러한 의미는 김현호와 오은주(2007)가 제시하고 있는 어메니티 지역발전에서도 나타난다. 이를 통해 살펴보면 농촌 어메니티를 활용한 지역발전 전략은 주민참여를 기반으로 환경성, 역사문화성, 심미성을 중시하여 어메니티를 직·간접적으로 활용하여 어메니티와 삶의 질 향상을 통한 지역발전을 추구하여야 한다.

를 농촌 분위기(농업의 비중, 전통성, 공동체 문화), 경관(취락의 형태, 자연친화적, 경관미), 생활여건(접근성, 편의성, 여가활동기회)로 척도를 설계하여 요인분석을 통해 인식의 구조를 분석했으며, 도시민과 농촌주민의 인식차이를 비교하였다. 권영대와 홍종숙(2003)은 농촌어메니티를 활용한 그린투어리즘의 경제성을 직동마을을 대상으로 소득과급효과와 투자효율성 측면에서 분석하였다. 윤원근(2003)은 농촌어메니티 정책을 지향가치(지속가능성), 정책형성영역(환경성, 역사성, 문화성), 집행·평가영역(주민참여정도)을 기준으로 평가하고 어메니티 정책형성에 있어서의 과제를 제시하였다. 김상범 등(2004)은 농촌자원개발연구소에서 제시한 37종의 자원조사표를 정량화할 수 있는 형태로 정규화하기 위하여 데이터베이스정규화기법을 이용하여 농촌어메니티 자원도 구축방안을 제시하였다. 조순재 등(2004)은 환경재 가치측정방법 중의 하나인 조건부가치측정법(CVM, Contingent Valuation Method)을 이용하여 깨끗한 물, 맑은 공기, 다양한 동식물의 어메니티 자원을 보전하기 위한 경제적 가치를 추정하였다. 윤희정 등(2006)은 100종의 농촌어메니티 세부항목에 대한 평가기준 및 평가항목을 개발하고 개발된 평가기준 및 항목에 대하여 전문가 설문분석을 통해 중요도와 적용가능성을 분석하였다. 정휘와 오상문(2006)은 산업화 측면에서 농촌어메니티 자원을 상품가능자원, 방문이용자원, 문화 및 지식기반자원, 신가치 창출자원으로 분류하여 전문가 설문조사를 통하여 활용성을 평가하였다. 이정원 등(2006)은 농촌주민과 도시주민을 대상으로 농촌다움의 세부속성을 파악하기 위하여 표현형용사와 형용사별 자원목록을 분석하였다.

2. 농촌어메니티 관련 선행연구 및 정책 고찰

가. 관련 선행연구

우리나라의 농촌 어메니티 관련 연구는 농촌 어메니티 자원의 평가 및 활용에 초점을 맞추고 있다. 이러한 연구로 박창석 등(2002)은 농촌어메니티 자원을 정주기능으로서의 생활자원화와 방문가치로서의 관광자원화의 방향을 바탕으로 중요도와 순위적 관계를 분석하였다. 조영국 등(2002)은 농촌어메니티의 인식의 구조와 의미

나. 농촌 어메니티 정책

김현호와 오은주(2007)는 어메니티를 통한 지역개발 정책을 Table 1과 같이 생활환경 개선형, 부가가치 창출형, 복합형으로 구분하였다.

농촌 어메니티 자원을 활용하여 정책을 시행하고 계획을 수립·집행하는 대표적 사업은 전원마을조성사업, 농촌마을종합개발사업, 녹색농촌체험마을사업이다. 전원

Table 1 지향가치에 의한 어메니티 활용유형

구분	활용내용	사업
생활환경 개선형	어메니티를 공간계획 원리로 활용	-
부가가치 창출형	어메니티를 상품화하여 부가가치 창출 및 지역발전에 활용	전원마을조성사업, 녹색농촌체험마을
복합형	어메니티를 생활환경을 개선함과 동시에 부가가치 창출로 활용	농촌마을종합개발사업

※ 자료출처 : 김현호와 오은주(2007), p 26, 필자 재정리

마을조성사업은 인구유입을 녹색농촌체험마을은 체험관광을 목적으로 한 부가가치창출형으로 분류할 수 있으며, 농촌마을종합개발사업은 농촌정주공간개선과 인구유입을 위한 복합형으로 분류할 수 있다(김현호와 오은주, 2007). 농어촌연구원(2006)이 제시하고 있는 농촌마을종합개발사업은 토지이용계획, 인문사회계획, 산업·소득 기반계획, 사전환경성검토, 문화재지표조사 등의 부문별 계획을 살펴보면 경제, 사회, 환경분야의 총체적인 개발 개념이다. 또한 방법론적으로 주민참여계획방법론, 참여 관찰방법론, 지속가능성 체크리스트, 다기능분석 등의 다양한 방법론을 채택하고 있다. 하지만 실제적으로 계획하고 집행함에 있어 지속가능성보다는 지역활성화 측면에 무게를 두고 진행되고 있다.

다시 말해, 국내 농촌어메니티 실천사례는 낙후지역에 대한 역발상, 문화로 시작되는 농촌어메니티 자원의 활용, 농촌어메니티 자원의 상품화 시도로 파악될 수 있다(전영욱, 2003).

이러한 정책적 편향현상은 농촌자원개발연구소(2006)의 시·군 지자체별 지역개발 정책방향의 현황에 대한 설문조사²⁾ 결과에서도 나타난다.

37.1%(39명)로 가장 높은 비율을 나타내고 있는 지역 개발방향으로는 농촌관광, 여가 및 휴식공간 제공을 위한 지역개발로 나타났다. 그 다음으로 농산물생산이나 농산물 가공과 연관된 산업개발을 통한 지역개발 27.6%(29명), 공업이나 서비스 등 2, 3차 산업을 통한 지역개발 26.7%(28명) 순으로 나타났다. 반면, 농촌 생태공간 및 환경보전을 위하여 지역개발을 접근하고 있는 지자체는 10%에도 못 미치는 8.6%(9명)로 나타나고 있다. 이것은 대부분의 지자체들이 농촌지역의 경제적·사회적 활성화를 위하여 농촌관광이라는 방법을 선택하고 있는 추세를 반영하는 결과로 해석된다(농촌자원개발연구소, 2006).

다. 시사점

농촌어메니티 관련 선행연구는 계량적, 경제적, 마케팅적인 측면에서의 단편적인 접근을 시도하고 있을 뿐, 어떻게 농촌 어메니티 자원을 구축하여 농촌어메니티를 향상시킴으로써 농촌을 지속가능하게 할 것인가에 대한 연구가 부족하다. 즉, 주민의 삶의 질 향상과 경제적 가치창출 측면이 총체적으로 고려되지 못하고 농촌어메니티의 가치인 농촌의 지속가능성 향상에 대한 연구가 미비한 실정이다. 또한 농촌어메니티 자원에 대한 생태적 활용 측면의 연구도 부족한 실정이다.

농촌어메니티 정책의 계획 및 집행에 있어서도 부가가치 창출형의 농촌어메니티 활용 경향이 주류를 이루고

있으며, 농촌어메니티를 도시민이나 관광객을 중심의 관광, 체험, 여가 등의 개념으로 인식하는 경향이 뚜렷하다.³⁾ 농촌이 농촌주민들의 생활장소 혹은 생업장소로서의 농촌어메니티의 개념은 무시되고 있다. 즉, 경제, 사회, 환경적인 지속가능성의 총체적인 증진을 통한 농촌어메니티 및 삶의 질 향상을 도모한 것이 아닌 지역의 경제, 사회적인 활성화에 머무르는 한계를 지니고 있다. 무엇보다도, 농촌의 지속가능성 확보, 주민의 삶의 질 향상 혹은 주거만족도 향상, 경제적 활성화 실현을 위한 농촌어메니티 자원의 근간인 생태성을 고려한 농촌어메니티 자원의 생태적 활용에 대한 정책적 배려가 미흡하며, 관련 연구도 부족한 실정이다.

이러한 측면에서 본 연구는 농촌어메니티의 지향가치인 농촌의 지속가능성 확보, 주민의 삶의 질 향상 및 경제적 가치창출, 농촌어메니티 자원의 생태적 활용을 총체적으로 달성하기 위한 농촌 어메니티 향상의 대안으로서 생태마을 조성을 제시한다.

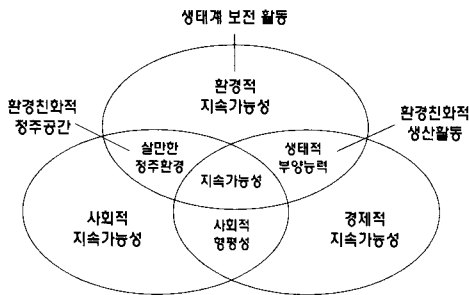
3. 생태마을

생태마을⁴⁾에 대하여 C. Reid(1999)는 자연환경에 근거하여 조화로운 인간 활동이 보장되는 것으로써 인간적 규모와 최대한의 특징을 지닌 정주체계이며 인간개발을 건강하게 유지하고 불명확한 미래에 지속성을 유지하도록 하는 것이라고 정의하고 있다(김성균, 2003). 이병철 등(2000)은 생활양식, 생산양식이 주변 자연생태계와 조화되고 자원, 에너지, 경제 면에서 자립하며 지역의 역사, 문화적으로 안정된 사회단위로 생태마을을 정의하고 있다. 환경부(2004)는 자연생태계를 보전 복원함과 동시에 이를 지속가능하게 이용하는 생활·생산양식을 가진 마을로, 마을 경관이 자연경관과 조화를 이루고 환경친화적인 삶의 양식을 지속적으로 이어갈 수 있는 역량을 지닌 마을로 정의하고 있다.

생태마을은 농촌의 새로운 정주공간으로서 농촌의 고유한 자원과 환경의 파괴를 방지하고 쾌적한 환경을 제공할 수 있으며, 일반적인 주거양식에서 벗어나고자 도시와 농촌민들에게 새로운 문화와 생활양식의 제시와 더불어, 에너지·폐기물·자원의 순환체계를 통해 생태적인 안정성을 가질 수 있는 생활규모를 조성할 수 있도록 하며, 건강한 먹거리를 생산하여 농촌 환경의 건강성을 지키고 생활의 질을 높여 농촌을 살리는 대안이 될 수 있다.

Figure 2와 같이 생태마을을 구성하는 기본적 원칙은 '지속가능성'이다(환경부, 2004). 생태마을의 사회, 경제, 환경적 지속가능성을 추구한다는 것은 사회·경제, 경제·환경, 환경·사회 간 지속가능성을 동시에 고려한 생태적

부양능력(Ecological Viability), 살만한 정주환경(Livable Built Environment), 사회적 형평성(Social Equity)을 추구한다는 의미이기도 하다(President's Council on Sustainable Development, 1997; 환경부, 2004, 재인용). 국내에서도 생태마을 관련 실천들이 다양하게 진행되고 있는데, 정책적으로도 환경 친화적인 (1) 정주 공간 및 (2) 생산 활동의 필요성이 증가하면서 관련 활동을 지원하는 정책들이 증가하고 있으며, 지속가능한 발전의 근간이 되는 생태계에 대해서도 (3) 자연생태계 보전활동을 지원하는 정책들이 집중하고 있다(환경부, 2004).



※ 자료출처 : 환경부(2004), p 13.

Figure 2 생태마을의 기본 원칙 및 관련정책의 영역.

이러한 개념정의 및 특성을 통하여 생태마을 조성의 기본목표는 자립성, 순환성, 다양성, 안전성을 바탕으로 하는 물질순환이 원활하고 자급자족할 수 있으며, 환경오염이 발생하지 않는 자연생태계가 잘 보전되는 것으로 Figure 3과 같이 규정할 수 있다. 또한 이를 바탕으로 생태마을 조성모델은 Figure 4와 같이 제시할 수 있다.

III. 생태적 농촌어메니티 개념 정의 및 영역 설정

생태적 농촌어메니티는 생태마을을 조성을 통해 지속가능한 농촌어메니티를 향상하기 위한 농촌어메니티의 발전된 개념이다.

생태적 농촌어메니티 개념은 농촌어메니티의 이해를 바탕으로 생태마을의 개념을 집목하여 개발한다. 농촌어메니티의 이해를 바탕으로 생태마을의 개념, 원칙, 모델 등을 살펴보고 생태적 농촌어메니티의 개념 및 영역을 정의한 후, 객관화를 위해 설문조사를 통한 적합성 검증을 실시하였다. 7점 척도 중 5점 이상을 적합성 기준으로 조사하여 검증하였다.

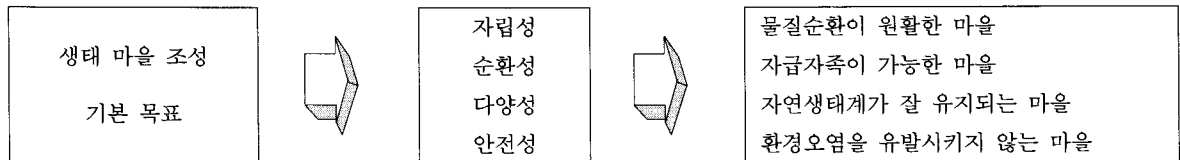


Figure 3 생태마을 조성의 기본 목표.

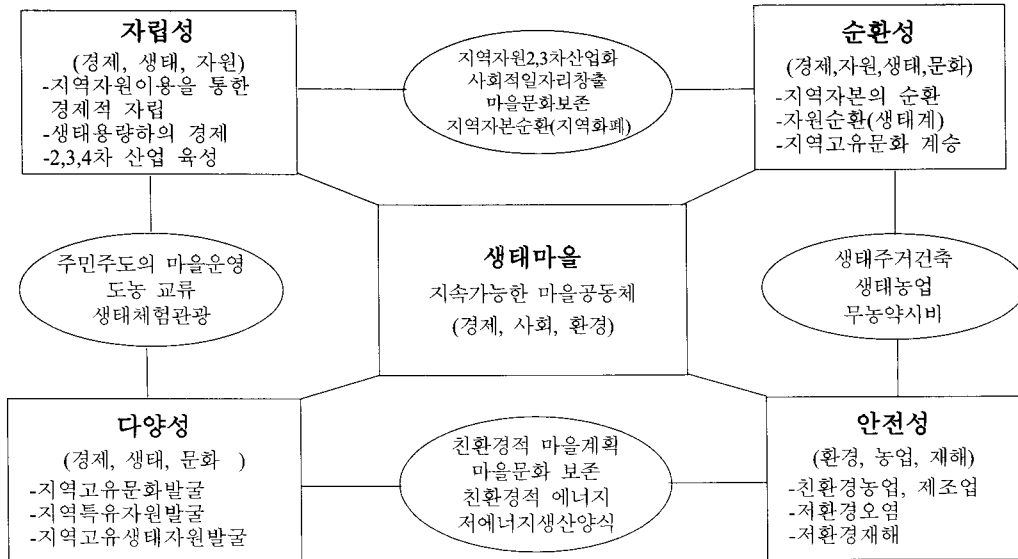


Figure 4 생태마을 조성 모델.

1. 생태적 농촌어메니티 개념 정의

II장에서 제시한 농촌어메니티와 생태마을의 개념을 바탕으로 다음과 같은 필요성과 목표를 달성하기 위한 생태적 농촌어메니티의 개념을 도출하였다.

생태적 농촌어메니티는 생태마을이라는 자립성, 다양성, 안전성, 순환성을 기본으로 하는 마을공동체 형성과 그것을 통한 농촌어메니티 확보를 추구한다. 따라서 본 논문은 총체적인 마을의 지속가능성 확보, 주민의 삶의 질 향상, 경제적 가치창출, 도농교류 실행 등을 통합적으로 실현하는 것을 목적으로 하는 생태적 농촌어메니티의 개념을 다음과 같이 정의하였다.

지속가능한 도농상생을 위한 농촌고유의 환경(생태), 경제, 사회, (역사)문화적 매력과 그 매력의 창출 과정 및 행위

이러한 정의에 대하여 적합성 검증을 7점 척도로 실시한 결과 평균 5.41로 ‘적합하다’의 기준으로 제시한 4점 이상으로 평가되어 생태적 농촌어메니티에 대한 정의는 적합한 것으로 판정할 수 있다(Table 2 참조).

Table 2 생태적 농촌 어메니티 개념 적합성 평가

	평균	표준편차
▶ 생태적 농촌 어메니티 개념	5.41	0.948

2. 생태적 농촌어메니티 영역 설정

생태적 농촌어메니티 향상방안은 경제, 사회, 환경, 역사·문화, 이미지 등의 5가지 영역으로 구분하여 제시된다. 구분된 5가지 영역은 농촌자원개발연구소(2004)에서 제시하고 있는 농촌어메니티 자원의 영역과 본 연구에서 제시하고 있는 생태적 농촌어메니티의 정의를 바탕으로 도출되었다. 생태적 농촌어메니티 영역에 대한 적합성을 7점 척도로 4점 이상이면 ‘적합하다’는 기준으로 평가하였다. 각 영역별 적합성 평가 결과의 평균값은 Table 3과 같다.

생태적 농촌어메니티 5가지 영역이 모두 적합하다고 평가되었으며 가장 높게 평가된 영역은 환경부문으로 나타났다. 역사·문화, 사회, 이미지, 경제 부문의 순으로 나타났다.

Table 3 생태적 농촌 어메니티 영역 적합성 평가

	평균	표준편차
환경 부문	6.14	1.104
역사문화 부문	5.51	1.009
사회 부문	5.44	0.983
이미지 부문	5.42	1.277
경제 부문	5.26	1.255

IV. 생태적 농촌어메니티 향상방안

생태적 농촌어메니티 향상방안은 문헌분석을 통해 생태적 농촌어메니티 향상방안(안)을 도출한 후, 각 향상방안의 적합성 검증을 위한 설문조사를 실시하였다. 그리고 조사된 결과를 바탕으로 요인분석을 실시하여 유형별 생태적 농촌어메니 향상방안을 도출하였다.

1. 문헌분석을 통한 생태적 농촌어메니티 향상방안(안) 도출

5가지 영역별 향상방안(안)을 도출하기 위하여 농촌어메니티 및 생태마을과 관련된 문헌을 분석하였다. 생태마을의 영역에서 제시된 생태적 농촌어메니티 향상방안은 환경부(2004)에서 제시하고 있는 생태마을 가이드라인과 김귀순(2004)에서 제시하고 있는 한국형 생태마을 조성을 위한 계획 요소를 중심으로 도출하였다. 농촌어메니티 영역에서 제시된 생태적 농촌어메니티 향상방안은 (사)농산어촌어메니티연구회(2006)에서 제시한 농촌활성화 방안과 농촌자원개발연구소(2004)에서 제시한 농촌마을 주민참여 활성화 요인, 주민참여형 어메니티 모형의 활성화 방향, 국내외 사례조사 시사점, 농촌어메니티 자원화 사업지침의 제안을 중심으로 도출하였다. 문헌분석을 통해 도출된 향상방안 이외에 경제부문에서 사회적 약자를 위한 지원(노인들의 일자리 창출, 소외계층에 대한 지원)과 귀농인 유치를 통한 인적자원 발굴을 추가하였다. 사회 부문에서는 노후주택보수를 환경 부문에서는 환경친화적 생활양식 실행(환경친화적 실천 협약)을 추가하였다. 역사문화 부문에서는 인적 네트워크 구축 측면에서 문화 예술인 유치 및 네트워크 구축, 출향 유명 사회인사 네트워크 구축 항목을 추가하였다. 이미지 부문에서는 오감(미각, 후각, 청각, 촉각, 시각) 중 제외된 촉각과 후각적 요소를 추가하였다.

생태마을 조성을 통한 농촌 어메니티 향상 방안

Table 4 생태적 농촌어메니티 향상방안(안)

부문	향상방안	생태마을		농촌어메니티	
		환경부 (2004)	김귀순 (2004)	농산어촌 어메니티연구회 (2006)	농촌자원 개발연구소 (2004)
환경	자연하천보전·복원 및 생태적 친수공간 개발	○		○	
	하천수질개선을 위한 오염원 제거	○			
	자연지형 변형 최소화 및 최대한 활용	○			
	녹지, 표토 훼손의 최소화(불투수면적 최소화)	○	○	○	
	마을 조성 시 훼손된 녹지표토에 대체 복원(단지-건물녹화 등)	○	○	○	
	생태건축가이드라인 제시			○	
	생태공간계획수립				
	생태네트워크 구축		○	○	
	마을 소음 최소화 및 방음대책 마련		○		
	상수 사용량 최소화	○			
	우수·중수 이용	○	○		
	생활쓰레기분리 수거 재활용 퇴비화 시스템 구축	○	○		
	생활 하수수질 관리를 위한 생활오염물질 배출 시스템 구축	○	○	○	
	수질관리 및 경관을 위한 자연정화 시스템 구축	○	○	○	
	물사용 최소화 및 분뇨 퇴비화 화장실 구축	○	○		
	야생동물 서식처 보전 및 서식환경 복원	○	○	○	
	마을 내 소생물권 조성(서식지 확보)	○	○	○	
	자생 식물종 보전 및 이식 활용	○	○	○	
	향일조권조망 등을 고려한 택지조성	○	○		
	자연 및 에너지 저소비형 건축소재 사용	○	○		
재생에너지 이용 시스템 구축	○	○			
전기에너지 절약하기	○	○			
에너지효율 경제성을 고려한 난방시설 설치	○	○			
단열재 사용	○	○			
환경 친화적 생활 양식 실행(환경 친화적 실천 협약)			추가 향상방안		
역사 문화	전통주택복원(주택, 길, 담 등)			○	○
	역사인물기록 및 유적관리			○	○
	마을고유문화계승(놀이, 축제 등)			○	○
	마을전설 및 설화발굴과 전수			○	○
	전통적인 요소의 복원			○	○
	신앙공간복원			○	○
	마을 상징물의 복원 및 창출			○	○
	문화 예술인 유치 및 네트워크 구축			추가 향상방안	
	출향 유명사회인사 네트워크 구축				
사회	마을 자체 주민회의 운영(주민협의체 운영)	○			○
	마을 자체 발전계획 수립				○
	마을자체 내규 공유 및 실천	○		○	○
	다양한 주민 교육 시스템 구축	○			○
	도농교류 기반 구축 및 프로그램 개발	○		○	○
	농촌·기업·지자체·정부의 협력과 연계 강화				○
	정부의 지원				○
	홍보시스템 구축(주민홍보 강화)				○
	다양한 주민참여프로그램 개발			○	○
	농촌 조직의 리더십 강화(지도자의 선도)			○	○
	마을 공동체성을 고려한 공동시설 배치	○			
	기반시설의 확충 및 치안강화			○	
	접근시설의 다양화(대중교통, 보차시스템, 주차장 등)		○	○	
노후주택보수			추가 향상방안		

Table 4 생태적 농촌어메니티 향상방안(안)_계속

부 분	향상방안	생태마을		농촌어메니티	
		환경부 (2004)	김귀순 (2004)	농산어촌 어메니티연구회 (2006)	농촌자원 개발연구소 (2004)
이 미 지	마을특성을 반영한 이미지 창출 및 관리(CI 개발 포함)			○	
	마을 고유의 경관 보존 및 관리	○		○	○
	농촌 고유의 색채계획 및 관리			○	
	마을 이미지 구축을 위한 협약 체결			○	
	주민참여형 경관계획수립(가이드라인 정비)			○	
	경관농업육성				○
	마을 특성을 반영한 대표음식 개발 및 전수			○	
	마을 대표축감 창출 및 복원				
	마을 대표향기 창출 및 복원				
		추가 향상방안			
경 제	환경농업 및 유기축산	○			○
	환경산업(환경친화적인 농가공업)	○		○	
	향토산업 육성 및 특산품 개발			○	○
	생태(녹색)관광 및 농촌 체험프로그램 구축	○			○
	유통방식의 개선			○	○
	주 수입원과 부수입원의 확보(다양한 소득원 확보)				○
	안정적인 재정수입을 통한 재정자립 기반 구축	○			
	노인들의 일자리 창출				
	소의계층에 대한 지원				
	귀농인 유치를 통한 인적자원 발굴				
		추가 향상방안			

이러한 과정을 통해 도출된 생태적 농촌어메니티 향상방안(안)은 Table 4와 같다. 제시된 향상방안(안)은 경제 부문, 사회 부문, 환경 부문, 역사·문화 부문, 이미지 부문으로 나뉘고 각 부문별 생태적 농촌어메니 향상방안(안)을 제시하였다. Table 4의 향상방안(안)을 자세히 살펴보면 생태적 경제구조 구축, 사회약자 배려, 마을 공동체 형성, 자연생태계 보전 및 복원, 접근성 및 홍보 강화, 친환경 주거단지 조성, 역사 및 문화 보전·복원, 마을 경관개선, 마을 고유이미지 보전 및 복원 등으로 구성된다.

2. 생태적 농촌어메니티 향상방안

생태적 농촌 어메니티 향상방안 도출을 위하여 Table 4에서 제시된 향상방안(안)을 중심으로 실시한 적합성 검증 설문을 활용하여 요인분석을 실시하였다. 요인분석을 이용하여 분석하려 하는 내용은 첫 번째, 요인으로 묶이지 않는 중요도가 낮은 변수를 제거하고자 하는 경우와 두 번째, 같은 개념을 측정하는 변수들이 동일한 요인으로 묶이는지를 확인(측정도구의 타당성 검증)하고자 하였다(노형진, 2007).

본 연구의 목적이 요인수의 제한적인 규명이 아니라 인자분류에 있으므로 5 가지 영역별 향상방안(안)에 대하

여 고유치(eigenvalue)를 일반적으로 적용되는 1.0 이상으로 한정하여 중분류하였다. 인자부하량 0.7이상인 인자를 도출하여 향상방안으로 분류하였다. 향상방안은 생태적 농촌어메니티 영역 적합성 분석 결과의 적합도 순위를 반영하여 높은 순위에서 낮은 순위 순으로 제시하였다.

환경부문 향상방안 요인분석의 결과 Table 5와 같이 고유치 1.0 이상이며 전변동의 55.78%를 설명하는 세 개의 인자가 추출되었다. 제 1인자인 에너지 자립형 생태건축 기법 도입은 전변동의 20.27%를 설명하는 인자로 향일조건 조망 등을 고려한 택지조성, 자연 및 에너지 저소비형 건축소재 사용, 전기에너지 절약하기, 에너지 효율 경제성을 고려한 난방시설 설치, 단열재 사용을 설명하는 향상방안으로 구성된다. 제 2인자인 생태적 오염관리 시스템 구축은 전변동의 19.71%를 설명하며, 상수 사용량 최소화 우수·중수이용, 생활쓰레기분리수거재활용퇴비화시스템구축, 생활하수수질관리를 위한 생활오염물질 배출 시스템 구축, 생활하수수질관리를 위한 자연정화 시스템 구축, 물 사용 최소화 및 분뇨 퇴비화 화장실 구축을 설명하는 향상방안으로 구성된다. 제 3인자인 생태적 실천 협약은 전변동의 15.80%를 설명하며, 환경친화적 실천 협약을 설명하는 지표로 구성된다. 따라서 환경부문 향상방안은 에너지 자립형 생태건축 기법 도입, 생태적 오염관리 시스템 구축, 생태적 실천 협약의 중분

Table 5 환경부문 향상방안 요인분석 결과

부문	향상방안	중분류		
		1	2	3
환경	항·일조권·조망 등을 고려한 택지조성	.742	.163	.292
	자연 및 에너지 저소비형 건축소재 사용	.785	-.072	.302
	전기에너지 절약하기	.772	.204	-.161
	에너지 효율 경제성을 고려한 난방시설 설치	.800	.125	.256
	단열재 사용	.757	.287	-.136
	생활쓰레기 분리수거·재활용·퇴비화시스템구축	.322	.755	.017
	생활하수 수질관리를 위한 생활오염물질 배출시스템 구축	.252	.846	-.068
	수질관리 및 경관을 위한 자연정화 시스템 구축	-.055	.839	.156
	물 사용 최소화 및 분뇨 퇴비화 화장실 구축	.309	.749	.242
환경 친화적 생활 양식 실행(환경 친화적 실천 협약)	.170	-.030	.823	
고유치	8.909	2.771	2.266	
개별설명량(%)	20.270	19.714	15.799	
누적설명량(%)	20.270	39.983	55.782	

※ 인자부하량 [0.7]이상만 표기

류와 이들 중분류에 속하는 향상방안들로 구성되었다.

역사·문화부문의 요인분석 결과 Table 6에서와 같이 고유치가 1.0이상이며 전변동의 70.50%를 설명하는 두 개의 인자가 추출되었다. 제 1인자인 역사문화자원 관리 및 계승은 전변동의 36.51%를 설명하고 있으며 역사인물 기록 및 유적 관리, 마을 고유문화 계승, 마을 전설 및 설화 발굴 및 전수를 설명하는 향상방안으로 포함한다. 제 2인자인 인적네트워크 구축은 전변동의 33.97%를 설명하고 있으며 문화예술인 유치 및 네트워크 구축, 출향유명사회인사 네트워크 구축 등으로 구성되며 각각의 중분류는 역사문화자원 관리 및 계승, 인적네트워크 구축이며 위에서 살펴 본 향상방안들로 구성되었다.

사회부문 향상방안 요인분석의 결과 Table 7에서와 같이 고유치 1.0이상이고 전변동의 75.61%를 설명하는 세 개의 인자가 추출되었다. 제 1인자인 교육·교류·참여 시스템 구축은 전 변동의 32.91%를 설명하는 인자로 다양한 주민교육 시스템구축, 도농교류 기반 및 프로그램 개발, 농촌기업 지자체 정부네트워크 강화, 농촌과 기업

지자체 정부의 협력과 연계강화, 다양한 주민 참여 프로그램 개발, 마을공동체성을 고려한 공동시설 배치, 기반 시설의 확충 및 치안강화 등으로 분류되었다. 제 2인자인 마을자체역량 강화 및 운영원리 확립은 전 변동의 21.73%를 설명하는 인자로서 마을자체주민회의운영, 마을생산 자체진행 및 능력개발, 마을 자체내규 공유 및 실천, 농촌조직의 리더십 강화 등으로 분류되었다. 제 3인자인 홍보 및 접근성 강화는 전변동의 20.97%를 설명하는 인자로서 정부의 지원, 홍보시스템구축, 접근시설의 다양화, 노후주택보수 등으로 분류되었다. 따라서 사회 요인을 구성하는 중분류 지표는 교육·교류·참여 시스템 구축, 마을자체역량 강화 및 운영원리 확립, 홍보 및 접근성 강화이며, 위에서 살펴 본 향상방안들이 이에 속한다.

이미지부문의 요인분석 결과 Table 8에서와 같이 고유치 1.0이상이고 전변동의 71.54%를 설명하는 두 개의 인자가 추출되었다. 제 1인자인 협약체결 및 마을 대표 이미지 창출·복원은 전변동의 52.51%를 설명하는 인자로

Table 6 역사·문화부문 향상방안 요인분석 결과

부문	향상방안	중분류	
		1	2
역사·문화	역사인물 기록 및 유적 관리	.735	.546
	마을고유문화계승(놀이, 축제 등)	.860	.222
	마을전설 및 설화 발굴과 전수	.944	.000
	문화·예술인 유치 및 네트워크 구축	.061	.916
	출향 유명사회인사 네트워크 구축	.113	.912
고유치	4.791	1.552	
개별설명량(%)	36.507	33.972	
누적설명량(%)	36.507	70.479	

※ 인자부하량 [0.7]이상만 표기

Table 7 사회부문 향상방안 요인분석 결과

부문	향상방안	중분류		
		1	2	3
사회	다양한 주민교육 시스템 구축	.806	.382	-.049
	도농교류 기반 구축 및 프로그램 개발	.847	.243	.024
	농촌·기업·지자체·정부의 협력과 연계 강화	.907	.097	.042
	다양한 주민 참여 프로그램 개발	.706	.259	.391
	마을 공동체성을 고려한 공동시설 배치	.829	.235	.223
	기반시설의 확충 및 치안 강화	.761	-.105	.292
	마을자체 주민회의 운영(주민협의체 운영)	.341	.813	.186
	마을 자체 발전계획 수립	.081	.812	.255
	마을 자체 내규 공유 및 실천	.549	.716	.102
	농촌 조직의 리더십 강화(지도자의 선도)	.064	.841	.202
	정부의 지원	.437	.055	.729
	홍보시스템 구축(주민홍보 강화)	.135	.303	.807
	접근시설의 다양화(대중교통, 보차시스템, 주차장 등)	.118	.202	.845
	노후주택 보수	-.017	.138	.772
	고유치	6.682	2.249	1.654
개별설명량(%)	32.907	21.730	20.973	
누적설명량(%)	32.907	54.637	75.610	

※ 인자부하량 [0.7]이상만 표기

Table 8 이미지부문 향상방안 요인분석 결과

부문	향상방안	중분류	
		1	2
이미지	마을이미지 구축을 위한 협약 체결	.833	-.124
	경관농업 육성	.859	.030
	마을대표 촉감 창출 및 복원	.729	.410
	마을대표 향기 창출 및 복원	.725	.401
	마을특성을 반영한 대표 음식 개발 및 전수	.812	-.088
	마을특성을 반영한 이미지 창출 및 관리(CI 개발 포함)	-.046	.888
고유치	3.227	1.065	
개별설명량(%)	52.509	19.033	
누적설명량(%)	52.509	71.542	

※ 인자부하량 [0.7]이상만 표기

서 마을 이미지 구축을 위한 협약체결, 경관농업육성, 마을대표 촉감 창출 및 복원, 마을대표 향기 창출 및 복원, 마을특성을 반영한 대표음식 개발 및 전수 등으로 분류되었다. 제 2인자인 마을 특성을 반영한 이미지 창출 및 관리는 전변동의 19.03%를 설명하는 인자로서 마을특성을 반영한 이미지 형성 및 관리, 마을특성을 반영한 농촌 이미지 창출 등으로 분류되었다. 따라서 중분류 지표는 협약체결 및 마을 대표이미지 창출·복원, 마을 특성을 반영한 이미지 창출 및 관리이며 위에서 살펴 본 향상방안들이 이에 속한다.

경제부문 향상방안에 대한 요인분석을 실시한 결과, Table 9와 같이 고유치 1.0이상이며 전변동의 65.18%를

설명하는 두 개의 인자가 추출되었다. 제 1 인자인 경제 기반 다양화는 전변동의 36.92%를 설명하고, 환경농업 및 유기축산, 유통방식의개선, 주 수입원과 부수입원의 확보, 안정적인 재정 수입을 통한 재정자립 기반구축, 소외계층에 대한 지원 등의 향상방안으로 분류되었다. 제 2 인자인 귀농인 유치, 관광활성화 및 노인일자리 창출은 전변동의 27.78%를 설명하고 생태관광 및 농촌체험 프로그램 구축, 노인 일자리 창출, 귀농인 유치를 통한 인적자원 발굴 등으로 분류되었다. 따라서 경제 요인은 경제기반 다양화 및 소외계층 배려, 귀농인 유치·관광활성화 및 노인일자리 창출의 중분류로 구성되며 각각의 중분류에는 위에서 살펴 본 향상방안들이 포함되었다.

Table 9 경제부문 향상방안 요인분석 결과

부문	향상방안	중분류	
		1	2
경제	환경농업 및 유기축산	.701	.348
	유통방식의 개선	.831	.051
	주수입원과 부수입원의 확보(다양한 소득원 확보)	.813	.235
	안정적인 재정수입을 통한 재정자립 기반 구축	.768	.281
	생태(녹색)관광 및 농촌 체험프로그램 구축	.292	.807
	노인들의 일자리 창출	.108	.821
	귀농인 유치를 통한 인적자원 발굴	.254	.837
고유치		4.552	1.271
개별설명량(%)		36.921	27.775
누적설명량(%)		36.921	64.696

※ 인자부하량 [0.7]이상만 표기

지금까지 다섯 가지 영역별 생태적 농촌어메니티 향상방안을 도출하였다. Figure 5에서 볼 수 있듯이, 환경영역은 세 가지 중분류로 구성되며 그 내용은 에너지 자립형 생태건축기법 도입, 생태적 오염 관리 시스템 구축, 생태적 실천 협약 등이다. 역사·문화영역은 역사·문화 자원 관리 및 계승, 인적네트워크 구축 등의 중분류로 구성된다. 사회영역은 교육·교류참여 시스템 구축, 마을자체 역량강화 및 운영원리 확립, 홍보 및 접근성 강화 등의 중분류로 구성되었다. 이미지영역은 협약체결 및 마을 대표이미지 창출·복원, 마을 특성을 반영한 이미지 창출 및 관리 등으로 구성된다. 경제영역은 경제기반 다양화와 귀농인 유치, 관광활성화 및 노인일자리 창출 등으로 구성되었다. 중분류별 향상방안은 Figure 5와 같다.

V. 결 론

공공재적 성격을 지닌 농촌어메니티는 상품적 가치를 활용한 관광 및 체험을 통한 부가가치 창출, 생활환경 개선을 통한 주민의 삶의 질 향상 등에 의한 지속가능한 농촌마을 발전을 목표로 하고 있다. 하지만 다음과 같은 측면에서 농촌어메니티의 지향가치인 지속가능성 확보에 미흡함이 있다. 예를 들어 국내 농촌어메니티 정책 및 실천사례는 부가가치 창출을 위한 상품적 가치 활용에 무게를 두고 진행되고 있는 반면, 농촌주민들의 생활 및 생업장소로서 농촌을 생태적으로 구축·강화·활용하는 측면은 상대적으로 소홀히 다루어지고 있다. 또한 농촌어메니티의 가장 중요한 특성인 생태성을 고려한 계획

및 활용은 더욱 미흡한 실정이다.

따라서 도시민과 주민을 모두 만족시킬 수 있으며 지속가능한 농촌마을 조성의 대안으로서 생태마을 조성을 통한 농촌어메니티 향상 즉, 생태적 농촌어메니티 향상을 제시하였다. 이를 위해 생태적 농촌어메니티의 개념을 정의하고 생태적 농촌어메니티의 다섯 가지 영역을 설정한 후, 각각의 영역 별 향상방안을 제시하였다. 개념 및 영역은 적합성 검증을 통해 객관성을 확보하고, 영역 별 향상방안은 요인분석을 통해 통계적 유의성을 확보하였다.

본 연구는 농촌어메니티 계획 및 정책에 있어 지속가능성, 자원의 생태적 활용, 경제적 가치창출 및 주민의 삶의 질 향상의 가치를 총체적으로 실현할 수 있는 올바른 모델을 설정하는데 도움을 줄 수 있다. 하지만 본 연구는 계획 및 정책에 반영을 위한 생태적 농촌어메니티 모델 개발의 기초연구이다. 추후 보다 객관성 있는 모델 개발을 위하여 전문성 있는 검증단의 구성, 생태적 농촌어메니티 영역·가치·향상방안의 동태적 모델 개발, 계획 및 정책에의 적용방안 고찰 등이 필요하다.

이 논문은 2006학년도 충북대학교 학술연구지원사업의 연구비지원에 의하여 연구되었으며(This work was supported by the research grant of the Chonbuk National University in 2006), 대한민국토도시계획학회 2006년 정기학술대회 때 발표한 “생태마을 조성을 통한 농촌 어메니티 향상 방안”을 수정·보완한 것임.

대분류		생태적 농촌어메니티 향상방안									
		환경		역사·문화		사회		이미지		경제	
중분류	항상 비안	에너지 지원 및 생태건축 기법 도입	생태적 오염관리 시스템 구축	생태적 실천 협약	역사문화자산 관리 및 계승	민적 네트워크 구축	교육·교류·참여 시스템 구축	마을자세 강화 및 운영 관리	마을 특성을 반영한 이미지 창출 및 관리	경제기반 다양화	귀농인 유치, 관광활성화 및 노인일자리 창출
		항일조권 조 임 등을 고려한 택지조정	생활쓰레기 분리수거·재활용 및 비료·가스·열·구축	환경친화적 생활양식 실천 (합정, 친환경 실천 협약)	역사민물 기록 및 유적 관리	문화·예술인 유치 및 네트워킹 구축	다양한 주민교육 시스템 구축	마을자치 주민회의 운영 (주민협의체 운영)	마을이미지 구축을 위한 협약 체결	환경농업 및 유기축산	환경농업 및 유기축산 개발프로그램 구축
항상 비안	항상 비안	자연 및 에너지 저소비형 건축소재 사용	생활하수 수질관리를 위한 생활오염물질 배출시스템 구축	환경 친화적 생활양식 실천 (합정, 친환경 실천 협약)	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	농촌·기업· 지자체·정부의 협력과 연계 강화	마을대표 추진 활동 및 협력	마을특성을 반영한 이미지 창출 및 관리 (A) 개발 포함	유동방식의 개선	노년층의 일자리 창출	
		전기·에너지 절약하기	수질관리 및 경관 향상을 위한 자연친화 시스템 구축	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	다양한 주민 참여 프로그램 개발	마을 자체 내부 공유 및 실천 시스템, 주차장 등	마을대표 추진 활동 및 협력	주수입원과 부수입원의 확보 (다양한 소득원 확보)	주수입원과 부수입원의 확보 (다양한 소득원 확보)	귀농인 유치를 통한 인적·자본 방문
항상 비안	항상 비안	에너지 효율 향상을 고려한 난방시설 설치	물 사용 최소화 및 분노·퇴비와 화장계 구축	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	마을 공동체 고려한 공동생활 배치	마을 대표 추진 활동 및 협력	마을특성을 반영한 이미지 창출 및 관리 (A) 개발 포함	주수입원과 부수입원의 확보 (다양한 소득원 확보)	귀농인 유치를 통한 인적·자본 방문	
		단열재사용	물 사용 최소화 및 분노·퇴비와 화장계 구축	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	마을고유문화계승 (놀이, 축제 등)	마을 공동체 고려한 공동생활 배치	마을 대표 추진 활동 및 협력	마을특성을 반영한 이미지 창출 및 관리 (A) 개발 포함	주수입원과 부수입원의 확보 (다양한 소득원 확보)	귀농인 유치를 통한 인적·자본 방문	

Figure 5 생태적 농촌어메니티 향상방안.

- 주1) 환경적 지속가능성, 경제적 지속가능성, 사회적 지속가능성으로 구성됨
- 주2) 2004년 9월부터 2005년 8월까지 특별시 및 광역시를 제외한 전국 158개 시군자치체 단체장을 대상으로 설문조사를 실시, 총 158부 중 104부가 회수 됨

주3) M. Coppack(1988)이 농촌어메니티란 도시민에게 특별한 체험 기회를 제공함으로써 소득을 얻는 체험상품(experience commodity)과 같은 것으로 정의한 것(조영국 등, 2002)과 같은 것이다. 또한, 농촌자원개발연구소(2004)에서 어메니티 자원은 소비자에게 즐거움이나 기쁨을 제공하는 가치나 유의성에 의해 효용을 창출할 수 있을 때 의미를 갖는다고 말할 수 있다고 제안하고 있음

주4) 의제 21의 기초를 제공하고 있는 1987년 발행된 브룬트란트 보고서에서 지속가능한 개발은 미래의 후손들이 자신들의 필요(needs)를 충족시킬 수 있도록 그 능력과 여건을 저해하지 않으면서도 현대의 필요를 충족시키는 개발로 정의하고 있다(반영운, 2005). 지속가능한 개발의 연장선상에서 제안된 제2차 유엔인간정주회의인 Habitat Agenda(II)에서 제안된 지속가능한 정주지 개발이란 정주지 내 토지이용, 사회통합, 환경, 에너지 이용, 교통·통신체계, 역사적·문화적 유산의 복원을 총체적으로 고려하는 개발을 의미하며, 경제·사회개발과 환경보호를 동시에 가능하게 하고자 하는 것이었다(이재준, 2001). 지속가능한 정주지 개념인 Habitat Agenda(1996)의 원칙은 사회적, 경제적, 환경적 범주에서 구성되며 전원도시, 생태주거, 친환경 주거단지 등에 관한 논의들이 이에 해당함(환경부, 2004).

참고문헌

1. Coppack, M., 1988, Reflections on the role of amenity in the evolution of urabn field, *Geografiska Annaler*, 70B(3), 353-361.
2. President's Council on Sustainable Development, 1997, *Sustainable Communities Task Force Report*, Washington D.C., U.S. Government Printing Office.
3. Reid, C., 2000, *Eco-Village-Middle Class Fantasies? Diggers & Dreamers*, Diggers and Dreamers Pub, 42.
4. 권용대, 홍종숙, 2003, 농촌 어메니티 자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석, *농촌계획*, 9(3), 17-23.
5. 김귀순, 2004, 세계의 생태마을을 찾아서, 누리에, 11-13.
6. 김상범, 이상영, 정남수, 이지민, 조순재, 이정재, 2004, 자료정규화를 통한 농촌어메니티자원 조사표의 표준화, *농촌계획*, 10(4), 1-7
7. 김성균, 2003, 생태마을의 이론과 실천, *지역사회개발연구*, 28(1), 107-121.
8. 김현호, 오은주, 2007, 어메니티를 활용한 지역발전 방안, *한국지방행정연구원*, 21-23, 26, 36-49.
9. 노형진, 2007, SPSS에 의한 다변량 데이터의 통계 분석, *효산*, 441-480.
10. 농어촌연구원, 2006, *농촌마을종합개발사업 계획수립 지침*, 한국농촌공사, 43-128.
11. 농촌자원개발연구소, 2004, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티 자원발굴 및 설계기술 현장적용 연구, *농림부*, 30-32, 36-49, 63, 155-156, 257-264, 463-483.
12. 농촌자원개발연구소, 2006, *시군지방자치단체의 농촌어메니티 자원을 활용한 농촌개발정책*, *농촌진흥청*, 99-100.
13. 박창석, 전영옥, 조영국, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계분석, *대한국토·도시계획학회지*, 37(6), 21-35
14. 반영운, 2005, *지속가능한 개발의 한계와 대책*, 대구경북포럼, 18.
15. 반영운, 백종인, 2006, *생태마을을 조성을 통한 농촌어메니티 향상방안*, *대한국토도시계획학회 정기학술대회*, 1177-1190.
16. (사)농산어촌어메니티연구회, 2006, *농촌어메니티자원 활용유형 분석연구*, 농촌자원개발연구소, 15-38.
17. 오현석, 김정섭 역, 2002, *어메니티와 지역개발*, 새물결, 21.
18. 윤원근, 2003, 우리나라 농촌어메니티 개발정책과 과제, *한국지역개발학회지*, 15(2), 1-22.
19. 윤희정, 조순재, 김진성, 강방훈, 2006, 농촌어메니티 자원분석을 위한 평가항목 개발에 관한 연구, *대한국토·도시계획학회지*, 41(2), 93-105
20. 이병철 외 14명, 2000, *인간과 자연이 함께하는 생태마을 길잡이*, 녹색연합, 130.
21. 이재준, 2001, 농촌의 지속가능성과 어메니티, *한국농촌경제연구원·새국토연구협의회*, 180-181.
22. 이정원, 정윤희, 임승빈, 2006, 농촌어메니티자원의 농촌다움 특성 평가에 관한 연구, *농촌계획*, 12(2), 1-9.
23. 전영옥, 2003, 농촌활성화를 위한 농촌어메니티 정책의 방향, *삼성경제연구소*, 8-10, 16-22.
24. 정휘, 이상문, 2006, 산업화 측면에서의 농촌어메니티자원의 활용성 평가, *국토계획*, 41(4), 157-169
25. 조순재, 윤희정, 김혜민, 2004, CVM을 이용한 농촌어메니티자원의 보전가치평가 -물, 공기, 동식물을 중심으로-, *국토계획*, 39(6), 189-198
26. 조영국, 박창석, 전영옥, 2002, 농촌 어메니티 인식의 구조와 의미, *한국경제지리학회지*, 5(2), 157-174.
27. 환경부, 2004, *생태마을 활성화 방안 연구*, 7, 11-14, 21, 165-186.

* 접수일 : 2008년 9월 3일

■ 3인 익명 심사필