

생활 및 관광자원으로서의 특성을 고려한 농촌어메니티의 지역별 수준평가

오윤경 · 최진용* · 배승종**

서울대학교 대학원 · *서울대학교 조경·지역시스템공학부 농업생명과학연구원

**서울대학교 노화·고령사회연구소

Evaluation of Regional Rural Amenity Values on Living and Tourism Resource Characteristics

Oh, Yun-Gyeong · Choi, Jin-Yong* · Bae, Seung-Jong**

Graduate School, Seoul Nat'l Univ.

*Dept. of Landscape Architecture & Rural Systems Engineering and Research Institute

for Agriculture and Life Science, Seoul Nat'l Univ.

**Seoul Nat'l University Institute on Aging

ABSTRACT : The rural area has kept traditions and green open spaces highlighted in these days since the life quality elevated. Institute of Rural Resources Development has been conducting nation-wide survey project for rural amenity resources to construct the databases of rural amenity distribution and richness. Using surveyed data from the project, this study was implemented to evaluate rural amenity values based on SAW (Simple Additive Weighting) method considering two aspects including living and tourism amenity. For defining the set of evaluation criteria, the rural amenity resources were classified into almost intact nature resources(natural resources), interaction between nature and man resources(cultural resources) and man-made resources(social resources). The weighting values of the criteria were evaluated from the step wise pair-comparison results by AHP(Analytic Hierarchy Process) method. In the results of weighting values related to living amenity, social resources was the highest ranked criterion (0.512), followed by cultural resources (0.245) and natural resources (0.243). On the other hand, the results related to tourism amenity was that weighting values of natural resources, cultural resources and social resources were 0.481, 0.340 and 0.179, respectively. The two aspects evaluation methods was applied to the selected 18 areas (Myeon administration level) in Chungcheongbuk Do. The results demonstrated the differences of amenity values for living conditions and tourism conditions and could be used for prioritizing rural amenity planning.

Key words : Rural amenity, Resources survey, Evaluation, Living amenity, Tourism amenity, AHP

1. 서 론

지난 반세기 동안 정부가 추진해 온 양적위주의 경제 성장과 근대화 노력의 결과, 국토면적 109위, 인구규모 25위 등 절대적 규모의 열세에도 불구하고 한국의 명목 GDP규모는 2003년 기준 세계 11위에 오르는 쾌거를 이

루었다(산업자원부, 2005). 그러나 이 과정에서 아름다운 자연환경과 전통 문화, 공동체 등이 훼손되었고 도시의 인구집중과 농촌의 인구유출로 인해 각종 도시문제와 농촌의 자생력 문제가 대두되었다(진영환, 2006). 농촌개발에 있어서도 1990년대까지 정부는 국부 증강과 경쟁력 강화에 초점을 두어 식량생산을 위한 기반시설 확충에 노력을 기울였고, 그 결과 마을의 주택, 농로, 상하수도 등 물적 기반의 조성 및 정비에는 성과를 이루었으나 생활공간으로써의 기초 서비스는 농촌이 도시에 비해 상대

Corresponding author : Choi, Jin-Yong

Tel : 02-880-4583

E-mail : iamchoi@snu.ac.kr

적으로 열악한 수준에 머무르게 되었다(배승중, 2005; 정기환, 2002). 그러나 경제성장과 함께 국민 의식 수준도 향상하여 지역 환경과 삶의 질에 대한 요구가 증가하면서 농촌을 도시민의 에너지 충전 공간이자 살기 좋은 삶터로 만들기 위한 농촌어메니티에 대한 관심도 증가하고 있다(김선희, 2006).

농촌어메니티 발굴과 창출에 관한 관심과 수요가 높아짐에 따라 정부에서는 2002년부터 녹색농촌체험마을, 전통테마마을, 정보화마을, 어촌체험마을 사업을 추진하고 있으며 농산어촌 어메니티 연구회와 같은 시민단체에서는 어메니티 자원을 개발하고 관광과 연계하는 활동을 진행하고 있다(전성군, 2006). 이와 같이 농촌어메니티 자원의 개발 노력이 다양하게 전개되고 있으나 정부차원의 개발모델사업은 행정시책상 예산과 조직, 제도 측면에서 한계가 있고, 획일화될 위험이 있으며 대규모 자본 유치로 인한 관광시설 중심의 개발에 치중한 나머지 지역 고유의 특성이나 농촌의 자연자원을 활용하는 면에서 소홀한 경향이 있다고 평가되고 있다(김선희, 2006).

따라서 해당 지역과 마을의 어메니티 자원을 발굴하고 이를 증진시키기 위해서는 정부와 시민이 모두 공감할 수 있는 기초자료의 구축이 시급하다. 이와 관련하여 농촌어메니티 개념과 자원의 분류를 시작으로 그 평가에 대한 연구가 활발하게 이루어지고 있다. 이에 OECD(1994;1999)에서 제시한 농촌어메니티 개념과 분류를 오현석 등(2002)이 소개한 바 있으며, 박창석 등(2002)이 농촌정비 및 활성화의 대안으로 37종의 농촌자원을 설정하여 그 중요도와 순위적 관계를 분석하였다. 농촌진흥청(2004)은 농촌어메니티 자원의 특성에 대한 체계적인 이해와 자원 발굴을 위한 조사의 틀을 마련하였으며 정남수(2005)는 기존의 농촌어메니티 자원항목에 대해 현장조사시 문제점을 살펴보고 농촌어메니티 자원의 평가를 위한 조사표와 조사항목을 개발하였다. 이 결과를 바탕으로 농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서 2005년부터 '농촌어메니티 자원조사 사업'을 시행하고 있다. 이 사업 결과를 활용하여 농촌 개발 효과를 극대화하고, 농촌지역의 삶의 질 향상과 농촌 투자에 대한 적지를 제공하여 비농업분야의 소득을 창출하고 국토의 균형발전을 도모할 수 있을 것이라 기대하고 있다(농촌자원개발연구소, 2005).

한편으로 농촌자원의 평가에 대한 연구도 활발히 이루어지고 있다. 한경수(1999)는 농촌주민의 '삶의 터'로써 농촌을 살터, 일터, 쉼터로 구분하여 인문사회, 토지, 자연환경자원 요소로 마을 수준의 농촌자원 평가시스템을 개발하였으며, 배승중(2005)은 GIS 및 RS 기법을 적용하여 자연적, 문화적, 사회적 자원으로 구분하여 농촌

어메니티 가치를 평가하였다. 또한, 김대식 등(2007)은 농촌마을의 관광잠재력 평가를 위해 농촌자원을 산업적 자원과 자연·문화·역사자원, 사회적 자원의 요소로 구분하여 연구를 수행하였다. 위 연구의 공통점은 평가요소의 중요도 산정에 있어서 AHP(Analytic Hierarchy Process)기법을 사용하였고, 입력자료는 통계자료, 현지조사자료 혹은 위성영상·NGIS 등을 활용하였으며 일부는 제한된 현지조사와 자료 부족 문제로 인해 한계점을 나타내었다는 것이다. 반면, 이들 연구의 차이는 농촌자원을 평가목적에 따라 정주가치 측면과 어메니티 자원 측면, 관광잠재력 측면에서 각각 요소를 다르게 구분하여 지역평가를 수행하였다는 점이다. 그러나 동일한 농촌어메니티 자원도 인식하는 주체(이용자)에 따라 생활자원적 가치와 관광자원적 가치로 구분하여 평가할 수 있으므로 농촌주민이나 방문객이 각각 느끼는 환경이 각자에게 적합하고 쾌적한 환경이 되도록 농촌자원을 개발할 필요가 있다(박창석 등, 2002).

따라서 본 연구에서는 동일한 분류의 농촌어메니티 자원을 바탕으로 농촌주민의 입장에서 삶의 질을 높이고 정주기능적 측면의 농촌지역개발을 위한 기준으로써 생활자원적 가치를 평가하고, 농촌을 방문하는 방문객(도시민)의 입장에서 관광 및 방문횟수에 기여하는 요소들을 개발하는데 기준이 되는 관광자원적 가치를 산정하고자 하였다. 또한, 전국의 농촌을 대상으로 수행되고 있는 농촌어메니티 자원 조사 결과를 활용함으로써 지역평가 연구에 있어서 현장 조사 자료의 한계를 보완하고자 하였다. 대상지역의 어메니티 자원에 AHP기법을 적용하여 동일한 지역의 생활자원적 측면의 농촌어메니티 수준과 관광자원적 측면의 수준을 산정하여 각각 비교하였다.

II. 농촌어메니티 자원의 지역별 수준평가 방법

계획과정에서 일어나는 일련의 활동으로써 평가과정은 주로 대안비교 및 대안평가 단계에서 수행되는 계획안 수립단계의 평가와 계획의 집행 및 모니터링 단계에서 수행되는 사후평가단계로 구분할 수 있다(국토연구원, 2002). 본 연구에서는 계획안 수립단계의 평가의 일부로 지역별 농촌어메니티 수준평가를 Figure 1과 같이 5단계로 수행하였다.

먼저 '농촌어메니티 자원조사 결과를 활용한 지역별 농촌어메니티 수준 산정'을 연구의 목표로 설정하고 그 범위는 생활자원 측면과 관광자원 측면의 농촌어메니티

평가로 설정하였다. 그 다음 평가 방법으로는 단순부가가중치(Simple Additive Weighting, SAW)법을 선택하였으며 생활자원 측면과 관광자원 측면의 각 가중치를 AHP법을 통해 결정하였다. 마지막으로 본 평가방법의 활용가능성을 살펴보기 위해 대상지에 각 수준평가를 수행하여 그 결과를 비교하여 살펴보았다.

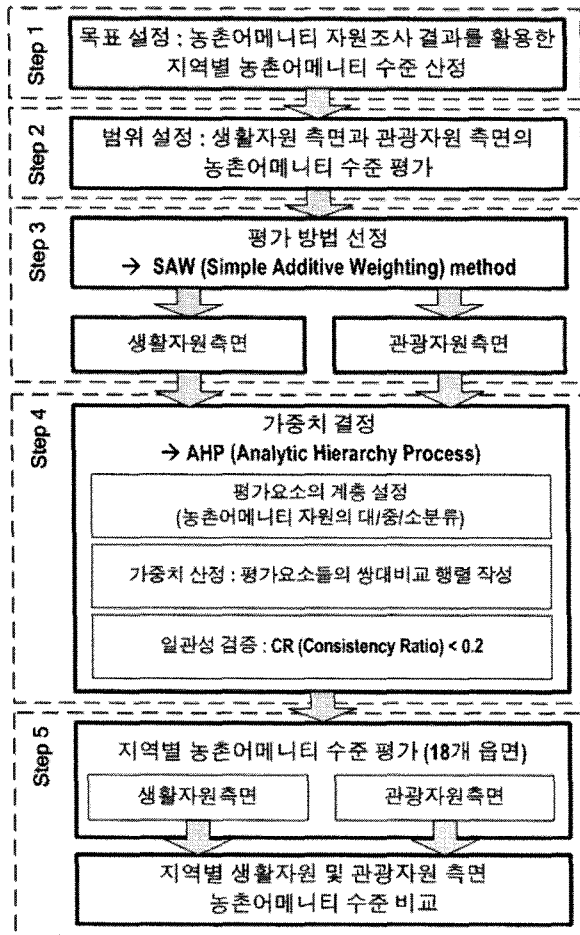


Figure 1 Flowchart of Analysis.

1. 평가방정식

평가방정식을 유도하기 위해 다기준 의사결정분석(Multi-Criteria Decision Analysis, MCDA)에서 가장 널리 사용되고 있는 단순부가가중치법을 적용하였다. 가중선형조합법(Weighted Linear Combination, WLC) 또는 점수법(Scoring Method, SM)라고도 하는 이 방법은 각각의 평가요소에 대하여 일정한 척도로 계산된 속성값에 중요도 가중치를 곱하여 이를 합산한 총점을 비교하는 방법이다(Jacek Malczewski, 1999). SAW법은 속성의 선형성(linearity)과 부가성(additivity)을 가정하며 속성들 간의

서로 다른 척도를 고려하지 않는다는 한계가 있으나 사용의 용이성으로 인해 가장 광범위하게 사용되고 있다. 본 연구에서는 특성별 농촌어메니티 수준평가 방정식을 다음과 같이 도출하였다.

$$L_i = \sum_{k=1}^{10} w_{Ak} x_{ik} \quad (1)$$

$$T_i = \sum_{k=1}^{10} w_{Bk} x_{ik} \quad (2)$$

여기서, L_i 는 i 지역의 생활자원으로써의 농촌어메니티 수준을 의미하며, w_A 는 생활자원으로써의 농촌어메니티 수준을 산정하기 위한 가중치이고, x 는 평가항목별 등급에 따른 점수를 의미한다. 다음으로 T_i 는 i 지역의 관광자원으로써의 농촌어메니티 수준이며, w_B 는 관광자원으로써의 농촌어메니티 수준을 산정하기 위한 가중치이다. 마지막으로, k 는 농촌어메니티 평가항목의 일련번호를 나타낸다.

2. AHP법에 의한 가중치 결정

위에 정의된 평가방정식의 가중치는 계량화가 어려운 문제에 있어서 최종의사결정을 위해 유용하게 활용할 수 있는 AHP법을 통하여 도출하였다. AHP법은 의사결정의 목표나 평가기준이 다수이며 복잡한 경우에 상호 관련성이 적은 배타적 대안들을 체계적으로 평가할 수 있는 기법이다(Satty, 1980). 즉, 주어진 대안의 가치를 객관적이고 일관성 있게 판단하여 중요도 또는 가중치를 산출하는 방법으로써 최근 공간계획이나 정책을 수립할 때 우선순위의 결정, 사업의 평가 등에서 활용되고 있다(임은선, 2006). AHP는 일반적으로 4단계의 작업으로 수행된다. 첫 번째는 평가항목을 중요도에 따라 상위계층과 그에 영향을 미치는 하위 계층의 평가항목을 구성하는 계층구조설정(structuring) 단계이고 두 번째는 평가항목들을 쌍대비교(pairwise comparison)하여 요인별 가중치를 산정하는 가중치산정(weighting)단계이다. 다음으로 일관성비율(Consistency Ratio, CR)을 활용하여 평가일관성을 검증(consistency test)한 후, 각 평가항목을 기준으로 대안에 대한 상대적 적절성을 측정하여 평점을 측정(measurement)한다(임은선, 2006). 이에 본 연구에서는 가중치 산정을 위해 농촌어메니티 자원조사에 참여하고 있는 연구원을 포함하여 농공학, 농촌계획, 조경, 지역정보공학을 전공하는 박사과정 이상의 전문가 30여 명을 대상으로 설문조사를 실시하여 결과를 분석하였다.

마지막으로 AHP를 통해 산정된 가중치와 평가방정식을 농촌어메니티 자원조사가 이루어진 충청북도 지역에 적용하여 생활자원 측면과 관광자원 측면의 농촌어메니티 수준을 각각 비교하여 살펴보았다.

2.1 평가항목의 설정

본 연구에서 농촌어메니티 자원의 평가 항목은 농촌진흥청 농촌자원개발연구소에서 분류한 37종의 농촌어메니티 자원분류를 바탕으로 구성하였다. 이는 Table 1에

서 보는 바와 같이 OECD에서 분류한 인간의 간섭이 없는 자연적 자원, 인간과 자연의 상호작용으로 발생하는 문화적 자원, 인간의 활동에 의해 만들어지는 사회적 자원을 대분류로 설정하고, 농촌의 다원적 기능 향상을 위하여 농촌자원을 37종으로 분류한 것이다(농촌진흥청, 2004). 그 중에서 측정기기를 이용한 대기질과 소음측정은 현장조사에 적용하기 어렵다는 판단 하에 환경자원의 조사를 오염원조사로 전환하고 미기후나 습지 및 서식지 등은 지역의 일반적인 특징을 일컫지 않고, 특정지점에

Table 1 Classification of rural amenity resources

농촌어메니티 자원 분류(농촌진흥청, 2004)			농촌어메니티 자원의 재분류(정남수, 2005)			
대분류	중분류	농촌어메니티 자원	대분류	중분류	농촌어메니티 자원	
자연적 자원	환경자원	1. 대기질	자연적 자원	환경자원	1. 대기질 (냄새유무)	
		2. 수질			3. 소음이 없는 환경 (소음)	
		3. 소음이 없는 환경			5. 미기후	
	자연자원	4. 비옥한 토양		지형자원	6. 지형	
		5. 미기후			10. 습지 혹은 생물서식지	
		6. 지형		수자원	8. 수자원 (우물, 하천, 저수지 등)	
		7. 동물			동물자원	7. 동물 (천연기념물, 보호 및 희귀동물 등)
		8. 수자원		식물자원		9. 식생 (보호수, 노거수, 마을숲 등)
		9. 식생			11. 문화재, 사적 등 지정 전통건축물	
		10. 습지 혹은 생물서식지			12. 비지정 전통건축물	
문화적 자원	역사자원	11. 문화재, 사적 등 지정 전통건축물	문화적 자원	전통자원	13. 신앙공간	
		12. 비지정 전통건축물			14. 전통주택	
		13. 신앙공간			15. 마을의 전통적인 요소	
		14. 전통주택			16. 마을상징물	
		15. 마을의 전통적인 요소			17. 유명 인물	
		16. 마을상징물			18. 풍수지리나 전설	
		17. 유명 인물			경관자원	19. 농업경관
		18. 풍수지리나 전설				20. 하천경관
	경관자원	19. 농업경관		21. 산림경관		
		20. 하천경관		22. 주거지경관		
21. 산림경관		사회적 자원	시설자원	23. 공동생활시설		
22. 주거지경관				24. 기반시설		
사회적 자원	시설자원			25. 공공편의시설		
				26. 환경관리시설		
			27. 정보기반시설			
			28. 농업시설			
경제활동 자원	경제활동 자원		29. 도농교류활동	특산자원	30. 특산물생산	
			30. 특산물생산		31. 특용작물생산	
		31. 특용작물생산	공동체자원	29. 도농교류활동		
	공동체 활동자원	32. 생활공동체활동		32. 생활공동체활동		
		33. 농업공동체활동		33. 농업공동체활동		
		34. 씨족행사		34. 씨족행사		
		35. 마을문화활동	35. 마을문화활동			
36. 마을놀이	36. 마을놀이					
37. 마을관리 및 홍보활동	37. 마을관리 및 홍보활동					

서 조사가 이루어지므로 지형자원에 포함시켜 지침서를 작성하였다(정남수, 2005). 그 결과, 농촌어메니티 자원조사는 환경자원, 지형자원, 수자원, 동물자원, 식물자원, 전통자원, 경관자원, 시설자원, 특산자원, 공동체자원으로 이루어진 10가지 분류로 조사가 이루어지고 있다.

그러나 본 연구에서는 환경자원 조사를 오염원 조사로 대체할 경우, 인간의 생산활동이나 생활과정에서 오염원이 발생하므로 자연적 자원으로 분류되었던 환경자원을 문화적 자원으로 재분류하여 평가체계를 설정하고 명칭을 환경관리자원으로 수정하였다. 또한, 37종의 자원

분류항목에는 누락되어 있었던 해안경관을 평가항목에 추가하여 관광자원 측면의 농촌어메니티 자원 항목을 보강하였고, 농촌어메니티 자원조사에서 행정리별 기본현황으로 조사되고 있는 쉼터, 체육공원 등의 여가시설을 시설물 자원에 포함하였다. 마지막으로, 동물자원과 식물자원을 함께 동·식물자원으로 분류하여 최종적으로 Table 2와 같이 평가요소를 선정하였다. 그 결과, 농촌어메니티 수준평가를 위해 대분류 3개, 중분류 9개, 소분류 39개로 평가항목을 구성하고, 마지막으로 농촌어메니티 자원조사 예시를 통해 각 소분류 항목에 해당하는 대표적인

Table 2 Hierarchical classification system of evaluation criteria

대분류	중분류	소분류	농촌어메니티 자원조사 예시	
자연적자원 (Almost intact nature)	수자원	공동우물	우물, 약수터, 샘물..	
		하천	소하천, 강, 지류..	
		저수지(호수, 댐 포함)	소양호, 남동계..	
	지형자원	미기후	얼음골, 산안개..	
		지형	바위, 절벽, 봉, 언뿔, 폭포, 특이토양 등 포함	
	동·식물자원	습지 혹은 생물서식지	늪, 습지, 백로서식지..	
식생		마을숲, 군락, 노거수..		
문화적자원 (Interaction between nature and man)	환경관리자원	동물	포유류, 조류, 어류..	
		대기질	오염원에 의한 냄새 조사	
	전통자원	소음이 없는 환경	오염원에 의한 소음 조사	
		문화재, 사적 등 지정 전통건조물	석탑, 기념비..	
		비지정 전통건조물	정자, 사당, 제각..	
		신앙공간	성황당, 고인돌..	
		전통주택	고택, 종가..	
		전통적인 마을안길	돌담길, 대나무길..	
		마을상징물	숫대, 장승..	
		유명인물	생가, 묘소..	
	경관자원	풍수지리나 전설	유래, 전설..	
		산림경관	뒷산, 마을숲, 산전경..	
		하천경관	강이나 하천전경	
		농업경관	과수원, 재배지, 논..	
		주거지 경관	마을입구, 마을경관..	
		해안경관	갯벌, 항구, 바다전경..	
	사회적자원 (Man-made)	시설자원	공동생활시설	마을회관, 노인정..
			기반시설	상·하수도, 공동주차장..
공공편익시설			학교, 보건소, 구관장..	
환경관리시설			소각장, 폐수처리장..	
정보기반시설			인터넷, 마을홈페이지..	
농업시설			공동창고, 저장고, 작업장..	
경제자원		여가시설	농촌공원, 체육관, 쉼터, 정자..	
		특산물생산	수공예품, 도자기, 친환경농업..	
		특용작물생산	담배, 인삼, 꿀..	
공동체자원		도농교류활동	관광단지, 휴양단지, 농원, 휴양림..	
		생활공동체활동	친목계, 마을잔치..	
		농업공동체활동	영농회, 품앗이..	
		씨족행사	관혼상제..	
		마을문화활동	축제, 공연, 전시회..	
		마을놀이	단오, 농악, 정월대보름..	
마을관리 및 홍보활동	마을청소, 홍보시설..			

조사 자원의 목록을 정리하였다. 그 조사자원의 예로 공동우물에는 약수터, 샘물, 마을 우물 등이 조사되고 있으며, 하천으로 분류되는 자원에는 소하천, 강, 지류 등이 있다.

2.2 평가단위 및 등급 설정

평가단위의 속성을 명확히 분석하기 위해서는 각 평가 대상별로 고유한 계급수를 설정하여 비교수단을 제공할 수는 있으나, 본 연구에서는 자료 관리의 편의성과 분석절차의 간소화를 위해 평가 계급수를 5개로 제한하고 통계처리를 통해 평가 등급을 설정하였다.

한편, 평가 등급간 간격은 평가목적 및 평가자에 따라 달리 설정되기 때문에 공통적으로 인정할만한 등급간격은 아직 설정되어 있지 않다. 그러나 많은 연구에서 사용되고 있는 평가기준의 등급 구분 유형을 살펴보면, ① 요소의 유무로 평가하는 유무 판정에 의한 등급구분, ② 기존에 설정된 등급을 바탕으로 한 정량적 등급 구분, ③ 통계적 방법에 의한 상대적 등급구분으로 나누어 볼 수 있다(배승중, 2005). 이에 본 연구에서는 면별로 조사된 자료수를 바탕으로 다른 면과의 상대적 비교를 통한 등급을 정하기 위해 대상지역에 대한 평가기준 값의 평균과 표준편차로부터 등급단계를 다음과 같이 구분하여 사용하였다(최수명 등, 1998).

- 1등급 : $(\bar{x} + \sigma) < x$
- 2등급 : $(\bar{x} + 1/3\sigma) < x \leq (\bar{x} + \sigma)$
- 3등급 : $(\bar{x} - 1/3\sigma) < x \leq (\bar{x} + 1/3\sigma)$
- 4등급 : $(\bar{x} - \sigma) < x \leq (\bar{x} - 1/3\sigma)$
- 5등급 : $x \leq (\bar{x} - \sigma)$

평가 등급에 따른 평가점수는 5단계의 점수를 각각 1.0, 0.8, 0.6, 0.4, 0.2로 하였으며 주로 어메니티 자원이

많이 조사된 경우를 1등급으로 하고 적게 조사되었을 경우를 낮은 등급으로 하여 점수를 부여하였다. 그러나 대기질(냄새)과 소음이 없는 환경(소음), 환경관리시설자원(소각장, 쓰레기 처리장)은 어메니티를 저하시키는 오염원을 조사하는 항목이므로 역순으로 점수를 부여하여 자원이 가장 많을 경우를 0.2점으로 환산하고, 가장 적게 분포하는 곳에 1.0점을 부여하였다. 소분류 항목에 해당하는 자원의 평가단위와 평가단계의 예는 Table 3 과 같다.

III. 결과 및 고찰

1. 가중치 산정결과 및 분석

3단계로 이루어진 평가요소의 가중치 산정을 위해 26 개의 매트릭스로 이루어진 AHP 가중치 평가서를 30명에게 배포한 결과, 17부를 회수하였으며 일관성 검증을 통하여 15명의 평가결과를 가중치 산정에 활용하였다. 일관성 검증에 활용되는 정합도 지수(Consistency Index, CI)와 무작위 정합지수(Random Consistency Index, RI)의 비율인 CR은 0.1이하이면 좋은 정합성을 갖는 것으로 판단할 수 있다(Satty, 1980). 그러나 본 연구의 평가서는 한 부당 총 26개의 매트릭스로 구성되어 항목수가 많은 관계로 평가서 2부를 제외한 대부분의 평가서가 CR값 0.1이하 기준에 부합하지 않았다. 따라서 일부 연구사례에서 적용한 바 있는 CR값 0.2이하를 기준을 적용하여 가중치를 산정하였다(배승중, 2007; 김대식, 1999). 따라서 본 연구에서는 1차적으로 26개의 문항 중, CR값이 0.2를 초과하는 문항이 5개(20%) 이상인 평가서 2부를 제외하고, 15명이 작성한 390개의 매트릭스의 CR값을 산정하였다. 그 결과 총 32개(8.2%)의 CR값이 0.2를 초과하는 것으로 나타나, 전체 매트릭스에 비해 그 비율이

Table 3 Grading tabulation(example)

소분류	단위	등급 및 점수				
		1등급 1.0	2등급 0.8	3등급 0.6	4등급 0.4	5등급 0.2
공동우물	자료수	$x_{\text{높은값}} \leftarrow \bar{x}, \sigma \text{에 의한 등급} \rightarrow x_{\text{낮은값}}$				
하천	자료수	$x_{\text{높은값}} \leftarrow \bar{x}, \sigma \text{에 의한 등급} \rightarrow x_{\text{낮은값}}$				
저수지(호수, 댐 포함)	자료수	$x_{\text{높은값}} \leftarrow \bar{x}, \sigma \text{에 의한 등급} \rightarrow x_{\text{낮은값}}$				
대기질	자료수	$x_{\text{낮은값}} \leftarrow \bar{x}, \sigma \text{에 의한 등급} \rightarrow x_{\text{높은값}}$				
소음이 없는 환경	자료수	$x_{\text{낮은값}} \leftarrow \bar{x}, \sigma \text{에 의한 등급} \rightarrow x_{\text{높은값}}$				
환경관리시설	자료수	$x_{\text{낮은값}} \leftarrow \bar{x}, \sigma \text{에 의한 등급} \rightarrow x_{\text{높은값}}$				

낮으므로 정합성이 비교적 양호하다고 판단하고 CR값이 0.2 이하인 값들만을 산술평균하여 항목별 가중치를 산정하였다. 산정된 각 단계의 가중치의 총합이 1000점이 되도록 나타내면 Table 4와 같다.

가중치 산정 결과를 살펴보면 생활자원적 측면에서는 사회적 자원이 1000점 중 512로 가장 큰 중요도를 나타냈으며 문화적 자원은 245, 자연적 자원은 243으로 두 항목은 거의 동일한 가중치를 차지하는 것으로 나타났

다. 이에 비해 관광자원적 측면에서는 자연적 자원 481, 문화적 자원 340, 사회적 자원 179 순으로 중요도가 산정되어 생활자원적 측면에 비해 자연적 자원과 문화적 자원의 중요성은 높고, 사회적 자원의 중요성은 낮은 것으로 나타났다. 이는 배승중(2007)의 농촌어메니티 가치평가 모델 연구에서 나타난 대분류 가중치인 자연적 자원 496, 문화적 자원 323, 사회적 자원 181과 유사한 결과이다. 이를 통해 기존의 농촌어메니티 가치평가 연구

Table 4 The analysis result of weighting value for evaluation criteria

대분류 항목	자원의 가중치		중분류 항목	자원의 가중치		소분류 항목	자원의 가중치				
	생활자원	관광자원		생활자원	관광자원		생활자원	관광자원			
자연적 자원	243	481	수자원	113	188	공동우물	37	27			
						하천	36	82			
						저수지(호수, 댐 포함)	40	79			
			지형자원	68	152	미기후	28	22			
						지형	28	67			
						습지 혹은 생물서식지	11	63			
동·식물 자원	62	142	식생	42	100						
			동물	20	42						
문화적 자원	245	340	환경관리 자원	130	59	대기질	66	34			
						소음이 없는 환경	63	25			
			전통자원	40	149	문화재, 사적 등 지정 전통건축물	40	149	문화재, 사적 등 지정 전통건축물	5	34
									비지정 전통건축물	4	11
									신앙공간	4	9
									전통주택	6	15
									전통적인 마을안길	5	14
									마을상징물	4	15
									유명인물	6	24
									풍수지리나 전설	6	27
			경관자원	76	132	산림경관	76	132	산림경관	10	34
									하천경관	12	28
									농업경관	16	18
									주거지 경관	21	13
해안경관	16	39									
공동생활시설	29	4									
사회적 자원	512	179	시설자원	260	33	기반시설	41	5			
						공공편익시설	43	5			
						환경관리시설	27	3			
						정보기반시설	35	4			
						농업시설	23	3			
						여가시설	63	8			
						특산물생산	66	24			
			경제자원	166	62	특용작물생산	166	62	특용작물생산	101	37
									도농교류활동	19	18
									생활공동체활동	9	9
									농업공동체활동	9	9
									씨족행사	8	8
									마을문화활동	13	13
공동체자원	86	84	마을놀이	86	84	마을놀이	11	11			
						마을관리 및 홍보활동	18	18			

결과가 관광자원으로써의 활용 입장과 유사한 경향을 나타내고 있음을 알 수 있다.

다음으로 중분류 항목에서의 가중치 산정 결과를 살펴보면, 생활자원 측면의 중요도로는 시설자원, 경제자원, 환경관리자원, 수자원, 공동체자원, 경관자원, 지형자원, 동·식물자원, 전통자원 순서로 가중치가 높게 나타났으며 관광자원 측면에서는 수자원, 지형자원, 전통자원, 동·식물자원, 경관자원, 공동체자원, 경제자원, 환경관리자원, 시설자원 순으로 중요성이 높게 나타났음을 알 수 있다. 소분류항목에서는 특용작물생산과 특산물 생산 등 경제적인 요소가 생활자원적 가치에 큰 비중을 차지하였고, 이와 함께 수자원에서는 하천, 저수지 등이 중요한 항목으로 평가되었으며 맑은 공기와 조용한 환경도 생활자원적 측면에서 중요하게 나타났다. 관광자원 측면에서는 하천, 저수지, 식생 등의 가중치가 높게 나타나 농촌 방문객에게는 천혜의 자연환경이 매력적인 요소로 여겨지고 있음을 알 수 있다.

2. 평가기법의 적용

2.1 연구 대상지

수준평가 방법의 적용을 위해 Figure 2에서 보는 바와 같이 충청북도의 18개 면을 선정하였다. 이 지역은 농촌

어메니티 자원조사를 통해 평가요소로 선정된 여러 가지 농촌어메니티 자원이 비교적 고르게 조사된 지역이다. 본 연구에서는 농촌어메니티 자원수 기준으로 등급구분을 하여 점수화 하였으므로 조사팀의 조사성향에 따른 영향을 배제하기 위해서 동일한 조사팀이 조사한 같은 도내의 읍면 지역을 선정하여 평가기법을 적용하였다. 농촌어메니티 자원조사는 행정리별로 이루어지고 있으나 평가의 적용단위를 행정리로 할 경우, 대부분 자원수가 5개 미만이며 자원 종류도 고르지 않으므로 가중치의 영향을 고르게 살펴볼 수 없을 것이라 판단하여 분석단위를 읍면으로 설정하였다.

2.2 농촌어메니티 자원조사

연구대상지의 읍면별 농촌어메니티 자원조사 결과를 중분류 항목을 기준으로 살펴보면 Table 5와 같다(농촌자원개발연구소, 2006; 농촌자원개발연구소, 2007). 각 면별로 농촌어메니티 자원의 총 수는 평균적으로 360여 개 정도 조사된 것으로 나타났으며, 수자원은 19개, 지형자원 8개, 동·식물자원 34개, 환경관리자원 5개, 전통자원 41개, 경관자원 112개, 시설자원 88개, 특산자원 41개, 공동체 자원 10개 정도 분포하는 것으로 나타나 자원별 편차를 보였다.

지역별 자원수를 비교하면 보은군 보은읍이 558개의

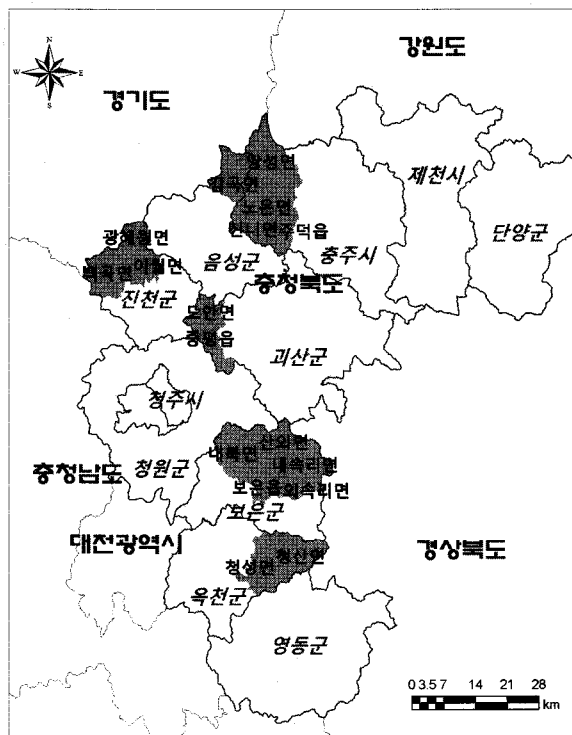


Figure 2 Study area.

자원으로 가장 많은 자원이 조사되었고, 다음으로는 보은군 산외면, 증평군 증평읍 순으로 많은 자원의 조사가 이루어졌다. 보은읍과 증평읍의 경우에는 경관자원과 시설자원이 다른 지역에 비해 상대적으로 많이 조사되었으며, 산외면은 경관자원, 시설자원 뿐만 아니라 특산자원이 81개로 전체평균 41개에 비해 2배 정도 많이 분포하는 것으로 나타났다. 이에 비해 충주시 주덕읍, 진천군 광혜원면은 조사된 자원수가 평균에 크게 미치지 못하는 결과를 나타내었다. 이는 주덕읍과 광혜원면은 서울과 접근성이 뛰어나 각종 농공단지과 산업단지 조성지역으로 많은 인구가 거주하고 있으나 농촌 고유의 어메니티 자원은 상대적으로 적게 분포하고 있기 때문인 것으로 사료된다.

2.2 평가기법 적용결과

농촌어메니티 자원의 자료수에 따른 점수와 생활자원과 관광자원 측면의 지역별 수준 평가 결과는 Table 6과 Figure 3, Figure 4와 같다. 각 지역의 총점을 비교해보면, Table 5에서 가장 많은 자원이 조사된 보은군 보은읍이 생활자원적 가치와 관광자원적 가치 모두 가장 높은 점수를 나타냈다. 보은읍은 가중치를 고려하지 않았을 경우와 가중치를 고려한 경우가 유사한 점수를 기록하였으며 생활자원적 가치가 약간 높게 나타났다. 보은읍의 주요 자원을 살펴보면 속리산 국립공원과 삼년산성, 순조

대왕대실 등 수많은 국보와 천연기념물이 존재하여 농촌 관광에 유리한 조건을 갖추고 있는 지역이라 할 수 있다 (농촌자원개발연구소, 2007). 또한 읍지역으로 시설자원이 풍부하여 생활자원측면의 점수도 높게 나타난 것으로 판단된다. 보은읍 다음으로는 산외면 534개, 증평읍 473개, 이월면 441개 순으로 많은 자원이 조사되었으나, 생활자원적 가치점수는 청성면 680점, 증평읍 653점 이후로 노은면과 이월면이 626점으로 같은 점수를 나타냈다. 이에 비해 관광자원적 가치는 청산면 682점, 청성면 671점, 노은면, 산외면 순으로 나타나 농촌어메니티 특성에 따른 가중치의 적용이 지역의 평가점수와 순위에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

반면에, 동일한 지역의 생활자원적 가치와 관광자원적 가치를 서로 비교하면 총 세가지 그룹으로 나누어 살펴볼 수 있다. 첫 번째는 생활자원적 가치가 관광자원에 비해 높게 산정된 그룹이고, 두 번째는 관광자원적 가치가 높은 그룹이며, 마지막으로 두 측면의 점수가 비슷한 그룹이다. 먼저 생활자원적 가치의 평가점수가 상대적으로 높은 그룹에는 Figure 3에서 살펴보면, 증평군 도안면과 증평읍, 음성군 감곡면을 포함한 9개 지역이 해당되며, 관광자원적 가치가 높은 그룹에는 옥천군의 청산면, 보은군의 산외면, 내속리면, 외속리면, 충주시의 양성면, 노은면이 속하는 것을 알 수 있다. 마지막으로 나머지 신니면, 청성면, 소이면 등 3개 지역은 생활자원적 가치

Table 5 Results of rural amenity resources survey in Chungcheongbuk-do

지역	수 자원	지형 자원	동 식물 자원	환경 관리 자원	전통 자원	경관 자원	시설 자원	특산 자원	공동체 자원	총계	순위
충주시 주덕읍	5	2	12	9	10	36	51	23	2	150	18
충주시 신니면	17	1	26	2	51	75	83	23	5	283	15
충주시 노은면	16	15	33	4	41	149	107	54	20	439	5
충주시 양성면	22	13	31	3	40	124	78	44	11	366	9
보은군 보은읍	30	1	49	2	61	195	155	46	19	558	1
보은군 내속리면	16	21	52	5	27	94	50	49	9	323	11
보은군 외속리면	12	6	25	7	45	77	56	21	4	253	16
보은군 내북면	16	6	19	2	25	113	69	37	2	289	14
보은군 산외면	22	14	78	15	47	171	94	81	12	534	2
옥천군 청성면	29	10	51	2	64	121	83	60	17	437	6
옥천군 청산면	30	19	55	4	62	78	75	44	15	382	8
진천군 백곡면	18	7	19	3	30	110	76	39	12	314	13
진천군 이월면	19	2	39	5	54	140	131	41	10	441	4
진천군 광혜원면	12	0	23	2	24	57	61	18	4	201	17
음성군 소이면	19	10	28	11	42	90	115	58	16	389	7
음성군 감곡면	18	9	19	5	31	105	97	46	17	347	10
증평군 증평읍	22	2	27	2	59	188	135	34	4	473	3
증평군 도안면	8	2	29	3	43	107	89	28	5	314	12
평 균	19	8	34	5	41	112	88	41	10	359	

농촌자원개발연구소, 2006; 농촌자원개발연구소, 2007

와 관광자원적 가치에 따른 평가점수의 차이가 거의 나타나지 않았다.

평가점수의 절대값이 아닌 각 지역의 두가지 측면의 가치점수 순위에 따른 상대적인 결과는 Figure 4와 같이 나타난다. 여기서 상대적으로 생활자원적 가치가 높은 그룹을 구분하면 $y=x$ 보다 아래쪽에 도시된 증평읍, 이월면, 감곡면, 도안면 등이 포함되고, 관광자원적 가치가 높은 그룹은 $y=x$ 보다 위쪽에 도시된 청산면, 산외면, 양성면 등으로 구분할 수 있다. 이외에 $y=x$ 근처에 있는 지역은 생활자원적 측면이나 관광자원적 측면의 점수가 다른 지역과 비교해서 비슷한 순위에 위치한 지역임을 알 수 있다.

생활자원적 가치가 높게 나타난 증평읍이 위치한 증평군은 군면적의 50%가 임야로 특산물로 인삼이 유명하다. 증평군은 특산물을 이용해 지역축제 및 판매장을 구축하여 경제성을 기대할 수 있는 지역으로 현재 농촌건강장수마을이 위치하고 있는 지역이다(농촌자원개발연구소, 2007). 또한, 음성군 감곡면은 청정농업 및 과학영농기술이 발달한 고소득 농업지역으로 기초생활과 공동생활을 원활히 유지할 수 있는 시설 자원이 다양하고 음성고추, 복숭아 등 특산자원이 풍부한 것으로 나타났다(농촌자원개발연구소, 2006). 이들 지역의 특성을 살펴보면, 생활자원적 측면의 가중치 중에서 큰 비중을 차지하는 경제적 요소와 시설자원 요소가 풍부한 지역으로 특산자원과 시설자원이 많이 조사되어 생활자원적 가치가 높게 나타난 것으로 보인다. 이에 비해 충주시의 주덕읍은 산

업단지가 위치한 지역으로 황금노을 게르마늄 쌀이나 방울토마토, 수박, 축산업 등, 과수집단지배 및 축산업이 발달한 지역이다(농촌자원개발연구소, 2007). 이로 인해 환경오염 가능성이 높은 시설들이 다수 분포하여 관광자원적 가치 평가 점수가 가장 낮았으나 상대적으로 경제성과 생활편의성은 비교적 양호하여 생활자원적 측면의 점수는 높게 나타난 것으로 판단된다.

이와 달리 관광자원적 가치의 특성이 상대적으로 높게 나타난 지역인 옥천군에는 정지용 생가와 문학관이 있으며 초가집 등 전통가옥이 다수 분포하는 것으로 나타났다(농촌자원개발연구소, 2006). 또한 옥천군을 지나 는 금강 주변에 왜가리, 백로 등이 자생하는 것으로 나타나 관광자원적 가치가 높게 산정된 것으로 판단된다. 옥천군과 함께 보은군에 속하는 여러 지역에서도 관광가치가 높게 산정되었는데 이는 앞서 살펴본 바와 같이 보은군이 법주사, 속리산을 포함하여 다수의 문화재와 사적을 보유한 지역으로 관광명소로서의 잠재가치가 높은 지역이기 때문인 것으로 보인다. 또한, 충주시의 양성면이 관광가치가 높게 측정된 이유를 살펴보면 면내에 위치한 온천과 대규모 휴양지가 주목받게 됨에 따라 충주시의 다른 지역이 생활가치가 높은 것과 달리 양성면은 관광가치가 높은 것으로 나타난 것이라 유추할 수 있다.

이상으로 충청북도의 18개 면을 대상으로 AHP를 통해 산정한 가중치를 적용하여 농촌어메니티 활용특성에 따른 지역평가를 수행해 보았다. 그 결과, 증평읍의 경우, 자원수로서는 3위였으나 관광자원적 가치로 비교하

Table 6 Results of evaluation of regional rural amenity

조사지역	생활자원적 가치					관광자원적 가치					가중치 없을 경우				
	자연 자원	문화 자원	사회 자원	총합	순위	자연 자원	문화 자원	사회 자원	총합	순위	자연 자원	문화 자원	사회 자원	총합	순위
충주시 주덕읍	68	66	221	355	18	136	92	76	304	18	62	103	190	354	18
충주시 신니면	109	148	253	510	15	227	175	89	491	14	87	195	226	508	14
충주시 노은면	141	162	323	626	4	305	235	115	655	4	113	262	256	631	4
충주시 양성면	153	147	285	586	9	353	185	96	634	6	128	205	236	569	9
보은군 보은읍	167	192	402	762	1	335	247	129	710	1	128	292	318	738	1
보은군 내속리면	143	146	306	595	8	328	186	117	630	7	133	210	256	600	8
보은군 외속리면	86	118	218	422	17	199	180	79	457	16	87	210	185	482	16
보은군 내북면	98	163	278	539	13	222	176	95	493	13	92	200	210	503	15
보은군 산외면	154	104	354	612	7	333	197	120	650	5	128	231	262	621	5
옥천군 청성면	163	169	348	680	2	343	204	124	671	3	133	246	277	656	2
옥천군 청산면	190	146	287	623	6	384	193	105	682	2	154	226	236	615	6
진천군 백곡면	104	149	306	558	12	219	187	113	518	11	87	210	251	549	12
진천군 이월면	142	140	344	626	4	269	192	117	578	9	113	231	267	610	7
진천군 광혜원면	82	155	221	458	16	163	160	75	398	17	72	190	200	462	17
음성군 소이면	132	74	323	529	14	278	127	121	525	10	108	159	282	549	11
음성군 감곡면	117	127	337	582	10	245	156	117	518	12	92	179	272	544	13
증평군 증평읍	129	184	340	653	3	241	232	109	581	8	103	277	262	641	3
증평군 도안면	89	166	314	569	11	184	192	112	488	15	77	231	256	564	10

면 8위를 나타냈고, 청산면은 자원수는 8위지만, 생활자원적 가치는 6위, 관광자원적 가치는 2위를 나타내 가중치의 적용이 지역의 평가 순위와 수준평가 결과에 영향을 미치는 것을 알 수 있었다. 또한 동일한 지역의 생활자원적 측면과 관광자원적 측면의 점수가 차이는 이유를 지역의 특성과 비교하여 그 연관성을 살펴보았다.

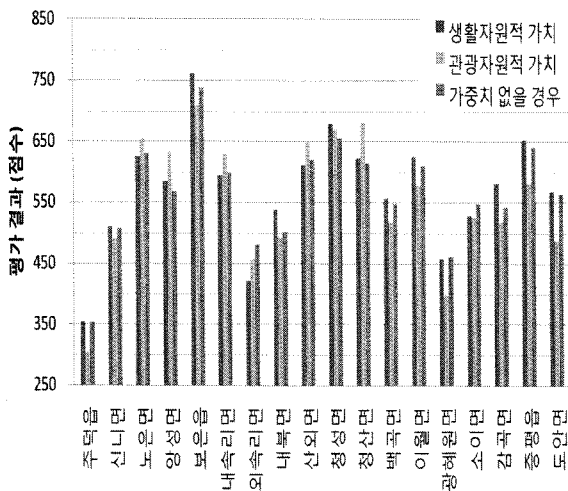


Figure 3 Results of evaluation of regional rural amenity (Total score).

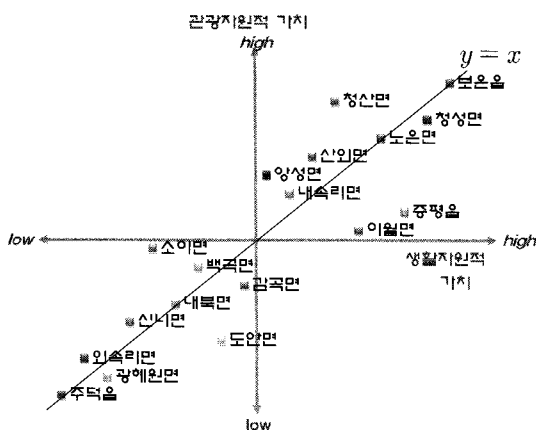


Figure 4 Results of evaluation of regional rural amenity (Rank).

IV. 요약 및 결론

본 연구에서는 2005년부터 수행되고 있는 농촌어메니티 자원 조사 결과를 활용하여, 농촌주민이 느끼는 생활자원의 특성과 방문객이 선호하는 관광자원의 특성을 각

각 고려한 농촌어메니티 수준 평가를 시도하였다. 이를 위해 농촌개발자원연구소가 제시한 37종의 농촌어메니티 자원과 실제 조사되고 있는 자원의 분류를 비교하고 평가 목적에 맞게 재구성하여 평가체계를 구성하였다. 그리고 각 요소들의 가중치 산정을 위해 다기준 의사결정에 있어서 가장 널리 적용되고 있는 AHP법으로 농촌어메니티 자원의 활용 특성에 따른 자원의 중요도를 산정하였다. 이를 통해 특성별 농촌어메니티 수준을 평가하는 방법을 제시하고, 충청북도의 농촌어메니티 조사 결과에 적용하여 그 활용 가능성을 살펴보았다. 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 각 평가요소에 대한 가중치 결정을 위해 농촌어메니티 조사에 참여하고 있거나 관련 분야에서 종사하고 있는 전문가를 대상으로 설문조사를 실시하였고, AHP 기법을 적용하여 가중치를 산정하였다. 분류별 가중치 합이 각각 1,000 점이 되도록 표준화한 결과, 생활자원적 측면에서는 가중치가 자연적 자원 243, 문화적 자원 245, 사회적 자원 512 순으로 나타났고, 관광자원적 측면에서는 자연적 자원 481, 문화적 자원 340, 사회적 자원 179 로 중요도가 산정되었다. 이를 통해 정주가치로써는 사회적 자원의 중요성이 가장 큰 비중을 차지하고 휴양 및 관광의 가치는 자연적 자원의 비중이 크다는 것을 확인할 수 있다.

2. 다음으로 위 결과를 충청북도 18개 면에 적용하여 살펴본 결과, 보은읍 558개, 산외면 534개, 증평읍 473개, 이월면이 441개 순으로 자원을 보유하고 있음에도 불구하고 생활자원 측면에서는 보은읍, 청성면, 증평읍, 노은면 순으로 높은 점수를 나타냈고, 관광자원 측면에서는 보은읍, 청산면, 청성면, 노은면 순으로 평가점수가 높게 나타났다. 이 중 증평읍은 자원수로서는 3위였으나 관광자원적 가치에 있어서는 상대적으로 8위를 차지하였고, 청산면은 반대로 자원수는 8위였으나 생활자원적 가치에 있어서는 6위, 관광자원적 가치에 있어서는 8위를 나타냈다. 이를 통해 단순히 자원수로 비교하였을 경우와 생활자원적 가중치 및 관광자원적 가중치를 고려하였을 때, 지역의 상대적인 평가가 달라질 수 있음을 알 수 있다. 또한 생활자원 가치가 관광자원 가치보다 높은 지역과 관광자원 가치가 생활자원에 비해 높은 지역을 중심으로 두 측면의 점수가 차이는 이유를 해당 지역에 존재하는 자원의 특성과 비교하여 그 연관성을 살펴보았다.

본 연구 결과는 해당지역의 정주가치와 관광가치를 각각 정량화하여 비교해 볼 수 있는 기초자료로 활용될 수 있을 것이다. 이는 농촌의 정주생활권 개발 정책뿐만 아니라 최근 다양하게 시도되고 있는 관광 중심의 농촌 지역 개발 정책에 적용되어 해당 사업 목적별로 지역의

자원을 평가하고 대상지를 선정하는 데 활용할 수 있을 것이라 사료된다.

그러나 본 연구에서는 다기준 평가법의 적용에 있어서 조사가 이루어진 일부 지역을 대상으로 평가요소의 자원수를 기준으로 등급화하여 평가하였기 때문에 등급 설정에 한계를 지니고 있다. 향후 충분한 자료 구축을 통하여 해당 자원의 관리현황 또는 추천 자원 등의 특성을 반영한 평가등급체계를 설정한다면 보다 실효성 있는 평가결과를 도출할 수 있을 것이라 사료된다.

본 연구는 ‘농촌어메니티 자원도 관리 및 활용 기술 연구’ 과제의 일환으로 농촌진흥청의 연구지원으로 수행되었습니다. 연구를 위한 자료는 충북대학교 윤성수 교수님 조사팀의 자료를 활용하였습니다. 이에 깊은 감사를 드립니다.

참고문헌

1. 국토연구원, 2002, 국토계획 평가체계 구축방안 연구, 국토연구원, 43-61.
2. 김대식, 1999, 지리정보시스템과 다기준평가법을 이용한 농촌중심마을계획 모의모형의 개발에 관한 연구, 서울대학교 박사학위논문, 23-51.
3. 김대식, 최현성, 2007, 어메니티자원과 인적자원을 고려한 농촌마을의 관광잠재력 평가기법 개발, 농촌계획, Vol. 13(2), 7-16.
4. 김선희, 2006, 국토어메니티의 개념과 정책과제, 국토연구원, 국토, Vol. 298, 5-16.
5. 농촌자원개발연구소, 2005, 농촌어메니티 자원조사 보고서, 농촌진흥청, 3-40.
6. 농촌자원개발연구소, 2006, 농촌어메니티 종합기반 기술 구축사업 농촌어메니티 자원조사서, 농촌진흥청, 73-216.
7. 농촌자원개발연구소, 2007, 농촌어메니티 종합기반 기술 구축사업 농촌어메니티 자원조사서, 농촌진흥청, 57-237.
8. 박창석, 전영옥, 조영국, 2002, 농촌어메니티에 기초한 농촌자원 중요도 평가 및 순위적 관계 분석, 대한국토. 도시계획학회지 국토계획, Vol.37(1), 21-35.
9. 배승중, 2005, GIS 및 RS기법을 이용한 면수준 농촌어메니티 가치평가모델 개발, 서울대학교 박사학위논문, 5-55.
10. 배승중, 정하우, 2007, AHP기법에 의한 농촌어메니티 가치 평가 모델 개발, 한국농공학회, Vol. 49(5), 33-44.
11. 산업자원부, 2005, 세계속의 한국경제 위상, 산업자원부 산업정책과, 1-5.
12. 임은선, 2006, 알기 쉬운 연구방법론 2 : 계층분석과정(AHP): 선택의 기로에서 합리적으로 판단하기, 국토연구원, 국토, Vol. 294(0), 128-135.
13. 전성군, 2006, 지역혁신을 위한 농촌어메니티 향상, 국토연구원, 국토, Vol. 298, 26-35.
14. 정기환, 2002, 우리나라 농촌개발정책의 방향, 농정연구, Vol. 2, 113-132.
15. 정남수, 2005, 농촌어메니티 자원의 평가를 위한 조사표와 항목 개발, 농촌계획, Vol. 11(4), 9-15.
16. 농촌진흥청, 2004, 주민참여계획모델에 의한 농촌어메니티 자원 발굴 및 설계기술 현장적용 연구, 농림부, 59-100.
17. 진영환, 2006, 살고 싶은 국토 시리즈 ① : 살고 싶은 삶터 함께 만들기, 새국토연구협의회, 35-58.
18. 최수명, 한경수, 황한철, 1998, 농촌계획지원용 지역자원평가시스템 구축(3) -농촌자원 평가를 위한 평가등급기준 적용, 한국농촌계획학회지, Vol. 4(1), 75-85.
19. 한경수, 1999, 농촌마을 수준의 지역자원 평가시스템 개발, 전남대학교 박사학위논문, 5-127.
20. Jacek Malczewski, 1999, GIS and multicriteria decision analysis, John Wiley & Sons, Inc., 197-260.
21. OECD, 1994, The contribution of amenities to rural development.
22. OECD, 1999, Cultivating Rural Amenities : An Economic Development Perspective.
23. OECD, 오현석·김정섭 옮김, 2002, 어메니티와 지역개발, 새물결.
24. Satty, Thomas L. 1980, The analysis hierarchy process, McGRAW-Hill International Book Company.

* 접수일 : 2008년 8월 20일

■ 3인 익명 심사필