

미술관 관람 만족도에 영향을 미치는 평가요인에 관한 연구

- 미술관 벽면전시 중심으로 -

A Study on the Evaluation Factors that Influence Viewing Satisfaction in Art Museum

- Focusing on the Wall Displays of Art Museums -

이규황* / Lee, Kyoo-Hwang

임채진** / Lim, Che-Zinn

Abstract

Based on extraction items derived from previous related studies on viewing experiences in art museums, this study is conducted to investigate extraction factors that affect viewing satisfactions and to suggest a guideline for an effective viewing environment by clarifying a hierarchy among the extraction factors. For this study, a survey was given to museum visitors, and statistical analyses were conducted on data obtained from the survey. The results of this study are summarized as follows:

1. From an analysis of extraction items that affect overall viewing satisfaction, space and art works were found to be relatively satisfactory.
2. From correlation analyses of extraction items, a degree of concentration on art works was found to most 'affect the viewing satisfactions of art museums.
3. From factor analyses, extraction items were reduced to 11 extraction factors, and a simple extraction structure affecting the viewing satisfactions in art museums.
4. From multiple regression analyses, 8 extraction factors were derived, and a relative hierarchy among the factors was found.

키워드 : 미술관, 벽면전시, 관람 만족도, 상관분석, 요인분석, 중회귀분석

Keywords : Art museum, Wall display, Viewing satisfaction, Correlation Analysis, Factor Analysis, Multiple Regression Analysis

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 필요성

최근, 국민소득 향상과 주 5일제 근무확대에 따른 질적인 생활환경 향상에 대한 가치관의 변화와 문화생활에 대한 욕구가 증대되면서, 문화시설에 대한 역할과 중요성이 강조되고 있는 경향이다. 이러한 문화시설 중 미술관¹⁾은 대중에게 보다 다양한 예술 작품의 전시를 통해 문화생활에 대한 욕구를 충족시키는 것을 목적으로 건립되어 그 기능을 수행해오고 있다. 이러한 미술관의 원활한 기능 수행을 위해서는 전시공간, 전시물 그리고 관람자간의 효과적인 상호의사전달(Communication)이 무엇보다도 중요하게 요구된다. 이는 곧, 심미적, 기능위주적인

전시실 환경계획만이 아닌 이용 주체인 관람객 입장을 고려한 미술관 관람환경계획이 중요하다는 것을 의미한다. 따라서 관람자가 미술관의 전시환경에 대해서 어떻게 느끼고 수용하는지, 또 어느 정도 만족하는지에 대해서 지속적이고도 다양한 연구가 반드시 필요하다고 하겠다.

그러나 이러한 미술관 관람환경에 대한 기존연구의 동향을 살펴보면, 건축 및 실내계획 또는 전시연출 분야의 각론적, 총론적 고찰과 미술관의 물리적 환경특성 및 관람동선 규명에 국한시켜 언급하고 있다. 또, 관람객 입장에 중점을 둔 연구 또한 상위개념인 박물관과 함께 통합하여 다루어지고 있어 역사계 또는 이공계 박물관에 비해 전시물의 교체가 빈번히 일어나는 미술관 전시환경에 대한 차별화된 연구는 상대적으로 미흡한

* 정회원, 홍익대학교 건축공학과 박사수료

** 감사, 홍익대학교 건축공학과 교수, 디자인학 박사

1)본 연구에서 미술관이라 함은 자료의 종류와 속성에 따른 서상우의 박물관 분류를 바탕으로 예술계박물관인 미술관(Art Museum)으로 정의하기로 한다.

실정이다. 이에 이와 같은 배경과 연구의 필요성에 대한 인식을 전제로 선행연구인 이규황 외 「미술관 관람에 영향을 미치는 전시실 환경평가구조에 관한 연구(2008), 이하부터 선행연구라 칭함」²⁾에서 인간을 상대로 한 심리실험을 통해 미술관 관람에 영향을 미치는 전시실환경 평가구조를 규명한 바 있다.

1.2. 연구의 목적과 의의

본 연구는 이러한 배경에 대한 인식과 선행연구의 결과를 바탕으로 구성된 평가항목이 실제 미술관현장에서 관람 만족도와 어떠한 상관관계를 나타내는지 파악하는 것에 일차적인 목적이 있다. 다음으로 선행연구에서 중요한 평가항목으로 파악된 「작품에 대한 집중도」가 미술관의 전반적인 만족도를 대표하는 종합적인 평가항목으로서 타당성이 있는지를 검증하는 동시에 이를 바탕으로 평가구조 내부에 존재하는 평가요인간의 위계를 규명하는 것에 목적이 있다. 더불어 추후 본 연구를 바탕으로 연계 될 관람 만족도를 높일 수 있는 최적의 물리적 범위를 파악하기 위한 연구에 참고가 되는 연구방향과 유용한 지침을 제공하는 것에 최종 목적이 있다.

마지막으로, 본 연구는 통상적으로 상위개념인 박물관과 함께 통합하여 다루어지고 있는 관람 만족도에 관한 기존 연구에서 탈피하여 미적감상이 위주인 미술관의 전시실 특성에 대한 집중적이고도 지속적인 연구를 수행 한다는 점에 의의가 있다.

2. 연구방법

2.1. 연구의 전제 및 범위

먼저, 본 연구는 타 실내 환경에 비해 복잡한 시각적 메커니즘을 지닌 미술관 전시실 환경에 대해 심리학적 접근이 이루어지는 연구로서, 이와 같은 연구는 지속적이고도 순차적인 연구가 이루어져야 한다는 인식을 전제로 한 단계적 연구의 일환임을 밝혀둔다. 또한, 본 연구는 연구의 목적과 의의에서 밝힌 바와 같이 선행연구의 검증은 바탕으로 미술관 관람 만족도에 영향을 미치는 평가요인에 대한 연구를 통해, 보다 만족할 만한 관람환경을 제공하기 위해 고려해야 할 유용한 지침을 제공하는 단계까지를 연구의 범위로 한다. 이에 이번 연구에서 도출되는 분석결과의 신뢰도를 높이고, 미술관의 물리적 평가요인에 대한 실제적인 자료를 이끌어 내기 위해, 광범위한 현장설문조사를 조사방법을 선택하였다. 다음으로 목적 달성에 유효한 연구 분석을 위해 다음과 같은 절차와 방법에 따라 대상미술관을 선정하였다. 먼저 미술관 전시환경에 대한 전반적인 물리적 특성을 파악하기 위해 상대적으로 사립미술관에 비하여

전시 및 관람환경이 비교적 비슷하게 구축되어 있다고 판단되는 중규모 이상의 국·공립 8개 미술관을 선정하여 전시시설에 대한 예비조사를 실시하였다. 이 후, 선행연구 및 추후 연계논문의 주제 및 범위와 부합시키는 동시에 관람객에게 미치는 시각적 영향을 가능한 동질의 범위 내에서 규명하여 보다 유효한 결과를 추출하기 위하여, 미술관 전시실의 전형적 타입(Typical Type)인 벽면전시 전시실이 중심이 되는 미술관³⁾으로 전시물과 공간적 범위를 한정하였다. 이에 상기와 같은 기준에 부합하는 총 4개 미술관(전북도립, 경남도립, 광주시립, 서울시립미술관)으로 범위를 한정하여 최종 조사대상 미술관을 선정하였다. <표 1>

<표 1> 조사대상 미술관 개요

분류	미술관명	연면적 (㎡)	전시면적 (㎡)	벽면회화 전시실		비고
				면적(㎡)	회화/전시	
01	전북도립미술관	6,904.81	1,175.78	1,175.78	100 %	●
02	경기도미술관	8,277.80	3,063.00	591.14	19 %	
03	대전시립미술관	8,407.37	2,345.26	0.00	0 %	
04	경남도립미술관	8,87.70	2,469.00	1,542.24	62 %	●
05	광주시립미술관	13,329.64	2,075.36	1,402.17	67 %	●
06	서울시립미술관	13,433.80	2,910.36	1,769.82	61 %	●
07	부산시립미술관	21,560.00	6,321.00	3,055.28	48 %	
08	국립현대미술관	34,006.00	9,156.20	3,887.77	42 %	

2.2. 이용객 평가에 대한 선행연구 및 관련연구 고찰

본 절에서는 본 연구의 필요성과 그 타당성을 확보하기 위해 연구의 배경에서 밝힌 바와 같이 미술관 관람에 영향을 미치는 요인을 이용자인 입장에서 파악한 선행연구와 기준에 발표된 관련연구들을 고찰하여 보고자 한다. 이에 먼저, 선행연구의 결과를 요약해 보면 다음과 같다. 첫째, 전시실 환경을 대상으로 레파토리 그리드 발전수법(Repertory Grid Developmental)⁴⁾을 적용한 이용객의 심리실험을 실시하여 <그림 1>과 같이 14개의 자발적 평가항목과 31개의 하위 평가항목을 추출하였다. 둘째, 추출된 평가항목들의 상관관계를 분석한 결과, 타 시설의 실내 환경에 대한 연구에서 추출된 평가항목과는 달리 독립적 요인으로 작용하기 보다는 상대적으로 다양한 연관관계를 가지면서 그 사이에 우열이 존재한다는 것을 파악하였다. 이는 미술관 전시실 환경의 경우 타 시설의 실내 환경에 비해 상대적으로 복잡한 시각적 메커니즘을 가지고 있다는 점을 의미하는 것으로, 효율적인 관람환경 제공을 위해 평가항목 간 위계에 대한 집중적인 추가 연구가 필요하다는 점을 시사한다. 셋째, 자발적 평가 항목의 특성을 상관관계에 따라 종합 분석한 결과, 다른 평가항목 보다 「공간」과 「전시연출」에 대한 평가에 주안점을 두고 있는 것으로 파악되었다. 또 자발적 평가항목

3)조사시간 중 벽면전시(평면회화전시)가 이루어지는 전시실의 규모가 전체 전시실의 면적의 60%이상 차지하는 미술관으로서 전체 전시실의 면적 합계가 1,000~2,000㎡이내인 미술관으로 정의하였다.

4)1995년 임상심리학자인 켈리(G. A Kelly)에 의해서 개발된 수법으로 개인인지구조(Personal Construct) 이론을 배경으로 개인인지구조를 있는 그대로 추출하기 위해 개발된 면접수법이다.

2)이규황 외, 미술관 관람에 영향을 미치는 전시실 환경평가구조에 관한 연구, 대한건축학회논문집, 2008. 9

중에서 가장 높은 빈도수를 나타낸 「작품에 대한 집중도」가 미술관 전시실 환경평가에 가장 중요한 영향을 미치는 것으로 파악되었다. 이는 곧, 다양한 평가항목이 존재하는 미술관 전시실 환경에서 가장 중요한 평가항목인 「작품에 대한 집중도」를 높이기 위해서는 ‘공간’과 ‘전시연출’이 상호 보다 긴밀하게 연계 되어야 한다는 점을 의미하는 결과라 해석된다.

다음으로 박물관 및 미술관에 관한 이용객의 평가에 관한 연구들을 분석하여 보면 다음과 같다. 국내의 경우, 정재훈(2004)⁵⁾이 박물관에서 관람자의 만족도에 중요한 영향을 미치는 요인을 탐색하기 위하여 박물관의 물리적 환경특성을 전시면적, 관람시간, 관람동선, 시각적 연계, 휴식공간, 전시내용, 전시방법, 전시설명, 전시밀도, 열쾌적도, 조명/채광, 소음의 12개 변수로 나누어 전반적인 만족도와 비교분석을 통해 연구의 유효성을 규명하였다. 또 국외의 경우, 일본의 仙田 滿(1999)⁶⁾이 발표한 ‘미술관의 전시실의 건축 계획적 연구’에서는 미술관 전체, 전시실, 작품, 순로, 전시방법 등에 대한 56개의 평가 척도에 대한 이용자(감상자)의 평가와 전시실, 코너, 벽면, 작품, 관람자 수 등의 물리적 특성과의 상관관계를 통해 효율적인 관람을 제공하기 위한 최적의 범위를 제시한 바 있다. 이상과 같은 박물관·미술관 관련연구 외에도 국내·외에서 이용객의 평가를 통해, 공간의 물리적 특성과 만족도 간의 관계를 규명하려는 다양한 심리평가 연구가 지속적이고도 단계적인 차원에서 통계적 추론을 바탕으로 이루어지고 있으며, 각각의 연구가 유효성에 대한 타당성을 입증 받아오고 있다.

2.3. 분석방법 및 체계

(1) 평가항목의 설정 및 측정방법

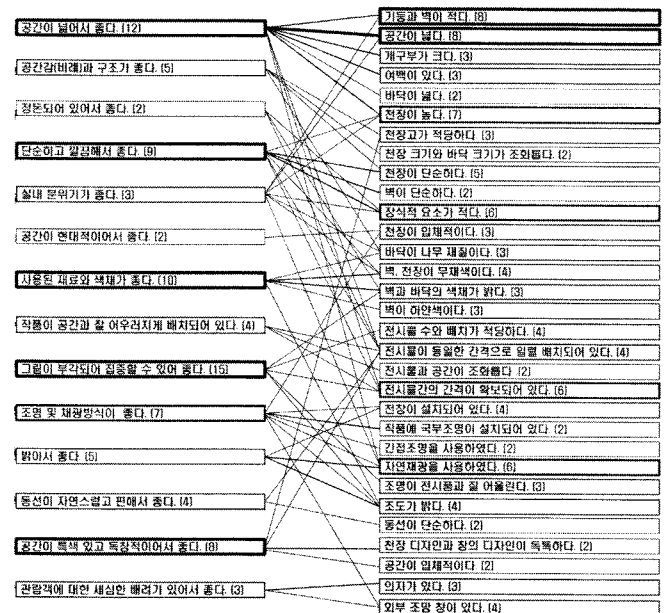
이에 실제 관람객을 대상으로 한 심리평가 연구 수행에 앞서, 미술관 관람 만족도에 영향을 미치는 보다 유효한 평가항목을 설정하기 위하여 선행연구와 관련연구를 바탕으로 다음과 같은 과정을 거쳤다. 먼저, 기본적인 평가항목의 추출은 선행연구를 통해 <그림 1>과 같이 추출된 관람객의 정성적인 평가구조모형을 기본으로 추출하였다. 다음으로 이용객의 평가방법에 관련된 논문에서 제시된 바 있는 전시실의 전시밀도, 시각적 연계, 열쾌적도(온·습도), 소음(정숙도), 전시실구성 및 변화, 관람순로, 그리고 관람자 수(관람객 밀도)와 같은 선행연구에서 파악하기 어려운 현장 평가항목을 추가하여 전시실의 물리적 특징에 대한 총괄적인 평가항목을 추출하였다. 마지막으로 박물관·미술관 관련분야 문헌들의 검토와 전문가(학예사, 전시기획자 등)의 의견을 종합하여 「작품에 대한 집중도」란 종합

5) 정재훈 외, 박물관 관람자의 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 대한건축학회논문집, 제20권 6호, 통권188호, 2004. 6

6) 仙田 滿 外3名, 美術館展示室の建築計劃的研究, 日本建築學會計劃系論文集 第517号, 1999. 3

적 평가항목을 맨 처음으로 하는 45개 평가항목을 6개 대분류(작품, 전시실, 미술관, 관람순로, 조명 및 채광, 기타)로 구성하여 <표 2>와 같은 총괄적인 만족도 평가 설문지를 구성하였다.

평가항목에 대한 만족도 측정방법은 상기와 같이 구성된 설문지를 바탕으로 관람객이 지각한 환경요소별 평가항목에 대해 어느 정도 만족하는가라는 질문에 대한 개별 만족정도에 따라 5점 서열척도(1=‘불만족’, 2=‘조금 불만족’, 3=‘보통’, 4=‘조금 만족’, 5=‘만족’)로 표기하게 하였다.



<그림 1> 미술관 전시실환경에 대한 관람객의 평가구조모형

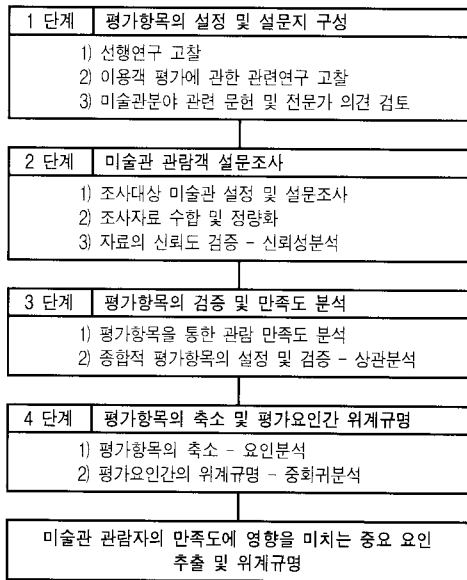
<표 2> 설문지에 포함된 평가항목

대분류	평가항목	대분류	평가항목
작품	1. 작품에 대한 집중도	전시실	24. 전시실 이용객의 수적 적정성
	2. 작품 간 간격의 적정성		25. 전시실의 정숙 정도
	3. 작품의 위치 파악 용이		26. 전시실의 분위기
	4. 작품의 배치 방법		27. 전시실 형태 파악의 용이성
	5. 작품에 대한 기대감		28. 전시실 구성의 변화
	6. 작품 감상거리의 적정성		29. 전시실 분위기 변화
	7. 작품의 만족도		30. 전시실에 사용된 재료의 적정성
전시실	8. 작품의 크기	미술관	31. 전시실에 사용된 색채의 적정성
	9. 작품 감상의 여유로움		32. 전시실의 조형성
	10. 작품 이미지의 명확도		33. 미술관 규모의 적정성
	11. 작품주제 파악의 용이성		34. 미술관 사인의 파악 용이성
	12. 작품 수의 적정성		35. 미술관 재방문 의향 정도
	13. 작품 배치의 적정성		36. 미술관 건물 형태에 대한 만족도
	14. 전시실의 위치 파악 용이성		37. 미술관 주제에 대한 파악 용이성
	15. 전시실에 대한 기대감		38. 전시실 방향판단의 용이성
	16. 전시실 보행 거리의 적정성		39. 전시실 동선의 자율성
	17. 전시실 공간의 크기		40. 전시실 관람동선 만족도
전시실	18. 전시실 출입구의 적정성	조명/채광	41. 조명 및 채광 방식의 적정성
	19. 전시실 바닥의 크기		42. 전시실 밝기의 적정성
	20. 전시실 벽의 크기	기타	43. 휴게장소 개수의 적정성
	21. 전시벽면의 비례감		44. 휴게장소 위치의 적정성
	22. 전시실의 높이		45. 전시실 온습도의 적정성
	23. 전시실 관람의 여유로움		

7) 종합적 평가항목 설정에 대한 근거는 3.2 절에서 그 타당성을 제시하였다.

(2) 자료수집 및 분석방법

조사대상자에 대한 자료 수집은 관람을 마친 관람자 중에서 동의를 얻은 사람을 대상으로 설문내용을 설명하고 설문지를 배포하는 방법으로 이루어졌으며, 폭넓은 성별 및 연령층의 의견을 반영할 수 있도록 유념해서 행하였다. 조사기간은 2008년 7월 2일부터 7월 31일 사이이며, 예비조사를 통해 대상미술관의 현황조사 및 설문조사의 난이도를 조정한 후 본 조사를 시행하였다. 현장에서 회수된 240부 중에서 응답내용이 완성되지 않았거나 성실성이 결여되어 분석하기 어려운 것을 제외한 195부(남자:64명, 여자:131명/10대:43명, 20대:44명, 30대:71명, 40대: 37명)를 분석대상 자료로 최종 선택하였다. 다음으로 분석방법은 상기와 같이 수집된 분석대상 자료를 통해 미술관에서 관람객의 관람 만족도에 대한 일반적인 의견을 최대한 효과적으로 수렴하고, 그 타당성을 확보하기 위하여 분석방법의 인과관계를 바탕으로 <그림 2>와 같은 절차에 따라 통계학적 분석을 시도하였다. 수집된 자료의 정량적 분석은 PC용 통계프로그램인 SPSS v12.0을 사용하였으며, 본 연구의 분석에 필요한 신뢰성분석, 상관분석, 요인분석, 그리고 중회귀분석을 순차적으로 수행하였다.



<그림 2> 분석방법 및 절차

3. 분석결과

3.1. 평가항목을 통한 만족도 분석

먼저, 분석 대상 자료에 대한 신뢰성을 확보하기 위하여 각각의 평가항목에 대해 5점 서열척도로 만족도를 조사한 데이터를 정량화시킨 후 신뢰성 분석⁸⁾을 시행하였다. 그 결과 신뢰성의 척도인 크론바하 알파계수가 0.949로, 본 연구와 같은 탐색

적 연구 분야에서 필요한 0.6보다⁹⁾ 매우 높게 나타났다. 이러한 신뢰성을 바탕으로 기초적인 통계를 통해 미술관에 대한 전체적 만족도를 분석한 결과, 4개 미술관 전체(서울시립미술관: 3.86/경남도립미술관:3.72/전북도립미술관:3.67/광주시립미술관 : 3.64)의 평균 만족도(이하부터 전체 평균 만족도라 칭함)가 3.72로 나타났다. 따라서 미술관에 대한 전반적인 만족도는 '보통(3.00)' 이상의 만족도를 나타내는 것으로 파악되었다. 또 가장 만족도가 높은 항목은 '35. 미술관 재방문 의향 정도(4.07)'로 나타났으며, '43. 휴게장소 개수의 적정성(3.32)'이 가장 낮은 것으로 나타났다. 이처럼 모든 평가항목이 '보통(3.00)' 이상의 만족도를 나타냄으로서 기인하는 만족도에 대한 상대비교의 어려움을 보완하기 위하여, 전체 평균 만족도(3.72)를 기준으로 각각의 평가항목에 대한 상대적인 만족도를 <표 3>과 같이 비교하여 보았다.

<표 3> 평가항목에 대한 평균 만족도 (오름차순으로 정리)

평가항목	만족도	평가항목	만족도
35.미술관 재방문 의향 정도	4.07	3. 작품의 위치 파악 용이	3.72
7. 작품의 만족도	4.03	37.미술관 주제에 대한 파악 용이성	3.72
36.미술관 건물 형태에 대한 만족도	4.01	6. 작품 감상거리의 적정성	3.71
20.전시실 벽의 크기	4.00	15.전시실에 대한 기대감	3.71
19.전시실 바닥의 크기	3.96	41.조명 및 채광 방식의 적정성	3.71
8. 작품의 크기	3.95	26.전시실의 분위기	3.67
2. 작품 간 간격의 적정성	3.94	14.전시실의 위치 파악 용이성	3.66
22.전시실의 높이	3.92	29.전시실 분위기 변화	3.64
18.전시실 출입구의 적정성	3.91	40.전시실 관람동선 만족도	3.64
31.전시실에 사용된 색채의 적정성	3.86	32.전시실의 조형성	3.62
21.전시벽면의 비례감	3.85	13.작품 배치의 적정성	3.61
23.전시실 관람의 여유로움	3.84	34.미술관 사인의 파악 용이성	3.60
1. 작품에 대한 집중도	3.82	39.전시실 동선의 자율성	3.59
4. 작품의 배치 방법	3.81	27.전시실 형태 파악의 용이성	3.56
17.전시실 공간의 크기	3.81	28.전시실 구성의 변화	3.52
10.작품 이미지의 명확도	3.79	12.작품 수의 적정성	3.51
24.전시실 이용객의 수적 적정성	3.79	38.전시실 방향판단의 용이성	3.50
33.미술관 규모의 적정성	3.78	45.전시실 온습도의 적정성	3.46
30.전시실에 사용된 재료의 적정성	3.77	25.전시실의 정숙 정도	3.43
5. 작품에 대한 기대감	3.76	11.작품주제 파악의 용이성	3.40
16.전시실 보행 거리의 적정성	3.76	44.휴게장소 위치의 적정성	3.32
42.전시실 밝기의 적정성	3.76	43.휴게장소 개수의 적정성	3.32
9. 작품 감상의 여유로움	3.73		

* 만족도 평균 : 3.72 이상 / 이하
* 굵은 글씨로 표시된 항목은 모든 관에서 전체 평균이상의 만족도를 얻은 평가항목임.

그 결과 전체 평균 만족도에 비해 높은 만족도를 나타낸 평가항목은 총 23개로 나타났으며, 이중 4개관 모두에서 만족도가 전체 평균 만족도이상을 나타낸 항목은 총 11개로 나타났다. 여기서 주목할 만한 점은 전체 평균 만족도 이상의 만족도를 나타낸 평가항목의 경우, 7개의 대분류 중 '작품', '전시실', '미술관'에 포함된 평가항목으로 나타났으며, 반대로 평균 이하의 만족도를 나타낸 평가항목은 '관람순로'와 '기타'에 포함 된 평가항목으로 나타난 점이다. 이는 선행연구에서 미술관 전시실환경의 경우, 관람객이 「공간」과 「전시연출」에 대한 평가에 상대적으로 주안점을 두고 있다는 결과와 어느 정도 맥을 같이하는 결과이다.

8)신뢰성분석은 크론바하 알파도형에 의해서 45개 전 평가항목에 대한 195개 전 표본을 대상으로 시행되었다.

9)Nunnally, J. C.,Psychometric Theory 2nd ed. (New York : McGraw Hill, 1978).

3.2. 종합적 평가항목 설정 및 검증

다음으로 미술관 관람에 영향을 미치는 여러 평가항목 간에 어떠한 상관관계가 있는지를 검토하기 위하여 45개 전 평가항목에 대해 상관분석을 수행하였다. 그 결과 다른 평가항목에 비해 「작품에 대한 집중도」가 45개 평가항목 전체와 가장 높은 정(+)의 상관관계를 띠는 것으로 나타났다.¹⁰⁾ 이는 선행연구에서 「작품에 대한 집중도」가 미술관 관람에 영향을 미치는 전시 환경의 평가구조에 있어 가장 중요한 영향을 미친다는 것을 검증하는 동시에, 「작품에 대한 집중도」를 종합적 평가항목으로 설정하는 것이 유효하다는 점을 뒷받침해주는 결과라 하겠다. 즉, 선행연구 결과의 유효성에 대한 충분한 타당성을 확보하였다는 의미로, 본 연구에서 「작품에 대한 집중도」를 종합적인 평가항목으로 설정하였다. 이와 같은 타당성을 바탕으로 「작품에 대한 집중도」를 기준으로 각 평가항목의 상관계수를 <표 4>와 같이 오름차순으로 정리한 결과 '2. 작품 간 간격의 적정성'이 가장 높은 상관관계를 보이는 것으로 나타났으며, 반대로 '25. 전시실의 정숙 정도'가 가장 낮은 상관관계를 보이는 것으로 나타났다. 이 같은 결과는 시각적 평가항목인 「작품에 대한 집중도」를 기준으로 한 상관분석에 따른 결과로 해석된다. 이외에 본 절에서 설정한 종합적 평가항목을 기준으로 한 보다 구체적인 분석은 후속 절에서 순차적으로 언급하기로 하겠다.

<표 4> 상관계수표 (1. 작품에 대한 집중도 기준)

평가항목	상관도	평가항목	상관도
1. 작품에 대한 집중도	1.00	6. 작품 감상거리의 적정성	.325
2. 작품 간 간격의 적정성	.476	34. 미술관 사인의 파악 용이성	.325
7. 작품의 만족도	.456	16. 전시실 보행 거리의 적정성	.322
5. 작품에 대한 기대감	.454	39. 전시실 동선의 자율성	.317
28. 전시실 구성의 변화	.442	40. 전시실 관람동선 만족도	.311
29. 전시실 분위기 변화	.429	43. 휴게장소 개수의 적정성	.308
30. 전시실에 사용된 재료의 적정성	.414	8. 작품의 크기	.295
12. 작품 수의 적정성	.393	10. 작품 이미지의 명확도	.276
31. 전시실에 사용된 색채의 적정성	.389	38. 전시실 방향판단의 용이성	.276
13. 작품 배치의 적정성	.379	11. 작품주제 파악의 용이성	.268
35. 미술관 재방문 의향 정도	.374	44. 휴게장소 위치의 적정성	.264
15. 전시실에 대한 기대감	.365	41. 조명 및 채광 방식의 적정성	.261
4. 작품의 배치 방법	.363	26. 전시실의 분위기	.258
37. 미술관 주제에 대한 파악 용이성	.363	27. 전시실 형태 파악의 용이성	.248
3. 작품의 위치 파악 용이	.359	22. 전시실의 높이	.243
32. 전시실의 조형성	.354	14. 전시실의 위치 파악 용이성	.239
17. 전시실 공간의 크기	.349	23. 전시실 관람의 여유로움	.235
20. 전시실 벽의 크기	.349	9. 작품 감상의 여유로움	.235
36. 미술관 건물 형태에 대한 만족도	.346	42. 전시실 밝기의 적정성	.213
21. 전시벽면의 비례감	.336	45. 전시실 온습도의 적정성	.207
19. 전시실 바닥의 크기	.330	24. 전시실 이용객의 수적 적정성	.166
18. 전시실 출입구의 적정성	.327	25. 전시실의 정숙 정도	.143
33. 미술관 규모의 적정성	.327		

· 유의수준 5%, 유의차 감점 : 양측 / ** 유의수준 1%, 유의차 감점 : 양측
 * 굵은 글씨로 표시된 항목은 모든 관에서 전체 평균 이상의 만족도를 얻은 평가항목임

3.3. 평가항목의 축약을 통한 관람 만족도 분석

본 절에서는 관람 만족도를 기준으로 한 평가항목들간의 상관

10) 45개 전 평가항목과의 상관계수가 전부 5% 유의 수준에 만족하는 평가항목은 24개였으며, 이중 「작품에 대한 집중도」의 상관계수 합계가 상대적으로 가장 높게 나타났다. (전체 상관계수표는 지면의 제약 상 생략하였음)

행렬로부터 공통요인을 끄집어내어 평가항목들을 보다 간결하게 축소하고, 만족도와 비교분석을 통해 미술관 관람 만족에 영향을 미치는 평가의 구조를 보다 용이하게 파악하기 위하여 요인분석을 수행하였다. 45개 전 평가항목에 대하여 요인분석¹¹⁾을 수행한 결과 <표 5>와 같이 11개의 요인이 추출되었으며,¹²⁾ 이에 이와 같이 추출된 각 요인들에 포함되어 있는 평가항목들의 개별적인 기여율과 「작품에 대한 집중도」를 기준으로 상관분석에서 추출된 평가척도의 크기를 상호 비교하여 다음과 같이 평가요인들의 성격을 간결하게 기술하였다. 이에 기여율 순으로 살펴보면, 제1요인(기여율:9.03%)은 '전시실의 물리적 특징에 대한 평가', 제2요인(기여율:9.00%)은 '전시실의 의장적 특징에 대한 평가', 제3요인(7.99%)은 '작품과 전시방법에 대한 평가', 제4요인(6.83%)은 '관람 여유에 대한 평가', 제5요인(6.14%)은 '관람동선에 대한 평가', 제6요인(5.43%)은 '휴게 및 온습도 환경에 대한 평가', 제7요인(5.16%)은 '전시실 파악의 용이성에 대한 평가', 제8요인(5.14%)은 '작품의 밀도에 대한 평가', 제9요인(4.94%)은 '미술관에 대한 평가', 제10요인(4.27%)은 '전시실 빛 환경에 대한 평가', 제11요인(3.56%)은 '작품 이해도에 대한 평가'를 나타내는 요인으로 각각 해석되었다. 여기서 추출된 평가요인을 실험조사 전에 구성된 6개 대분류를 기준으로 분류해 본 결과, 13개 평가항목으로 구성된 「작품에 대한 평가항목」의 경우, '3. 작품과 전시방법에 대한 평가', '8. 작품의 밀도에 대한 평가', '11. 작품 이해도에 대한 평가'의 3가지 요인으로 축약되었다. 또, 19개 평가항목으로 구성된 「전시실」에 대한 평가항목의 경우 '1. 전시실의 물리적 특징에 대한 평가', '2. 전시실의 의장적 특징에 대한 평가', '4. 관람 여유에 대한 평가', '7. 전시실 파악의 용이성에 대한 평가'의 4가지 평가요인으로 축약되었다. 다음으로 5개 평가항목으로 구성된 「미술관」에 대한 항목들의 경우 '9. 미술관에 대한 평가'로, 3개 평가항목으로 구성된 「관람순로」에 대한 항목들은 '5. 관람동선에 대한 평가'로, 2개 평가항목으로 구성된 '조명 및 채광'에 대한 항목들은 '10. 전시실 빛 환경에 대한 평가'로, 3개 평가항목으로 구성된 '기타' 항목들은 '6. 휴게 및 온·습도 환경에 대한 평가' 요인으로 각각 축약되었다. 이와 같이 실제 관람객을 상대로 한 만족도 분석결과 또한 6개 대분류로 기존과 동일하게 재구성된 본 결과는, 이번 실험조사에 앞서 작성된 만족도 설문지가 각 평가항목의 특성에 따라 매우 짜임새 있게 분류되어 구성되었다는 점을 반증하는 결과라 할 수 있다. 이는 또, 평가항목들이 각각이 비교적 고유한 성격을 지니고 있음을 의미하는 동시에 평가항목들 간 위계가 존재한다는 것을 암시하는 결과라 하겠다.

11) 요인분석의 주요 기준은 요인추출 방법으로 주성분법을 사용하였으며 요인회전은 Kaiser 정규화가 있는 Varimax법을, 그리고 요인점수득점은 회귀분석법을 사용하였다. 또한 요인수의 결정은 요인추출의 기준을 최소 고유치 1로 하였다.
 12) 추출된 11개의 요인이 전체의 67.553%(누적기여율 : 67.55)를 설명하는 것으로 분석되었다.

<표 5> 요인분석표

평가요인	평가항목	요인											평가 척도	만족도	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
1 전시실의 물리적 특징에 대한 평가	22. 전시실의 높이	.792	.090	.107	.191	.117	.102	-.042	.114	-.039	.103	.007	.343**	3.924	
	20. 전시실 벽의 크기	.736	.235	.257	.140	.097	-.035	.066	.159	.100	.024	.057	.349**	3.997	
	21. 전시벽면의 비례감	.719	.306	.117	.044	.155	.204	.076	.083	-.082	.161	.071	.336**	3.850	
	19. 전시실 바닥의 크기	.678	.278	.148	.091	.070	.066	.214	.111	.249	.115	-.014	.330**	3.957	
	18. 전시실 출입구의 적정성	.575	.277	.121	.265	.013	.074	.252	.135	.143	.058	-.110	.327**	3.905	
	17. 전시실 공간의 크기	.539	.209	-.016	.264	.199	.046	.338	.059	.282	.093	.051	.349**	3.807	
2 전시실의 의장적 특징에 대한 평가	33. 미술관 구도의 적정성	.448	.409	.027	.057	.129	.149	.032	-.002	.387	.053	.214	.327**	3.783	
	30. 전시실에 사용된 재료의 적정성	.227	.775	.100	.128	.086	.091	.051	.233	.047	.113	.043	.414**	3.771	
	31. 전시실에 사용된 색채의 적정성	.180	.767	.114	.136	.110	.104	-.005	.153	.117	.107	.049	.389**	3.859	
	29. 전시실 분위기 변화	.236	.742	.228	.160	.053	.027	.153	.039	.111	.076	.011	.429**	3.639	
	32. 전시실의 조형성	.274	.656	.126	.104	.082	.037	.204	.057	.155	.149	.166	.354**	3.621	
	28. 전시실 구상의 변화	.200	.618	.294	.152	.050	.084	.226	.101	.148	.095	.000	.442**	3.515	
3 작품과 전시방법에 대한 평가	07. 작품의 만족도	-.005	.201	.791	.047	.092	.152	-.051	.023	.070	-.056	.082	.456**	4.034	
	05. 작품에 대한 기대감	.029	.212	.670	-.076	.079	.230	.212	.032	.121	-.059	.206	.454**	3.756	
	06. 작품 감상거리의 적정성	.153	.021	.604	.094	.241	.006	.160	.127	.027	.128	.015	.325**	3.713	
	08. 작품의 크기	.228	.031	.573	.240	.000	.046	.034	.273	.180	.019	-.001	.295**	3.952	
	02. 작품 간 간격의 적정성	.278	.136	.568	-.070	.101	-.085	.164	.070	.076	.328	-.049	.476**	3.941	
	04. 작품의 배치 방법	.122	.249	.466	.109	.014	.121	.108	.341	-.017	.289	-.024	.363**	3.813	
4 관람 여유에 대한 평가	01. 작품에 대한 집중도	.144	.318	.458	.020	.173	.115	.027	.224	.228	.048	.155	1.00**	3.818	
	25. 전시실의 정숙정도	.098	.155	-.036	.727	.249	.142	-.051	-.141	-.028	.102	.018	.143	3.430	
	26. 전시실의 분위기	.096	.199	.212	.727	.194	.207	.021	-.045	.149	.080	-.087	.259**	3.670	
	24. 전시실의 이용객의 수적 적정성	.181	.127	.043	.664	.141	.115	.234	.136	.093	-.065	.023	.166	3.785	
	23. 전시실 관람의 여유로움	.296	.117	.057	.592	.017	.064	.292	.251	-.140	.145	.139	.235**	3.837	
	09. 작품 감상의 여유로움	.163	.065	.025	.573	-.145	.096	.165	.394	.023	.113	.213	.235**	3.733	
5 관람동선에 대한 평가	39. 전시실 동선의 자율성	.148	.071	.131	.177	.800	.041	.004	.091	.052	.182	.055	.363**	3.594	
	38. 전시실 방향 판단의 용이성	.103	.123	.115	.059	.745	.212	.155	.024	.162	-.001	.025	.276**	3.502	
	40. 전시실 관람동선 만족도	.078	.127	.136	.173	.709	-.063	.161	.141	.139	.200	.139	.311**	3.644	
	37. 미술관주제에 대한 파악 용이성	.257	.060	.338	.065	.468	.146	.168	-.051	.132	-.051	.353	.317**	3.718	
	44. 휴게장소 위치의 적정성	.081	.042	.160	.158	.120	.848	.080	.089	.129	.066	.024	.264**	3.321	
	43. 휴게장소 개수의 적정성	.126	.079	.173	.102	.117	.845	.117	.150	.091	.065	-.014	.308**	3.224	
6 휴게 및 운송도 환경에 대한 평가	45. 전시실 운송도의 적정성	.088	.206	.025	.218	-.022	.639	-.021	-.044	-.014	.222	.172	.207	3.459	
	7 전시실 파악의 용이성에 대한 평가	16. 전시실 보행 거리의 적정성	.226	.121	.106	.189	.104	.147	.663	.102	.160	.126	.219	.317**	3.762
		14. 전시실 위치 파악 용이성	.165	-.007	.113	.039	.413	.057	.571	.331	-.012	.042	-.159	.239**	3.661
		27. 전시실 형태 파악의 용이성	.040	.317	.202	.260	.171	-.034	.544	.120	.072	-.057	-.073	.248**	3.563
		15. 전시실에 대한 기대감	.118	.280	.371	.107	.042	.155	.535	-.054	.197	.045	.264	.365**	3.706
	8 작품의 밀도에 대한 평가	13. 작품 배치의 적정성	.216	.116	.262	.123	.183	.014	.168	.696	.030	.111	.085	.379**	3.606
12. 작품수의 적정성		.118	.332	.111	-.004	.061	.128	-.009	.676	.022	-.034	.214	.393**	3.509	
03. 작품의 위치 파악 용이		.098	.142	.317	.044	.163	.114	.255	.472	.180	.165	-.089	.359**	3.716	
9 미술관에 대한 평가	35. 미술관 재방문 의향 정도	-.014	.097	.223	.035	.093	.038	.090	.069	.790	.125	.031	.374**	4.070	
	36. 미술관에 대한 관심정도	.175	.242	.131	.141	.205	.197	.029	.124	.701	-.035	-.040	.346**	4.014	
	34. 미술관 사인의 인지성	.275	.190	.080	-.103	.118	-.012	.349	-.080	.554	.066	.274	.325**	3.602	
10 전시실 및 환경에 대한 평가	41. 조명 및 채광 방식의 적정성	.131	.190	.119	.169	.194	.073	.070	.079	.090	.807	.102	.261**	3.714	
	42. 전시실 밝기의 적정성	.183	.160	.064	.055	.128	.268	.021	.090	.066	.798	.021	.213**	3.756	
11 작품 이해도에 대한 평가	11. 작품주제 파악의 용이성	-.041	.109	.147	.040	.181	.102	.082	.169	.039	.066	.804	.268**	3.404	
	10. 작품 이미지의 명확도	.171	.092	.074	.396	-.016	-.002	-.009	.435	.171	.125	.480	.276**	3.786	
고유치		4.064	4.053	3.053	3.598	2.765	2.446	2.322	2.317	2.226	1.925	1.604			
기여율 (%)		9.030	9.006	7.995	6.843	6.144	5.437	5.160	5.149	4.949	4.277	3.561			
누적기여율 (%)		9.030	18.036	26.031	32.847	39.018	44.455	49.615	54.764	59.711	63.989	67.553			

* 요인추출 방법: 주성분 분석 / 회전 방법: Kaiser 정규화가 있는 베리맥스.

** 평가척도 : 작품에 대한 집중도와와 상관계수

*** 유의수준 1%, 유의차 감정 : 양측

<표 6> 평가요인의 특성에 따른 분류 및 만족도

대분류	평가요인	만족도	
		요인별	누계
작품	03. 작품과 전시방법에 대한 평가	3.86	3.69
	08. 작품의 밀도에 대한 평가	3.61	
	11. 작품 이해도에 대한 평가	3.60	
전시실	01. 전시실의 물리적 특징에 대한 평가	3.89	3.73
	04. 관람 여유에 대한 평가	3.69	
	02. 전시실의 의장적 특징에 대한 평가	3.68	
	07. 전시실 파악의 용이성에 대한 평가	3.67	
미술관	09. 미술관에 대한 평가	3.90	3.90
관람순로	05. 관람동선에 대한 평가	3.61	3.61
기타	06. 휴게 및 운·송도 환경에 대한 평가	3.33	3.33
조명 및 채광	10. 전시실 및 환경에 대한 평가	3.73	3.73

* 본 표에서 제시된 만족도는 각 평가요인의 평균값을 사용하였음.

이에 이와 같은 결과를 정리하여 평가항목의 특성에 따라 추출된 11개 평가요인을 6개 대분류로 재구성하여 보면 <표 6>과 같다. 다음으로 이상과 같이 추출된 평가요인들과 이들 평가요인들의 성격을 바탕으로 재구성한 대분류를 기준으로 관람 만족도를 분석해보면 다음과 같다. 먼저, 대분류를 통한 만족도를 살펴보면 '미술관(3.90)', '전시실(3.73)', '조명 및 채광(3.73)', '작품(3.69)', '관람순로(3.61)', '기타(3.33)'의 순으로 나타났으며, '작품', '관람순로', '기타'를 제외한 분류에서 전체 평균 만족도 보다 높은 만족도를 나타냈다. 보다 자세한 만족도 분석을 위해 각 대분류에 포함되어 있는 평가요인 별 만족도와 전체 평균 만족도를 비교분석하여 보았다.

그 결과 대분류에 단 1개의 평가요인이 포함되어 있는 '미술관'과 '조명 및 채광'의 경우, 각각 만족도가 3.9, 3.73으로 전체 평균 만족도 보다 높게 나타났다. 반면, '관람순로'와 '기타'의 경우는 각각 3.61, 3.33으로 낮게 나타났다. 다음으로 2개 이상의 평가요인이 소속되어 있는 '전시실'의 경우, '1. 전시실의 물리적 특징에 대한 평가'요인에 대한 만족도가 3.89로 높게 나왔으나, 나머지 3가지 요인(관람 여유, 의장적 특징, 파악의 용이성)은 전체 평균 만족도 보다 낮게 나타났다. 마찬가지로 '작품'의 경우, '3. 작품과 전시방법에 대한 평가'요인에 대한 만족도는 3.86으로 높게 나왔으나, 나머지 2가지 요인(밀도와 이해도)은 전체 평균 만족도 보다 낮게 나타났다. 이와 같은 결과는 앞서 분석한 평가항목을 통한 만족도 분석의 내용과 일부 차이가 있는 것으로 '작품'의 경우, 전시 방법에 대한 만족도는 높으나 상대적으로 작품의 밀도와 이해도에 대한 만족도는 전체 평균 만족도에 미치지 못하는 것으로 해석된다. 이는 '전시실'과 '작품'에 대한 평가요인의 경우 타 평가요인에 비해 관람객이 보다 다중적인 평가를 한다는 점을 의미한다고 하겠다. 단, 앞서 말했듯이 모든 평가요인이 '보통(3.00)' 이상의 만족도를 나타내고 있는 실정을 감안할 때, 이러한 평가요인 간 비교는 상대적인 위계 차원에서 접근하는 것이 바람직하다고 판단된다.

3.4. 종합적 평가항목을 통한 평가요인 간의 위계규명

앞 절에서 살펴본 바와 같이 관람 만족도에 대한 평가항목들과 이들의 축약을 통해 추출된 평가요인들은 각각 고유한 성격을 가지면서 상대적인 위계가 존재한다는 가정을 제기하였다. 이에 본 절에서는 미술관에 대한 만족도 평가요인들을 설명변수로 하여 목적변수인 종합적 평가항목이 미술관 관람 만족도에 미치는 영향을 보다 구체적으로 설명하는 동시에 평가요인들 간의 위계를 규명하고자, 중회기분석을 수행하였다.

<표 7> 중회기분석 결과표

평가요인 (상수)	비표준화 계수		표준화 계수 베타	t	유의 확률	중요도
	B	표준 오차				
01. 전시실의 물리적 특징에 대한 평가	.145	.044	.173	3.316	.001	5
02. 전시실의 의장적 특징에 대한 평가	.267	.044	.318	6.106	.000	2
03. 작품과 전시방법에 대한 평가	.384	.044	.458	8.794	.000	1
04. 관람의 여유에 대한 평가	.017	.044	.020	.391	.696	
05. 관람동선에 대한 평가	.130	.044	.155	2.986	.003	6
06. 휴게 및 온습도 환경에 대한 평가	.097	.044	.115	2.211	.028	8
07. 전시실 파악의 용이성에 대한 평가	.023	.044	.027	.516	.607	
08. 작품의 밀도에 대한 평가	.188	.044	.224	4.303	.000	4
09. 미술관 만족도에 대한 평가	.192	.044	.228	4.384	.000	3
10. 전시실 및 환경에 대한 평가	.040	.044	.048	.923	.357	
11. 작품 이해도에 대한 평가	.120	.044	.144	2.757	.006	7

분석결과 <표 7>과 같이, 총 11개의 요인 중에서 제1요인(유의확률 : 0.001<0.05), 제2요인(0.000), 제3요인(0.000), 제5요인(0.003), 제6요인(0.028), 제8요인(0.000), 제9요인(0.000), 제11

요인(0.006)의 총 8개 요인이 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.¹³⁾ 이는 작품에 대한 집중도를 높이기 위해서는 상기 8개의 요인을 중요시해야 함을 의미한다. 또, 각 요인의 중요도를 나타내는 계수표의 t값은 제3요인(8.794), 제2요인(6.106), 제9요인(4.384), 제8요인(4.303), 제1요인(3.316), 5요인(2.986), 제11요인(2.757), 제6요인(2.211)의 순으로 나타났다. 이는 미술관 관람 만족도의 종합적 평가항목인 「작품에 대한 집중도」를 높이기 위해 고려해야 할 요인들의 중요도 및 영향력의 위계로 해석된다. 따라서 이 같은 근거를 바탕으로 미술관 관람 만족도에 영향을 미치는 평가요인을 구체적으로 살펴보면, 상위요인으로 뽑힌 평가요인 대부분이 '작품', '전시실', '미술관'에 관한 평가요인이며, 반면 '관람동선', '휴게 및 온·습도 환경'은 상대적으로 중요도가 낮음을 알 수 있다. 이는 앞서 파악한 만족도 경향과 선행연구에서 미술관 전시실환경의 경우, 관람객이 「공간」과 「전시연출」에 대한 평가에 상대적으로 주안점을 두고 있다는 결과를 재확인시켜주는 결과라 하겠다. 또 관람만족도에 영향을 미치는 보다 구체적인 평가위계를 파악하기 위하여 추출된 8개 중요 평가요인 별로 「작품에 대한 집중도」와 가장 높은 상관관계를 나타낸 평가항목을 선별하여 <표 8>과 같이 정리하여 보았다. 이와 같은 중요 평가요인에서 대표로 선별된 평가항목은 미술관의 전반적인 관람 만족도를 높이기 위한 다양한 방안제시 시 우선시 고려될 필요가 있다고 하겠다.

<표 8> 중요 평가요인의 위계 및 해당 평가항목의 상관관계

평가요인	평가항목	상관 계수
1. 03. 작품과 전시방법에 대한 평가	02. 작품간 간격의 적정성	.476
2. 02. 전시실의 의장적 특징에 대한 평가	29. 전시실 구성의 변화	.442
3. 09. 미술관 만족도에 대한 평가	35. 미술관 재방문 의향 정도	.374
4. 08. 작품의 밀도에 대한 평가	12. 작품수의 적정성	.383
5. 01. 전시실의 물리적 특징에 대한 평가	20. 전시실 벽의 크기	.349
6. 05. 관람동선에 대한 평가	39. 전시실 동선의 자율성	.363
7. 11. 작품 이해도에 대한 평가	11. 작품주제 파악의 용이성	.804
8. 06. 휴게 및 온습도 환경에 대한 평가	43. 휴게장소 개수의 적정성	.308

* 8개 중요 평가요인을 중요도 순으로 재정리하였음.

4. 종합고찰 및 결론

본 연구는 미술관 관람에 대한 심리평가 연구인 선행연구와 관련연구를 통해 추출된 평가항목에 대한 검증은 바탕으로 관람 만족도에 영향을 미치는 요인을 구체적으로 파악하고 요인들 간의 위계를 규명하고자 하였다. 이를 위하여 관람객을 상대로 설문조사를 시행하여 추출한 자료를 통계학적 분석을 통해 단계적으로 연구를 진행하였다. 이상과 같은 연구를 통해 나타난 결과들을 정리하여 종합적으로 고찰하여 보면 다음과 같다.

첫째, 심리평가에 관한 선행연구와 관련연구의 비교분석을

13) 중회기 분석을 통해 도출된 모형요약, 분산분석 결과 통계적으로 매우 유의하며(유의확률=0.000<0.05), 결정계수 R²=0.504로서 11개의 요인이 총변동의 50.4%를 설명하고 있다.

통해 미술관 전반에 걸친 45개 평가항목과 이를 바탕으로 한 6개 대분류(작품, 전시실, 미술관, 관람순로, 조명 및 채광, 기타)로 구성된 총괄적인 평가 설문지를 구성하여, 심리실험인 관람 만족도 조사를 통해 그 유효성을 검증하였다. 이는 본 연구에서 추출된 총괄적인 평가 설문지를 바탕으로 한 관련연구 수행 시 필요한 타당성 및 유효성을 확보하였다는데 의미가 있다.

둘째, 총괄적인 평가 설문지를 통해 미술관에 영향을 미치는 모든 평가항목에 대한 전반적인 만족도를 분석한 결과, 전체 평균 만족도가 3.72로 대부분의 관람객이 미술관 관람환경에 대해 비교적 양호하게 느끼고 있는 것으로 파악되었다. 다만, '관람순로'나 '휴게 및 온·습도 환경'에 비해 「공간」과 「작품」에 대해서 상대적으로 더 만족하고 있는 것으로 나타났다. 이는 선행연구에서 밝힌 바 있는 평가구조와도 그 맥을 같이하는 결과로 평가주안점과 만족도 간에 비교적 높은 연관관계가 있음을 의미한다. 이는 향후 「공간」과 「작품」에 중점을 둔 보다 집중적인 연구가 이루어져야 함을 강하게 시사하는 점이라 하겠다.

셋째, 본 연구에서 설정한 45개 평가항목의 만족도에 대한 상관분석 결과 「작품에 대한 집중도」가 미술관 관람 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 파악되었으며 이는 선행연구결과와도 동일한 결과이다. 이와 같은 결과는 미적감상이 주목적인 미술관의 경우 배움과 흥미, 그리고 체험 등이 복합적으로 이루어지는 박물관에 비해 상대적으로 「작품에 대한 집중도」가 관람객의 전반적인 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 해석된다. 따라서 향후 이를 지표로 「공간」과 「작품」간의 상관관계에 대한 연구가 구체적으로 이루어져야 하겠다.

넷째, 미술관 관람 만족도에 영향을 미치는 평가 구조를 보다 용이하게 파악하기 위하여 평가항목들간의 상관행렬로부터 공통요인을 추출하여 45개 평가항목을 11개의 평가요인으로 축약해냈다. 이에 추출된 평가요인들을 공통성을 기준으로 6개 대분류로 나누어 분석해본 결과, '미술관', '관람순로', '기타', '조명 및 채광'과 달리 '전시실'과 '작품'의 경우 타 평가요인에 비해 관람객이 보다 다중적인 만족도 평가를 하고 있는 것으로 나타났다. 이는 평가요인들이 각각 고유한 성격을 지니고 있음을 의미하는 동시에 상대적 위계가 존재하면서 상호연계를 맺고 있는 것으로 해석할 수 있다.

다섯째, 따라서 이러한 인식을 전제로 「작품에 대한 집중도」를 기준으로 중회귀분석을 수행한 결과, 11개 평가요인 중 8개 평가요인이 실제적인 영향력을 미치는 것으로 파악 되었으며, 이들 요인간의 중요도를 기준으로 한 위계도 규명하였다. 이에 분석된 결과 요약해 보면 「작품에 대한 집중도」를 높여 관람 만족도를 높이기 위해서는, '작품과 전시방법'에 대한 고려가 우선적으로 이루어져야 하며 다음으로 '전시실의 의장적 특징'에 주안점을 두고, 이들 간의 합리적인 연계를 도모할 수 있는 방안이 강구되어야 할 것으로 판단된다. 또한, '작품과 전시방법'의 경우 '작품 간 간격의 적정성', '전시실의 의장적

특징'의 경우 '전시실 구성의 변화'에 대한 고려가 각각 우선시 되어지는 것이 보다 유효할 것으로 사료된다.

여섯째, 이상과 같이 분석된 미술관 관람 만족도에 영향을 미치는 요인에 대한 결과를 종합하여 볼 때, 미적 감상이 주목적인 미술관의 관람 만족도를 높이기 위해서는 일반적인 박물관에 비해 「작품에 대한 집중도」를 높일 수 있는 작품 전시방법과 전시실공간의 물리적 환경요인에 대한 보다 많은 이해가 요구된다. 이에 이러한 인식을 바탕으로 작품과 전시공간의 물리적 환경요인을 구체적으로 파악하고 분석하는 후속 연구를 통해 관람 만족도를 높일 수 있는 최적의 범위와 구체적인 방안을 모색 할 수 있을 것으로 기대된다.

마지막으로, 본 연구는 통상적으로 상위개념인 박물관과 함께 통합하여 다루어지고 있는 관람 만족도에 관한 기존 연구에서 탈피하여 미적감상이 위주인 미술관의 전시환경에 대한 집중적인 분석을 수행하여 관람만족에 영향을 미치는 요인에 대한 기초적 가이드라인과 추후 연구방향을 제시하였다는 것에 의의가 있다. 단, 본 연구는 지속적인 연구단계에 있어 기초단계에 해당하는 연구로서, 도출되는 결과의 적용범위가 상대적으로 한정적일 수밖에 없는 한계를 가지고 있다. 또한, 본 연구에서 조사대상 미술관 각각이 지닌 고유한 성격 및 물리적 특징을 면밀히 감안하지 않고 전체를 평균화하여 정량적으로 분석함에 있어 다소 미흡한 점이 있다. 따라서 추후 이점을 보완하기 위한 면밀하고도 다각적인 연구가 지속적으로 이루어져 더욱 발전시켜 나갈 필요가 있다.

참고문헌

1. The Psychology of Personal Constructs, Vol. 1 and 2, Kell, G. A, W.W. Noton, New York, 1955
2. The Manual or Museum Planning. 2nd ed, Lord, C.D. & Lord, B.(Eds), The Stationery Office, 1995
3. 전시의 연구술 미술관 디스플레이(Contemporary Cultures of Display), 에마 바커(Emma Barker), 아트북스, 2004
4. 하얀 입방체 안에서, 브라이언 오 도허티, 시공아트, 2006. 8
5. 건축·도시계획을 위한 공간학, 일본건축학회 편, 기문당, 2000. 8
6. 환경과 공간, 정무용, 정현진 역저, 태림문화사, 2001. 3
7. 건축 및 디자인분야 연구자를 위한 건축·디자인 연구방법론, 이도영, 스페이스타임, 2005. 10
8. 인간심리행태와 환경디자인, 일본건축학회 편, 배현미·김종하 공역, 2판, 보문당, 2006. 9
9. 한글 SPSS 기초에서 응용까지, 노형진·정헌열 공저, 개정판, 형설출판사, 2007. 1
10. 임채진 외, MED. 박물관의 전시·환경계획지침에 관한 연구, 홍익대 환경개발연구원, 1997. 12
11. 구희숙·김승용, 지식전달장치로서의 뮤지엄 전시공간 구조의 특성에 관한 연구, 대한건축학회논문집 계획계 17권 1호, 2001
12. 美術館展示室の建築計劃的研究, 仙田 滿 外3名, 日本建築學會計劃系論文集第517号, 1999. 3
13. 이진숙 외, 레퍼토리 그리드(Repertory Grid Development)발전수법을 이용한 주거환경의 평가구조모델 추출, 한국주거학회지, 1991
14. 정재훈·이경훈, 박물관 관람자의 만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구, 대한건축학회논문집, 2004. 6
15. 이규환 외, 미술관 관람에 영향을 미치는 전시실 환경평가구조에 관한 연구, 대한건축학회논문집, 2008. 9

<접수 : 2008. 8. 30>