

# 대학 태권도 선수의 사회성요인과 코치의 다차원적 리더십의 관계에 관한 연구

## A Study on the Relationship between University Taekwondo Players' Sociality Factors and Coaches' Multidimensional Leadership

김영인\* · 김용수\*\*

〈목 차〉

I. 서론	IV. 논 의
II. 연구방법	V. 결론 및 제언
III. 연구결과	

### 〈요 약〉

이 연구의 목적은 사회적 행동이 개인차에 의해서 나타난다는 가정 하에 대학 생의 사회성 요인과 다차원적 리더십 요인과의 관계규명을 통하여 사회성 요인이 선행변인임을 밝혀보고자 한다. 이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구대상 은 2006년 현재 태권도 선수활동을 하고 있는 대학 태권도 선수를 모집단으로 선 정하였으며, 조사대상에 대한 표집은 편의표본추출방법을 사용하여 228명의 자료 를 최종적으로 활용하였다.

이와 같은 절차와 방법으로 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 사회성요인 중 책임감은  $p < .001$ 수준에서 훈련과 지시형, 긍정적 피드백형, 사회적 지지형,  $p < .01$ 수준에서 권위적 행동형,  $p < .05$ 수준에서 민주적 행동형에 유 의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 사회성요인 중 사교성은  $p < .05$ 수준에서 훈련과 지시형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 사회성요인 중 계획성은  $p < .001$ 수준에서 사회적 지지형,  $p < .01$ 수준에서 민 주적 행동형, 권위적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

주제어: 사회성 요인, 다차원적 리더십, 책임감, 계획성, 사교성, 훈련과 지시형, 사회적 지지형.

\* 단국대학교 태권도학과 교수

\*\* 단국대학교 대학원 박사과정

## I. 서 론

### 1. 연구의 필요성

스포츠를 통한 사회화는 스포츠 장면에서 학습된 기능, 성격특성, 가치, 태도, 행동, 지식 및 성향 등이 다른 사회현상으로 전이되거나 일반화 되는 과정이라고 할 수 있다(호찬 임변장교수 정년기념논문집 간행위원회, 2006). 이는 스포츠가 개인의 심신 성장의 발달을 촉진하고, 공통적인 욕구를 조절하며, 운동을 중심으로 사회생활에 필요한 행동양식, 규범, 사고방식 등을 제공하기 때문이다(오장길, 정상원, 1995). 또한 스포츠에는 기본적으로 기분전환 및 테크레이션의 기능이 내재되어 있으므로 개인이 스포츠에 참여함으로써 특정집단의 가치, 신념, 태도 등을 타인과의 상호작용에 의해 학습하면서 자신의 행동을 유형화하고 자신의 위치에 상응하는 많은 역할을 가지게 된다(하지원, 1993). 그러므로 스포츠 활동을 통해서 동료들과의 협동적인 관계와 경쟁적인 관계를 맺음으로써 남의 의견을 존중하고 규칙준수, 예절, 협동, 경쟁, 스포츠맨십 등의 기본원리를 학습하고 내면화하는 과정에서 상호협조, 책임감, 자율성, 성취성, 활동성, 사교성 등과 같은 사회성이 발달하게 된다(지용범, 2003). 그러나 사회의 변화에 대한 핵가족화에 따른 외동아이의 증가로 인한 개인주의화로 사회성이 결여되는 어린이들이 증가하고 있어 단체 활동을 통해 사회성을 기를 수 있는 스포츠에 대한 관심이 증대되고 있다(내일신문, 2006).

이러한 시점에 스포츠 활동 중에서도 우리민족 고유의 문화와 전통담긴 태권도는 전 세계 182국이 즐기는 스포츠로서(www. wtf. org), 현대인들에게 자기극복의 장으로서 뿐만 아니라 사회생활에 순응할 수 있는 행동지침을 정립시켜주는 전인적인 인간형성에 부합되는 교육적인 가치를 지니고 있는 스포츠 활동이라 말하였으며(오대영, 2003), 태권도의 수련은 사회성에 긍정적인 발달을 가져옴을 선행연구(정해용, 2004; 이아랑, 2005; 이정일, 2006)에서 밝히고 있다.

박상섭(2005)은 사회성의 발달은 인간이 성장하고 발달하는 과정에서 아동기에는 사회적인 성향이 크게 발달하지 않으며 본격적인 발달은 청소년기에 급속히 사회성이 발달한다고 밝히고 있다.

청소년 시기는 사회체계에 대한 사회적 지각이 급격하게 발달함에 따라 자신이 소속된 집단에서의 사회적 승인이나 거부에 대하여 매우 민감해지며, 집단의 규범, 가치를 스스로 수용하고 자신의 역할 및 중요한 타인과의 상호작용에 대하여 깊은

관심을 갖는다(문용린, 1993). 사회적 상호작용은 사회적으로 적절하고 전략적으로 효과 있는 방법 속에서 타인과 상호작용을 하기 위해 요구되는 구성원들의 의사소통지식의 모든 것이다(Shultz, Florio & Erickson, 1982). 그리고 Stogdill(1974)은 사회적 상호작용 속에서 구성원의 기대에 맞게 집단의 구조를 만들고 유지하는 것을 리더십이라고 밝히고 있다. 또한 Bass(1990)도 조직구성원들의 지각이나 기대 그리고 상황의 구조나 재구조화를 포함하는 집단에서 둘 이상의 성원들간의 상호작용을 리더십이라고 밝히고 있다. 그러므로 사회성과 리더십은 상호작용을 통하여 형성되는 것임을 알 수 있다.

스포츠 조직은 선수와 지도자가 상호 작용하여 이루어지는 집단으로 구성되어 있기 때문에 선수와 지도자간의 상호작용의 양과 질에 따라서 달라지는 집단이다(Lander & Lueschen, 1974). 또한 모든 스포츠가 그러하듯 태권도 또한 경쟁을 특징으로 하는 스포츠이므로 상대선수를 능가하고 스스로의 목표를 달성하기 위해서는 선수와 지도자의 상호작용이 중요하다(김영인, 이천희, 나순복, 2006). 상호작용을 통하여 형성된 개인의 사회성은 각 개인의 지각에 따른 동기나 행동, 사회적인 행동에 있어서 개인차에 의해서 나타나며(Zigler, Lamb & Child, 1982), 사회성이 발달한 사람은 사회적으로 사람들과 접촉하는 것을 즐기고 대인관계가 원만할 뿐 아니라 사회적 모임이나 활동에 적극적으로 참여하는 경향이 높은 것으로 나타났다(구자명, 이명희, 1994). 그러므로 각 개인이 지니고 있는 사회성에 따라 선호하는 리더십 유형은 다를 것으로 예측된다. 그러므로 사회성 변인이 선행변수로서 중요한 요인임을 알 수 있으나 사회성을 선행변수로 연구한 논문은 전무한 상태이다. 선행연구를 살펴보면 사회성과 관련된 연구(한대룡, 1998; 안상희, 2000; 최선, 2001; 문국만, 2002; 서수진, 2002; 김진성, 2003; 김영준, 2003; 문현주, 2004; 이규한, 2004; 김희정, 2006; 정재훈, 2006)는 스포츠의 참여경험에 따른 사회성의 발달을 살펴본 논문이 대부분이다. 또한 리더십 관련 연구(채관석, 1997; 이종호, 1998; 이경우, 1999; 김광석, 2000; 이영환, 2001; 고용주, 2002; 허승은, 2004; 김명균, 2005; 정학모, 2006)는 리더십이 영향을 미치는 독립변수로서 연구된 것이 대부분이다.

따라서 본 연구에서는 사회적 행동이 개인차에 의해서 나타난다는 가정 하에 대학생의 사회성 요인과 다차원적 리더십 요인과의 관계규명을 통하여 사회성 요인이 선행변인임을 밝혀보고자 한다. 이에 따라 태권도 선수와 지도자의 상호작용을 통해 보다 효율적으로 경기력을 향상시킬 수 있는 방안을 제시하고자 한다.

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상 및 표집방법

이 연구는 2006년 현재 태권도 선수활동을 하고 있는 대학태권도 선수를 모집단으로 선정하였으며, 조사대상에 대한 표집은 편의표본추출방법을 사용하였다. 대학태권도 선수를 대상으로 총 250명을 표집 하였으며, 표집 된 235명 중 기재하지 않은 문항이 있는 자료나 일률적인 응답 또는 반복적인 응답유형을 보이는 자료는 불성실한 응답으로 판단하여 제거한 후 228명의 자료를 최종적으로 활용하였다. 구체적인 조사대상자의 일반적인 특성은 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 조사대상자의 개인적 특성

구 분		인원(명)	비율(%)
성별	남	161	70.6
	여	67	29.4
연령	20세 이하	105	46.1
	21세	75	32.9
	22세	26	11.4
	23세 이상	22	9.6
학년	1학년	112	49.1
	2학년	71	31.1
	3학년	25	11.0
	4학년	20	8.8
입상 경력	없음	32	14.0
	1-2회	61	26.8
	3-4회	41	18.0
	5회 이상	93	40.8
	결측값	1	.4
합계		228	100

### 2. 조사도구

이 연구에서 사용된 조사도구는 질문지로서, 독립변수를 사회성 요인, 종속변수를 다차원적 리더십을 묻는 문항으로 구성하였으며, 변수간의 관계를 파악하기 위하여 모든 변수의 척도를 연속적인 자료인 등간척도의 형태로 측정하였다.

질문지에 대한 문항의 구성타당도와 신뢰도를 검토하기 위해서 요인분석기법과

Cronbach's Alpha값을 사용하였다. 조사영역별 변수를 분류하면<표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 설문지의 구성지표 및 내용

변 수	하 위 변 인	문 항 수	계
개인적 특성	성별	1	4
	연령	1	
	학년	1	
	입상경력	1	
사회성요인	계획성	5	28
	책임성	5	
	자제성	5	
	사교성	4	
	봉사성	5	
	협동성	4	
다차원적 리더십	훈련과 지시형	11	29
	긍정적 피드백형	5	
	민주적 행동형	5	
	사회적 지지형	4	
	권위적 행동형	4	
합 계			61

1) 개인적 특성 질문지

이 연구에서 대학 태권도 선수의 개인적 특성변인으로는 성별, 연령, 학년, 입상 경력으로 설정하였다.

2) 사회성 요인 질문지

사회성요인에 관한 조사도구는 중앙교육평가원(1987)에서 개발한 정의적 특성의 측정도구 편람에 수록되어 있는 사회성 측정 문항을 기초로 구성하였으며, 김영준 (2003)의 “여고생의 스포츠 참가 여부와 사회성 발달의 관계” 질문지를 본 연구에 맞게 수정 보완하여 5점 Likert 척도를 사용하였다. 사회성요인의 측정도구를 사용하기 위해 타당도 검사는 직각회전의 Varimax방법을 적용하였으며, 해석의 편의상 요인 적재값의 크기에 따라 재배치하였다.

〈표 2-3〉 사회성문항 구성타당성 검증을 위한 요인분석 결과

문항	1	2	3	4	5	6	공유치
20	.859	.151	.087	.027	.091	.138	.796
19	.775	.151	.152	.204	.001	.055	.692
21	.747	.080	.177	.130	.039	.048	.617
23	.636	.200	.427	-.097	.108	-.022	.648
22	.566	.076	.402	-.012	.242	-.206	.589
1	-.033	.815	.173	.167	-.009	-.057	.726
3	.118	.790	.131	-.019	.136	.095	.683
4	.273	.742	-.052	-.013	.012	.166	.655
5	.257	.728	.044	.020	.077	.224	.654
2	.030	.609	.042	.162	.100	.034	.411
26	.039	.069	.745	-.008	.167	.012	.590
27	.277	.043	.745	.212	-.069	-.012	.683
28	.169	.017	.708	.052	.249	.128	.612
25	.206	.115	.700	.129	.011	.324	.668
24	.277	.204	.509	.371	.013	.167	.542
18	.039	.201	.079	.779	-.016	.072	.661
17	.273	.060	.132	.776	.097	-.008	.708
16	.104	.013	.065	.763	.179	.004	.629
15	-.109	.030	.106	.658	.328	.097	.574
12	.282	-.017	.062	.225	.743	.009	.687
10	-.141	.147	.131	-.032	.675	.319	.616
11	.389	-.007	-.186	.312	.608	.094	.661
14	-.028	.114	.316	.169	.502	-.037	.396
13	.075	.285	.272	.107	.451	-.179	.408
7	.191	.328	.199	.021	-.146	.686	.676
9	-.034	-.103	-.020	-.085	.186	.684	.521
8	-.019	.224	.175	.211	.080	.671	.582
6	.457	.265	.053	.260	-.086	.520	.627
전체	3.61	3.30	3.16	2.86	2.26	2.13	
분산(%)	12.88	11.78	11.30	10.21	8.08	7.60	
누적(%)	12.88	24.66	35.96	46.17	54.25	61.85	

설문지 내용의 타당도를 검사한 요인분석의 결과는 〈표 2-3〉에서 보는 바와 같이 사회성요인에 관한 요인분석의 누적분산율(설명력)은 61.85%를 보였으며, 조사대상이 150명이상에서는 각각의 요인부하량 .45이상을 추출하여 요인해석을 실시해도 가능하므로(김계수, 2005) 그것을 단서로 요인해석을 실시하였기 때문에 분석에서

제거되는 문항이 존재하였다. 그리고 6번 문항은 1요인과 6요인이 중복되는 요인으로 나타났으나 문항의 내용이 6요인에 적합하여 6요인으로 선택하였다. 질문문항은 계획성 5문항, 책임감 5문항, 자제성 5문항, 사교성 4문항, 봉사성 5문항, 협동성 4문항으로 6개의 하위영역 총 28문항으로 구성하였다.

이 측정도구의 신뢰도는 선행연구자 김영준(2003)이 Cronbach's  $\alpha$  값 .778로 나타났으며, 본 연구대상자를 대상으로 실시한 신뢰도계수는 <표 2-4>에서 보는 바와 같이 Cronbach's  $\alpha$  값은 .886으로 나타나 비교적 신뢰할만한 질문지로 판단되어 사용하였다.

<표 2-4> 사회성요인의 신뢰도 계수

요인	하위요인	신뢰도계수	전체
사회성요인	계획성	.848	.886
	책임감	.823	
	자제성	.827	
	사교성	.794	
	협동성	.680	
	봉사성	.693	

### 3) 다차원적 리더십 요인 질문지

다차원적 리더십에 관한 조사도구는 Chelladuari와 Saieh(1980)가 개발하고 김명균(2005)이 운동선수를 대상으로 사용한 설문지를 본 연구에 맞게 수정 보완하여 5점 Likert 척도를 사용하였다. 다차원적 리더십의 측정도구를 사용하기 위해 타당도 검사는 직각회전의 Varimax방법을 적용하였으며, 해석의 편의상 요인 적재값의 크기에 따라 재배치하였다.

설문지 내용의 타당도를 검사한 요인분석의 결과는 <표 2-5>에서 보는 바와 같이 리더십에 관한 요인분석의 누적분산율(설명력)은 55.65%를 보였으며, 조사대상이 150명이상에서는 각각의 요인부하량 .45이상을 추출하여 요인해석을 실시해도 가능하므로(김계수, 2005) 그것을 단서로 요인해석을 실시하였기 때문에 분석에서 제거되는 문항이 존재하였다. 질문문항은 훈련과지시형 11문항, 긍정적 피드백형 5문항, 민주적 행동형 5문항, 사회적지지형 4문항, 권위적 행동형 4문항으로 5개의 하위영역 총 29문항으로 구성하였다.

이 측정도구의 신뢰도는 선행연구자 김명균(2005)이 Cronbach's  $\alpha$  값 .952로 나타났으며, 본 연구대상자를 대상으로 실시한 신뢰도계수는 <표 2-6>에서 보는 바와 같이 Cronbach's  $\alpha$  값은 .905로 나타나 비교적 신뢰할만한 질문지로 판단되어 사용하였다.

〈표 2-5〉 다차원적 리더십 요인분석 결과

문항	1	2	3	4	5	공유치
5	.702	.132	.126	.241	-.032	.585
8	.694	.224	.098	.095	.005	.550
14	.685	.052	.132	.099	-.014	.499
19	.682	.148	.021	.203	-.010	.529
3	.678	.208	-.029	.227	.181	.589
17	.674	.279	.055	.107	-.069	.551
1	.663	.234	.078	.092	-.015	.510
16	.659	.077	.278	.234	-.073	.577
26	.592	.074	.197	.359	-.018	.524
10	.489	.194	.318	-.044	-.026	.380
11	.479	.011	.447	.145	.066	.455
7	.238	.787	.159	-.032	.012	.703
13	.236	.771	.136	.082	-.091	.684
21	.142	.703	.100	.404	-.033	.688
2	.164	.621	.047	.250	.083	.484
27	.331	.490	.320	.074	-.085	.465
28	.027	.044	.782	.160	.127	.657
15	.343	.127	.624	.291	-.155	.631
18	-.007	.190	.618	-.086	.217	.473
12	.414	.185	.537	.146	-.288	.597
06	.315	.176	.533	.185	-.190	.484
25	.277	.100	.056	.737	.146	.655
24	.310	.255	.133	.630	.095	.585
22	.423	.194	.167	.580	-.005	.581
23	.303	.197	.361	.549	-.043	.565
9	-.018	.048	-.062	.034	.727	.536
20	-.013	-.021	.023	.199	.685	.509
04	.228	.059	-.047	-.308	.634	.554
29	-.227	-.216	.268	.147	.591	.541
전체	5.72	2.97	2.84	2.54	2.06	
분산(%)	19.72	10.26	9.80	8.77	7.10	
누적(%)	19.72	29.98	39.78	48.55	55.65	

〈표 2-6〉 다차원적 리더십의 신뢰도 계수

요인	하위요인	신뢰도계수	전체
다차원적 리더십	훈련과 지시형	.895	.905
	민주적 행동형	.742	
	사회적 지지형	.791	
	긍정적 피드백형	.812	
	권위적 행동형	.608	



### 3. 조사절차 및 자료처리

#### 1) 조사절차

이 연구는 먼저 선행연구문헌 검토와 대학 태권도 선수를 모집단으로 선정하여 1차 사전조사를 통한 예비조사를 실시한 후 질문지는 사전에 교육받은 조사원이 조사대상자를 방문하여 직접 배포 한 후 자기평가기입법(Self-administration method)으로 응답하도록 하여 완성된 질문지는 직접 회수하였다.

#### 2) 자료처리

자료처리는 SPSS 12.0 프로그램을 활용하여 다음과 같은 통계분석방법을 이용하였다.

첫째, 표본에 대한 개인적 특성과 각 문항의 응답분포의 분석은 기술분석(Descriptive analysis)중 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 질문지의 타당도 검사는 요인분석(Factor analysis), 신뢰도 검사는 Cronbach's  $\alpha$  점사로 하였다.

셋째, 가설검증은 상관관계분석(Correlation analysis), 다중회귀분석(Multiple regression)을 실시하였다.

통계의 유의수준은  $p < .05$ 수준에서 검증하였다.

## Ⅲ. 연구결과

### 1. 상관관계분석

상관관계분석은 탐색적 연구에서 가설검증에 사용될 뿐 만 아니라 가설검증을 실시하 기에 모든 연구가설에 사용되는 중요변수들 간의 관계의 강도를 제시함으로써 변수들 간에 대체적인 윤곽을 제시해주는 것으로, 상관관계분석은 모든 분석에 앞서 요구되는 선행조건이기도 하다. 따라서 가설검증을 하기에 앞서 피어슨 상관관계분석을 수행하였으며, 이 연구에서 사용된 관련변수들 간의 상관관계분석결과는 <표 3-1>과 같다.

〈표 3-1〉 상관관계 분석결과

	계획성	책임감	자제성	사교성	협동성	봉사성	훈지	공정	민주	사치	권위
계획성	1.00										
책임감	.322***	1.00									
자제성	.507***	.317**	1.00								
사교성	.353***	.227***	.272***	1.00							
협동성	.268***	.441***	.369***	.267***	1.00						
봉사성	.405***	.309***	.365***	.338***	.329***	1.00					
훈지	.248***	.410***	.232***	.270***	.315***	.145*	1.00				
공정	.171*	.328***	.120	.153*	.245***	.135*	.551***	1.00			
민주	.345***	.331***	.243***	.227**	.303***	.267***	.570***	.518***	1.00		
사치	.417***	.407***	.291***	.255***	.297***	.307***	.619***	.524***	.545***	1.00	
권위	.275***	-.069	.147*	.192**	.017	.187**	.050	.012	.013	.146*	1.00
M	3.12	3.80	3.36	2.96	3.52	3.19	3.44	3.35	3.01	3.28	2.72
SD	.75	.67	.72	.86	.69	.65	.68	.73	.74	.79	.71

훈지:훈련과 지시형, 공정:공정적 피드백형, 민주:민주적 행동형 사치:사회적 지지형,  
 권위:권위적 행동형,  
 \*p< .05, \*\*p< .01, \*\*\*p< .001

결과를 살펴보면 자체 변수들 간의 상관계수를 제외한 전체 55개의 상관계수 중 6개는 유의수준.05수준, 4개는 유의수준.01수준에서, 39개는 유의수준.001수준에서 정(+)의 방향으로 통계적으로 의미 있는 관련성을 나타내고 있다.

## 2. 사회성요인이 다차원적리더십에 미치는 영향

### 1) 사회성요인이 훈련과 지시형에 미치는 영향

〈표 3-2〉에 의하면 사회성요인 중 책임감은 p<.001, 사교성은 p<.05수준에서 훈련과 지시형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 훈련과 지시형에 대한 상대적기여도는 책임감( $\beta=.306$ ), 사교성( $\beta=.161$ )의 순으로 나타났다. 그러나 계획성, 자

〈표 3-2〉 사회성요인이 훈련과 지시형에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	Sig	R2 =.225 F = 10.572 p = .000
	b	SE	$\beta$			
상수	1.391	.295		4.721		
계획성	.067	.068	.073	.985	.325	
책임감	.312	.070	.306	4.433***	.000	
자제성	.034	.070	.036	.491	.624	
사교성	.127	.053	.161	2.425*	.016	
협동성	.131	.069	.133	1.888	.060	
봉사성	-.094	.073	-.090	-1.295	.197	

\*p< .05, \*\*\*p< .001

제성, 협동성, 봉사성은 훈련과 지시형에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형의 적합도 검정결과 결정계수(R<sup>2</sup>)가 .225로 사회성요인이 훈련과 지시형에 대해서 설명하는 정도는 22.5%임을 알 수 있다.

2) 사회성요인이 긍정적피드백에 미치는 영향

<표 3-3>에 의하면 사회성요인 중 책임감은 p<.001수준에서 긍정적 피드백형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 긍정적 피드백형에 대한 상대적기여도는 책임감( $\beta$ =.262)로 나타났다. 그러나 계획성, 자제성, 사교성, 협동성, 봉사성은 긍정적 피드백형에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형의 적합도 검정결과 결정계수(R<sup>2</sup>)가 .128로 사회성요인이 긍정적 피드백형에 대해서 설명하는 정도는 12.8%임을 알 수 있다.

<표 3-3> 사회성요인이 긍정적피드백형에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	Sig	R <sup>2</sup> = .128 F = 5.377 p = .000
	b	SE	$\beta$			
상수	1.702	.333		5.113		
계획성	.059	.076	.061	.774	.440	
책임감	.283	.079	.262	3.577***	.000	
자제성	-.051	.078	-.051	-.655	.513	
사교성	.053	.059	.062	.892	.373	
협동성	.127	.078	.120	1.618	.107	
봉사성	-.015	.082	-.013	-.178	.859	

\*\*\*p< .001

3) 사회성요인이 민주적 행동에 미치는 영향

<표 3-4>에 의하면 사회성요인 중 계획성은 p<.01, 책임감은 p<.05수준에서 민주적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 민주적 행동형에 대한 상대

<표 3-4> 사회성요인이 민주적행동형에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	Sig	R <sup>2</sup> = .199 F = 9.108 p = .000
	b	SE	$\beta$			
상수	.767	.326		2.357		
계획성	.206	.074	.207	2.762**	.006	
책임감	.187	.077	.169	2.412*	.017	
자제성	-.007	.077	-.007	-.090	.928	
사교성	.051	.058	.059	.875	.383	
협동성	.147	.076	.137	1.926	.055	
봉사성	.078	.080	.068	.967	.335	

\*p< .05, \*\*\*p< .01

적기여도는 계획성( $\beta=.207$ ), 책임감( $\beta=.169$ )의 순으로 나타났다. 그러나 자제성, 사교성, 협동성, 봉사성은 민주적 행동형에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형의 적합도 검정결과 결정계수( $R^2$ )가 .199로 사회성요인이 민주적 행동형에 대해서 설명하는 정도는 19.9%임을 알 수 있다.

#### 4) 사회성요인이 사회적지지에 미치는 영향

<표 3-5>에 의하면 사회성요인 중 계획성과 책임감은  $p<.001$ 수준에서 사회적 지지형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 사회적 지지형에 대한 상대적기여도는 계획성( $\beta=.257$ ), 책임감( $\beta=.248$ )의 순으로 나타났다. 그러나 자제성, 사교성, 협동성, 봉사성은 사회적 지지형에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형의 적합도 검정결과 결정계수( $R^2$ )가 .272로 사회성요인이 사회적 지지형에 대해서 설명하는 정도는 27.2%임을 알 수 있다.

<표 3-5> 사회성요인이 사회적지지형에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	Sig	R2 = .272 F = 13.699 p = .000
	b	SE	$\beta$			
상수	.521	.330		1.577	.116	
계획성	.271	.076	.257	3.592***	.000	
책임감	.292	.079	.248	3.714***	.000	
자제성	.012	.078	.011	.155	.877	
사교성	.054	.059	.058	.911	.363	
협동성	.084	.078	.074	1.088	.278	
봉사성	.094	.081	.078	1.158	.248	

\*\*\* $p<.001$

#### 5) 사회성요인이 권위적 행동에 미치는 영향

<표 3-6>에 의하면 사회성요인 중 계획성과 책임감은  $p<.01$ 수준에서 권위적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 권위적 행동형에 대한 상대적기여도는 계획성( $\beta=.257$ ), 책임감( $\beta=-.208$ )의 순으로 나타났다. 그러나 자제성, 사교성, 협동성, 봉사성은 권위적 행동형에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 모형의 적합도 검정결과 결정계수( $R^2$ )가 .130로 사회성요인이 권위적 행동형에 대해서 설명하는 정도는 13.0%임을 알 수 있다.

〈표 3-6〉 사회성요인이 권위적 행동형에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	Sig	R2 =.130 F = 5.486 p = .000
	b	SE	$\beta$			
상수	2.185	.324		6.752		
계획성	.243	.074	.257	3.285**	.001	
책임감	-.219	.077	-.208	-2.845**	.005	
자제성	.024	.076	.024	.316	.752	
사교성	.089	.058	.108	1.550	.123	
협동성	-.036	.076	-.036	-.480	.632	
봉사성	.124	.080	.114	1.551	.122	

\*\*p&lt; .01

## IV. 논 의

개인이 속해있는 집단의 문화적 태도, 역할 등을 학습함으로써 독특한 인성을 형성하고 사회의 한 구성원으로 되어 가는 과정으로(Sage, 1974), 사회화 과정을 통해 형성된 사회성은 사회 구성능력으로 환경과의 상호작용을 통해 대인관계에서의 목적을 효과적으로 획득하는 능력을 말한다(최선, 2001). 그리고 리더십은 사회적 상호작용 속에서 구성원의 기대에 맞게 집단의 구조를 만들고 유지하는 것으로(Stogdill, 1974), 다차원적 리더십은 특별한 지도자 행동이 특수한 상황에 매우 효율적이라는 가정에서 비롯되며, 다차원 모형에서 지도자 행동은 조직원의 만족감과 집단의 효율성에 가장 중요한 결과로 나타난다고 밝히고 있다(Chelladurai, 1978). 따라서 사회성요인과 다차원적 리더십은 상호작용을 통해 형성되므로, 태권도 선수들의 경기력 향상을 통한 선수와 조직의 목표를 달성하는데 중요한 변수로 고려 될 수 있을 것이다.

그러므로 이 연구에서 모집단으로 선정한 대학 태권도 선수를 대상으로 사회성요인과 코치의 다차원적 리더십의 관계를 규명하고자 한다.

사회성요인과 다차원적 리더십의 하위요인인 훈련과 지시형 22.5%, 긍정적 피드백형 12.8%, 민주적 행동형 19.9%, 사회적 지지형 27.2%, 권위적 행동형 13.0%의 설명력을 나타내고 있다.

이를 세부적으로 살펴보면 첫째, 사회성요인 중 책임감은  $p<.001$ 수준에서 훈련과 지시형, 긍정적 피드백형, 사회적 지지형,  $p<.01$ 수준에서 권위적 행동형,  $p<.05$ 수준에서 민주적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

사회성요인의 책임감요인이 다차원적 리더십의 모든 요인을 선호하는 것으로 나

타났다. Leonard(1980)는 스포츠 사회화는 개인이 스포츠 활동에 참여함으로써 사회 집단의 구성원이 되며, 특정사회가 지니는 문화를 체득하고 자신의 특성을 발휘하는 과정이라고 언급하고 있다. 따라서 자신이 지니고 있는 특성 중 자신의 위치에 따라 주어진 역할을 성실히 수행하며, 집단 내에서 주어진 의무를 성실히 감당하는 행동과 자신의 행동에 책임을 지려고 노력하는 선수는 자신의 훌륭한 행동과 경기 결과를 인정해 주고 칭찬을 하거나, 이에 대한 보상을 해주는 행동을 하는 코치의 리더십 유형을 선호하는 것임을 의미한다. 책임감이 강한 선수는 자신의 기량향상을 위하여 강하고 힘든 훈련을 강조하고 기술이나 시합 전략을 중심으로 지도하는 코치의 리더십 유형을 선호하는 것으로 보여진다. 또한 선수 각 개인 복지에 관심을 두고 긍정적인 팀 분위기 조성 과 선수들 사이의 따뜻한 인간관계를 중요시하는 코치를 선호하는 것으로 판단된다.

둘째, 사회성요인 중 사교성은  $p < .05$ 수준에서 훈련과 지시형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 집단 활동에 적극적으로 참여하기를 좋아하고, 사람들과 어울리기를 좋아하며, 사교적이고 친절하며, 집단 내에서 타인과의 관계를 적절히 조정하고 적응하는 선수는 강하고 힘든 훈련 및 전술과 전략을 중점적으로 지도하는 리더십 유형의 지도자와 관계를 형성하는데 적응성이 강한 것으로 보여진다.

셋째, 사회성요인 중 계획성은  $p < .001$ 수준에서 사회적 지지형,  $p < .01$ 수준에서 민주적 행동형, 권위적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이는 자신의 해야 할 일을 계획하는데 있어서 철저히 준비하고 주어진 역할을 성실히 수행하며, 자신의 미래에 대한 목표를 설정 할 수 있는 선수는 선수의 각 개인 복지에 관심을 두고 긍정적인 팀 분위기 조성 과 선수들 사이의 따뜻한 인간관계를 중요시하는 행동을 하는 코치의 리더십 유형을 선호하는 것으로 보여진다. 또한 행동을 결정하고 생활을 지배하는 일상적인 규칙들을 설정함에 있어서 자기 자신의 의사대로 결정하고 계획하는 선수는 지도자가 선수들이 팀의 목표를 설정하고 훈련 방법과 팀의 전술과 전략에 관한 의사결정에 선수를 상당한 정도로 참여토록 하는 행동을 하는 코치의 리더십 유형을 선호하는 것으로 보여진다. 그리고 각 개인이 소속된 집단에서의 기대되어지는 역할을 수행하는데 있어서 자신의 내적인 능력과 환경과의 상호과정을 통하여 습득되어진 계획성이 강한 선수는 집단이 설정한 목표와 자신이 계획한 목표를 성취하기 위한 능력을 향상시키기 위하여 의사결정과 집행은 단독으로 실시하며 선수에게 권위를 강조하는 행동을 하는 권위적 유형의 코치를 선호하는 것으로 보여진다.

이를 종합하여 보면 Zigler와 Lamb 그리고 Child(1982)는 청소년 시기는 사회성이

거의 완료된 시기로서 대학생의 사회성은 각개인의 지각에 따른 동기나 행동, 사회적 행동에 있어서 개인차에 의해서 나타난다고 밝히고 있다. 또한 Chelladura & Carron(1985)은 코치의 특정 리더십 행동이 팀 구성원의 동기 및 노력을 유발하고 이러한 동기 노력이 능력 발휘와 능력의 개발을 통하여 경기력을 신장시킨다고 밝히고 있다. 이러한 이론들은 본 연구의 결과에 나타난 바와 같이 자신이 환경과의 상호작용을 통하여 습득되어진 사회성에 따라 선호하는 리더십 유형이 다름을 알 수 있다. 그러므로 태권도 코치는 선수와 상호작용을 통하여 선수들 개개인이 가지고 있는 사회성을 파악함으로써 효율적으로 경기력을 신장시킬 수 있는 지도력을 발휘할 수 있을 것이다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 결론

이 연구에서 대학 태권도 선수의 사회성요인과 코치의 다차원적 리더십의 관계를 규명하는데 연구의 목적이 있다.

이러한 연구의 목적을 달성하기 위하여 2006년 현재 대학에서 태권도 선수활동을 하고 있는 태권도 선수를 모집단으로 선정하였으며, 조사대상에 대한 표집은 편의 표본추출방법을 사용하여 228명의 자료를 최종적으로 활용하였다.

연구목적을 달성하기 위하여 조사도구는 질문지를 이용하였으며, 자료처리는 SPSS 12.0 프로그램을 활용하여 개인적 특성 및 각 문항의 응답분포의 분석은 기술 분석을 실시하였으며 타당도와 신뢰도 검사는 요인분석(Factor analysis)과 Cronbach's  $\alpha$  검사로 하였다. 또한 가설검증은 상관관계분석(Correlation analysis)과 다중회귀분석(Multiple regression)을 사용하였으며 통계의 유의수준은  $p < .05$ 수준에서 검증하였다.

이와 같은 절차와 방법으로 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 사회성요인 중 책임감은  $p < .001$ 수준에서 훈련과 지시형, 긍정적 피드백형, 사회적 지지형,  $p < .01$ 수준에서 권위적 행동형,  $p < .05$ 수준에서 민주적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 사회성요인 중 사교성은  $p < .05$ 수준에서 훈련과 지시형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

셋째, 사회성요인 중 계획성은  $p < .001$ 수준에서 사회적 지지형,  $p < .01$ 수준에서 민

주적 행동형, 권위적 행동형에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

## 2. 제언

이 연구의 논의를 전개하는데 선행연구가 전무한 상태이므로 많은 한계점이 있었다. 그러므로 후속 연구자를 위해 제언을 하고자 한다.

첫째, 이 연구의 결과에서 밝혀진 바와 같이 사회성 요인은 선행변인이 될 수 있으며, 리더십은 종속변인이 될 수 있음이 나타났다. 따라서 사회성을 선행변수로 리더십을 종속변수로 해서 체계적인 연구가 이루어졌으면 하는 바람이다.

둘째, 이 연구의 결과에서 사회성 요인 중 책임감 요인만이 모든 리더십 요인을 선호하고 있음으로 태권도 지도자들은 사회성이 본격적으로 발달하는 청소년시기 즉, 청소년 보호법 제 1장 3조에 9-24세를 청소년으로 규정하고 있음으로 초등학교 시기부터 주어진 역할을 성실히 수행하고 자신의 일에 책임감을 가지고 행동할 줄 아는 태권도인으로 성장 할 수 있도록 지도했으면 하는 바람이다.



## 참 고 문 헌

- 고용주(2002). 「탁구경기에서 지도자행동 유형과 선수기용 및 선수만족의 관계」. 박사학위논문, 단국대학교 대학원.
- 구자명, 이명희(1994). “남녀 중학생의 외모만족도와 사회성 및 성취동기에 관한 연구”. 『대한가정학회지』, 32(5), pp153-163.
- 김계수(2005). 『AMOS 구조방정식 모형분석』. 서울: (주)데이터솔루션.
- 김광석(2000). 「코치의 리더십유형과 구성원의 성숙도 만족도가 집단응집력에 미치는 영향」. 박사학위논문, 경성대학교 대학원.
- 김명균(2005). 「운동선수가 지각한 리더십 행동이 팀 응집력, 운동몰입, 운동만족도에 미치는 영향」. 박사학위논문, 동신대학교 대학원.
- 김영인, 이천희, 나순복(2006). “태권도 코치의 거래적, 변혁적리더십이 자기실현에 미치는 영향”. 『한국사회체육학회지』, 27, 9-19.
- 김영준(2003). 「여고생의 스포츠 참가 여부와 사회성 발달의 관계」. 석사학위논문. 연세대학교 교육대학원.
- 김진성(2003). 「여고생의 스포츠 활동참여가 사회성 발달에 미치는 영향」. 석사학위논문. 한국체육대학교 대학원.
- 김희정(2006). 「고등학교 체육수업을 통한 스포츠 활동 참여와 사회성 발달의 관계」. 석사학위논문. 수원대학교 교육대학원.
- 내일신문. 2006년 9월 8일
- 문국만(2002). 「장애청소년의 스포츠 참가와 사회성에 관한 연구」. 석사학위논문. 경성대학교 교육대학원.
- 문용린(1993). 『청소년 심리학』. 서울: 서원
- 문현주(2004). 「댄스 스포츠 참가자의 사회성 발달에 관한조사 연구」. 석사학위논문. 용인대학교 교육대학원.
- 박상섭(2005). 「청소년의 검도수련과 사회성 발달」. 석사학위. 충북대학교 대학원.
- 서수진(2002). 「청소년의 댄스스포츠 참가와 대인관계성향 및 사회성 발달에 관한 연구」. 석사학위논문. 충남대학교 교육대학원.
- 안상희(2000). 「댄스 스포츠 활동의 참여가 청소년의 사회성 발달에 미치는 영향」. 석사학위논문. 충남대학교 교육대학원.
- 오대영(2003). 「태권도 관장의 변혁적-거래적 리더십이 사범의 임파워먼트, 직무만족에 미치는 영향」. 박사학위논문. 경기대학교 대학원.

- 오장길, 정상원(1995). “초등학생의 스포츠 활동 강화가 사회성 개발에 미치는 영향”. 『한국사회체육학회지』. 4호. 313-322.
- 이경우(1999). 「코치의 리더십 행동유형과 집단 응집력의 관계」. 박사학위논문. 단국대학교 대학원.
- 이규한(2004). 「청소년의 스포츠 참여와 사회성의 관계」. 석사학위논문. 한국교원대학교 교육대학원.
- 이아람(2005). 「아동의 태권도 참여가 정서와 사회성에 미치는 영향」. 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 이영환(2001). 「스포츠 지도자의 리더십 유형에 따른 윤리의식 및 태도」. 박사학위논문, 영남대학교 대학원.
- 이정일(2006). 「태권도 수련이 초등학교 아동의 사회성 발달에 미치는 영향」. 석사학위논문. 서강대학교 교육대학원.
- 이종호(1998). 「코치의 다차원적 리더십 행동과 성원의 성숙도 및 만족도에 관한 연구」. 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 정재훈(2006). 「청소년의 스포츠 참가와 사회성 발달의 관계」. 석사학위논문. 관동대학교 교육대학원.
- 정학모(2006). 「종목별 프로스포츠의 리더십 유형과 조직구조, 조직문화 및 조직효과성에 관한 연구」. 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 정해용(2004). 「아동의 태권도 참여가 도덕성과 사회성에 미치는 영향」. 석사학위논문. 조선대학교 대학원.
- 중앙교육평가원(1987). 『정의적 특성의 측정도구 편람』. 제3권, 제5권.
- 지용범(2003). 「청소년의 무도수련 만족도와 대인관계 및 사회성과의 관계」. 박사학위논문. 명지대학교 대학원.
- 채관석(1997). 「코칭 행동에 대한 선호, 인식의 일치 정도와 성원 만족 및 응집성의 관계」. 박사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 청소년기본법(2006) 제 1장 3조.
- 최선(2001). 「무용전공 여고생의 무용참가 정도와 사회성 발달의 관계」. 박사학위논문. 계명대학교 대학원.
- 하지원(1993). 「아동의 스포츠 참가와 사회성과의 관계」. 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
- 한대룡(1998). 「청소년의 스포츠 참가와 사회성 발달의 관계」. 석사학위논문. 서울대학교 대학원.
- 허승은(2004). 「스키코치의 지도유형이 선수만족 및 경기력에 미치는 영향」. 박사학위논문, 경성대학교 대학원.

- 호찬 임변장교수 정년기념논문집 간행위원회(2006). 『호찬 임변장교수 정년기념논문집 한국사회와 스포츠』. 서울: 무지개사.
- Bass, B. M. (1990). From transactional leadership to transformational leadership: leaning to share the vision. *Organizational Dynamics*, 18.
- Chelladura, P., & Carron, A. V. (1985). Applicability to Youth Sports of the leadership Scale of Sports. *Perceptual and motor Skills*, 53, 361-362.
- Chelladurai, P. (1978). *A contingency model leadership in athletics. unpublished doctoral dissertation. Department of Management Sciences. University of Waterloo, Canada.*
- Chelladurai, P., & Saieh, S. D. (1980). Dimensions of ability, and motivation in competitive age-group swimmers. *Journal of Sport Psychology*, 2, 34-45.
- Landers, D. M. & Lueschen, G. (1974). Team performance outcome and the cohesiveness of competitive coaching groups. *International Review of Sport Sociology*, 9, 57-69.
- Leonard, D. M. (1980). *A sociological perspective of sport Minneapolis*. MN: Burgess Publishing Company.
- Sage, G. (1974). *Sport and American society*. MA : Addison Wesley.
- Schein, E. H. (1980). *Organizational Psychology*. Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall, Inc.
- Shultz, J. J., Florio, S., & Erickson, F. (1982). *Children in and out of school: Ethnography and Education*. Washington, D. C.: Center for Applied Linguistics.
- Stogdill, R. M.(1974). *Stogdill's Handbook of Leadership*. A survey of Theory.
- Zigler, E. F., Lamb, M. E., & Child, I. L.(1982). *Socialization and personality development*. New York: Oxford University Press.
- www. wtf. org.

## ABSTRACT

### **A Study on the Relationship between University Taekwondo Players' Sociality Factors and Coaches' Multidimensional Leadership**

Kim, Young-In · Kim, Yong-soo.

Under the hypothesis that social behavior appears with personal differences, this study tries to make it clear that sociality factors are precedence variables, through characterization of the relationship between university students' sociality factors and multidimensional leadership factors. To achieve this goal, we have selected as a population university Taekwondo players participating in playing currently in 2006, sampled 228 subjects using the convenience sampling, and then finally used their data. Data were processed through descriptive analysis, factor analysis, reliability analysis, correlation analysis and multiple regression analysis using SPSS 12.0, and conclusions were drawn as follows.

Through such a process and method, we have yielded the following results.

First, the responsibility out of the sociality factors appears to have significant influence on the types of training & direction, positive feedback, and social support at the level of  $p < .001$ , on the type of authoritative behavior at the level of  $p < .01$ , and on the type of democratic behavior at the level of  $p < .05$ .

Second, the sociability out of the sociality factors proves to have significant influence on the type of training & direction at the level of  $p < .05$ .

Third, the planning out of the sociality factors turns out to have significant influence on the type of social support at the level of  $.001$ , and on the types of democratic behavior and authoritative behavior at the level of  $p < .01$ .

**Key Words:** Sociality factors, multidimensional leadership, responsibility, planning, sociability, type of training & direction, type of social support.