

---

# 토론에서의 단계별 대응전략

## Step-by-Step Strategy in Debate

---

장영희  
남서울대학교 교양학부

Young-Hee Jang(hyejo@nsu.ac.kr)

---

### 요약

토론에서의 대응 전략과 그 기능 등을 고찰한 이 연구는 학생들의 표현능력과 이해능력을 신장시킬 수 있는 구체적이고 실용적인 교육 자료를 제공해 주고 갈등 상황을 정확하게 분석, 민첩하게 대응할 수 있는 응용 능력을 신장시키는 데 많은 도움을 줄 수 있다.

토론에서의 단계별 대응전략들을 살펴보면 입론과정에서의 전략 유형으로는 (1) 개념정의 형식, (2) 해결책 제시 형식, (3) 인과관계형식, (4) 사례제시형식이 있다. 반박과정에서의 전략 유형으로는 (1) 자문자답형식, (2) 주장대조형식, (3) 일부인정형식이 있다. 교차조사과정에서의 전략 유형으로는 (1) 반문반박형식, (2) 일부동의반박형식이 있다.

이 연구를 교육 현장에서 활용한다면, 학생들의 의사소통능력과 협상 능력을 향상시킴은 물론 한층 더 성숙한 사고력과 판단력을 갖추게 함으로써 21세기형 리더십을 키우는 데 크게 기여할 것으로 확신한다.

■ 중심어 : | 토론 | 전략 | 입론 | 반박 | 교차조사 |

### Abstract

This study on strategy and its function in debate offer the materials of education concrete and practical to be able to improve the expression ability and comprehension ability of the students, and can give lots of help to improve the ability of application that can answer quickly in trouble circumstances. The type of strategy in the course of set up the theory are (1) the form of concept definition, (2) the form of solution offer, (3) inductive form and deductive form, (4) the form of example offer. The type of strategy in the course of contradict are (1) the form of soliloquy, (2) the form of claim comparison, (3) the form of partial recognition. The type of strategy in the course of cross examination are (1) the form of question in return and contradict, (2) the form of partial consent contradict.

We believe this study will improve the communication ability and negotiation ability and also make a great contribution to improve the leadership of 21-century type if this study will be used in the field of education.

■ keyword : | Debate | Strategy | Set up a Theory | Contradict | Cross Examination |

---

\* 본 논문은 2006학년도 남서울대학교 학술연구비 지원에 의하여 연구되었습니다.

접수번호 : #070710-002

접수일자 : 2007년 07월 10일

심사완료일 : 2007년 08월 13일

교신저자 : 장영희, e-mail : hyejo@nsu.ac.kr

## I. 서론

### 1. 연구 목적

오늘날 세계는 IT기술의 발달로 각 나라의 이해관계가 더욱 첨예하게 대립되는 양상을 보이고 있다. 우리 사회 역시 사회 각계각층으로부터 더욱 다양해진 이해가 충돌하면서 반목·대립하는 모습을 자주 보게 된다. 우리는 이처럼 다양한 가치관과 주장을 지닌 사람들과 서로 대립된 관계에서 인간관계를 도모하며 살아가고 있다. 자신의 입장과 관점, 이해에 따라 각기 다른 생각을 가진 사람들에 의해 제기된 문제들을 해결하기 위한 방법으로는 토의나 토론은 물론 말다툼과 같은 언쟁에 이르기까지 매우 다양하다. 문제를 정확하게 분석하여 합리적인 해결책이나 대안을 모색하기 위해서는 비판적이고 논리적인 사고능력이 요구된다. 자신과 견해가 다른 상대방과 상호 경쟁적이고 협력적인 관계를 유지하면서 자기의 목적을 달성하기 위해 최선의 노력을 다하며, 적절한 논거를 제시하여 자신의 주장을 정당화시키는 합리적이고 쌍방향적 의사소통으로서의 토론은 21세기에 가장 절실하게 요구되는 것이라 할 수 있다.

이 연구는 대학생들의 토론능력을 신장시키는 데 목적을 두고 있다. 대학생들이 사회에 나가 원만한 인간관계를 맺고 삶을 보다 풍요롭게 영위할 수 있도록 언어생활에 실질적으로 기여할 수 있는 토론에서의 대응 전략들을 제시하고자 한다. 토론 과정을 통해 상호존중과 복수의 가치를 인정하는 등 민주적이고 개방적인 자세를 배우게 할 뿐만 아니라 한층 더 성숙한 사고력과 판단력을 함양하고 의사소통 능력을 향상시키는 데 도움이 될 것으로 기대한다.

### 2. 연구 방법

토론은 토론 참가자들이 주어진 논제에 대해 찬성과 반대의 입장으로 나뉘어 각자 자기 의견의 정당함과 상대방 의견의 부당함을 서로에게 경쟁적으로 주장 또는 반박하는 과제중심적 경쟁 대화라 할 수 있다. 또한 다른 대화와는 달리 사전에 정해진 규칙이 있으므로 토론 참가자들은 이 원칙들을 준수하면서 자신의 주장과 반박을 전개해야 한다. 토론에 참여하는 사람들은 자신

의 목적을 달성하기 위해 가장 효과적이라고 생각되는 전략들을 마련, 대화 진행계획을 세운다. 따라서 이들이 행하는 모든 발화 내용은 자신의 목적 달성을 위한 전략적인 성격을 가지고 있다고 할 수 있다.

이 연구는 본인이 2007학년도 1학기 '토론과 대화기법'강의시간에 실시한 학생들의 토론 대화 전사자료를 대상으로 토론과정에서 실행된 다양한 전략들을 분석하고, 이들을 유형별로 정리한 결과를 바탕으로 그 전략적 기능 등에 대해 살펴본 것이다. 토론은 가장 보편적인 형태인 아카데미식 토론방식으로 진행하였다 다만 시간관계상 토론 참가자들의 입론과 교차조사, 반박에 할애하는 시간은 조금 조정하였다. 토론은 안락사, 사형제도, 미적성형수술, 성매매합법화, 군복무기간 단축, 양심적 병역거부, 학교의무봉사제도, 인터넷 실명제에 관한 것들로 이루어졌다. 토론 과정에서 구사된 다양한 유형의 전략들을 총체적으로 살펴보기 위해서는 여러 방법론을 이용하지 않을 수 없기 때문에 이 연구에서는 화행론, 담화분석, 대화분석의 연구 방법론을 함께 이용하였다.

## II. 단계별 토론 대응전략의 유형

### 1. 입론과정에서의 전략

토론은 자기 의견의 정당함과 상대방 의견의 부당함을 밝힘으로써 상대방을 설득시키는 것이다. 이 과정에서 토론자는 객관적이고도 합리적인 근거나 이유를 들어 자신의 주장이 옳다는 것을 논리적으로 밝힐 수 있어야 한다. 토론자들은 이러한 자신의 목적을 성취하기 위해 다양한 전략을 구사한다. 입론은 토론자 일인에 의해서 자신의 목적을 달성하기 위해서 상대방에게 일방적으로 자기주장을 내세우는 과정이다. 자신의 의견을 보다 효율적으로 피력하고 상대방의 의견을 적절하게 비판하기 위해서 다양한 전략을 구사한다. 여기에서는 토론자들이 입론과정에서 구사하는 전략들을 형식별로 유형을 분류하고 각각의 기능에 대해 살펴보도록 하겠다.

(1) 개념정의 형식: 개념정의 + (문제제기) + 주장

모든 토론은 논제에 등장하는 주요 개념들을 바르게 정의하는 것에서부터 시작한다. 토론자들은 토론 핵심 개념에 대해 자기 나름의 해석 구도를 가지고 토론에 참여할 수 있다. 때문에 핵심 개념에 대한 인식의 차이로 오해가 발생할 수 있으므로 특히 맨 첫 번째 토론자인 경우 논제에 대한 개념 정의는 물론 논제에 대해 지금까지 논의된 상황과 문제점을 제시하고 자기 주장을 전개해 나가야 한다.

(예 1) 안락사는 말 그대로 안락하게 죽는 것이다. 환자의 상태가 회복될 수 없고, 고통 속에서 힘들어 죽는 날만 기다리는 환자는 안락사를 원할지 모른다. 안락사를 선택할 권리를 주어야 한다. 이러한 권리가 환자에 대한 최소한의 권리가 아닌가 싶다. 내가 주장하는 것은 소극적 안락사이다.

(예 2) 양심적 병역거부란 병역·집총을 자신의 양심에 반하는 절대 악이라 확신하여 거부하는 행위를 말합니다. 병역거부는 여러 가지 이유에서 행해지는데, 전쟁이나 군무일반 또는 특정한 전쟁 및 군무가 자기의 종교적 신조나 정치적 신념 등에 위배된다고 확신하는 입장에서 행하는 자를 양심적 병역거부자라고 합니다. 양심적 병역거부에 대한 논란이 끊이지 않고 있습니다. 하지만, 저는 양심적 병역거부를 찬성하는 입장입니다.

(예 1)에서 토론자는 소극적 안락사를 허용해야 한다고 주장하고 있다. 일반적으로 안락사를 소극적 안락사와 적극적 안락사로 분류하는데 이에 대한 찬성측과 반대측의 해석 구도의 차이로 인해 생길 수 있는 오해의 소지를 없애기 위해 개념정의와 함께 소극적 안락사로 제한하여 자기의 주장을 하고 있다. (예 2)는 (예 1)과 약간 다른 모습으로 구성되어 있다. 개념정의를 하고 이에 대해 많은 문제가 있음에도 불구하고 즉'양심의 자유'에 대한 법률적 해석의 차이에 따라 논박이 이루어질 수 있음에도 불구하고 양심적 병역거부를 인정해야 한다고 주장하고 있다. 이상의 내용을 살펴본 결과

토론자들은 개념적 정의를 기본으로 문제에 접근, 자신의 주장을 함으로써 근거 제시의 타당성을 공고히 하고 있음을 알 수 있다.

(2) 해결책 제시 형식: 문제제기 + 해결책 제시

제시된 논제가 현재 상황에서 문제가 되고 있기 때문에 검토가 필요하다는 점을 들어 토론자가 생각하는 해결책을 제시하는 형식이다. 이것은 현재 문제가 되어 있는 사안에 대해서 문제 제기와 함께 대안을 제시함으로써 토론을 합리적으로 진행해 나갈 수 있다.

(예 3) 현재 우리나라는 50여 년 전 한국전쟁 이후 북한과 휴전협정을 맺은 상태로 언제 전쟁이 터질지 모르는 아슬아슬한 상황이다. 이런 상황에서 북한의 군대와 언제 터질지 모르는 전쟁을 준비하기 위해선 징병제도가 필수이다. 하지만 이 징병제도가 나라의 발전을 저해하는 방해요소라면 좀 더 효율적으로 제도를 운영하는 게 필요할 것이다. 저는 이 방법 중 하나로 군복무단축기간에 대한 것을 뽑겠다.

(예 4) 현재 여성 단체 목소리에 의한 성매매 특별법이 2004년 9월 23일부터 시행중입니다. 특별법 시행 후 초반에는 사창지역의 몰락이 예상되었었습니다. 하지만 2007년 현재, 특별법 시행 전과 후가 별반 차이가 없고 오히려 법을 교묘히 피해서 좀 더 악성성향을 띤 성매매 조직이 생겼습니다. 더욱이 생계를 목표로 한 성매매 종사자들의 개인적인 피해뿐만 아니라 사회적 경제적으로도 손실을 가져 왔다는 점에서 '상업적 성관계'를 무조건 비인간적 시각으로만 바라보기보다는 좀 더 긍정적이고 원활한 시장체제로 바뀌 볼 필요가 있다고 생각합니다. '성매매 합법화'방안은 반드시 검토되어야 한다고 생각합니다.

(예 3), (예 4)에서 볼 수 있듯이 현재 시행되고 있는 징병제도와 성매매방지법이 현실적으로 문제가 있음을 지적하고 문제 해결에 도움이 될 수 있다고 판단하는

해결책을 제시하고 있다. 자신이 주장하는 해결책이 보다 합리적이고 타당함을 거증하는 설명이 이어져야 한다.

**(3) 인과관계형식: 자기 주장 + 이유제시**

이 형식은 먼저 자신의 주장을 짧고 분명하게 밝힌 후에 그 주장의 근거를 뒤이어 제시하는 것이다. 이것은 자신의 핵심적인 주장을 상대방에게 분명하게 전달할 수 있을 뿐만 아니라 상대방으로 하여금 이유에 관한 부분을 듣는 데에도 집중할 수 있게 하는 효과가 있다. 다음의 예를 통해서 쉽게 확인해 볼 수 있다.

(예 5) 저는 올바른 인터넷 문화 정착을 위해 인터넷 실명제는 꼭 필요하다고 생각합니다. 왜냐하면 인터넷 실명제는 첫째, 인터넷상에서의 책임 있는 비판을 위해서 필요합니다. 둘째, 건전한 토론문화의 정착을 위해 필요합니다. 셋째, 저작권 보호가 용이해집니다. 넷째, 유언비어나 명예훼손(인권침해)을 당하는 것을 막을 수 있습니다. 인터넷 실명제가 도입되어 질서 있는 인터넷 사회가 되었으면 좋겠습니다.

(예 5)에서 볼 수 있듯이 토론자가 자기 입장을 먼저 말하고 그 이유를 뒤에서 밝히고 있다. 상대방은 주장에 대한 이유를 듣고 거기에서 논리적 결함이나 문제점들을 지적해야 하기 때문에 토론자가 이유를 설명하는 내내 집중을 해서 듣게 된다. 반면에 토론자는 자신의 의사 진행에 방해를 받지 않고 계속 자신의 발언을 할 수 있는 효과를 얻을 수 있다.

**(4) 사례제시형식: 사례제시 + 문제제기**

이 형식은 자신의 문제제기를 뒷받침할 수 있는 사례들을 먼저 제시한 후 이것들을 근거로 자신의 주장을 내세우는 것이다. 근거가 분명한 사례들을 제시함으로써 자기 주장의 당위성을 논리적으로 입증할 수 있다.

(예 6) 안락사 의사인 케보키언은 90년부터 130여명의

안락사를 도와 ‘죽음의 시술자’ 또는 ‘신의 대행자’로 불려온 인물이다. 케보키언 박사가 안락사 시킨 69건의 사례를 분석한 결과 전체의 75%가 죽음을 눈앞에 둔 말기 환자가 아니었으며 5명은 질병을 앓았던 증거가 없는 멀쩡한 사람이었던 것으로 드러났다. 이처럼 안락사는 환자의 죽을 권리보다는 타인의 자율 판단에 의해 행하여지는 것으로 오용될 가능성이 있다. 안락사는 불법적이고 비윤리적인 행위입니다.

(예 6)에서 토론자는 안락사의 오용, 남용으로 생긴 사건에 대한 구체적인 사례를 제시하면서 이에 대한 문제를 제기하고 있다. 이런 생생한 사례제시는 문제의 심각성을 부각시키는 데 좋은 효과를 낼 수 있다. 따라서 이처럼 사례들을 먼저 제시하여 중대한 문제가 있음을 제기함으로써 뒤에 이어질 자기주장의 근거를 공고히 하는 것이다.

**2. 반박과정에서의 전략**

반박은 상대방이 제시한 모든 주장에 대해서 효과적으로 공격하는 것이다. 상대방이 발화한 내용 중에서 문제점이나 허점 등을 명확하게 요약, 지적함으로써 자기편의 입장을 유리하게 이끌어가야 한다. 아카데미식 토론에서는 앞서 언급되지 않았던 주장이 반박에서 새롭게 제시되어서는 안 된다. 또한 상대방이 반박하지 않은 내용은 곧 인정된 것이 되므로 이 점에 유의해서 상대방 논점을 조목조목 반박해야 한다.

**(1) 자문자답형식: 자문(반문) + 자답 + 반박**

이것은 자신이 주장하고자 하는 것을 자문함과 동시에 스스로 대답하되 상대방에게도 그 문제에 대해 주의를 환기시키면서 자신의 주장을 펼치는 형식으로 호소력이 있다.

(예 7) 도대체 자원봉사라는 것이 어떠한 개념입니까? 우리는 자원봉사라는 개념에 대해서 다시 한번 생각해보고 환기시킬 필요가 있습니다. 학교에서 65시간이라는 시간을 정해놓고 의무적으로

시키는 봉사활동! 이것이 과연 참된 봉사일까요? 우리 주위에는 여러모로 어려운 이웃들이 많이 있습니다. 봉사자 자신이 봉사의 필요성을 자각하고 실천하는 것이 필요합니다.

(예 8) 인터넷은 얼굴을 보지 않는 상태에서 자유롭게 토론하고 자신의 의견을 말하는 공간입니다. 시민의 과감한 비판과 용감한 고발은 언제나 사회를 발전시키는 원동력이 되어 왔고, 이런 소중한 익명표현을 보장하고 존중하는 것은 민주주의의 오랜 전통이기도 합니다. 그런데도 실명제라는 제도적장치가 꼭 필요할까요? 요즘 들어 많은 사람들이 '인터넷 실명제'를 찬성하고 있는 것이 사실입니다. 하지만 이것은 일시적일 뿐 근본적인 문제 해결방안은 아닙니다.

(예 7)에서는 자원봉사에 대한 개념을 가지고 자문하는 형식을 빌어, 그 본래 의미를 스스로 설명하고 있다. 그리고 이것에 근거하여 형식적이고 의무적이라 할지라도 학생들에게 봉사활동을 하도록 해야 한다는 상대방의 주장을 반박하고 있다. (예 8)에서는 인터넷 실명제를 실시하자는 상대방 주장에 '실명제라는 제도적장치가 꼭 필요할까요?'라고 반문하며 그동안 사회 발전의 원동력이 되어온 표현의 자유를 들어 반박하고 있다.

**(2) 주장대조형식 : 자기편 주장 요약 + 상대방 주장 인용 + 문제제기**

이것은 자기편 주장 내용을 간단하게 요약한 뒤 상대방 주장을 인용하면서 그 내용에서 발견된 문제점을 제기하는 형식이다. 상대방의 주장을 인용한 후 거기에서 발견된 문제점을 지적하는 것은 상대방의 체면을 손상시킬 우려가 있기 때문에 토론자들이 사용하기에 좀 부담이 따르는 형식이라 할 수 있다.

(예 9) 저희 측은 아동납치범에 대한 공소시효가 존재함으로써 미해결 사건이 늘어나고, 그로인한 모방범죄의 증가로 인해 아동납치의 심각성이 대두, 국민의 불안감이 증폭됨을 알리고자 하였습니다. 부정측에서는 아동 납치범에 대한 공소시

효의 폐지가 수사기간의 증가와 인력 낭비 및 국민 세금 증가를 나타낸다고 하였습니다. 하지만 현행수사법 상 공소시효의 존재로 한정된 기간 내에 수사를 해결하려고 하나 완전범죄를 노리는 모방범죄로 인해 오히려 수사가 장기화되고 이로 인해 인력과 세금 낭비를 일으키는 원인이 됩니다. 아동 납치범에 대한 공소시효 폐지는 완전범죄의 사례를 근절시킴으로써 수사의 장기화를 일으키는 원인을 제거하게 될 것입니다.

(예 9)에서 토론자는 자기편 주장 내용과 상대방 주장 내용을 요약하고 '하지만'을 사용하여 상대방에서 주장한 내용, 즉 아동 납치범에 대한 공소시효를 폐지하면 수사기간이 늘어나고 이로 인해 인력과 세금의 낭비를 증가시키는 원인이 된다는 것이 잘못되었음을 조목 조목 반박하고 있다.

**(3) 일부인정형식 : 일부인정 + 문제제기**

반박하는 과정에서 흔히 사용하는 형식이다. 상대방 체면을 덜 손상시키면서 자신의 주장을 내세울 수 있기 때문이다. 상대방의 주장 내용 가운데 받아들일 부분을 먼저 인정하고 나머지 부분에 대해서 문제가 있음을 언급함으로써 상대방의 주장을 반박하는 것이다.

(예 10) 우리나라의 현행 공소시효제도가 문제가 없는 것은 아닙니다. 일본이나 독일에 비해서도 공소시효의 기간이 짧은 것은 사실입니다. 하지만 공소시효의 폐지를 무작정 주장하기에 앞서 공소시효 기간 내에 아동납치 사건의 신속하고 정확한 해결과 납치범죄자들의 검거율을 높여야 하는 것이 옳바르다는 생각입니다. 공소시효제도가 폐지된다고 해서, 사건의 해결가능성이 더 높아지는 것은 절대 아닙니다.

(예 11) 막연히 성매매를 하자고 소리를 모으는 것이 아닙니다. 성매매 합법화를 통해서 성매매 종사자들에게 좀 더 나은 복지를 보장하고 개인적, 사회적 이익 창출을 위해 시장 경제체제에 맞는 자유 시장을 열어 나가고자 하는 것입니다. 절

대, 강제적 성매매 노동이 아닌 좀 더 안전한 직업으로 탈바꿈 하자는 것입니다.

(예 10)에서는 현행 공소시효제도에 문제가 있음을, (예 11)에서는 성매매를 합법화하자는 주장을 함에 있어 성매매 자체에는 문제가 있음을 인정하고 있다. 그럼에도 불구하고 아동납치범의 경우 공소시효를 폐지하기 보다는 사건의 신속한 해결과 납치범죄자들의 검거율을 높이는 것이, 성매매의 경우, 성매매를 금지하기 보다는 성매매를 합법화해서 성노동자의 권리를 보호해 주는 것이 더 바람직하다는 주장을 펼치고 있다.

### 3. 교차조사과정에서의 전략

교차조사는 찬성측과 반대측이 서로 교차하면서 상대방이 입론에서 주장한 내용 가운데 논리적 허점이나 문제점 등을 찾아내 자기편에 유리하게 토론을 이끌어 갈 수 있도록 질문을 하는 것이다. 질문을 하는 경우 가급적 예/아니오와 같은 단답형 대답을 유도하는 질문이 유리하다. '~에 대해 어떻게 생각하느냐?'식의 질문은 상대방에게 자기 주장을 옹호하거나 반박할 기회를 줄 수 있다는 점에서 피해야 한다. 반면에 이러한 질문에 대답해야 할 상대편 토론자는 질문에 대한 빠르고 정확한 분석으로 민첩하게 대응하되 자기편에 유리할 수 있도록 반박해야 한다. 여기서는 질문에 대응하는 전략만을 다루고자 한다.

#### (1) 반문반박형식: 반문 + 반박

교차조사자에게 반문을 하는 형식을 빌어 교차조사자가 거론한 내용이 잘못 되었음을 반박하는 것이다. 이 형식은 상대방의 질문에 논리적인 허점이나 문제점이 있음을 '반문'이라는 수사적 기법을 사용하여 자신의 주장을 보완하거나 반박하는 기회로 활용할 수 있다. 다음의 사례는 그러한 점을 잘 보여주고 있다.

(예 12) A: 사형제가 비인도적인 것은 사실이지만 불가피한 선택일 수 있지 않은가?

B: 그렇지 않다. 사형이 정치적 탄압수단으로 악용된 사례도 많지 않은가? 이번에 무죄판

결난 인혁당사건은 우리 현대사에서 발생한 대표적 악용사례이다.

A: 인간이 만든 모든 제도는 완벽하지 못하고, 또 항상 명과 암이 있다. 재판제도도 그렇다. 오판에 의한 피해문제는 사형에 국한된 문제가 아니라 재판제도 자체에 내재하는 것이다. 따라서 사형제가 폐지된다고 해서 해결될 문제가 아니다. 어떻게 오판을 줄일 것이냐 하는 것이 관건이라고 생각하지 않나?

B: 법원의 오판 때 사형의 경우 나중에 무죄판결이 나더라도 사형이 집행된 후라면 죽은 사람은 돌아올 수 없지 않은가? 따라서 사형제도를 폐지하여 무고하게 죽는 사람이 없어야 한다는 것이다.

#### (2) 일부동의반박형식: 일부동의 + 반박

교차조사자가 거론한 내용 중 받아들일 부분이 있는 경우 이에 동의를 하고 반박하는 형식이다. 이것은 논박을 통해 무조건 이기려 하는 것이 아니라 상대 의견 중 인정할 부분은 인정하면서 문제를 해결하려는 형식이다. 상대방을 존중하면서 자신의 의견을 반박하는 것으로 상호협력적인 기능을 가지고 있다.

(예 13) A: 모방범죄의 계획이 영화나 뉴스, 인터넷, 신문매체 등에서 보여지는 자료를 통해서 결심된다고 하셨습니다. 맞습니까?

B: 네, 맞습니다.

A: 전주에서 아버지를 상대로 납치자작극을 벌인 범인이 영화 '그놈 목소리'를 보고 흉내 낸 것이라고 자백했다고 말씀하셨습니다. 맞습니까?

B: 네, 맞습니다.

A: 그렇다면 미해결 납치사건인 영화 '그놈 목소리'의 원제 이형호군 납치사건의 결과를 보고 자신도 완전 범죄를 계획했다고 볼 수 있지 않습니까?

B: 일부 인정합니다만 그것이 영상매체로만 들어지지 않았다면 범인이 그것을 인식하

게 되었을까요?

(예 13)에서 범죄자들이 범행을 저지르는 경우 모방 범죄가 많은데 아동 납치범의 경우도 ‘그놈 목소리’라는 영화를 보며 범행을 계획하지 않았겠느냐?는 질문에 타당하다고 판단되는 점은 일단 인정하고 있다. 하지만 그림에도 불구하고 범행에 이용될 수 있는 영상매체물이 만들어지지 않았다면 모방범죄도 일어나지 않았을 거라는 문제를 제기하고 있다.

### III. 토론 대응전략의 교육적 의의

우리나라에서는 1990년대 후반에 이르러서야 대화전략에 대한 본격적 연구가 이루어졌다. 그래서인지 아직까지는 대화전략에 대한 체계적인 연구 성과들이 축적되지 못한 실정이다. 또한 학생들을 대상으로 한 토론 대화 분석은 연구가 많이 미흡한 상황이다. 토론이라는 것은 토론 참여자가 논박을 통해 자기편의 목적 달성을 위해 주어진 상황에 가장 효과적이라고 생각하는 전략들을 구사하면서 이루어진다. 따라서 토론의 본질을 정확히 파악하기 위해서는 토론 과정에서 사용된 전략적 특성을 살펴보는 것이 필수적이다. 토론 대화 내용을 대상으로 대화 참여자들이 자신의 대화 목적을 달성하기 위하여 구사하는 대화 전략과 그 각각의 전략적 기능 등에 대한 연구는 첫째, 다원화, 전문화됨으로써 더욱 복잡한 사회에서 원만하고 발전된 인간관계를 맺는데 필요한 구체적이고 실용적인 교육 자료를 제공해 준다는 데 그 의의가 있다. 토론은 서로 경쟁적이면서도 협력적인 열린 자세로 대화의 장을 열어가는 것이다. 서로의 생각이 다름을 인정함으로써 토론이 끝나도 더욱 발전된 인간관계로 나아갈 수 있게 해 주는 토론 능력의 신장이야말로 이 시대가 요구하는 중요한 능력이다.

둘째, 토론자가 달성코자하는 목적, 토론 참여자간의 이해관계나 입장, 관점 등에 따라 의견이 대립·충돌했을 때 서로의 의견을 역동적으로 조정할 수 있도록 도움을 줄 수 있다는 데 의의가 있다. 토론에서의 대응전략에 대한 지식은 학생들의 표현 능력과 이해 능력을

신장시킬 뿐만 아니라 갈등 상황을 정확하게 분석하여 민첩하게 대응할 수 있는 응용 능력을 신장시키는 데 많은 도움을 줄 수 있다. 여기에 이 연구의 교육적 의의가 있다고 생각한다.

### IV. 결론

이 연구에서는 학생들의 토론 대화 내용을 대상으로 토론 참여자들이 자신의 목적을 달성하기 위하여 구사하는 전략들을 유형별로 분류하고 해당 사례와 함께 각각의 기능을 살펴보았다. 토론자가 토론 과정에서 구사하는 단계별 대응전략들을 정리하여 제시하면 다음과 같다.

첫째, 입론과정에서의 전략유형으로는 (1) 개념정의 형식, (2) 해결책 제시 형식, (3) 인과관계형식, (4) 사례 제시형식이 있다. 둘째, 반박과정에서의 전략유형으로는 (1) 자문자답형식, (2) 주장대조형식, (3) 일부인정형식이 있다. 셋째, 교차조사과정에서의 전략유형으로는 (1) 반문반박형식, (2) 일부동의반박형식이 있다.

본 연구에서 제시하고 있는 토론 전략들은 토론자들이 사용하는 전략의 전부를 다 보여주고 있지는 않다. 새로운 전략들을 찾아내서 개별 전략들의 사용 환경과 그 의미에 대한 구체적 연구가 계속되어야 한다. 학생들의 생생한 토론 자료를 바탕으로 토론에서의 구체적인 대응전략들을 유형화한 이 연구를 교육 현장에서 활용한다면, 학생들의 표현 능력과 이해 능력을 신장시킬 뿐만 아니라 갈등 상황을 정확하게 분석하여 민첩하게 대응할 수 있는 응용 능력을 신장시키는 데 크게 기여할 것으로 확신한다.

### 참고 문헌

- [1] 강태완, 김태용, 이상철, 허경호, *토론의 방법*, 커뮤니케이션북스, 2001.
- [2] 권순희, *대화 지도를 위한 '청자 지향적 관점'의 표현 연구*, 서울대 국어교육과 박사논문, 2001.
- [3] 민병곤, *논증 교육의 내용 연구*, 서울대 국어교육

- 과 박사논문, 2004.
- [4] 박재현, 설득 담화의 내용 조직 교육 연구, 서울대 국어교육과 박사논문, 2006.
- [5] 박용익, 대화분석론, 역락, 2001.
- [6] 박용한, 토론 대화 전략 연구, 역락, 2003.
- [7] 송경숙, 담화분석: 대화 및 토론 분석의 실제, 한 국문화사, 2002.
- [8] 유동엽, 논쟁의 불일치 조정 양상에 관한 연구, 서울대 박사논문, 2004.
- [9] 이창덕, 임철성, 심영택, 원진숙, 삶과 화법, 박이정, 2000.

### 저 자 소 개

장 영 희(Young-Hee Jang)

정회원



- 1984년 2월 : 숙명여자대학교 국어국문학과(문학사)
- 1986년 8월 : 숙명여자대학교 대학원 국어국문학과(문학석사)
- 1994년 2월 : 숙명여자대학교 대학원 국어국문학과(문학박사)

▪ 2002년 9월 ~ 현재 남서울대학교 교양학부 교수

<관심분야> : 사회언어학