

아동보육시설의 실외놀이 환경 디자인지침 개발 연구*

A Study on the Development of Design Guidelines for the Outdoor Play Settings in Child Care Center

최목화** · 변혜령

한남대학교 사회과학대학 아동복지학과

Choi, Mock-Wha · Byun, Hea-Ryung

Dept. of Child Development and Guidance, School of Social Science, Hannam University

Abstract

The purpose of this study is to suggest a guideline for outdoor play settings in child care centers. From March to July, 2005, data were collected from 223 directors at child care centers through a structured questionnaire, field measurement survey and non-participatory observation in seventeen child care centers in Seoul and Daejeon. The statistical methods for analysing data were frequency, percentage, mean, X^2 and F-test. The results showed as follows: 1)the existing outdoor playground area in child care centers should be expanded more than 4 m² per child. 2) Outdoor play facilities should be equipped with two structured play sets, a play facility for unstructured play and an adventure facility to make child's various activities possible and to promote child development. 3)flooring materials for outdoor playground should be required to use more than three kinds such as solid coverings (cf. asphalt, standard concrete), wood, lawn, soil or sands. 4)to let children enjoy various activities, outdoor playground area should be composed of various play facilities like indoor play gyms and should be independent but have good connections between play facilities depending on characteristics of play activities. 5)Play spaces of outdoor playground should be composed of physical play space, unstructured and dramatized play space, rest space, space for nature and adventure space. In addition, appropriate play equipments should be provided in respective play space.

Key Words : child care centers, composition of outdoor play area, outdoor play activity programs, planning of outdoor play environment

I. 서론

1990대 이후 사회·경제 여건의 변화로 가족 구조가 핵가족화 되고 기혼 여성의 상당수가 경제활동에 참여하게 되면서 보육시설에 맡겨지는 아동의 수가 증가되고, 어린 자녀를 보육시설에 맡겨야 하는 부모들은 자녀의 발달을 위하여 좋은 보육 환경 및 전문 보육 서비스를 요구하게 되었다. 이에 1991년 영유아 보육사업의 근거가 되는 영유아보육법이 제정되어 우리나라의 영유아 보육 사업은 급격한 발전을 이루고 있다. 따라서 보육시설을 이용하는 아동의 수가 계속해서 증가하고 있는 현 시점

에서 보육의 질적 발전을 위해 다양한 측면들이 고려되어야 한다. 지금까지 보육의 질을 높이기 위해 많은 관심을 가져온 부분은 보육프로그램과 교사 교육이었다. 프로그램의 내용과 프로그램을 수행하는 교사의 자질 향상을 위한 교사 교육은 그 무엇보다도 중요한 부분이다. 그러나 보육시설이 보육의 기능을 제대로 수행할 수 있도록 하기 위해서는 시설의 물리적 환경 또한 매우 중요하다. 보육시설의 물리적 환경은 아동 발달에 있어 매우 중요한 역할을 한다. 질적으로 우수한 물리적 환경이 제공된 곳에서 아동들은 놀이에 집중할 수 있으며, 다양한 놀이 활동을 통해 신체·사회·정서·언어·인지 발달을 촉진할 수 있다. 놀이 환경의 물리적 요소로는 실외 또는 실

* 본 논문은 2004년도 한국학술진흥재단의 지원에 의하여 연구되었음.(KRF-2004-041-C00477)

** Corresponding author: Mock-Wha Choi
Tel: 042) 629-7442, Fax: 042) 629-7437
E-mail: mockwha@hannam.ac.kr

내의 놀이가 일어나는 공간, 그 공간에 제공되는 자료, 그리고 공간 및 자료의 구성과 배치 등이 있다. 놀이 공간 및 자료의 구성과 배치는 아동의 다양한 놀이행동을 유도하는 상징적 역할을 한다. 그리고 제공된 놀이시설 및 자료의 복합성과 다양성, 한 아동에게 주어진 놀이시설 및 자료의 양 또한 아동의 놀이행동을 결정짓는 주요 요소들이다(신동주 외, 1997). 특히 실외의 넓은 공간은 아동을 명랑하게 하고 그들이 원하는 신체활동을 허용하며, 대근육운동을 자유롭게 하고 긴장과 강한 느낌들을 발달에 적합한 방법으로 이완시킨다. 또한, 새롭고 다양한 감각 경험을 제공하여 자신을 둘러싼 세계의 지식을 확장시키며, 자연 세계에 대한 실제 경험을 제공하고 협동놀이를 제공하며, 시설 설비물의 복잡한 구조를 사용하여 구조를 익히게 된다(Seefeldt, 1980).

이와 같이 실외놀이의 중요성에도 불구하고 오늘날 대부분의 보육시설은 실외보다 실내 환경을 계획하는데 많은 시간과 비용을 사용하고 있다. 이러한 현상은 공간과 자원의 부족이 주요 원인이라고 할 수 있으나, 실외환경 또는 실외놀이가 아동 발달에 미치는 영향을 간과하고 있기 때문이기도 하다. 또한 아동의 놀이행동에 대한 대부분의 연구들이 실내 놀이 환경에 초점을 맞추고 있을 뿐 실외놀이 및 실외 놀이 환경에 대한 연구가 거의 이루어지지 않고 있다. 그리고 실외 놀이 환경을 계획하고 설치하는데 있어 놀이 환경의 물리적 구성요소들을 각 보육시설의 지리적, 지역적 특성에 맞게 적용하는 방법에 대한 구체적인 지침이 거의 제공되지 않고 있다(신동주, 1997). 따라서 아동의 발달에 적합한 실외놀이 환경에 관한 지침이 제공될 필요가 있다.

본 연구에서는 아동의 발달 측면에서 물리적 환경이 매우 중요한 영향을 미친다는 점을 감안하여 많은 환경 지원성(environmental affordance)을 필요로 하는 보육시설의 실외놀이 환경을 대상으로 한다. 실외놀이 환경은 아동의 놀이 행동을 적절하게 지원해주기 위해 행태세팅(behavior setting)의 관점에서 놀이 환경 특성과 놀이행동 특성을 고려하여 실외놀이 환경을 계획할 때 적용할 수 있는 디자인지침이 제시되어야 한다. 행태세팅은 환경-행동의 상호작용으로 형성되는 구조적 특성을 가지고 있으며, 환경과 행동이 적절하게 연결될 때 구조적 동일성(synomorphy)이 있다고 한다(Barker, 1968, 1979). 즉 실외놀이 환경은 아동이 사용하기 전까지 단순한 물리적 환경에 불과하지만 아동이 놀이 활동을 위해 사용하게 되었을 때 비로소 행태세팅의 관점으로 볼 수 있다.

본 연구의 목적은 보육시설의 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악하고, 실외놀이 환경 특성 및 사용자인

아동의 놀이 행동을 분석하여, 보육시설의 실외놀이 환경 계획에 적용할 수 있는 디자인 지침을 제시하는 것이다. 이를 위하여 첫째, 보육시설의 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악한다. 둘째, 보육시설의 실외놀이 환경 특성과 아동의 놀이행동 특성과의 관계를 분석한다. 셋째, 보육시설의 실외놀이 환경을 계획할 때 적용 가능한 디자인지침을 제시한다.

II. 연구방법

본 연구의 조사방법으로는 설문조사, 실측조사, 비관여 놀이행동 관찰조사를 사용한다. 첫째, 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악하기 위하여 설문조사를 실시한다. 둘째, 보육시설의 실외놀이 환경 특성을 파악하기 위하여 실측조사를 실시한다. 셋째, 보육시설의 실외놀이 환경 특성과 아동의 놀이행동 특성과의 관계를 파악하기 위하여 비관여 놀이행동 관찰조사를 실시한다. 구체적인 조사방법 및 과정은 다음과 같다.

1. 설문조사

1) 조사대상 선정

보육시설의 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악하기 위한 설문조사는 서울과 대전지역 보육시설 시설장을 대상으로 하였다. 서울과 대전지역은 우리나라의 대도시를 대표하는 곳으로서 보육시설의 현상을 파악하고 제안하는데 중요한 지역으로 판단되어 선정하였다. 시설장은 시설을 운영, 계획하는 책임자로서 실외놀이 환경 개선에 주도적인 역할을 할 것으로 판단되어 조사대상자로 선정하였다. 대전지역은 전체 어린이집 355곳(2003. 12. 31 기준) 중에서 정원이 40명 이상인 144곳을 선정하였다. 서울지역은 2004년도 어린이집 현황 명부에 등록된 2,966개(2004. 12. 31 기준) 중에서 정부의 지원을 받고 어느 정도 체계를 갖추고 있다고 판단되는 국공립어린이집과 어린이집의 적정규모인 정원 60명 이상인 어린이집 984곳을 1차 조사대상으로 추출하였다. 다음으로, 1차 선정된 어린이집 중에서 정원이 가장 많은 순으로 지역구의 50% 범위 내에서 500곳의 어린이집을 최종 선정하였다.

2) 설문 도구 및 자료수집과 분석과정

실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악하기 위하여 사용된 설문지는 노스캐롤라이나주립대학교 디자인대학 내 연구소와 아동발달학부(Division of child development)가 2002년 합동으로 실시한 NLI(Natural Learning Initiative) 서베이에서 보육시설 실외놀이공간의 물리적 환경 실태 조사에 사용된 설문지와 유정선과 엄정애(2004)의 연구에서 사용된 설문지를 본 연구의 목적에 적합하도록 수정·보완하였다. 본 연구를 위해 개발된 설문지는 아동학전공 교수 2인과 어린이집 원장 10인으로부터 설문 내용의 타당도를 검증받았다.

본 연구는 예비조사와 본조사로 진행되었다. 예비조사는 2005년 1월 10일~1월 25일까지 대전지역 어린이집 10곳의 원장을 대상으로 실시하였으며, 설문지의 내용을 검토한 후 수정하였다. 본 조사는 2005년 2월 2일~3월 31일까지 조사대상으로 선정된 대전지역 어린이집 144곳과 서울지역 어린이집 500곳의 원장에게 설문지를 우편으로 배부하였다. 대전지역의 경우 60부가 회수됨으로써 41.7%의 회수율을 보였고, 서울지역의 경우 171부가 회수됨으로써 34.2%의 회수율을 보였다. 회수된 설문지 중에서 응답이 불성실한 경우를 제외하여 대전지역 59부, 서울지역 164부인 총223부를 최종 분석에 사용하였다. 자료 분석은 SPSS WIN 12 통계 프로그램을 이용하여 빈

도, 백분율, 평균값을 구하였다. 각 변인간의 관계를 파악하기 위하여 교차분석과 일원배치분산분석을 실시하였다.

3) 조사대상 어린이집의 일반 특성

조사대상으로 선정된 어린이집의 일반 특성을 보면, 먼저 어린이집 운영 형태는 국공립이 59.5%로 가장 많았고, 개원 년도는 1990년~1999년인 경우가 54.3%로 가장 많았다. 아동 수는 50명 미만인 43.4%, 50~100명 미만이 42.1%로 많았고, 건물형태는 단독건물이 78.5%로 가장 많았다(표 1).

다음으로 조사대상 어린이집 시설장들의 경우 전공이 유아교육인 경우가 66.8%로 가장 많았다. 학력의 경우 대학원 이상이 37.7%, 경력은 5년 이상~10년 미만이 39.0%로 가장 많이 나타났다(표 2).

2. 실측조사와 관찰조사

1) 조사대상 선정 및 자료수집과정

실측조사와 관찰조사의 대상은 설문조사에 참가한 어린이집 가운데 전화면담을 통해 실외놀이터 유무와 실외놀이 활동이 정기적으로 일어나고 있는지를 조사하였다. 그 다음 실외놀이터가 있으며 실외놀이 활동이 정기적으로

<표 1> 조사대상 어린이집의 특성

분류	내용	빈도 (%)	분류	내용	빈도 (%)
운영형태	국공립	132 (59.5)	개원년도	1980년 이전	1 (0.5)
	민간	80 (35.9)		1981년~1989년	39 (21.2)
	직장	8 (3.6)		1990년~1999년	100 (54.3)
	기타	2 (0.9)		2000년 이후	44 (23.9)
	계	222(100.0)		계	184(100.0)
아동 수	50명 미만	96 (43.4)	건물형태	단독건물	172 (78.5)
	50명 이상~100명 미만	93 (42.1)		상가건물의 일부	9 (4.1)
	100명 이상~150명 미만	29 (13.1)		기타	38 (17.4)
	150명 이상	3 (1.4)		계	219(100.0)
	계	221 (100.0)			

<표 2> 조사대상 시설장의 일반 특성

분류	빈도 (%)	분류	빈도 (%)	분류	빈도 (%)
전공	유아교육	149 (66.8)	학력	2년제 대학 졸업 이하	63 (28.3)
	아동관련 분야	41 (18.4)		4년제 대학교 졸업	76 (34.1)
	사회복지 기타	33 (14.8)		대학원 이상	84 (37.7)
	계	223 (100.0)		계	223 (100.0)
경력				5년 미만	21 (9.4)
				5년 이상~10년 미만	87 (39.0)
				10년 이상~15년 미만	63 (28.3)
				15년 이상	52 (23.3)
계			계	223 (100.0)	

이루어지는 어린이집 가운데 본 연구를 위하여 놀이행동 관찰과 실측조사에 협조할 수 있는 어린이집을 대상으로 하였다. 이러한 과정을 거쳐서 대전 9곳, 서울 8곳으로 전체 17곳의 어린이집을 최종 선정하였다.

본 연구의 조사대상으로 선정된 어린이집은 <표 3>과 같이 국공립어린이집이 9곳, 민간개인어린이집이 5곳, 민간법인어린이집 2곳과 직장어린이집이 1곳씩 선정되었다. 조사대상 어린이집은 사례H와 O를 제외하고 모두 영아반이 있었으며, 특히 사례G는 영아전담 어린이집이었다. 아동 수는 35명에서 212명에 이르기까지 어린이집의 규모도 다양하였다.

실측조사와 관찰조사의 개요는 다음과 같다. 먼저 조사대상 어린이집의 실외놀이 환경 특성을 파악하기 위하여 현장을 방문하여 실외놀이터에 있는 시설과 놀이기구, 바닥재료, 영역별 경계표시, 시설과 기구의 배치, 놀이터의 위치, 면적 등에 대해 실측조사하고 사진촬영을 하였다. 실측조사(2005년 3월)는 조사원 2인이 어린이집을 방문하여 현장을 직접 실측하고 사진촬영을 병행하였다. 실측된 자료와 사진을 이용하여 실외놀이터의 배치도를 작성하였다. 다음으로 실외놀이터에서 아동의 놀이행동 특성을 파악하기 위하여 관찰조사를 실시하였다. 아동의 놀이행동 관찰조사(2005년 6월과 7월)는 기후 및 특별한 행사 등이 예정되지 않은 날을 선정하였으며, 2인 1조로 구성된 조사원에 의하여 비관여 관찰조사로 각 조사대상 시설별로 3회씩 실시하였다. 조사원들은 아동의 놀이행동

을 관찰한 경험이 있는 아동복지학과에 3학년 재학 중인 학생들로 구성하였다. 조사원은 실외놀이가 진행되는 시간동안(약 30분) 실외놀이 영역 내에 체재하고 있는 아동의 수, 성별, 놀이/행위에 대하여 5분 간격으로 관찰기록지에 놀이행동을 구체적으로 기술하도록 하였다.

2) 자료 분석 과정

실측조사와 관찰조사 내용의 분석은 다음과 같다.

첫째, 실측조사에서 수집된 시각자료(사진)와 실외놀이터 배치도를 바탕으로 실외놀이터의 위치, 면적, 놀이기구 및 종합놀이기구 유형과 기능, 바닥재료, 경계표시 및 단차 등으로 실외놀이 환경 특성을 파악하였다. 둘째, 실외놀이터의 놀이영역은 선행연구(최목화 외, 2006)에서 분류된 신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역, 모험놀이영역의 5가지 유형을 기준으로 조사대상 실외놀이터의 놀이 영역을 분류하였다(부록1 참조). 셋째, 관찰조사에서 관찰된 아동의 놀이행동은 선행연구(신동주, 1997; 김성순, 1998; 김명준, 2000; 이화정, 2000)에서 분류된 놀이행동유형을 기초로 3개 범주 12개 놀이행동 유형으로 분류하여 분석하였다(부록2 참조). 넷째, 실외놀이터의 5가지 놀이영역에서 관찰된 아동의 놀이행동 특성을 분석하였다. 관찰조사에서 나타난 놀이행동은 5분마다 관찰된 놀이행동 횟수의 합계를 빈도로, 각 항목의 빈도를 전체 관찰 회수로 나눈 값을 비율로 하였다.

<표 3> 조사대상 어린이집의 일반 특성

분류	유형	아동의 수
사례A	공립	0~만5세 : 52명 (총52명)
사례B	공립	24개월 미만 : 5명, 만2세 : 7명, 만3~4세 : 20명, 4~5세 : 20명 (총52명)
사례C	직장	만1세 : 5명, 만2세 : 11명, 3~4세 : 26명 (총42명)
사례D	민간	1세 : 5명, 2세 : 7명, 3세 : 15명, 6세 : 16명, 7세 : 20명 (총63명)
사례E	민간	3세 : 5명, 4세 : 10명, 5세 : 16명, 6세 : 13명 (총44명)
사례F	민간	0~3세 : 20명, 4세 : 25명, 5세 : 30명 (총75명)
사례G	법인	생후1개월~36개월 : 63명 (총63명)
사례H	민간	5세 : 50명, 6세 : 60명, 7세 : 60명 (총170명)
사례I	민간	2세 미만 : 3명, 3세 : 5명, 4세 : 7명, 5세~7세 : 20명 (총35명)
사례J	국공립	만2세 미만 : 5명, 만2세 : 21명, 만3세 이상 : 60명 (총86명)
사례K	국공립	만2세 미만 : 10명, 만2세 : 28명, 만3세 이상 : 139명 (총183명)
사례L	국공립	만2세 미만 : 9명, 만2세 : 22명, 만3세 이상 : 80명 (총111명)
사례M	국공립	만2세 미만 : 10명, 만2세 : 35명, 만3세 이상 : 140명 (총185명)
사례N	국공립	만2세 미만 : 15명, 만2세 : 14명, 만3세 이상 : 60명, 방과 후 : 30명 (총119명)
사례O	국공립	만3세~만5세 : 138명 (총138명)
사례P	국공립	만2세 미만 : 10명, 만2세 : 42명, 만3세 이상 : 160명 (총212명)
사례Q	민간	만2세 미만 : 10명, 만2세 : 28명, 만3세 이상 : 130명 (총168명)

III. 아동 발달과 실외놀이 유형

아동은 놀이행위를 통하여 자유롭게 자신을 표현하고 놀이는 아동의 발달상태를 반영한다(임미숙 외, 2004). 또한 아동은 놀이행위를 통하여 자신이 이미 학습한 것들을 다양한 방법으로 반복해서 표현해 보고 통합해 볼 수 있는 기회를 가지며 신체, 인지, 정서, 사회성 측면에서 아동 발달의 질적 향상을 이루게 된다(신동주 외, 1999).

아동의 놀이는 아동의 인지적, 사회적 발달과 연관시켜 인지적 놀이유형과 사회적 놀이유형으로 분류된다. Piaget(1962)는 Buhler(1937)의 연구에 기초하여 인지발달 단계와 연결된 놀이의 발달을 제시하였고, Parten(1932)은 놀이와 아동의 사회적 발달 측면에 관심을 가지고 6개의 사회적 수준의 놀이유형을 분류하였다(임미숙 외, 2004).

먼저 인지적 놀이 유형을 살펴보면, Piaget는 아동의 인지발달단계에 따라서 감각운동기(0~2세)에는 기능적인 즐거움을 위해서 반복해서 되풀이하는 단순한 놀이 활동인 '연습게임'을 하고, 상징과 언어를 사용할 수 있는 전조작기(2~7세)에는 '상징놀이'에 적극적으로 참여하게 된다고 하였다. 구체적 조작기(7~11세)의 아동은 규칙에 의해 제한되는 새로운 차원의 세계를 놀이에 적용할 수 있게 된다(신동주 외, 1997).

사회적 놀이 유형을 보면, Parten(1932)은 아동의 연령이 높아짐에 따라서 놀이행동에서 사회적 참여도가 높아지는 것을 발견하고, 사회적 참여도에 따라서 놀이 이전의 단계인 비참여 행동과 관찰자 행동, 혼자놀이, 병행놀이, 연합놀이, 협동놀이의 6가지 사회적 놀이유형으로 분류하였다(임미숙 외, 2004). 혼자놀이는 혼자서 독자적으로 놀고 다른 아동과의 상호작용은 없으며, 병행놀이는 주변의 아동과 동일한 종류의 놀잇감으로 곁에서 놀지만 상호 교류나 간섭 없이 독자적 특성을 유지하는 것을 의미한다. 연합놀이는 놀이에 참여한 다른 아동들과 놀이 내용에 대해 이야기를 나누기도 하고 놀이 도구를 서로

빌려주거나 받기도 하지만 역할을 분담하거나 놀이 내용을 조직적으로 전개하지 않는다. 협동놀이는 무엇을 함께 만들거나, 목표를 달성하거나, 어른들의 세계를 극화하거나, 또는 규칙 있는 게임 같은 형식적인 놀이를 진행하기 위해 놀이에 참여한 모든 아동들이 집단의 구성원으로서 역할을 분담하여 함께 노력한다(임미숙 외, 2004).

이와 같이 실외에서 이루어지는 놀이는 아동의 운동기술을 향상시키며, 대근육과 소근육 발달을 돕고, 실내의 좁은 공간에서와는 달리 남아들도 극놀이 활동에 적극 참여하는 것으로 나타났다. 여아의 경우 실내놀이보다 실외놀이에서 자기주장이 더 강하게 나타나는 등 다른 성격의 사회 기술을 증진시키는 것으로 나타났다. 또한, 아동은 실외활동의 경험을 통하여 또래와 의견이 다를 수 있음을 느끼고 갈등을 해결하는 과정을 더 많이 겪게 되고, 거친 놀이나 상상놀이에 참여하기도 하고, 자연환경의 여러 가지 소리, 냄새, 상황 등을 경험할 수 있는 기회를 갖게 된다. 특히 실외놀이 환경은 실내보다 시끄럽거나 지저분한 재료를 다룰 때 효과적이며, 공간이 넓기 때문에 다른 아동들을 방해하지 않고 놀이를 할 수 있으며, 청결을 유지해야 하는 실내보다는 지저분한 재료나 물, 모래 등의 재료들을 가지고 놀이하기에 용이하다(Davies, 1996; Frost, 1997). 따라서 실내에서는 제공될 수 없는 장점들이 실외환경에서 제공될 수 있으므로 두 공간을 모두 활용할 수 있는 것이 최상의 방법이다. 예를 들면, 지붕이 있는 전이공간을 실내와 실외 사이에 두면 햇빛, 눈, 비 등을 피할 수 있으며 실내 놀이영역을 확장시키는 효과가 있다. 즉, 물놀이, 모래놀이, 미술활동 등 지저분한 놀이를 하기에 편리한 공간을 제공해준다. 또한, 실외놀이 환경은 실내보다 넓은 공간과 융통성 있는 환경 때문에 아동의 또래문화를 발전시키는데 많은 영향을 미친다. 비교적 자유로운 실외놀이 환경에서 아동은 또래와의 상호작용을 선택할 기회를 더 많이 갖게 되고 친사회적 행동을 효과적으로 학습하게 된다.

그러므로 실외놀이 활동은 아동 발달단계에 적합한 놀

<표 4> 인지적 놀이의 유형

Piaget의 인지발달단계	K. Buhler(1937)	Piaget(1962)	Smilansky(1968)
감각운동기 (0~2세)	기능게임 (function games)	연습게임 (practice games)	기능놀이 (function play)
전조작기 (2~7세)	구성게임 (construction games) 가상화게임 (make-believe games)	상징게임 (symbolic games)	구성놀이 (construction play) 극화놀이 (dramatic play)
구체적 조작기 (7~11세)	집합게임 (collective games)	규칙 있는 게임 (games with rules)	규칙 있는 게임 (games with rules)

출처 : 신동주 외(1997). 실외놀이터 환경 변화가 유아의 놀이행동에 미치는 영향. 삼성복지재단 제5회 국제학술대회 자료집. p.200.

이 활동이 일어날 수 있도록 실외놀이 환경이 디자인되어야 한다. 즉, 연령에 따른 실외놀이 환경이 제공될 수 있어야 할 것이다.

IV. 분석 결과 및 논의

1. 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구

실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악하기 위하여 조사대상 어린이집의 실외놀이터 유무와 위치, 놀이시설 종류, 실외놀이 활동, 시설장의 인식을 파악하기 위한 실외놀이 활동의 활성화 방안과 평가 및 만족도, 추가시설에 대한 내용을 조사하였다.

1) 실외놀이 환경 이용 실태

조사대상 어린이집의 실외놀이 환경 이용 실태를 파악

하기 위하여 실외놀이터 유무와 위치, 실외놀이터에 설치된 시설의 종류, 실외놀이 활동 실태를 조사한 결과는 다음과 같다.

(1) 실외놀이터의 유무와 위치

조사대상 어린이집에 실외놀이터가 설치되어 있는 경우가 81%로 매우 높게 나타났다. 이러한 결과는 서울지역 사립유치원을 대상으로 한 유정선(2004)의 연구 결과보다 낮은 비율을 보이고 있지만, 2004년도 전국 보육시설 실태조사(여성가족부, 2005) 결과에서 52인 이상 보육시설에 실외놀이터가 설치된 비율(75.9%)보다 다소 높게 나타났다. 실외놀이터의 위치는 앞마당이 68%로 가장 높았고, 다음으로 옥상에 설치된 경우가 18%로 나타났다.

(2) 실외놀이터의 시설 종류

실외놀이터에 설치된 시설 종류를 파악하기 위하여 시설/놀이영역(28항목)과 자연요소(14항목)로 분류하여 설치 유무를 조사한 결과는 <표 5>와 같다.

<표 5> 실외놀이터에 설치된 시설 종류

분류	종류	있다	없다	계	종류	있다	없다	계
		빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)		빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)
시설/ 놀이영역	평균대	62 (34.8)	116 (65.2)	178 (100.0)	놀이집	100 (55.4)	80 (44.4)	180 (100.0)
	그네	89 (49.7)	90 (50.3)	179 (100.0)	미술영역	52 (29.9)	122 (70.1)	174 (100.0)
	미끄럼틀	166 (91.7)	15 (8.3)	181 (100.0)	모래놀이터	136 (75.6)	44 (24.4)	180 (100.0)
	시소	66 (37.1)	112 (62.9)	178 (100.0)	물놀이영역	96 (53.9)	82 (46.1)	178 (100.0)
	철봉	54 (30.3)	124 (69.7)	178 (100.0)	자전거길	41 (23.0)	137 (77.0)	178 (100.0)
	정글짐	66 (37.3)	111 (62.7)	177 (100.0)	목공놀이영역	36 (20.5)	140 (79.5)	176 (100.0)
	구름사다리	94 (53.1)	83 (46.9)	177 (100.0)	놀이마당*	114 (63.7)	65 (36.3)	179 (100.0)
	징검다리	54 (30.9)	121 (69.1)	175 (100.0)	창고**	83 (47.2)	93 (52.8)	176 (100.0)
	줄타기	91 (51.1)	87 (48.9)	178 (100.0)	정자	55 (30.7)	124(69.3)	179 (100.0)
	벽타기	47 (26.4)	131 (73.6)	178 (100.0)	차양시설	58 (32.8)	119 (67.2)	177 (100.0)
	흔들목마	60 (33.5)	119 (66.5)	179 (100.0)	벤치/의자	103 (58.2)	74 (41.8)	177 (100.0)
	회전놀이기구	32 (17.9)	147 (82.1)	179 (100.0)	테이블	56 (31.8)	120 (68.2)	176 (100.0)
	종합놀이기구	90 (50.6)	88 (49.4)	178 (100.0)	나무마루	45 (25.1)	134 (74.9)	179 (100.0)
	수영장	46 (25.7)	133 (74.3)	179 (100.0)	의자(흔들의자)	55 (31.4)	120 (68.6)	175 (100.0)
자연요소	흙	104 (59.8)	70 (40.2)	174 (100.0)	동물장	30 (17.3)	143 (82.7)	173 (100.0)
	자갈/돌	43 (25.3)	127 (74.7)	170 (100.0)	채소밭	72 (41.6)	101 (58.4)	173 (100.0)
	잔디	54 (30.9)	121 (69.1)	175 (100.0)	경사진 곳	38 (22.0)	135 (78.0)	173 (100.0)
	바위	22 (12.7)	151 (87.3)	173 (100.0)	언덕	24 (14.1)	146 (85.9)	170 (100.0)
	관목	109 (63.0)	64 (37.0)	173 (100.0)	둘레단	32 (18.7)	139 (81.3)	171 (100.0)
	유실수	95 (54.0)	81 (46.0)	176 (100.0)	나무계단	41 (24.0)	130 (76.0)	171 (100.0)
	꽃/식물	145 (82.4)	31 (17.6)	176 (100.0)	터널	55 (32.2)	116 (67.8)	171 (100.0)

* 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있는 빈 공간을 말함

** 실외놀이에 필요한 도구 및 놀잇감을 보관하는 곳으로, 선행연구(탁성여대, 1993; 교육부, 2000; 최목화 외, 2002)에서 실외놀이터 구성에 포함되어 있어 본 연구에서도 실외놀이터 시설에 포함시킨

먼저, 시설/놀이영역에서는 미끄럼틀(91.7%)이 가장 많이 설치되어 있었고, 다음으로 모래놀이터(75.6%) > 놀이마당 (63.7%) > 벤치/의자(58.2%) > 놀이집(55.4%) > 물놀이 영역(53.9%) > 구름사다리(53.1%) > 줄타기(51.1%) > 종합 놀이기구 (50.6%) 순으로 많이 나타났다. 반면에 회전놀이기구(17.9%)의 설치 비율이 가장 낮았고, 다음으로 목공놀이영역(20.5%) > 차전거길(23.0%) > 나무마루(25.1%) > 수영장(25.7%) > 벽타기(26.4%) > 철봉(30.3%) 순으로 낮게 나타났다. 김정수(2002)와 유정선(2004)의 연구에서도 고정된 놀이기구가 가장 많았고, 그 다음 모래놀이영역이 많이 설치되어 있는 것으로 나타나 본 조사와 유사한 결과를 보이고 있었다. 이는 대부분의 어린이집 놀이터는 구조화된 놀이기구를 중심으로 구성되어 있으며 신체놀이나 모래놀이 이외에 아동의 자유롭고 다양한 놀이를 지원할 수 있는 놀이영역이나 시설이 제공되어 있지 않음을 알 수 있다. 또한 정자(30.7%)나 차양시설(32.8%) 등의 그늘공간을 두어 아동의 정적놀이나 휴식을 지원할 수 있는 시설이 매우 부족함을 알 수 있다.

다음으로 실외놀이터의 자연요소로는 꽃/식물(82.4%)이 가장 많았고, 다음으로는 관목(63.0%) > 흙(59.8%) > 유실수(54.0%) 순으로 많이 나타났다. 반면에 바위(12.7%)가 가장 적었고, 다음으로 언덕(14.1%) > 동물장(17.3%) > 돌계단(18.7%) 순으로 나타났다. 즉 놀이터에서 자연을 탐색할 수 있는 요소는 비교적 많으나, 자연을 대상으로 아동이 도전하고 모험할 수 있는 요소는 거의 없는 것으로 나타났다. 이는 Prescott(1984)이 바람직한 실외놀이 환경의 조건으로 제시한 개방성-폐쇄성, 단순성-복합성, 높은 기동성-낮은 기동성, 집단놀이-단독놀이, 부드러움-딱딱함, 간섭-은둔, 위험-안전의 7가지 상대적 특성을 포함하는 환경을 제공하지 못하고 있음을 알 수 있다.

(3) 실외놀이 활동 실태

실외놀이 활동 실태를 알아보기 위하여 아동이 가장 많이 하는 실외놀이 활동을 조사한 결과, 놀이기구사용

(64.7%)이 가장 많이 나타났다. 다음으로 모래/흙놀이 (22.5%) > 장난감 사용(12.7%) > 규칙게임(14.2%) 순으로 나타났다. 이는 구조화된 놀이기구를 사용한 놀이와 모래/흙놀이를 가장 많이 하고 있으며 물놀이, 역할놀이, 목공놀이 등 비구조화된 놀이나 극화놀이와 같이 아동들의 호기심과 창의력을 자극하거나 탐험과 모험을 유도하는 놀이는 거의 일어나지 않음을 보여주는 것이다.

2) 실외놀이 환경에 대한 시설장의 인식

실외놀이 환경에 대한 시설장의 인식을 파악하기 위하여 실외놀이 활동의 활성화 방안, 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도, 실외놀이터 시설에 대한 만족도, 추가되길 원하는 시설에 대해서 조사한 결과는 다음과 같다.

(1) 실외놀이 활동의 활성화 방안

실외놀이의 학습효과를 최대화하기 위한 방안으로 '실외놀이기구 및 공간이 확충되어야 한다'가 17.1%로 가장 많이 나타났다(표 6). 다음으로 프로그램 개발(12.5%) > 교사의 인식(11.8%) > 교사의 훈련(11.6%) 순으로 나타났다. 이는 어린이집의 실외놀이 공간이 협소한 곳이 많고, 실외놀이 프로그램이 아직 체계화되어 있지 않은 결과를 볼 수 있다. 또한 교사들이 실내교육 프로그램에만 치중한 나머지 실외놀이의 중요성에 대한 인식이 부족하기 때문인 것으로 해석된다.

(2) 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도

실외놀이터에 대한 전체적인 평가에서 실외놀이터의 수준이 '보통이다'라고 한 경우가 41.9%로 가장 많았고 다음으로 '훌륭하다'가 25.0%로 높게 나타났다(표 7). 실외놀이터에 대한 만족도에서는 '보통이다'라고 응답한 경우가 37.1%로 가장 높았고 다음으로 '만족하다'가 30.8%로 높게 나타났다. 즉 대부분의 시설장들은 실외놀이터의 수준 및 만족도를 보통 이상으로 평가하고 있어 대체로 실외놀이터에 대해 만족하고 있음을 알 수 있다.

<표 6> 실외놀이의 활성화 방안

내용	빈도 (%)	내용	빈도 (%)
실외놀이기구 및 공간의 확충	178 (17.1)	실외놀이 지도를 위한 보조교사의 배치	100 (9.6)
다양한 실외놀이 프로그램 개발	130 (12.5)	실외놀이를 위한 자금 지원	78 (7.5)
실외놀이 중요성에 대한 교사의 인식	123 (11.8)	실외놀이터 디자인을 위한 전문가 조언	47 (4.5)
실외놀이 지도를 위한 교사의 훈련	120 (11.6)	실외놀이를 위한 부모의 도움	35 (3.4)
실외놀이/학습에 대한 아동의 훈련	119 (11.5)	기타	6 (0.6)
실외놀이 운영에 대한 교사의 의지와 노력	103 (9.9)	계*	1,039 (100.0)

* 복수응답

<표 7> 실외놀이터에 대한 평가 및 만족도

분류	내용	빈도 (%)	분류	내용	빈도 (%)
실외놀이터 평가	매우 미흡하다	3 (1.7)	실외놀이터 만족도	매우 불만족하다	3 (1.9)
	미흡하다	42 (24.4)		불만족하다	34 (21.4)
	보통이다	72 (41.9)		보통이다	59 (37.1)
	흡족하다	43 (25.0)		만족하다	49 (30.8)
	매우 흡족하다	12 (7.0)		매우 만족하다	14 (8.8)
	계	172 (100.0)		계	159 (100.0)

(3) 실외놀이터 시설에 대한 만족도

실외놀이터에 설치된 시설에 대한 만족도를 5점 척도로 조사한 결과를 평균값으로 정리하면 <표 8>과 같다.

우선 놀이시설/영역에서는 미끄럼틀(3.93)에 대해 가장 만족하고 있었으며 다음으로 정자(3.79) > 수영장(3.74) > 종합놀이기구(3.72) > 줄타기(3.72) > 구름사다리(3.68) 순으로 만족하고 있는 것으로 나타났다. 반면에 물놀이영역(3.23)과 미술영역(3.26), 차양시설(3.29)에 대한 만족도가 상대적으로 낮게 나타났다. 이와 같이 놀이시설과 영역에 대해 놀이기구 중심으로 만족하고 있는 것은 실외놀이시설은 놀이기구로만 인식되고 있는 결과라고 할 수 있다.

한편 자연요소에 대해서는 채소밭(3.63)이 가장 높게 나타났고 다음으로 터널(3.60) > 동물장(3.57) > 나무계단(3.49) > 유실수(3.48) 순으로 비교적 높게 나타났다. 반면에 경사진 곳(2.83)과 바위(3.18)에 대한 만족도는 상대적으로 낮게 나타났다.

(4) 실외놀이터에 추가되길 원하는 시설

실외놀이터에 추가로 설치되길 원하는 실외놀이터 구성요소에 대하여 목공놀이영역(9.5%)의 설치를 가장 많이 원하는 것으로 나타났다(표 9). 다음으로 물놀이영역(8.8%) > 식물영역(8.2%) > 다양한 놀이기구(7.0%) 순으로 많이 원하고 있었다. 반면 계단(0.4%)을 원하는 경우는 매우 낮았으며 경사진 곳(1.5%) > 창고(2.1%) > 테이블(2.8%)의 순으로 낮게 나타났다. 이는 현재 실외놀이터에 설치되어 있는 비율이 낮은 것으로 조사된 놀이영역들로 아동이 놀이를 통하여 자유롭게 창의력을 발휘할 수 있는 실외놀이 활동영역을 원하고 있음을 알 수 있다.

이와 같이 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구를 파악한 결과 놀이시설/영역에서는 미끄럼틀(91.7%)과 모래놀이터(75.6%), 자연요소로는 꽃/식물(82.4%)과 관목(63%)이 가장 많은 것으로 나타났다. 한편 가장 적게 설치되어 있

<표 8> 실외놀이터 시설에 대한 만족도

시설/놀이영역				자연요소	
종류 (N)	만족도	종류 (N)	만족도	종류 (N)	만족도
미끄럼틀 (162)	3.93	회전놀이기구 (32)	3.44	채소밭 (71)	3.63
정자 (56)	3.79	벽타기 (45)	3.64	언덕 (22)	3.41
종합놀이기구 (90)	3.72	철봉 (54)	3.46	터널 (52)	3.60
줄타기 (90)	3.72	시소 (67)	3.49	나무계단 (41)	3.49
수영장 (43)	3.74	자전거길 (40)	3.43	유실수 (96)	3.48
정글짐 (64)	3.61	놀이집 (99)	3.49	자갈/돌 (43)	3.21
구름사다리 (92)	3.68	창고 (84)	3.35	동물장 (28)	3.57
징검다리 (58)	3.67	목공놀이영역 (34)	3.32	흙 (103)	3.40
모래놀이터 (136)	3.58	테이블 (55)	3.36	꽃/식물 (143)	3.46
나무마루 (46)	3.46	의자(흔들의자) (54)	3.43	관목 (107)	3.42
벤치/의자 (103)	3.52	그네 (89)	3.44	잔디 (53)	3.45
평균대 (59)	3.51	미술영역 (50)	3.26	들계단 (31)	3.29
놀이마당 (115)	3.54	물놀이영역 (97)	3.23	경사진 곳 (41)	2.83
흔들목마 (60)	3.55	차양시설 (56)	3.29	바위 (22)	3.18

* 실외놀이터 각 구성요소에 대한 만족도는 5점 척도(매우 불만족 : 1점, 불만족 : 2점, 보통 : 3점, 만족 : 4점, 매우 만족 : 5점)를 사용하여 평가하였으며, 그 결과를 평균값으로 정리함.

<표 9> 실외놀이터에 추가로 설치하길 원하는 시설

내용	빈도 (%)	내용	빈도 (%)
목공놀이영역	128 (9.5)	벤치/의자	66 (4.9)
물놀이영역	119 (8.8)	수영장	53 (3.9)
동물영역	85 (6.3)	잔디	47 (3.5)
미술영역	80 (5.9)	언덕(흙)	51 (3.8)
식물영역	110 (8.2)	터널	38 (2.8)
놀이집	64 (4.8)	모래놀이영역	77 (5.7)
다양한 놀이기구	94 (7.0)	테이블	38 (2.8)
놀이마당	66 (4.9)	창고	28 (2.1)
자전거길	72 (5.3)	경사진 곳	20 (1.5)
정자	60 (4.5)	계단	6 (0.4)
차양시설	51 (3.8)	계*	1,353 (100.0)

* 복수응답

는 놀이시설/영역은 회전놀이기구(17.9%), 목공놀이영역(20.5%)과 자전거길(23.0%), 자연요소로는 바위(12.7%), 언덕(14.0%), 동물장(17.3%)이었다. 이것은 조사대상 어린이 집의 실외놀이터 환경이 놀이기구와 정적인 놀이 중심 환경으로, 실외놀이를 통하여 창의성을 증진 시킬 수 있는 상상놀이나 상징놀이, 또래간의 사회적 기술과 갈등해결을 경험해 볼 수 있는 협동놀이나 모험놀이의 기회를 제공할 수 있는 환경이 되지 못하고 있음을 알 수 있다. 또한 물·모래놀이, 미술활동과 같은 지저분한 놀이를 자유롭게 할 수 있는 실외놀이 환경이 제공되지 못하고 있었다. 이러한 사실은 실외 공간 확충과 실외놀이에 대한 프로그램 개발, 목공놀이 영역과 물놀이 영역 등이 요구되고 있음을 보여주는 것이다. 따라서 보육시설 실외놀이 환경이 획일적인 놀이기구 설치와 정적인 놀이 중심에서 벗어나야 하며, 아동이 실외놀이를 통하여 경험할 수 있는 다양한 놀이시설과 영역을 계획하여 상상놀이와 모험놀이를 자유롭게 할 수 있는 환경이 제공될 수 있도록 지침이 제시되어야 할 것이다.

2. 실외놀이 환경 특성과 놀이행동 특성

실외놀이 환경이 아동의 실외활동을 적절히 지원해 주기 위해서는 환경 특성과 행동 특성간의 관계를 행태설정(behavior setting)의 관점에서 파악해야 한다.

1) 실외놀이 환경 특성

조사대상 실외놀이 환경 특성을 파악하기 위하여 <표 10>, <표 11>과 같이 실외놀이터의 위치, 면적, 놀이기구 종류, 바닥재, 놀이영역에 관한 내용을 살펴보았다.

(1) 실외놀이터 위치와 면적

실외놀이터의 위치는 앞마당에 있는 경우가 9개 사례였고, 옆 마당에 있는 경우가 5개 사례, 뒷마당에 있는 경우가 3개 사례였다. 실외놀이터의 면적은 100~200㎡인 경우가 9개 사례로 가장 많았으며, 200㎡이상인 경우도 7개 사례였고, 100㎡이하인 경우는 1 사례였다. 이를 영유아보육법 실외놀이터 면적기준인 영유아 1인당 2.5㎡와 비교하면 2.5㎡이하인 곳이 8곳(사례D : 1.7㎡, E : 2.2㎡, F : 1.9㎡, H : 1.1㎡, K : 1.0㎡, L : 1.3㎡, N : 1.6㎡, P : 1.5㎡), 2.5~3.0㎡인 곳이 3곳(사례G : 2.9㎡, M : 2.5㎡, Q : 2.9㎡), 3.0㎡이상인 곳이 6곳(사례A : 5.1㎡, B : 4.4㎡, C : 15.3㎡, I : 4.1㎡, J : 3.8㎡, O : 4.3㎡)이었다. 한편 아동 1인당 놀이터 면적을 Decker와 Decker(1992)는 6.75~18㎡, Frost와 Klein(1979) 4.5~9㎡, 미국이나 일본은 6~8㎡를 제시하고 있다. 우리나라 영유아보육법에 제시된 놀이터 면적 기준은 외국과 비교해 볼 때 매우 협소하여 아동의 놀이를 지원하기 어려울 것으로 판단된다.

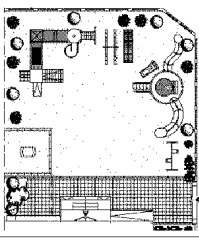
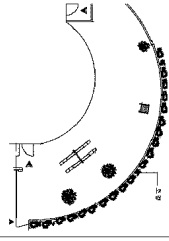
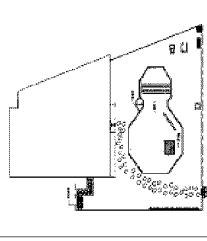
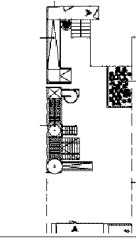
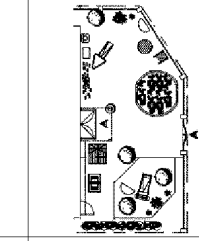
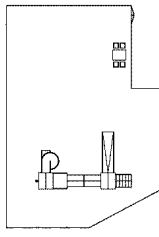
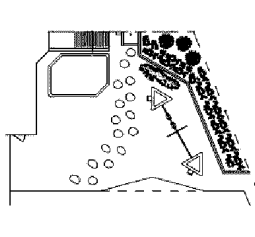
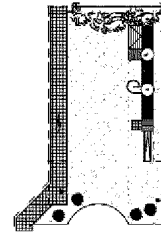
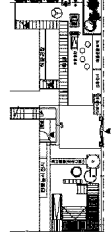
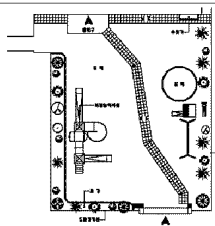
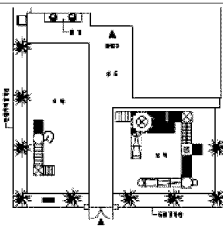
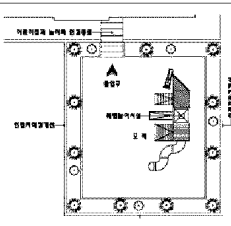
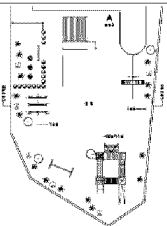
(2) 실외놀이터에 설치된 놀이기구

사례B와 E를 제외한 15곳 실외놀이터에 종합놀이기구가 있었으며, 이를 중심으로 모래놀이터, 화단, 놀이집 등 구조화된 놀이시설이 설치되어 있어 다양한 놀이행동을 유도하는데 매우 제한된 환경임을 알 수 있었다.

(3) 실외놀이터의 바닥재

실외놀이터의 바닥재는 12 사례에서 모래, 인조 잔디 등 단일재료로 구성되어 있었으며, 4개 사례에서는 모래와 잔디의 2중, 1개의 사례에서는 3중의 바닥재를 사용하고 있었다. 또한, 놀이기구가 모래 위에 설치되어 있는 경우가 대부분(14사례)이었다. 이숙제(2004)는 실외놀이터 바

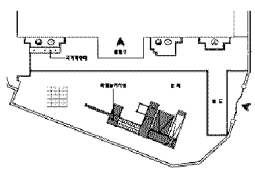
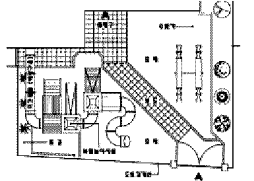
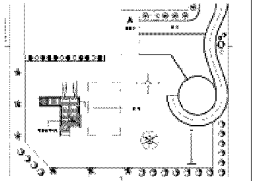
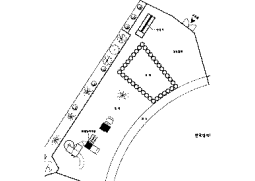
<표 10> 조사대상 실외놀이터의 환경 특성

구분	사례A	사례B	사례C	사례D	사례E
배치도					
위치	앞마당	뒷마당	앞마당	앞마당	앞마당
면적	263.343㎡(약80평)	230.426㎡(약70평)	642.693㎡(약195평)	106.318㎡(약32평)	97.229㎡(약29평)
놀이 기구	종합놀이기구2개, 그네 2개, 미니미끄럼대, 시소2개, 터널, 모래놀이터, 빈 마당*, 테이블+의자, 화단	시소2개, 빈 마당*, 화단	종합놀이기구, 성, 평균대, 모래놀이터, 놀이자동차, 수돗가, 테이블+의자, 미니미끄럼대+놀이집, 벤치, 채소밭, 화단	종합놀이기구, 빈 마당*, 화단	미니미끄럼대+놀이집, 농구대, 블록놀이, 탁자 4개, 놀이집2개, 미니미끄럼대, 흔들그네, 채소밭, 화단, 장난감수납바구니, 수돗가
놀이 영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역
바닥재	모래, 잔디	모래	모래, 잔디	인조 잔디	모래, 자갈
구분	사례F	사례G	사례H	사례I	
배치도					
위치	옆마당	뒷마당	옆마당	앞마당	
면적	140.820㎡(약43평)	182.744㎡(약55평)	181.596㎡(약55평)	141.803㎡(약43평)	
놀이 기구	종합놀이기구, 테이블+의자, 빈 마당*	종합놀이기구, 수영장, 수돗가, 화단, 빈 마당*	종합놀이기구, 화단, 빈 마당*	종합놀이기구, 미니미끄럼대+놀이집, 덩블링, 미니미끄럼대, 시소, 회전놀이, 쌓그네, 동물장, 수돗가	
놀이 영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 휴식영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역	
바닥재	인조 잔디	모래, 잔디	모래	인조 잔디, 보도블럭, 침목	
구분	사례J	사례K	사례L	사례M	
배치도					
위치	앞마당	앞마당	옆마당	뒷마당	
면적	324.370㎡	184.470㎡	141.856㎡	456.362㎡	
놀이 기구	종합놀이기구, 그네, 미니미끄럼대 2개, 모래놀이터*, 수도, 화단	종합놀이기구 2개, 벤치, 화단	종합놀이기구, 화단	종합놀이기구, 구름사다리, 그네, 그물, 시소, 철봉, 타이어, 차양, 벤치, 화단	
놀이 영역	신체놀이영역, 비구조화극화놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	신체놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역	
바닥재	모래	모래	모래	모래	

* 빈 마당 : 실외놀이 영역으로 독립된 공간으로 계획되지는 않았으나 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있는 빈 공간을 말할

<표 10> 조사대상 실외놀이터 환경 특성

(앞면 계속)

구분	사례N	사례O	사례P	사례Q
배치도				
위치	앞마당	앞마당	옆마당	옆마당
면적	188.309㎡	117.155㎡	317.743㎡	480.071㎡
놀이기구	종합놀이기구, 그네, 정글짐, 타이어	종합놀이기구, 시소, 화단	종합놀이기구, 그네, 펌프시소, 철봉, 회전놀이기구, 화단	종합놀이기구, 모래놀이터*, 수도, 놀이집, 테이블+의자, 화단
놀이영역	신체놀이영역	신체놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 자연탐구영역	신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역
바닥재	모래	모래	모래	모래

* 모래놀이터 : 모래놀이 영역이 다른 놀이영역과 분리되어 독립된 영역으로 되어 있는 경우를 말함.

다재는 콘크리트의 딱딱한 것에 대한 경험과 물이나 흙의 부드러운 것에 대한 경험 등 상대적인 특성의 환경에 대한 경험이 아동 발달에 모두 필요하다고 하였다. 즉 아동의 다양한 놀이를 위하여 단단한 바닥과 부드러운 바닥 등 다양한 바닥재를 적절하게 제공하는 것이 바람직하지만 다양한 바닥재를 사용한 시설은 한 곳도 없었다.

(4) 실외놀이터의 놀이영역 구성

놀이영역은 신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역, 모험놀이영역의 5가지 놀이영역을 기준으로 하여 각 영역에 제공되는 놀이기구와 시설을 조사하였다(표 11). 각 놀이영역에는 그 안에서 일어날 수 있는 놀이 활동을 최대한 지원할 수 있는 놀이기구와 시설이 제공되어야 하므로 본 연구에서는 조사대상 놀이터의 놀이영역 구성과 그 영역에 제공되는 놀이기구 및 시설을 중심으로 분석하였다.

조사대상 실외놀이터의 영역구성은 3개영역으로 구성된 경우가 11 사례로 가장 많았다. 그 중에서 신체놀이영역, 비구조화·극화놀이영역, 자연탐구영역으로 구성된 경우가 7 사례였다. 신체놀이영역에는 대부분 종합놀이기구와 그네, 미니미끄럼틀이 설치되어 있었다. 이러한 놀이기구는 오르기와 매달리기와 같은 단순한 신체 동작을 반복하여 단조로운 놀이행동을 유도하는 시설로 볼 수 있다.

비구조화·극화놀이영역에는 모래놀이터 또는 빈 마당이 제공되는 경우가 가장 많았다. 그러나 모래놀이를 지원해 줄 수 있는 독립된 모래놀이터가 있는 곳은 4곳 뿐이었으며, 놀이터 바닥 전체가 모래로 되어 있는 곳이 대부분이었다. 그리고 모래놀이는 물놀이와 인접하여 설치

되었을 때 상징놀이와 구성놀이와 같은 비구조화된 놀이 행동을 유발할 수 있으므로 아동의 상상력과 창의력이 촉진될 수 있다(Moore, et.al., 1992; 신동주, 1999; 이화정, 2000). 조사대상 놀이터에서는 물놀이를 할 수 있는 수도가 설치되어 있는 경우가 6개의 사례에서 나타났다. 그러나 사례C의 경우만 물놀이를 위한 수도가 모래놀이영역과 인접하게 설치되어 있었고, 나머지 사례는 수도시설이 아동의 놀이와 무관하게 설치되어 실제로 아동의 물놀이를 지원해주지 못하고 있었다. 모래놀이시설 외에 아동이 역할놀이를 할 수 있는 놀이자동차, 구성놀이를 위한 블록, 수형장 등이 아동의 극화놀이와 비구조화 놀이를 지원해 줄 수 있는 시설들로 이 영역에 제공되고 있었다.

자연탐구영역에는 화단이 있는 경우가 14곳으로 가장 많았다. 자연탐구영역은 아동이 자연과 상호 작용할 수 있는 경험을 통하여 정서적 발달을 가져올 수 있으므로 단순히 바라보는 관상용 자연요소보다 아동이 직접 자연과 상호 작용할 수 있는 기회를 제공하는 것이 중요하다. 그러나 본 연구의 조사대상 놀이터에는 소규모로 조성된 작은 관목들이 몇 그루 있는 정도의 화단이 대부분으로 아동이 자연과 더불어 상호작용 할 수 있거나 정서적인 발달을 도와줄 수 있는 시설은 제공되지 못하였다. 즉 아동이 자연을 탐색하고 자연과 상호 작용할 수 있는 환경으로 구성된 곳은 거의 없었다.

휴식영역은 놀이 활동 가운데 잠시 휴식을 취하고 싶을 때 또래 아동의 놀이를 관찰하면서 쉴 수 있는 장소와 시설을 갖춘 영역을 의미한다. 본 연구의 조사대상 실외놀이터에는 휴식할 수 있는 시설로 6 사례에서 테이블+의자나 벤치가 설치되어 있었다. 그러나 테이블+의자의

<표 11> 조사대상 실외놀이터의 영역 구성

분류	신체놀이 영역	비구조화·극화놀이영역	자연탐구 영역	휴식영역	모험놀이 영역
사례A	종합놀이기구, 그네, 미니미끄럼대, 시소	모래놀이터, 빈 마당 ¹⁾	화단	테이블+의자	-
사례B	시소	빈 마당 ¹⁾	화단	-	-
사례C	종합놀이기구, 미니미끄럼대+놀이집 ²⁾ , 평균대	성, 모래놀이터, 놀이자동차 ³⁾ , 수돗가, 빈 마당 ¹⁾	채소밭, 화단	테이블+의자, 벤치	-
사례D	종합놀이기구	빈 마당 ¹⁾	화단	-	-
사례E	미니미끄럼대+놀이집 ²⁾ , 농구대, 미니미끄럼대, 흔들그네	블록놀이, 탁자, 놀이집, 수돗가	채소밭, 화단	-	-
사례F	종합놀이기구	빈 마당 ¹⁾	-	테이블+의자	-
사례G	종합놀이기구	수영장, 수돗가, 빈 마당	화단	-	-
사례H	종합놀이기구	빈 마당 ¹⁾	화단	-	-
사례I	종합놀이기구, 미니미끄럼대+놀이집 ²⁾ , 덩블링, 미니미끄럼대, 시소, 회전놀이, 쌍그네	수돗가	동물장	-	-
사례J	종합놀이기구, 그네, 미니미끄럼대	모래놀이터, 수도	화단	-	-
사례K	종합놀이기구	-	화단	벤치	-
사례L	종합놀이기구	-	화단	-	-
사례M	종합놀이기구, 구름사다리, 그네, 그물, 시소, 철봉, 타이어	-	화단	차양, 벤치	-
사례N	종합놀이기구, 그네, 정글짐, 타이어	-	-	-	-
사례O	종합놀이기구, 시소	-	화단	-	-
사례P	종합놀이기구, 그네, 펌프시소, 철봉, 회전놀이기구	-	화단	-	-
사례Q	종합놀이기구	모래놀이터, 수도, 놀이집	화단	테이블+의자	-

1) 빈 마당 : 실외놀이 영역으로 독립된 공간으로 계획되지는 않았으나 아동이 자유롭게 뛰어놀 수 있도록 어느 정도 비어 있는 공간을 말함

2) 미니미끄럼대+놀이집 : 놀이집이 매우 작아 그 기능을 하지 못하고 주로 미끄럼대를 이용하고 있어 신체놀이영역에 포함시킴

3) 놀이자동차 : 아동이 탈 수 있는 모형 자동차로, 단순하게 자동차를 타는 행위보다 운전자 흉내내기 등의 놀이행위가 주로 이루어지므로 비구조화·극화놀이영역에 포함시킴

경우 크기, 형태, 위치 등에서 아동이 휴식할 수 있도록 적절히 지원해 주지 못하고 있었다. 또한, 휴식 또는 정적 놀이를 위한 벤치, 의자, 테이블 등의 시설과 정자나 차양시설과 같은 그늘을 제공하는 시설이 없었다.

모험놀이영역은 아동에게 호기심과 도전감을 경험하여 모험심을 기를 수 있는 기회를 제공하여 새로운 놀이 활동에 도전할 수 있는 자신감을 길러주는 데 중요한 역할을 한다고 할 수 있으나 본 연구의 조사대상 실외놀이터에서는 모험놀이영역이 있는 곳은 한 곳도 없었다.

2) 아동의 놀이행동 특성

본 연구의 조사대상 놀이터 환경에서 나타나는 놀이행동 특성은 놀이행동 관찰조사 결과를 토대로 분석하였다. 관찰된 아동의 놀이행동을 <표 12>에서와 같이 3개 범주

12개 놀이행동 유형으로 분석한 결과, 인지적 놀이에서 기능놀이가 40.9%로 가장 많았고, 다음으로 구성놀이가 28.6%로 나타나 기능놀이와 구성놀이가 전체 놀이의 대부분을 차지하고 있었다. 그리고 기타놀이에서 잡담(8.2%)과 비놀이행동에서 방관자적 행동(7.1%)의 놀이행동이 나타나고 있었다. 반면 규칙이 있는 게임(0.1%)은 거의 나타나지 않았다. 이와 같이 놀이행동이 다양하게 일어나지 않고 기능놀이와 구성놀이에 집중되어 나타나는 것은 본 연구의 조사대상 실외놀이터에서 제공되는 놀이기구 및 시설과 놀이영역 구성이 다양하지 않음을 입증하는 결과로 해석된다.

3) 실외놀이 환경 특성과 놀이행동 특성의 관계

실외놀이 환경 특성과 아동의 놀이행동 특성간의 관계

<표 12> 조사대상 사례별 관찰된 아동의 놀이행동 유형 빈도* (%)

	인지적 놀이				기타 놀이				비놀이 행동				계
	기능 놀이	구성 놀이	상징 놀이	규칙 게임	탐색	잡담	거친-씨름놀이	쫓기 게임	비참여 행동	방관자적 행동	전환	공격적 행동	
사례A	60 (43.5)	39 (28.3)	1 (0.7)	0 (0.0)	9 (6.5)	5 (3.6)	0 (0.0)	14 (10.1)	9 (6.5)	1 (0.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	138 (100.0)
사례B	12 (20.0)	9 (15.0)	10 (16.7)	0 (0.0)	12 (20.0)	1 (1.7)	4 (6.7)	0 (0.0)	2 (3.3)	3 (5.0)	0 (0.0)	7 (11.7)	60 (100.0)
사례C	37 (24.5)	38 (25.2)	23 (15.2)	1 (0.7)	17 (11.3)	21 (13.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.3)	10 (6.6)	0 (0.0)	2 (1.3)	151 (100.0)
사례D	96 (71.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (3.0)	17 (12.7)	0 (0.0)	2 (1.5)	5 (3.7)	10 (7.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	134 (100.0)
사례E	29 (20.0)	73 (50.3)	12 (8.3)	0 (0.0)	3 (2.1)	14 (9.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.4)	7 (4.8)	3 (2.1)	2 (1.4)	145 (100.0)
사례F	30 (71.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (9.5)	0 (0.0)	6 (14.3)	0 (0.0)	2 (4.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	42 (100.0)
사례G	27 (73.0)	8 (21.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (2.7)	1 (2.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	37 (100.0)
사례H	53 (42.4)	54 (43.2)	4 (3.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (6.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (4.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	125 (100.0)
사례I	85 (74.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.8)	14 (12.3)	1 (0.9)	8 (7.0)	2 (1.8)	2 (1.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	114 (100.0)
사례J	52 (31.5)	37 (22.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (1.8)	15 (9.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	13 (6.7)	24 (14.6)	23 (7.3)	0 (0.0)	165 (100.0)
사례K	23 (22.1)	58 (55.8)	8 (7.7)	0 (0.0)	3 (2.9)	10 (9.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	104 (100.0)
사례L	50 (31.1)	75 (46.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (6.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (1.2)	18 (11.2)	5 (3.1)	0 (0.0)	161 (100.0)
사례M	84 (56.4)	11 (7.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (4.0)	8 (5.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	12 (8.1)	26 (17.5)	2 (1.3)	0 (0.0)	149 (100.0)
사례N	39 (34.5)	26 (23.0)	7 (6.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (6.2)	0 (0.0)	1 (0.9)	16 (14.2)	7 (6.2)	10 (8.9)	0 (0.0)	113 (100.0)
사례O	25 (41.0)	24 (39.3)	3 (4.9)	1 (1.6)	0 (0.0)	2 (3.3)	0 (0.0)	3 (4.9)	0 (0.0)	2 (3.3)	1 (1.6)	0 (0.0)	61 (100.0)
사례P	99 (48.3)	64 (31.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (2.9)	17 (8.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (2.9)	13 (6.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	205 (100.0)
사례Q	87 (32.6)	105 (39.3)	11 (4.1)	0 (0.0)	19 (7.1)	22 (8.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	21 (7.9)	1 (0.4)	1 (0.4)	267 (100.0)
계	888 (40.9)	621 (28.6)	79 (3.6)	2 (0.1)	82 (3.8)	176 (8.1)	5 (0.2)	34 (1.6)	72 (3.3)	155 (7.1)	45 (2.1)	12 (0.6)	2171 (100.0)
	1590 (73.2)				297 (13.7)				284 (13.1)				

* 놀이행동 유형별 관찰 횟수의 합계를 말함.

를 파악하기 위하여 아동 특성(연령, 성별)과 놀이영역, 아동 특성과 놀이행동 특성, 실외놀이터의 물리적 특성과 놀이행동 특성간의 관계를 교차분석과 일원배치분산분석에 의해 검증하였다.

(1) 아동 특성과 놀이영역 및 놀이행동과의 관계

관찰된 아동의 특성에 따른 놀이행동 특성을 파악하기 위하여 교차분석을 실시하였다. 아동의 특성에는 아동의 연령과 성별을, 놀이행동 특성에는 놀이영역과 놀이행동을 분석에 사용하였다.

실외 놀이행동에서 관찰된 아동의 특성은 <표 13>과 같이 남녀 성별로 구분하여 놀이를 하기보다 남녀 아동이 혼합하여 놀이를 하는 경우가 대부분(80.3%)이었다. 아동의 연령은 모든 연령이 고른 분포로 나타났지만 혼합 연령이 가장 많음(38.3%)관찰되었다.

아동의 성별에 따른 놀이행동 특성은 <표 14>와 같다. 아동의 성별에 따른 놀이행동 특성으로, 먼저 놀이행동이 관찰된 놀이영역에서는 .05 수준에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 남아와 여아의 경우 각각 신체놀이영역을 주로 사용하는 것으로 나타났고, 남아와 여아가 모두

<표 13> 실외 놀이행동에서 관찰된 아동의 특성

분류	내용	빈도 (%)	분류	내용	빈도 (%)
성별	남	69 (10.9)	연령	3~4세	92 (15.0)
	여	55 (8.7)		5세	96 (15.6)
	남녀 모두	507 (80.3)		6세	68 (11.1)
	계	631 (100.0)		7세	123 (20.0)
				혼합	235 (38.3)
				계	614 (100.0)

이용하는 놀이영역으로는 비구조화 및 극화놀이영역과 휴식영역, 자연탐구영역인 것으로 나타났다. 특히, 남아의 경우 여아보다 신체놀이영역에서 더 많은 놀이가 나타났으며, 남아와 여아가 함께 놀이를 할 경우 비구조화 및 극화놀이영역에서 가장 많은 놀이가 일어나고 있음을 알 수 있었다. 다음으로 아동의 성별에 따른 놀이행동에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 즉 남아와 여아 모두 인지놀이행동이 많은 것으로 나타났다.

아동의 연령별 놀이행동 특성을 보면(표 15), 먼저 아

동의 연령별 놀이행동이 관찰된 놀이영역에서는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 아동의 연령별로 관찰된 놀이영역을 보면, 3~4세 아동의 경우 신체놀이영역을 많이 이용하는 것으로 나타났다. 5세 아동의 경우는 비구조화 및 극화놀이영역과 휴식영역을, 6세와 7세 아동은 신체놀이영역을 많이 이용하는 경향을 보였다. 연령이 혼합된 경우는 비구조화 및 극화놀이영역, 자연탐구영역, 휴식영역을 골고루 사용하는 것으로 나타났다. 즉, 저연령 아동(3~4세)과 고연령 아동(6세와 7세)은 신체놀이영역을

<표 14> 아동의 성별에 따른 놀이행동 특성

구분		남	여	남녀 모두	계	χ^2
		빈도 기대빈도 (%)	빈도 기대빈도 (%)	빈도 기대빈도 (%)	빈도 (%)	
놀이 영역	신체놀이영역	47 37.3 (7.4)	38 29.7 (6.0)	256 274 (40.6)	341 (54.0)	15.589*
	비구조화/ 극화놀이영역	20 27.6 (3.2)	14 22.0 (2.2)	218 202.5 (34.5)	252 (39.9)	
	자연탐구영역	2 2.8 (0.3)	3 2.3 (0.5)	21 20.9 (3.3)	26 (4.1)	
	휴식영역	0 1.3 (0.0)	0 1.0 (0.0)	12 9.6 (1.9)	12 (1.9)	
	계	69 (10.9)	55 (8.7)	507 (80.3)	631 (100.0)	
놀이 행동 유형	인지놀이	46 47.7 (7.3)	32 38.0 (5.1)	358 350.0 (56.7)	436 (69.1)	4.330
	기타놀이	10 10.6 (1.6)	11 8.5 (1.7)	76 77.9 (12.0)	97 (15.4)	
	비놀이 행동	13 10.7 (2.1)	12 8.5 (1.9)	73 78.7 (11.6)	98 (15.5)	
	계	69 (10.9)	55 (8.7)	507 (80.3)	631 (100.0)	

* $p < .05$

<표 15> 아동의 연령에 따른 놀이행동 특성

구분		3~4세	5세	6세	7세	혼합 (4~7세)	계	x ²
		빈도 기대빈도 (%)	빈도 기대빈도 (%)	빈도 기대빈도 (%)	빈도 기대빈도 (%)	빈도 기대빈도 (%)	빈도 (%)	
놀이 영역	신체놀이영역	81 47.8 (13.2)	42 49.9 (6.8)	37 35.3 (6.0)	74 63.9 (12.1)	85 122.1 (13.8)	319 (52.0)	101.887*
	비구조화/ 극화놀이영역	11 38.8 (1.8)	47 40.5 (7.7)	26 28.7 (4.2)	49 51.9 (8.0)	126 99.1 (20.5)	259 (42.2)	
	자연탐구영역	0 3.6 (0.0)	1 3.8 (0.2)	5 2.7 (0.8)	0 4.8 (0.0)	18 9.2 (2.9)	24 (3.9)	
	휴식영역	0 1.8 (0.0)	6 1.9 (1.0)	0 1.3 (0.0)	0 2.4 (0.0)	6 4.6 (1.0)	12 (2.0)	
	계	92 (15.0)	96 (15.6)	68 (11.1)	123 (20.0)	235 (38.3)	614 (100.0)	
놀이 행동 유형	인지놀이	59 62.8 (9.6)	61 65.5 (9.9)	48 16.4 (7.8)	90 83.9 (14.7)	161 160.4 (26.2)	419 (68.2)	7.999
	기타놀이	12 14.5 (2.0)	19 15.2 (3.1)	11 10.7 (1.8)	14 19.4 (2.3)	41 37.1 (6.7)	97 (15.8)	
	비놀이 행동	21 14.7 (3.4)	16 15.3 (2.6)	9 10.9 (1.5)	19 19.6 (3.1)	33 37.5 (5.4)	98 (16.0)	
	계	92 (15.0)	96 (15.6)	68 (11.1)	123 (20.0)	235 (38.3)	614 (100.0)	

* p<.001

더 많이 이용하고 있음을 알 수 있다. 다음으로 아동의 연령별 놀이행동에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다지만, 그 경향을 보면 3~4세와 5세 아동의 경우 기타 놀이와 비놀이행동이 많이 나타나는 반면, 6, 7세 아동은 인지놀이가 더 많이 나타났다. 연령이 혼합되어 있는 경우 인지놀이, 기타놀이행동이 많이 나타났다.

(2) 실외놀이터의 물리적 특성과 놀이행동과의 관계
실외놀이터의 물리적 특성과 놀이행동 특성간의 관계를 알아보기 위하여 물리적 특성은 아동 1인당 면적과

놀이영역으로 하였다. 놀이행동별 관찰 횟수의 합계(빈도)를 점수화하여 일원배치 분산분석을 실시하여 실외놀이터 환경과 놀이행동 간의 관계를 검증하였다.

실외놀이터의 아동 1인당 면적과 놀이행동의 차이를 분석한 결과(표 16), 아동 1인당 면적에 따라 놀이행동은 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 그 경향을 살펴보면, 아동 1인당 면적이 3.5㎡미만인 경우 인지놀이에 집중되어 나타나는 반면, 3.5㎡이상의 경우에 인지놀이와 기타놀이행동이 분산되어 다양하게 나타나고 있음을 알 수 있었다. 따라서 다양한 놀이행동을 유도하기 위해서는

<표 16> 아동 1인당 면적별 놀이행동의 분산분석 결과

	2.5㎡미만 (n=8)		2.5㎡이상~3.5㎡미만 (n=3)		3.5㎡이상~4.5㎡미만 (n=4)		4.5㎡이상 (n=2)		F값	유의 확률
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
인지놀이	100.00	39.16	111.00	85.14	64.50	27.54	99.50	.71	.739	.547
기타놀이	14.13	6.20	18.33	20.84	15.75	8.22	33.00	7.07	1.826	.192
비놀이 행동	14.50	11.07	21.67	19.04	19.75	27.13	12.00	2.83	.221	.880

<표 17> 놀이영역별 아동의 놀이행동

빈도 (%)

	인지적 놀이				기타 놀이				비놀이 행동				계
	기능 놀이	구성 놀이	상징 놀이	규칙 게임	탐색	잡담	거친-씨름놀이	쫓기 게임	비참여 행동	방관자적 행동	전환	공격적 행동	
신체놀이 영역	708 (62.6)	79 (7.0)	3 (0.3)	2 (0.2)	24 (2.1)	105 (9.3)	1 (0.1)	24 (2.1)	60 (5.2)	87 (7.7)	37 (3.3)	1 (0.1)	1131 (100.0)
비구조화 극화놀이 영역	172 (17.5)	542 (55.2)	73 (7.4)	0 (0.0)	32 (3.3)	65 (6.6)	4 (0.4)	10 (1.0)	12 (1.2)	64 (6.5)	7 (0.7)	1 (0.1)	982 (100.0)
자연탐구 영역	7 (14.3)	0 (0.0)	3 (6.1)	0 (0.0)	22 (44.9)	4 (8.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (6.1)	1 (2.0)	9 (18.4)	49 (100.0)
휴식영역	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (44.4)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (11.1)	0 (0.0)	1 (11.1)	9 (100.0)

놀이터의 면적이 3.5㎡ 이상이 요구되어지는 것으로 해석할 수 있다.

놀이영역별 아동의 놀이행동이 관찰된 횟수를 살펴보면 <표 17>과 같다. 먼저, 신체놀이영역에서는 기능놀이가 62.6%로 가장 많이 나타났다. 이는 신체놀이영역이 아동의 신체를 사용하는 놀이를 지원하는 기구나 시설들로 구성되어 아동의 대근육 활동을 지원하는 영역이기 때문이라고 할 수 있다. 비구조화 및 극화놀이영역에서는 구성놀이(55.2%)가 가장 많이 나타났다. 구성놀이는 모래담기, 모래 비 내리기 등 주로 모래를 이용한 놀이들이 대부분이므로, 이 영역에서 아동들이 모래라는 소재를 이용하여 스스로 다양한 놀이를 창조해내는 소재로 사용하고 있음을 알 수 있었다. 자연탐구영역에서는 탐색행동이 44.9%로 가장 많이 나타났다. 조사대상 실외놀이터가 조경 목적으로 조성된 화단인 경우가 많았는데도 불구하고 이처럼 탐색행동이 가장 많이 관찰된 것은 자연요소 자체가 탐색행동을 자극하는 중요요소임을 알 수 있게 해준다. 한편 이 영역에서 부정적 놀이행동인 공격적 행동도 관찰된 것에 주목할 필요가 있다. 이것은 자연요소가 긍정적인 놀이 활동을 유도하기도 하지만 아동에게 잘못 제공 되었을 때는 부정적 놀이행동을 유발할 수도 있음을 말해준다. 휴식영역의 경우도 탐색행동이 44.4%로 가장 많았다. 휴식영역에서는 아동의 휴식이나 정적 놀이를 위한 공간과 시설, 그들을 위한 공간이 제공될 때 구성놀

이나 상징놀이가 일어날 수 있다. 그러나 휴식영역에 단순히 테이블과 의자만 제공된 환경에는 다양한 놀이행동이 일어나지 않는 대신, 다른 아동의 놀이를 관찰하거나 단순히 주변을 살피는 탐색활동과 잡담 등의 행동이 주로 관찰되는 것을 알 수 있다.

놀이영역과 놀이행동의 차이를 알아보기 위하여 일원 배치 분산분석을 실시한 결과(표 18), 놀이영역에 따라 놀이행동에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉, 신체놀이영역과 비구조화 및 극화놀이영역에서 인지놀이, 기타놀이, 비놀이행동의 모든 놀이행동이 집중되어 나타나고, 자연탐구영역과 휴식영역에서는 놀이행동이 거의 일어나지 않고 있음을 알 수 있었다. 이것은 자연탐구영역과 휴식영역에 놀이영역으로서 제 기능을 할 수 있는 시설과 공간이 부족하기 때문인 것으로 해석된다. 조사대상 실외놀이터의 자연탐구영역의 경우 단순히 관상용 화단으로 구성되어 있었으며 휴식영역의 경우 벤치, 테이블, 의자 등의 크기, 형태, 위치가 적절하지 못했고 정적인 활동을 위한 시설이나 그들을 제공하는 시설이 설치되어 있지 않으므로 아동의 흥미와 관심을 자극하지 못하여 놀이가 유발되지 못한 것으로 보인다. 즉 조사대상 실외놀이터에 다양한 놀이영역이 구성되어 있지 않으므로 신체놀이영역과 비구조화 및 극화놀이영역에만 놀이행동이 집중되어진 것으로 볼 수 있다. 따라서 연령과 성별에 따라 놀이영역을 구분해 줄 필요가 있다. 다양한 놀이영역이 제공될 때

<표 18> 놀이영역별 아동의 놀이행동의 분산분석 결과 (n=17)

	신체놀이영역		비구조화/ 극화놀이영역		자연탐구영역		휴식영역		F값	유의 확률
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
인지놀이	46.59	28.08	46.29	38.10	0.59	1.97	0.06	0.24	21.487	.000
기타놀이	9.06	7.66	6.53	7.13	1.53	2.92	0.35	1.46	9.589	.000
비놀이 행동	10.88	13.08	4.94	5.95	0.76	1.82	0.12	.49	7.948	.000

다양한 놀이행동이 유도될 수 있으므로, 각각의 놀이영역에 필요한 놀이시설을 보육시설의 프로그램에 적합하게 제공할 수 있는 지침이 제시되어야 할 것이다.

V. 요약 및 결론

본 연구는 보육시설의 실외놀이 환경을 아동의 놀이행동을 위한 행태세팅(behavior setting)으로 보고, 실외놀이 환경 이용 실태 및 요구와 실외놀이 환경 특성과 아동의 놀이행동을 분석하여 그 결과를 바탕으로 실외놀이 환경 디자인지침을 제안하고자 한 것이다. 본 연구의 조사 결과를 바탕으로 실외놀이 환경 계획에 적용할 수 있는 디자인지침을 <표 19>와 같이 놀이터 면적, 놀이기구/시설, 바닥재, 놀이영역 구성, 실외놀이 활동 프로그램의 내용으로 구분하여 제시하고자 한다.

1. 실외놀이터 면적

실외놀이터는 실내 보육활동의 연장선상에서 아동의 발달을 촉진할 수 있도록 다양한 실외활동을 지원해 주는

장소이다. 따라서 단순히 실외놀이터 유무만을 고려할 것이 아니라 보육시설의 아동 수와 특성을 고려하여 적절한 크기의 실외놀이터를 제공하는 것이 중요하다. 본 연구 조사결과에서도 시설장들은 실외놀이 활성화 방안으로 실외놀이 공간의 확충을 가장 많이 요구하고 있어 현재 보육시설의 실외놀이터의 크기가 적절하지 않음을 알 수 있었다. 현재 영유아보육법에 의한 보육시설 설치기준에 아동 1인당 면적이 2.5㎡로 제시되어 있는 면적은 외국의 면적 기준과 비교해 볼 때 아동의 실외활동을 지원하기에는 매우 협소한 크기인 것으로 파악되었다. 또한 본 연구의 실측조사 결과, 아동 1인당 면적이 2.5㎡ 이하인 보육시설이 약 반 정도로 가장 많았다. 즉, 영유아보육법에 제시된 면적은 최소기준임에도 불구하고 이 크기에 미달한 곳이 많은 것으로 나타났다. 한편 본 연구에서 아동 1인당 면적과 놀이행동과의 관계를 분석한 결과, 3.5㎡ 이상인 보육시설에서 놀이행동이 다양하게 나타난 것으로 관찰되었다. 따라서 아동의 실내외 놀이 활동의 교육적 기능과 아동 발달의 균형적 지원, 다양한 실외놀이 활동을 위해서는 영유아보육법에 제시된 놀이터 면적이 상향 조정되어야 할 것이다. 본 연구에서는 선행연구와 외국에서 제시된 기준, 아동의 놀이 활동의 다양성, 그리고 우리나라의 현실을 고려하여 아동 1인당 최소 3.5㎡ 이상을 제안하고자 한다.

<표 19> 실외놀이 환경 디자인 지침

분류	영유아 보육법의 설치기준	본 연구의 조사결과	실외놀이 환경 디자인 지침	
			내용	관련 시설 및 설비
놀이터 면적	영유아 50인 이상 시설 : 아동1인당 2.5㎡	아동 1인당 3.5㎡이상인 보육 시설에서 놀이행동이 다양하게 나타남	아동 1인당 3.5㎡ 이상이 되어야 함	
놀이기구 /시설	모래밭에 대근육 활동시설 등 놀이 시설을 3종 이상	종합놀이기구설치가 가장 많아(88.2%) 기능놀이가 가장 많이 나타나고 있음	- 구조화 된 놀이시설 2종 이상 설치 - 비구조화 된 놀이시설 1종 이상 설치 - 모험놀이시설 1종 이상 설치	-구조화된 놀이시설:그네, 미끄럼틀, 종합 놀이기구와 같은 고정시설 -비구조화된 놀이시설: 물, 모래놀이, 미술, 목공놀이, 극놀이 시설 -모험놀이시설: 언덕, 흙무덤, 바위, 계곡, 터널, 미로 현자동차, 배와 같은 구조물
바닥재	모래바닥	모래바닥, 인조잔디 등 단일재 사용이 가장 많음(70.6%)	단단한 바닥, 중간 바닥, 부드러운 바닥 등 바닥재 3종 이상 사용 권장	-단단한 바닥 : 아스팔트, 블록, 시멘트 등 -중간 바닥 : 잔디, 나무 등 -부드러운 바닥 : 모래, 우드칩, 톱밥 등
실외놀이 영역구성	제시되어 있지 않음	신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이 영역, 자연영역의 3개 영역으로 구성된 곳이 가장 많음(64.7%). 특히 휴식영역과 모험놀이영역에 필요한 시설이 전무하거나 미흡함	신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이 영역, 휴식영역, 자연영역, 모험놀이영역의 5개 영역으로 구성하고 각 영역에 필요한 시설이 설치되어야 함	-신체놀이영역 : 고정놀이기구시설 -비구조화 및 극화 놀이 영역 : 모래놀이터, 놀이집, 극놀이, 목공놀이 -휴식영역 : 그늘, 의자, 테이블 -자연영역 : 식물, 동물, 나무, 텃밭 -모험놀이영역 : 터널, 미로, 언덕, 바위
실외놀이 활동 프로그램	제시되어 있지 않음	특별한 실외활동 프로그램이 없음	실외놀이 활동 프로그램과 연계된 놀이환경 디자인 계획이 제시되어야 함	시끄럽고 지저분한 놀이, 극놀이와 역할놀이, 음률놀이, 목공놀이, 모험놀이 등 다양한 프로그램이 가능한 시설/설비 제공

2. 실외놀이터 놀이기구/시설

실외놀이터의 놀이기구와 시설은 다양한 놀이 활동과 놀이를 통한 아동 발달을 촉진하는데 중요한 역할을 한다. 질적으로 우수한 실외놀이터에서 아동은 놀이에 집중할 수 있고 다양한 놀이행동을 자유롭게 표현할 수 있다.

본 연구의 실태조사 결과에서는 놀이기구로 미끄럼틀이 가장 많이 설치되어 있었고 다음으로 구름사다리, 줄타기, 종합놀이기구, 그네 순으로 나타났다. 놀이시설의 경우 모래놀이터가 가장 많이 설치되어 있었고 다음으로 놀이마당, 벤치/의자, 놀이집, 물놀이영역 순으로 나타났다. 실외놀이터에 있는 자연요소로는 꽃/식물, 관목 등이 많았다. 실측조사 결과에서는 종합놀이기구가 실외놀이터에 설치된 곳이 가장 많았다.

영유아보육법의 놀이터 설치기준에는 대근육 활동시설 등 놀이시설물 3종 이상을 설치하도록 규정하고 있다. 본 연구 조사 결과 대부분의 보육시설들이 종합놀이기구 중심의 구조화된 놀이기구들을 설치하고 있어 다양한 놀이행동이 나타나지 않았다. 종합놀이기구를 포함한 그네, 미끄럼틀의 고정된 놀이기구는 구조화된 신체놀이기구로서 아동의 놀이행동을 제한하고 반복적인 기능놀이를 유발하는 것으로 나타났다.

따라서 구조화된 놀이기구보다는 비구조화된 놀이기구를 놀이터의 크기에 따라 배치하여 아동의 창의적이고 다양한 놀이 활동을 유도할 수 있어야 한다. 또한, 모험과 도전을 경험할 수 있는 언덕, 바위, 계단, 터널, 미로 등의 놀이기구와 아동 스스로 놀이를 융통성 있게 창조할 수 있는 빈 마당과 같은 놀이공간을 제공하도록 한다. 실외놀이터의 놀이기구와 시설은 다양한 놀이활동과 아동발달을 촉진하기 위하여 구조화된 놀이기구 2종과 비구조화된 놀이시설 1종, 모험놀이시설 1종이 제시되어야 한다.

3. 실외놀이터 바닥재

놀이터의 바닥은 놀이 활동과 안전에 중요한 요소이다. 실외놀이공간의 바닥재는 단일재로 구성하기보다 다양하게 구성되어야 한다. 즉 흙, 모래, 시멘트, 보도블록, 진흙, 잔디 등으로 다양하게 처리할 수 있다. 시멘트 또는 아스팔트, 보도블록 등의 단단한 바닥은 바퀴달린 장난감, 자전거/자동차 타기, 통로 등으로 적합하다. 흙은 땅파기, 정원 가꾸기, 꽃이나 나무 등 식물 재배에 적합하며 잔디밭은 아동이 자유롭게 뒹굴거나 또래와 이야기 나누기, 게임 등이 가능하다. 또한 놀이기구가 설치된 곳

에는 부드러운 모래나 우드칩, 톱밥 등을 깔아 충격과 위험으로부터 보호할 수 있다. 아동에게 다양한 바닥 재료를 경험하도록 하는 것은 교육적으로도 유용하며 놀이형태도 다양해져 아동의 흥미를 더해 줄 수 있다.

이와 같이 다양한 바닥재는 다양한 놀이 활동을 유도하는데 중요한 역할을 함에도 불구하고 조사대상의 놀이터는 모래바닥과 인조잔디의 단일재를 사용한 경우가 대부분이었다. 이것은 영유아보육법에서 바닥재는 모래바닥으로 규정하고 있는 것에 기인하는 것으로 볼 수 있다. 따라서 다양한 놀이 활동이 일어날 수 있도록 모래바닥 이외에 단단한 바닥(시멘트, 아스팔트, 보도블록 등), 나무, 잔디, 흙, 모래 등의 다양한 바닥재가 지원되도록 바닥재 3종 이상을 사용하도록 권장해야 한다.

4. 실외놀이영역의 구성

아동들이 실외공간에서 다양한 놀이를 즐길 수 있기 위해서는 실내공간에서와 같이 실외놀이영역이 잘 구성되어져야 한다. 실외놀이터의 놀이영역은 놀이 활동의 종류 및 성격에 따라 독립되면서 서로 연결되도록 구성되어야 한다. 즉, 놀이영역에서의 놀이 활동이 독립성을 확보할 수 있으면서 다른 영역에서의 활동을 방해하지 않도록 구성되어야 한다. 또한 아동의 놀이 활동 흐름에 따라 자연스럽게 놀이영역들을 이동하거나 융통성 있게 놀이 활동이 진행될 수 있도록 놀이영역들이 서로 연계되어야 한다.

본 연구의 사례조사 결과, 실외놀이터는 세 개의 놀이영역으로 구성된 경우가 가장 많았으나 대부분 신체놀이영역 중심으로 구성되어 있었다. 놀이영역에서의 아동 놀이행동을 분석한 결과, 놀이영역에서 일어나는 놀이 활동을 적절하게 지원할 수 있는 시설이 제대로 제공되지 못해 아동의 놀이 활동이 다양하게 일어나지 않고 있었다. 따라서 놀이영역은 그 영역에 적합한 놀이기구/시설이 설치되었을 때 다양한 놀이행동이 유도됨을 알 수 있다. 한편, 아동의 놀이행동과 놀이 환경과의 관계를 분석한 결과, 연령과 성별에 따라 놀이영역 사용이 다르게 나타났다. 이는 연령과 성별을 고려하여 놀이영역을 구성하여야 함을 시사하는 것이다. 한편 놀이영역에 따라 놀이행동이 다르게 나타나고 있었는데, 이는 놀이영역이 다양하게 구성될수록 놀이행동 또한 다양하게 나타날 수 있음을 의미한다. 따라서 실외놀이터의 놀이영역은 신체놀이영역, 비구조화 및 극화놀이영역, 휴식영역, 자연영역, 모험놀이영역의 5 영역으로 구성하고 각 놀이영역에 필요한 시설을 설치하여 다양한 놀이행동이 유도될 수 있도록 한다.

5. 실외놀이 활동 프로그램 개발

본 연구 결과에서 나타난 아동의 놀이행동은 정적인 놀이 활동이 많은 것으로 나타났다. 즉 놀이기구를 중심으로 놀이기구타기와 같은 기능놀이와 모래를 쓸어 담고 나르는 구성놀이, 자연을 단순히 바라보거나 관찰하는 탐색놀이와 같은 놀이 행동이 많이 나타났다. 이것은 실외 놀이터 환경이 놀이기구 중심의 획일성에서 벗어나지 못한 점과 실외 놀이 활동 프로그램이 다양하게 제공되지 않은 결과로 볼 수 있다. 실외 놀이 활동은 정적인 활동과 동적인 활동이 균형 있게 제공되며, 아동이 자유롭게 놀이를 할 수 있으면서 안전하게 모험과 도전을 경험할 수 있는 기회를 제공하는 것이 주요목표가 되어야 한다. 그러나 대부분의 보육시설은 실외 놀이 활동 프로그램이 구체화 되어있지 않으므로, 본 연구의 결과에서와 같이 실외놀이터 환경이 획일적이고 그 결과 실외 놀이행동도 단순한 기능놀이와 구성놀이가 가장 많이 나타나고 있음을 알 수 있다. 따라서 실외놀이 활동은 실내에서 하기 어려운 놀이 활동을 아동 스스로 자유롭게 할 수 있도록 프로그램을 계획하는 것이 중요하다. 즉 시끄럽고 지저분한 놀이, 극놀이/역할놀이, 음률놀이, 목공놀이, 스티크와 도전을 경험할 수 있는 모험놀이 등 실외놀이 환경특성에 적합한 다양한 프로그램을 개발하여 제공하도록 하여야 한다. 구체적이고 실제적인 실외놀이 활동 프로그램에 따라서 실외놀이 환경이 계획될 때 가장 바람직한 실외 놀이 환경이 제공될 수 있을 것이다. 즉 실외놀이 활동 프로그램이 보육시설 아동의 특성과 지역 환경 특성에 따라 계획될 때 실외 놀이 환경 디자인도 실외 놀이 활동 프로그램에 적합한 디자인으로 제시될 수 있을 것이다.

그러므로 본 연구 결과를 기초로 하여 보육시설 특성에 따라 실외놀이 활동 프로그램과 연계한 실외놀이 환경 디자인 지침이 제시될 수 있는 후속적인 연구가 계속 진행되어야 할 것이다.

주제어 : 보육시설, 실외놀이 영역구성, 실외놀이 활동 프로그램, 실외 놀이 환경계획

참 고 문 헌

- 고영자(1998). 어린이집 실외놀이 공간에 대한 실태조사: 구립/민간 어린이집을 중심으로. 성신여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김동춘(1993). 유아교육기관의 실외놀이 공간의 실태에 관한 일연구: 서울특별시를 중심으로. 충신대학교 논문집, 12, 1-43.
- 김수옥(1986). 옥외놀이시설에 관한 연구: 학령 전 어린이를 위한 놀이터를 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 김아연(1997). 어린이집 실외놀이공간 설계모형 개발 및 적용에 관한 연구. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김은미(2005). 영유아교육기관의 실외놀이 운영실태 및 교사의 인식. 아동교육, 14권 2호.
- 김정수(2002). 유치원 실외놀이 시설 및 운영 실태: 서울시 공립유치원을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 문은미(2001). 어린이집 옥외놀이공간의 실태 분석 연구. 대한건축학회논문집 계획계, 17(7), 83~90.
- 손영숙(2001). 유아의 실외놀이 활성화를 위한 연구. 경남정보대학 논문집, 29(1), 311~324.
- 신동주(1999). 영유아를 위한 실외 놀이환경 구성지침. 교육과학사.
- _____(2004). 유치원의 실외놀이활동 실태 및 교사의 실외놀이에 대한 인식. 유아교육연구, 24권 6호.
- 신동주, 신혜영, 박소연(1997). 실외놀이터 환경 변화가 유아의 놀이행동에 미치는 영향. 삼성복지재단 제5회 국제학술대회 자료집.
- 연정민(2001). 아파트 단지 내 어린이 외부놀이 공간 이용행태에 관한 연구. 홍익대학교 석사학위논문.
- 유정선, 엄정애(2004). 서울시 사립유치원의 실외놀이 실태와 교사의 인식. 교육과학연구, 35(1), 39~57.
- 이경혜(1994). 유치원의 실외놀이장 시설·설비에 관한 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙재(2004). 유아를 위한 놀이의 이론과 실제. 창지사.
- 임미숙, 정경일, 신은주(2004). 어린이 발달을 지원하는 공동주택 개발 연구. 대한주택공사 주택도시연구원.
- 정숙경(2000). 실외놀이 환경의 질적 수준과 유아의 놀이행동에 관한 연구. 동아대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정은경(2000). 유치원 유아들의 실외놀이에 관한 문화기술적 연구. 유아교육연구, 20(3), 125~143.
- 지혜련, 김은기(1990). 유아의 실외놀이 이론과 실제. 교문사.
- 최목화(2001). 아동과 주거환경. 한국생활과학회 학술심포지움 자료집, 10(3), 38~43.
- 최목화 외 (2002). 보육시설 공간 디자인. 창지사.
- 최목화, 변혜령(2006). 영유아교육기관의 실외놀이터 실태와 만족도에 대한 비교 연구, 한국생활과학회지, 15(4), 527-539
- 최효영(1998). 유아교육기관의 실외놀이 시설 및 부대시설에 관한 연구. 이화여자대학교 교육대학원 석

- 사학위논문.
- 하수정(1999). 어린이 놀이환경 디자인에 관한 연구. 아
회여자대학교 석사학위논문.
- Decher, C. A. & Decker, J. R.(1992). Planning and
administering Early Childhood Programs. New
York: Macmillan.
- Dighe, J.(1993). Children and the earth. *Young Children*,
48(3).
- Frost, J. & Klein, B. L.(1979). Children's play and
playground. Boston: Allyn & Bacon.
- Fowler, H.(1980). The play environment. Infant and
child care: A guide to education in group
settings. Boston: Allyn and Bacon.
- Johnson, J. E., Christie, J. F., & Yawkey, T. D.(1999). Play
and early childhood development. N.Y.: Longman.
- Lovell, P. & Harms, T.(1985). How car playgrounds be
improved. *Young Children*, 40(3). 3~8.
- 仙田 滿(1996). 어린이 놀이시설. 태림문화사.
www.naturalearning.org
- (2007. 04. 30 접수; 2007. 07. 23 채택)

<부록1> 실외놀이영역 유형별 특성 및 구성요소

놀이 영역	특성	구성요소
신체놀이영역	아동의 신체 운동발달, 인지발달, 사회성 발달에 도움을 줄 수 있는 기어오르기, 뛰기, 매달리기, 균형 잡기, 흔들기, 그네타기, 미끄럼타기 등 주로 신체를 사용하는 놀이를 지원하는 기구나 시설들로서 대 근육 활동을 하는 영역	평균대, 그네, 미끄럼틀, 시소, 철봉, 정글짐, 구름사다리, 징검다리, 줄타기, 벽타기, 흔들목마, 회전놀이기구, 종합놀이기구
비구조화 및 극화놀이영역	아동의 창의성 발달, 인지발달, 사회 정서발달에 도움을 줄 수 있는 놀이시설이나 영역으로 구조화되어 있지 않으며 단순한 기능적 즐거움에서 벗어나 아동이 스스로 다양한 놀이를 창조해 내는 활동을 할 수 있도록 지원하는 극화놀이, 상징놀이, 구성놀이 등을 할 수 있는 영역	수영장, 놀이집, 미술영역, 모래놀이터, 물놀이영역, 자전거길, 목공놀이영역, 놀이마당
휴식영역	놀이 활동 가운데 휴식이나 정적 놀이를 지원해 줄 수 있는 시설이 설치된 영역	정자, 차양시설, 벤치/의자, 테이블, 나무마루, 의자/흔들 의자
자연탐구영역	식물, 동물 등 다양한 자연요소를 제공하여 자연을 관찰하고 탐색할 수 있도록 구성된 영역	흙, 자갈/돌, 잔디, 바위, 관목, 유실수, 꽃/식물, 동물장, 채소밭
모험놀이영역*	아동들이 모험적으로 도전해 보고 다양하게 새로운 놀이를 구성하거나 창의적인 놀이를 유발할 수 있는 영역	경사진 곳, 언덕, 돌계단, 나무계단, 터널

* 모험놀이영역은 선행연구에는 포함되어 있지 않지만 아동의 호기심과 모험심을 자극해 줄 수 있는 시설을 안전하게 설치해 줌으로써 자연스럽게 놀이를 유도할 수 있는 곳으로 반드시 제공되어야 함.

<부록 2> 본 연구에서 분류된 아동의 놀이행동 유형

범주	놀이유형	내용	놀이행동의 예*	
놀이행동	인지적 놀이	기능놀이	사물을 가지고 혹은 사물 없이 운동의 움직임을 계속 반복하는 놀이	놀이기구타기, 뛰어다니기, 공 던지기 등
		구성놀이	놀이감 및 자료를 가지고 새로운 특정한 결과물을 산출하는 놀이	물/모래놀이, 두꺼비집 만들기 등
		상징놀이	현재 없는 어떤 사람이나 사물을 대치하기 위하여 놀이감, 사물, 다른 자료 및 언어를 사용하는 놀이	흉내내기, 역할놀이, 기차놀이 등
		규칙있는 게임	미리 정해놓은 규칙을 받아들여 놀이 상황에 자신을 적응시키는 것으로 매우 구조화되어 있으며, 지켜야 할 특정한 규칙을 포함하는 놀이	가위바위보하기 등
	기타 놀이	탐색	유아가 감각기관을 이용하여 정보를 구하는 행동	동식물관찰, 주변관찰, 낙엽 밝기/줍기 등
		잡담	유아가 놀이 시설물과 상호작용 없이 단지 이야기만 하는 행동	이야기 나누기
		거친씨름 놀이	진짜 싸움은 아니지만 매우 저돌적인 신체 활동을 동반한 놀이	격투기 놀이
		쫓기게임	두 명 이상의 유아들이 단순히 쫓거나 잡는 놀이	술래잡기
비놀이행동	비참여 행동	놀이를 하지 않고 순간적으로 흥미있는 것을 쳐다보고 흥미로운 일이 발생하지 않으면 자신의 몸을 이용해서 놀거나 의자에 오르내리거나 주위를 두리번거리거나 교사를 따르거나 또는 한 장소에 앉아서 주위를 훑어 보는 등의 행동	그냥 앉아있기, 바라보기 등	
	방관자적 행동	다른 유아들이 노는 것을 쳐다보는 행동에 많은 시간을 보내며 언어적 상호작용(질문, 제안하기)을 하기도 하지만 실제 놀이에 참여하지 않는 행동	친구놀이 관찰하기 등	
	전환	유아가 한 활동에서 다른 활동으로 옮겨가는 동안의 행동	줄서서 기다리기, 놀이감 정리하기 등	
	공격적 행동	다른 유아에게 해를 입히거나 방어의 의도를 가진 행동	소리 지르기, 욕하기 등	

* 본 연구에서 관찰된 놀이행동의 예인