

# 농촌관광마을 방문객의 공익적 기능 인식 평가

- 경기도 양수리, 주록리, 신론리 방문객을 대상으로 -

전인철\* · 오형은\* · 조중현\*\* · 김용근\*\*\*

\*(주)지역활성화센터 · \*\*서울시립대학교 대학원 조경학과 · \*\*\*서울시립대학교 조경학과

## The Evaluation of the Green Tourists' Cognition of Function for Public Benefits

- The Survey of Visitors' Cognition in Yangsuri and Jurokri, Sinnonri -

Jeon, In-Cheol\* · Oh, Hyung-Eun\* · Cho, Joong- Hyun\*\* · Kim, Yong-Geun\*\*\*

\*Regional Activation Center

\*\*Dept. of Landscape Architecture, Graduate School, The University of Seoul

\*\*\*Dept. of Landscape Architecture, The University of Seoul

### ABSTRACT

This study used the functions for public benefits as a standard for evaluating Green Tourism. By referring to the existing literature, the “function of building emotion”, the “function of providing a natural environment”, the “function of preserving traditional cultures”, and the “function of maintaining the local community” have been selected as the measuring variables. Detailed sub-variables of each function were prepared to examine and analyze the recognition of these are the part of Green Tourists. The Green Tourists of Yangsuri in Yangpyeong, Sinnonri in Yangpyeong, and Jurokri in Yeosu participated in the survey for which 13 variables were used as measurement. The results are as follows:

First, Green Tourists recognize farm villages as places for rest and relaxation and they laid great importance on the function of providing access to the natural environment. Secondly, out of the 13 measurement variables, “beautiful scenery in farm villages”, “making a contribution to village income”, and “trust in agricultural products” greatly influenced the overall evaluation of Green Tourism. Thirdly, regarding the relationship between the functions for public benefits and Green Tourism, it was found that “facilities and activities for experiencing farming”, “facilities for rest”, and “beautiful scenery in farm villages” are closely related to building the emotion experienced in these villages, and that “cultivating environmentally-friendly agricultural products” and “beautiful scenery in farm village” are closely related to the function of providing access to the natural environment.

*Key Words: Multi-Functional, Exchange Between Urban and Rural, Production of Foods, Providing Natural Environment, Preserving Traditional Cultures*

Corresponding author: Yong-Geun Kim, Dept. of Landscape Architecture, The University of Seoul, Seoul 130-743, Korea, Tel.: +82-2-2210-2644, E-mail: ygkim@uoscc.uos.ac.kr

## I. 서론

### 1. 연구배경 및 목적

농촌의 공익적 기능에 대한 논의는 '농업의 다원적 기능'에 대한 논의에서 비롯되었으며, WTO 체제 이후 농산물 무역자유화 추세가 가속화됨에 따라 자국의 농업을 보호하고 농산물 시장 개방 압력에 대응하기 위한 수단으로 활용되었다(한국농촌경제연구원, 1994; 임정빈, 2003). 최근 들어 칠레, 미국 등과의 FTA 협상이 타결되면서 농촌을 단순히 생산가치(또는 경제적 가치)만으로 평가해서는 안 되며, 국민생활에 있어서 필수 불가결한 일종의 '공공재'로서의 가치에 주목해야 한다는 주장이 점차 확산되고 있다.

이러한 사회적 분위기에 따라 우리 정부도 국민들로 하여금 농촌의 가치를 올바르게 인식하도록 하기 위해 다양한 정책수단을 강구하고 있다. 특히 최근 추진되고 있는 농촌관광사업은 농촌의 다양한 자원을 바탕으로 농촌 주민들에게 지역에 대한 자긍심을 고취하고, 소득 증진의 계기를 제공하며, 도시민에게는 건전하고 유익한 여가활동장소를 제공하고, 농촌에 대한 향수와 가치를 인식하도록 하는(김용근 등, 2001; 박시현, 2001; 박시현과 송미령, 2002) 등 농촌 주민의 소득 증대 차원을 넘어 도시민들에게 농촌의 공익적 가치를 올바르게 인식시키는 사업이라는 점에서 농촌문제 해결의 새로운 방안으로서 기대를 모으고 있다. 그러나 과거 추진되었던 수많은 농업·농촌정책에서 알 수 있듯이 정부의 정책이 실제 현장에 적용되는 과정에서는 당초 취지나 목표와는 달리 그 성과가 기대에 미치지 못하거나 심지어 다른 방향으로 왜곡될 가능성이 상존하고 있다. 따라서 실제 현장 중심의 조사 및 분석을 통해 농촌관광이 도시민들에게 공익적 가치를 인식시키는 방향으로 추진되고 있는지에 대한 객관적인 평가가 요구되고 있다.

따라서 본 연구는 농촌관광객에 대한 인식조사를 통해 최근 활발하게 추진되고 있는 농촌관광이 '농촌의 공익적 기능 제고'라는 측면의 목표를 충실하게 수행하고 있는지를 평가함으로써 향후 농촌관광사업의 방향 설정 및 가치 평가의 준거를 마련하고자 한다. 이를 위해 먼저, 농촌의 공익적 기능을 평가할 수 있는 지표를 설정하고, 농촌의 공익적 기능에 대한 인식이 농촌관광의 평가에 미치는 영향을 파악하며, 농촌의 공익적 기능 지표와 농촌관광사업과의 관계를 규명해 보고자 한다.

### 2. 연구동향

농촌은 농산물을 생산하고 공급하는 본원적 기능 외에 부가적인 기능으로서 경관이나 환경보전, 전통문화 계승, 농촌의 활력 유지 등과 같은 다양한 기능을 수행하고 있다(김은자 등,

2001). 이 같은 기능들은 특정한 개인이나 집단을 위한 것이 아니라 대다수 사회 구성원을 위한 것이라는 측면에서 '공익적 기능'으로 불리고 있다(조은희, 1992; 서울대학교, 1996; 김은자 등, 2001; 김은자와 이한기, 2001).

최근까지 수행된 농촌관광 관련 연구 중 농촌의 공익적 기능과 관련된 연구로는 경제, 사회·문화적 측면에서 농촌관광의 지역 활성화 효과에 관한 연구와 농촌관광의 자원 보전효과에 관한 연구로 나누어 볼 수 있다. 먼저, 농촌관광의 지역 활성화 효과에 관한 연구로는 경제적 측면에서 마을 경제기반의 다양화(Covaco, 1995; Oppermann, 1996; Williams and Shaw, 1998)와 소득증대(Swinnerton, 1982; OECD, 1994; Oppermann, 1996), 고용증대(Dernoi, 1991; Potts *et al.*, 1992) 등의 효과가 논의되었으며, 사회·문화적 효과로 주민참여의 증대(박운정, 1999; Fredline and Faulkner, 2000; 박덕병, 2002; 조록환, 2003)와 도시와의 교류 증가(Oppermann, 1996; Murphy and Williams, 1999), 지역의 이미지 향상(이경진, 1996) 등의 효과가 논의되었다. 농촌관광의 농촌자원 보전효과에 관한 연구로는 전통 수공업, 토산품, 향토음식의 전승(박동균, 1999; Clarke *et al.*, 2001), 역사문화자원의 보전(Koscak, 1998; 오순환과 박석희, 2001; Sharply, 2002), 농촌 어메니티 자원의 보전(조순재, 2002; 전영욱, 2003; 정남식, 2003), 깨끗한 환경의 보전(Koscak, 1998), 환경보호를 위한 자원의 공동관리(채예병과 박경호, 2000), 마을 전통 행사의 보전(MacDonald and Jolliffe, 2003), 주민생활의 보전(Pearce, 1990; 오순환과 박석희, 2001) 등의 효과가 논의되었다. 이처럼 농촌관광이 농촌의 공익적 기능을 제고하는 효과가 있음을 밝힌 연구가 다수 수행되었음에도 불구하고 이들 연구의 대부분은 농촌관광이 농촌의 공익적 기능 제고에 미치는 효과를 종합적으로 분석하지 못하고, 부분적 효과를 분석하는 수준에 머물렀을 뿐만 아니라 이를 평가할 수 있는 객관적 지표를 제시하지 못하였다는 한계가 있었다.

한편, 농업·농촌이 지닌 공익적 기능을 사회·문화 영역과 자연환경 영역, 경제 및 기타 영역 등 3개 영역으로 구분하여 각각의 요소들을 도출하고, 전문가에 대한 설문(김은자 등, 2001)과 일반인들에 대한 설문(김은자와 이한기, 2001)을 통해 그 중요도를 평가한 연구가 수행되었다. 그러나 농촌의 공익적 기능과 외적 요인과의 관계, 특히 최근 정부에 의해 정책사업으로 적극 추진되고 있는 농촌관광을 공익적 기능의 관점에서 접근하여 분석하고 평가한 연구사례는 없었다.

## II. 연구방법

### 1. 농촌의 공익적 기능 지표 설정

농촌의 공익적 기능은 '농업의 다원적 기능'에서 유래된 개

념이므로 이를 평가하는 지표 또한 농업의 다원적 기능 지표에 근거를 두고 있다. 따라서 이와 관련된 선행연구를 검토하여 농촌의 공익적 기능 지표 사례들을 정리한 결과는 다음과 같다 (표 1 참조).

이상의 사례들을 종합적으로 검토한 결과, 연구 기관에 따라 농촌의 공익적 기능에 대한 평가지표는 몇 가지 상이한 요소들을 포함하고 있지만 전체적으로 뚜렷한 차이점을 발견할 수 없으며, '자연환경 제공', '전통문화 보전', '지역사회 유지', '정서 함양', '경관 토전 및 제공' 등과 같은 몇 가지 평가지표가 가장 빈번하게 나타나고 있음을 알 수 있다. 이들 지표 중 '경관 보전 및 제공'은 '경관'이 큰 범주에서 '자연환경'의 구성요소이며, 지표 간 개념의 중복 또는 개념의 모호성으로 인한 오류를 최소화하기 위해 '자연환경 제공' 지표의 하위 변수로 설정하여 본 연구에서는 농촌의 공익적 기능 지표로 '자연환경 보전', '전통문화 보전', '지역사회 유지', '정서 함양' 등 네 가지 범주를 설정하였다. 이들 지표를 구성하는 변수는 김은자 등(2001)의 연구 결과에서 검증된 바 있는 농업·농촌의 공익적 기능 변수들 중 각각의 지표와 관련된 변수들을 도출하였다.(표 2 참조).

농촌의 공익적 기능 지표 및 변수의 신뢰성을 검증하기 위해

표 1. 농촌의 공익적 기능 관련 지표 사례

연구기관(연도)	평가지표
EJ(1995)	지역 사회 유지 활성화, 경관형성, 문화전승, 환경보전
FAO(1996)	도시화 완화, 농촌 공동체의 활력, 국가 위기시 피난소, 문화적 유산 전승가치, 전통의 전달, 미적 농촌경관 제공
일본(1996)	자연환경보전, 자연경관조성, 보건·휴양, 문화의 전승, 지역 사회 유지 및 활성화, 식량안전보장
장우환(1997)	삶의 보람 제공, 지역농촌사회 유지, 거주환경보전, 경관보전, 교육보전 휴양환경 보전
OECD(1998)	농촌경관 보전기능, 전통문화유지기능, 환경보존기능, 농촌 활력 제공기능, 식량안보기능, 동물후생, 식품안전도 유지, 과학기술 및 교육장소

자료: 서동균(1999) 농업의 다원적 기능연구와 평가사례, 농촌진흥청

표 2. 농촌의 공익적 기능 지표 및 변수

지표	변수
정서 함양 기능	고향의 정서, 농촌 동경심 유발, 자연학습 체험효과
전통문화 보전 기능	전통자원 보전, 향토문화 보전, 전통의례 보전
지역사회 유지 기능	공동체 의식 제고, 마을 소득증대에 기여, 농산물 공급에 대한 신뢰, 농촌의 인구유입 효과
자연환경 제공 기능	아름다운 경관제공, 건강증진 효과, 휴양·휴식의 장소

예비조사를 실시하였다. 예비조사는 2004년 9월 18일 하루 동안 서울시립대학교 조경학과 대학원에 재학 중인 대학원생 28명을 대상으로 자기기입식 설문기법으로 수행되었으며, 취합된 설문지는 SPSS for Windows Ver10(SPSSKOREA, 2004) 프로그램을 이용하여 요인분석(Factor analysis)을 실시하였다 (표 3 참조).

요인분석의 결과를 보면, 정서 함양 기능과 자연환경 제공 기능의 지표들이 요인 1로 구분되었으며, 전통문화 보전 기능과 지역사회 유지 기능의 변수들이 요인 2로 재구성되었다. 표 3의 결과와 같이 요인 1에 적재된 '개인적 효과'의 아이젠 값은 4.745, 분산설명력은 36.5%, 요인 2의 '사회적 효과'의 아이젠 값은 1.472, 분산설명력은 11.0%로 나타났다. 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 KMO (Kaise Meyer Olkin)의 값이 0.862로 대체적으로 높게 나타나 요인분석을 위한 변수 선정이 바람직함을 알 수 있다. 또한, 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 바르레트(Bartlett)의 구형성 검정치가 970.539이며, 유의확률 값이 0.000이므로 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다. 따라서 본 연구에서 활용되는 농촌의 공익적 기능 지표 및 변수의 구성에서는 뚜렷한 문제점

표 3. 농촌의 공익적 기능 변수에 대한 요인분석 결과

변수명	요인 1	요인 2
	개인적 효과	사회적 효과
I-1. 건강증진 효과	0.753	0.130
I-2. 휴양·휴식의 장소	0.680	0.186
I-3. 아름다운 경관 제공	0.651	0.254
I-4. 자연학습체험 효과	0.691	0.238
I-5. 농촌에 대한 동경	0.558	0.018
I-6. 고향의 정서	0.520	0.284
S-1. 향토문화 보전	0.139	0.829
S-2. 전통의례 보전	0.058	0.778
S-3. 전통자원 보전	0.233	0.764
S-4. 공동체 의식 제고	0.124	0.549
S-5. 농산물 공급에 대한 신뢰	0.417	0.538
S-6. 마을의 소득증대에 기여	0.413	0.427
S-7. 농촌의 인구유입 효과	0.385	0.412
초기 고유값(Eigen-value)	4.745	1.427
초기 분산설명(%)	36.497	10.979

-KMO=0.862, 바르레트의 구형성 검정치=970.539, 유의확률은 0.000, -SPSS for Window Version 10.0의 요인분석(Factor analysis)으로 분석, -베리맥스(Varimax) 회전 후, 아이젠 값이 1을 넘는 요인들을 추출함, -설명된 초기 분산의 누적계수는 47.5%, 요인적재값은 0.4 이상인 값을 나타냄.

이 발견되지 않았다.

## 2. 조사대상지 선정

본 연구는 농림부가 지정·육성하는 녹색농촌체험마을 중 2004년 현재 사업비 집행이 이루어지지 않았거나 사업이 추진 중에 있는 2004년 지정 마을 32개소와 지역적 특수성으로 인해 타 지역의 녹색농촌체험마을과는 성격이 확연히 구분되는 제주도의 3개 마을을 제외하고 총 41개 마을만을 대상으로 하였다. 2003년을 기준으로 연간 방문객수와 농촌관광 소득, 농가수, 주민참여율 등을 기준으로 41개 대상마을을 평가하여 가장 활성화된 것으로 판단되는 상위 5개 마을을 1차로 선정하였다(표 4 참조). 조사대상마을로 농촌관광이 활성화된 마을을 선정한 것은 농촌관광마을로서 양호한 제반여건이 양호할 뿐만 아니라 마을을 방문하는 농촌관광객이 많아 다양한 표본의 추출이 가능할 것으로 판단되었기 때문이다.

1차로 선정된 마을은 경기도 여주군 금사면 주록리, 경기도 양평군 청운면 신론리, 경기도 양평군 양서면 양수리, 강원도 화천군 상서면 신대리, 충청남도 홍성군 홍동면 문당리 등이었다. 그러나 이들 마을 중 화천 신대리와 홍성 문당리는 농촌관광사업 외에 타 사업의 대상지로 중복 지정받아 사업을 추진함으로써 사업의 규모나 내용에 있어서 다른 마을들과는 큰 차이

가 존재한다는 문제가 제기됨에 따라 본 연구의 대상에서 제외하고 양평 양수리, 여주 주록리, 양평 신론리 등 3개 마을을 조사대상지로 최종 확정하였다. 조사대상지로 선정된 3개 녹색농촌체험마을의 농촌관광 기반시설과 체험프로그램, 마을 및 주변 관광자원 등과 같은 농촌관광 자원의 현황은 표 5와 같다.

## 3. 자료의 수집 및 분석

농촌관광마을 방문객 인식조사는 2004년 10월 14일부터 11월 7일까지 총 25일 동안 조사대상지로 선정된 3개 녹색농촌체험마을(양평 양수리, 여주 주록리, 양평 신론리)을 찾은 만 19세 이상의 성인 방문객 중 편의추출(Convenience Sampling)에 의해 선정된 응답자를 대상으로 자기기입식 설문기법에 의해 실시되었다. 설문지의 내용은 예비조사를 거쳐 보완되었으며, 최종적으로 마을 방문에 대한 일반사항(5문항), 농촌의 공익적 기능에 대한 인식(13문항), 농촌관광의 세부사업이 공익적 기능에 미치는 영향(14문항), 농촌관광이 농촌의 공익적 기능에 미치는 영향(5항목), 응답자의 인구통계학적 특성(7문항) 등의 항목으로 구성되었다(표 6 참조).

배포된 총 261부의 설문지 중 응답의 성실도를 평가하여 취합한 결과, 양평 양수리 88부, 여주 주록리 77부, 양평 신론리

표 4. 1차로 선정된 5개 녹색농촌체험마을의 운영현황(2003년)

마을명	가구 (호)	농가 (호)	참여 가구	주민수 (명)	농촌관광 소득(천원)	방문객수(명)		
						총방문객	숙박 방문객	당일 방문객
화천 신대리	82	58	58	296	23,500	9,000	2,700	6,300
양평 양수리	59	32	23	169	51,889	6,802	3,948	2,854
여주 주록리	51	38	15	86	105,886	9,851	3,233	6,618
양평 신론리	40	30	16	178	30,402	7,960	960	7,000
홍성 문당리	57	47	43	175	25,000	11,500	4,500	7,000

자료: 농림부(2004. 7) 「농어촌 관광 마을 운영현황」 재구성.

2002~2003년까지 지정된 41개 마을 중 가장 활성화된 상위 5개 마을의 현황을 제시하였음.

표 5. 조사대상지로 선정된 3개 마을의 농촌관광 자원현황

마을명	농촌관광 기반시설	체험프로그램	마을 및 주변 관광자원
양평 양수리	농촌관광 홍보관, 원두막, 파고라 등	배꽃/야생화 축제, 앵두/보리수 축제, 배/포도 따기, 고구마 캐기, 썰매타기, 대보름 달맞이, 시골음식 만들기 등	물사랑예술제, 허수아비축제, 용늪, 전원일기 촬영장, 종합영화촬영소 등
여주 주록리	쉼터, 전통체험시설, 농사체험장	야생화 관찰, 산나물 캐기, 고구마 캐기, 감자/참외/표고버섯 수확, 물놀이 체험, 연날리기, 팽이치기, 썰매타기, 낚시, 인절미/두부 만들기 등	명성황후 생가, 세종대왕릉, 목야박물관, 금사유원지, 최시형 묘소 등
양평 신론리	생태소공원, 농사/민속놀이체험장, 짚공예체험장, 농특산물판매소 등	산나물 채취, 송어 잡기, 옥수수 따기, 짚공예, 밤 즐기기, 눈썰매타기, 국궁 체험, 투호, 그네뛰기, 전통음식 만들기 등	용문산 국민관광지, 민물고기 생태학습관, 풀향기나라, 양평 카페촌 등

표 6. 설문지 구성 체계 및 내용

구분	설문변수 및 내용	
마을 방문에 대한 일관사항 (5문항)	방문목적, 동행인, 방문경험, 농촌관광 경험횟수, 여행일정	
농촌의 공익적 기능이 대한 인식 (3문항)	정서함양 기능(3문항)	고향의 정서, 농촌 동경심 유발, 자연학습 체험 효과
	전통문화 보전 기능(3문항)	전통자원 보전, 향토문화 보전, 전통의례 보전
	지역사회 유지 기능(4문항)	공동체 의식 제고, 마을 소득증대에 기여, 농산물 공급에 대한 신뢰, 인구유입 효과
	자연환경 제공 기능(3문항)	아름다운 경관 제공, 건강증진 효과, 휴양/휴식의 장소
농촌관광의 세부사업이 공익적 기능에 미치는 영향 (14문항)	농사체험 및 시설, 전통놀이체험 및 시설, 주민교육, 민박시설, 전통음식체험, 농산물 판매, 편익시설(주차장, 화장실) 설치, 전통가옥/농기구 정비 및 전시, 마을경관(꽃길/담장/하천)가꾸기, 친환경(유기농) 농산물 재배, 휴게시설 설치, 인터넷 및 교육시설 확충, 안내판 및 상징물 설치, 운동 및 놀이시설 확충	
농촌관광이 공익적 기능에 미치는 영향 (5문항)	전반적 평가, 정서 함양에 미치는 기여도, 전통문화 보전에 미치는 기여도, 지역사회 유지에 미치는 기여도, 자연환경 제공에 미치는 기여도	
인구통계학적 특성 (7문항)	성별, 연령, 주거지, 성장지역, 교육수준, 가구소득, 직업	

87부 등 총 252부의 설문지가 최종 유효표본으로 활용되었다. 수집된 설문자료의 통계처리에는 SPSS for Windows Ver10 (SPSS Korea, 2004) 프로그램이 이용되었으며, 변수의 성격, 측정하고자 하는 내용에 따라 빈도분석, 상관관계분석, 다중회귀분석 등이 활용되었다.

### III. 결과 및 고찰

#### 1. 응답자의 인구통계학적 특성 및 이용행태

3개 녹색농촌체험마을 응답자의 인구통계학적 특성을 살펴 보면 남성이 45.1%(114명), 여성이 54.9%(138명)로 여성의 비중이 남성에 비해 다소 높게 나타났으며, 연령은 20~30대가 75.6%(190명)로 대부분을 차지하였다. 학력 수준은 대학 재학 이상이 82.5%(208명)로 매우 높게 나타났는데, 이는 농촌관광객이 타 관광객에 비해 학력수준이 높다는 선행연구(김용근 등, 2001)의 결과와 일치하는 것이다. 응답자의 거주지별 분포는 조사대상마을이 모두 경기도에 위치한 관계로 서울을 포함한 수도권에 거주하는 응답자가 94.7%(239명)로 방문객의 대부분을 차지하는 것으로 나타났다. 또, 응답자의 이용행태로는 전체 응답자의 61.1%(154명)가 자녀의 체험학습이나 행사/이벤트에 참여하기 위한 목적으로 마을을 방문한 것으로 조사되었으며, 전체 응답자의 67.1%(169명)는 당일 일정으로 마을을 방문한 것으로 나타났다(표 7 참조).

#### 2. 농촌의 공익적 기능 지표 및 변수 별 인식 수준

농촌관광이 농촌의 공익적 기능에 어떤 영향을 미치고 있는

표 7. 3개 녹색농촌체험마을 응답자의 인구 통계학적 특성 및 이용행태

변수	구분	빈도(명)	비율(%)	
인구 통계학적 특성	성별	남성	114	45.1
		여성	138	54.9
	연령	20대	77	30.5
		30대	113	45.1
		40대	54	21.5
		50대	8	2.8
	학력	중학교 졸업	1	0.4
		고등학교 졸업	43	17.1
		대학교(전문대) 재학/졸업	157	62.2
	거주 지역	대학원 재학 이상	51	20.3
서울을 비롯한 수도권		239	94.7	
이용 행태	방문 목적	비수도권	13	5.3
		자녀 체험학습에 참여	87	34.5
		행사/이벤트 참여	67	26.6
		자연경관 감상	33	13.1
		친목도모	50	19.8
	기타	15	6.0	
	여행 일정	당일여행	169	67.1
1박2일		75	29.8	
2박3일		8	3.1	

N=252

지에 대한 농촌관광객들의 인식을 알아보기로 5점 리커트 척도로 구성된 공익적 기능의 13개 변수에 대한 질문을 구성하였다. 예를 들면, 농촌관광은 '고향의 정서를 느끼게 한다' 라는

질문에 대해 응답자는 '매우 그렇지 않다'에서부터 '매우 그렇다'까지로 구성된 5개 척도 중 하나를 선택하는 것이다. 이러한 응답결과의 평균값을 계산하고, 이를 변수별 인식수준으로 정의하였다. 그 결과 응답자들은 '휴양·휴식 공간 제공' 변수에 있어서 가장 높은 인식수준(4.12)을 나타냈고, 다음으로 '자연학습체험 효과'(4.05), '아름다운 농촌경관제공'(4.04) 등의 순으로 나타났다. 또, 각 변수들의 평균값을 지표별로 합산하여 다시 평균을 구한 지표별 인식수준에 있어서는 자연환경 제공 기능(4.029), 정서 함양 기능(3.723), 지역사회 유지 기능(3.605), 전통문화 보전 기능(3.257) 순으로 나타났다(표 8 참조).

이 같은 결과를 통해 응답자의 대부분은 농촌관광이 농촌의 공익적 기능을 제고하는 효과가 있는 것으로 인식하고 있으며, 공익적 기능의 네 가지 지표 중 특히, 자연환경 제공 기능과 정서 함양 기능을 높게 인식한 반면, 전통문화 보전 기능은 상대적으로 낮게 인식하는 것으로 볼 수 있다.

### 3. 농촌의 공익적 기능 인식수준이 농촌관광에 대한 평가에 미치는 영향

농촌의 공익적 기능 13개 변수별 인식수준이 농촌관광에 대한 평가에 미치는 영향 정도를 파악하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 농촌관광에 대한 평가는 '매우 부정적이다'에서부터 '매우 희망적이다'까지 5개 척도로 구성되었으며, 응답자는 이중 하나를 선택하는 방식으로 이루어졌다. 다중회귀분석은 3단계에 걸쳐서 수행되었으며, 각 단계별 독립변수와 종속변수는

표 8. 농촌의 공익적 기능 지표 및 변수별 인식 수준

지표	변수	평균
정서 함양 기능	고향의 정서	3.89
	농촌에 대한 동경심	3.23
	자연학습체험 효과	4.05
자연환경 제공 기능	아름다운 농촌경관 제공	4.04
	휴양·휴식 공간 제공	4.12
	건강 증진 효과	3.92
전통문화 보전 기능	전통자원 보전 효과	3.29
	향토문화 보전 효과	3.29
	전통의례 보전 효과	3.20
지역사회 유지 기능	공동체 의식 제고	3.58
	마을 소득증대에 기여	3.88
	농산물 공급에 대한 신뢰	3.76
	농촌의 인구유입 효과	3.21

N=252. 값은 5점 리커트 척도의 평균임.

표 9. 다중회귀분석 단계별 독립변수 및 종속변수

구분	독립변수	종속변수
1차	농촌의 공익적 기능 지표별 변수(13개)	농촌관광에 대한 전반적 평가
2차	농촌관광의 기여도 평가(4개)	농촌관광에 대한 전반적 평가
3차	농촌의 공익적 기능 지표별 변수(13개)	농촌관광의 기여도 평가(4개)

표 9와 같다.

#### 1) 농촌의 공익적 기능 지표별 변수와 농촌관광에 대한 전반적 평가 간의 회귀분석

농촌의 공익적 기능 지표별 변수(13개)를 독립변수로 하고, 종속변수로 농촌관광에 대한 전반적 평가를 설정하여 독립변수의 종속변수에 대한 상대적인 중요도 및 예측력을 파악한 결과는 표 10과 같다.

분석 결과, t값에 대한 유의확률이 0.05 미만일 때 농촌의 공익적 기능 지표별 변수 중 농촌관광의 전반적인 평가에 영향을 미치는 변수는 '마을 소득 증대에 기여', '농산물 공급에 대한 신뢰', '아름다운 농촌경관 제공', '농촌에 대한 동경심' 등으로 나타났다. 이 4개의 변수는 종속변수에 대한 27.5%의 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 농촌관광에 대한 전반적인 평가를 예측할 수 있었다. 이들 독립변수 중 지역사회 유지 기능 지표의 변수인 '마을 소득 증대에 기여'가 상대적으로 가장 높은 설명력(0.266)을 나타냈으며, 다음으로 자연환경 제공 기능 지

표 10. 농촌의 공익적 기능 지표별 변수와 농촌관광에 대한 전반적 평가 간 회귀분석

독립변수	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	t	유의 확률	F
마을 소득증대에 기여	0.273	0.266	3.885	0.000	6.699* (0.000)
농산물 공급에 대한 신뢰	0.145	0.153	2.089	0.038	
농촌의 인구유입 효과	0.053	0.063	0.942	0.347	
아름다운 농촌경관 제공	0.218	0.227	3.199	0.002	
건강증진 효과	-0.040	-0.042	-0.570	0.569	
휴양·휴식공간의 제공	-0.058	-0.057	-0.792	0.429	
고향의 정서	-0.020	-0.024	-0.357	0.722	
농촌에 대한 동경심	0.114	0.147	2.362	0.019	
자연학습 체험 효과	-0.082	-0.084	-1.130	0.260	
전통자원 보전 효과	0.044	0.052	0.640	0.523	
향토문화 보전 효과	0.058	0.071	0.839	0.402	
전통의례 보전 효과	-0.043	-0.046	-0.634	0.527	
공동체 의식 제고	0.010	0.011	0.174	0.862	

\*p<0.05, R<sup>2</sup>=0.275

종속변수: 농촌관광의 전반적인 평가

표의 변수인 '아름다운 농촌경관 제공'(0.227), 지역사회 유지 기능 지표의 변수인 '농산물 공급에 대한 신뢰'(0.153), 정서 함양 기능 지표의 변수인 '농촌에 대한 동경심'(0.147)의 순이었다.

2) 농촌관광의 기여도 평가와 농촌관광에 대한 전반적 평가 간의 회귀분석

농촌관광의 기여도 평가변수(정서적 안정에 대한 기여도, 자연환경 제공 기여도, 전통문화 보전 기여도, 지역사회 유지 기여도)를 독립변수로 하고, 종속변수로 농촌관광에 대한 전반적 평가를 설정하여 독립변수의 종속변수에 대한 상대적인 중요도 및 예측력을 파악한 결과는 표 11과 같다.

분석 결과 t값에 대한 유의확률이 0.05 미만일 때 농촌관광의 기여도 평가변수 중 농촌관광의 전반적인 평가에 영향을 미치는 변수는 '정서적 안정에 기여도', '지역사회 유지 기여도', '자연환경 제공 기여도' 등으로 나타났다. 이 3개의 변수는 종속변수에 대한 30.9%의 설명력을 가지고 있는 것으로 나타났으며, 농촌관광에 대한 전반적인 평가를 예측할 수 있었다. 이들 독립변수 중 '자연환경 제공 기여도' 변수가 다른 독립변수들에 비해 중요도 및 예측에 있어서 상대적인 영향력이 큰 것으로 분석되었다.

3) 농촌의 공익적 기능 지표별 변수와 농촌관광의 기여도 평가 간의 회귀분석

농촌의 공익적 기능 지표 별 변수를 독립변수로 하고, 종속변수로 농촌관광의 기여도 평가를 설정하여 독립변수의 종속변수에 대한 상대적인 중요도 및 예측력을 파악하였다. 먼저, t값에 대한 유의확률이 0.05 미만일 때 농촌의 정서 함양 기능 변수 중 '농촌에 대한 동경심' 변수가 '농촌관광의 정서적 안정에 대한 기여도'를 설명하는 주요변수로서 다른 독립변수보다 중요도 및 예측에 있어 상대적인 영향력(0.161)이 더 큰 것으로 나타났다(표 12 참조).

농촌의 자연환경 제공 기능 변수 중 '아름다운 경관제공' 변

표 11. 농촌관광의 기여도 평가와 농촌관광에 대한 전반적 평가 간 회귀분석

독립변수	비표준화 계수(B)	표준화계수 (β)	t	유의 확률	F
정서적 안정에 기여도	0.158	0.145	2.490	0.013	27.235* (0.000)
전통문화 보전에 기여도	0.081	0.092	1.597	0.111	
지역사회 유지 기여도	0.246	0.254	4.245	0.000	
자연환경 제공 기여도	0.297	0.307	5.417	0.000	

\* $p < 0.05$ ,  $R^2 = 0.309$   
 종속변수: 농촌관광의 전반적인 평가

표 12. 농촌의 정서 함양 기능 변수와 농촌관광의 정서적 안정에 대한 기여도 간 회귀분석

독립변수	비표준화 계수(B)	표준화계수 (β)	t	유의 확률	F
고향에 대한 정서	0.065	0.084	1.233	0.219	4.557* (0.004)
농촌에 대한 동경심	0.113	0.161	2.467	0.014	
자연학습 효과	0.051	0.057	0.843	0.400	

\* $p < 0.05$ ,  $R^2 = 0.052$   
 종속변수: 농촌관광의 정서적 안정에 대한 기여도

표 13. 농촌의 자연환경 제공 기능 변수와 농촌관광의 자연환경 제공에 대한 기여도 간 회귀분석

독립변수	비표준화 계수(B)	표준화계수 (β)	t	유의 확률	F
아름다운 경관 제공	0.275	0.283	4.037	0.000	8.757* (0.000)
건강증진의 보건 효과	0.033	0.034	0.475	0.635	
휴양·휴식 장소 제공	0.028	0.027	0.364	0.716	

\* $p < 0.05$ ,  $R^2 = 0.098$   
 종속변수: 농촌관광의 자연환경 제공에 대한 기여도

수가 '농촌관광의 자연환경에 대한 기여도'를 설명하는 주요변수로서 다른 독립변수보다 중요도 및 예측에 있어 상대적인 영향력(0.283)이 더 큰 것으로 나타났다(표 13 참조).

농촌의 전통문화 보전 기능 변수 중 '전통자원 보전효과' 변수가 '농촌관광의 전통문화 보전 기능에 대한 기여도'를 설명하는 주요 변수로서 다른 독립변수보다 중요도 및 예측에 있어 상대적인 영향력(0.203)이 더 큰 것으로 나타났다(표 14 참조).

농촌의 지역사회 유지 기능 변수 중 '마을의 소득 증대에 기여' 변수가 '농촌관광의 지역사회 유지 기능에 대한 기여도'를 설명하는 주요 변수로서 다른 독립변수보다 중요도 및 예측에 있어 상대적인 영향력(0.240)이 더 큰 것으로 나타났다(표 15 참조).

4) 농촌관광의 평가에 대한 회귀모형

앞서 수행된 회귀분석의 내용을 종합하여 농촌관광의 전반

표 14. 농촌의 전통문화 보전 기능 변수와 농촌관광의 전통문화 보전 기능에 대한 기여도 간 회귀분석

독립변수	비표준화 계수(B)	표준화계수 (β)	t	유의 확률	F
전통자원 보전효과	0.194	0.203	2.451	0.015	8.459* (0.000)
향토문화 보전효과	0.075	0.081	0.909	0.364	
전통의례 보전효과	0.067	0.064	0.826	0.410	

\* $p < 0.05$ ,  $R^2 = 0.094$   
 종속변수: 농촌관광의 전통문화 보전 기능에 대한 기여도

표 15. 농촌의 지역사회 유지 기능 변수와 농촌관광의 지역사회 유지 기능에 대한 기여도 간 회귀분석

독립변수	비표준화 계수(B)	표준화계수 (β)	t	유의확률	F
공동체 의식 제고	0.054	0.055	0.833	0.406	5.908* (0.000)
마을 소득증대에 기여	0.250	0.240	3.384	0.001	
농산물 신뢰 제공	0.27	0.029	0.385	0.700	
인구 유입 효과	0.044	0.052	0.748	0.455	

\*p<0.05, R<sup>2</sup>=0.089

종속변수: 농촌관광의 지역사회 유지 기능에 대한 기여도

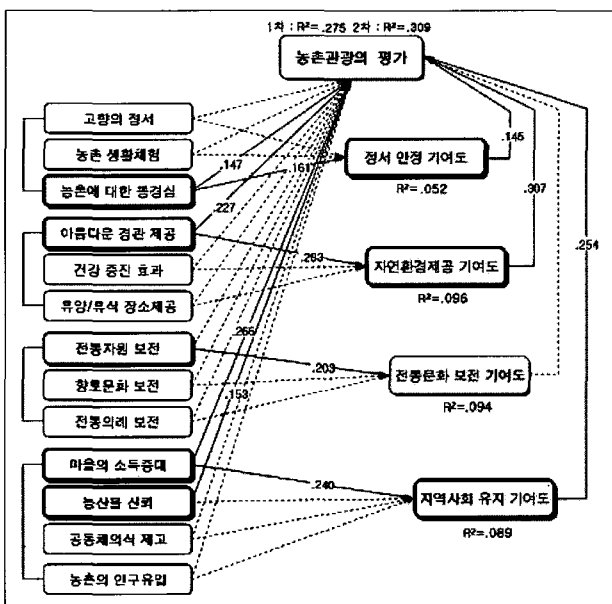


그림 1. 농촌관광의 평가에 대한 회귀모형  
점선은 통계적 유의하지 않은 관계임

적인 평가에 대한 중요도 및 상대적인 영향력에 대한 회귀모형을 설정하면 그림 1과 같다.

t값에 대한 유의확률이 0.05 미만일 때 농촌의 공익적 기능 변수 중 지역사회 유지 기능의 변수인 '마을 소득증대에 기여'가 가장 높은 영향력인 26.6%를 나타냈으며, 다음으로는 자연환경 제공 기능의 변수인 '아름다운 농촌경관 제공'이 22.7%로 나타났다. 또한 정서 함양 기능의 변수인 '농촌에 대한 동경심'이 14.7%, 지역사회 유지 기능의 변수인 '농산물 공급에 대한 신뢰'가 15.3%의 영향력을 주는 변수로 나타났다.

독립변수들에 대한 종속변수의 설명력을 나타내는 R<sup>2</sup>의 값은 27.5%의 설명력을 가지고 있었다. 또한, 중간변수에서는 자연환경 제공 기능에 대한 기여도 변수가 30.7%로 가장 높게 나타났다, 지역사회 유지 기여도 변수가 25.4%의 중요도를 보였다. 정서적 안정에 대한 기여도 변수가 14.5%의 중요도를 보인 반면 전통문화 보전 기여도의 중요도는 통계적으로 유의하

지 않은 것으로 나타났다. 따라서 농촌의 공익적 기능 지표별 변수 중 '마을 소득 증대에 기여', '아름다운 농촌경관 제공', '농촌에 대한 동경심', '농산물 공급에 대한 신뢰' 등이 농촌관광을 평가하는데 큰 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

#### 4. 농촌관광의 세부사업과 농촌의 공익적 기능과의 관계

농촌관광마을에서 추진되고 있는 농촌관광의 세부사업과 농촌의 공익적 기능과의 관계를 파악하기 위해 농림부(2004)의 자료를 토대로 농촌관광사업을 14개 세부사업으로 구분하였다. 그리고 각 사업과 농촌의 공익적 기능에 대한 관련성 여부를 묻는 질문(복수응답 가능)에 대한 답변내용을 근거로 응답자의 50% 이상이 농촌의 공익적 기능과 '관련 있다'고 응답한 사업에 한해서만 관련이 있는 것으로 판정하였다(표 16 참조).

표 16에 나타난 바와 같이 응답자들은 농촌관광 세부사업의 대부분이 농촌의 공익적 기능 지표 중 하나 이상의 범주와 관련이 있는 것으로 인식하였다. 정서 함양 기능과 관련된 사업은 농사체험 활동 및 시설, 마을경관 가꾸기 등이었고, 자연환경 제공 기능과 관련된 사업은 마을경관 가꾸기, 친환경농산물 재배 등이었다. 또한 전통문화 보전 기능과 관련된 사업은 전

표 16. 농촌관광의 세부사업과 농촌의 공익적 기능과의 관계 분석

구분	정서 함양 기능	자연환경 제공 기능	전통문화 보전 기능	지역사회 유지 기능
농사체험 활동 및 시설	○(50.4)	×(19.0)	×(24.6)	×(42.9)
전통놀이 체험 및 시설	×(20.6)	×( 9.5)	○(71.8)	×(22.2)
주민교육	×( 8.7)	×(11.5)	×( 9.9)	○(72.2)
민박(숙박) 시설	×(12.7)	×( 2.4)	×( 6.7)	○(71.0)
전통음식(먹거리) 체험	×(15.5)	×( 5.6)	○(51.8)	○(53.2)
농산물 판매(상품화/고급화)	×( 5.2)	×( 6.3)	×( 7.1)	○(80.6)
편의시설(주차장/화장실) 설치	×(10.7)	×(13.5)	×( 4.8)	○(57.1)
전통가옥/농기구 정비/전시	×(15.9)	×( 9.5)	○(67.9)	×(27.4)
마을경관(꽃길/담장/하천) 가꾸기	○(55.7)	○(52.0)	×(10.7)	○(51.4)
친환경(유기농)농산물 재배	×(11.5)	○(54.0)	×( 7.1)	○(52.4)
휴게시설(정자, 산책로) 설치	×(38.1)	×(15.9)	×( 7.9)	×(47.6)
인터넷 및 교육시설 확충	×( 8.7)	×( 3.6)	×( 1.6)	○(75.0)
마을 안내판 및 마을 상징물 설치	×( 7.1)	×( 7.5)	×(14.3)	○(63.9)
운동시설 및 놀이시설 확충	×(21.8)	×( 4.8)	×( 5.2)	○(59.1)

범례: ○: 관련 있음, ×: 관련 없음, 괄호 안은 관련 있다고 응답한 비율(%)



통놀이체험 및 시설, 전통음식체험, 전통가옥 및 농기구 전시 등이었으며, 지역사회 유지 기능과 관련된 사업은 농사체험 활동 및 시설, 전통놀이 체험 및 시설, 전통가옥·농기구 정비 및 전시, 휴게시설 설치를 제외한 총 10개 사업이었다. 또한, 농촌관광의 세부사업 중 전통음식체험, 마을경관 가꾸기, 친환경농산물 재배 등이 농촌의 공익적 기능 지표 중 두 가지 이상의 범주와 관련이 있었으며, 특히, 마을경관 가꾸기는 세 가지 지표와 관련이 있는 것으로 분석되었는데, 이는 농촌마을의 경관을 가꾸는 일이야말로 농촌관광객의 농촌의 공익적 기능 전반에 대한 인식을 제고시키고, 더 나아가 농촌관광을 긍정적으로 평가하도록 유도할 수 있음을 의미하는 것으로 해석된다. 따라서 향후 농촌관광사업의 추진방향과 사업별 투자규모를 결정하는데 있어서 우선적으로 고려되어야 할 항목으로 판단된다.

#### IV. 결론 및 요약

본 연구는 농촌관광객에 대한 인식조사를 통해 농촌관광이 농촌의 공익적 기능을 제고하는 방향으로 추진되고 있는가를 분석함으로써 문제점을 도출하고, 향후 바람직한 농촌관광사업의 추진방향을 모색해 보고자 수행되었다. 이를 위해, 농촌의 공익적 기능을 평가할 수 있는 지표를 설정하고, 농립부가 지정·육성하는 녹색농촌체험마을 중 농촌관광이 활성화된 3개 마을의 농촌관광객을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 농촌의 공익적 기능의 지표 및 변수별 인식수준, 농촌의 공익적 기능 인식수준이 농촌관광에 대한 평가에 미치는 영향, 농촌관광의 세부사업과 농촌의 공익적 기능과의 관계 등을 분석하였다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 농촌의 공익적 기능 지표 및 변수에 대한 인식으로 응답자들은 13개의 변수 중 자연환경 제공 기능 지표의 '휴양·휴식 공간 제공' 변수에 대해 가장 높은 인식수준을 나타냈고, 지표별 인식수준이 있어서도 자연환경 제공 기능에 대한 인식수준이 가장 높게 나타났다. 이는 농촌관광객들이 농촌을 휴양·휴식의 공간으로 인식하고 있으며, 공익적 기능 중 자연환경 제공 기능을 크게 인식하고 있음을 나타내는 결과이다.

둘째, 농촌의 공익적 기능 인식수준 중 '마을 소득 증대에 기여' 변수가 농촌관광에 대한 평가에 가장 높은 설명력을 나타냈으며, 다음으로 '아름다운 농촌경관 제공', '농촌에 대한 동경심', '농산물 공급에 대한 신뢰' 변수의 순이었다. 이는 농촌관광이 '마을 소득 증대에 기여하는가?' 여부가 농촌관광객들이 농촌관광을 평가하는 가장 중요한 요소이며, '아름다운 농촌경관을 제공하는가?', '농촌에 대한 동경심을 유발하는가?', '농산물에 대한 신뢰를 주고 있는가?' 등의 여부 또한 농촌관광을 평가하는데 영향을 미치는 중요한 요소임을 나타내는 결과이다.

셋째, 농촌관광의 세부사업과 농촌의 공익적 기능 간의 관계를 분석한 결과, 응답자들은 농촌관광 세부사업의 대부분이 농촌의 공익적 기능 지표 중 하나 이상과 관련이 있는 것으로 인식하는 것으로 나타났다. 농촌관광의 세부사업 중 전통음식체험, 마을경관 가꾸기, 친환경농산물 재배 등이 농촌의 공익적 기능 지표 중 두 가지 이상의 범주와 관련이 있었으며, 특히, 마을경관 가꾸기는 세 가지 지표(정서 함양 기능, 자연환경 제공 기능, 지역사회 유지 기능) 모두와 관련이 있는 것으로 분석되었다. 이는 마을경관을 가꾸는 일이야말로 농촌관광객으로 하여금 농촌의 공익적 기능 전반에 대한 인식을 제고하도록 하고, 더 나아가 농촌관광을 긍정적으로 평가하도록 하는 중요한 핵심 사업임을 나타내는 결과이다.

이상의 연구 결과를 종합해 보면, 농촌관광객들은 농촌을 휴양·휴식공간으로 인식하는 경향이 강하고, 농촌의 자연환경 제공 기능에 큰 비중을 두고 있으며, 농촌의 공익적 기능과 관련이 깊은 세부사업으로 전통음식체험, 마을경관 가꾸기, 친환경농산물 재배 등과 같이 시설조성과 상대적으로 관련이 적은 사업들을 지목하였다. 따라서 향후 농촌관광사업은 시설(하드웨어)의 확충뿐만 아니라 농촌의 경관과 자연환경을 보존하고, 체험 프로그램 등 다양한 소프트웨어를 개발하는데 좀 더 많은 시간과 비용을 투자할 필요가 있다고 보여진다. 이는 결국, 도시민들로 하여금 우리 농업·농촌의 소중함과 그 가치, 즉 공익적 기능을 올바르게 인식하도록 하는 계기를 제공하는 것이야말로 농촌관광이 추구해야 할 중요한 목표이자 역할이기 때문이다.

끝으로 본 연구는 농촌의 공익적 기능에 대한 농촌관광객들의 인식이 농촌관광을 평가하는 척도가 됨은 물론 만족도에도 영향을 미칠 것이라는 가정에 기반을 두고 수행된 선행적 연구로서의 다양한 한계점을 내포하고 있다. 특히, 농촌의 공익적 기능 인식에 대한 측정 변수를 13개 변수로 한정함으로써 충분한 설명력을 도출할 수 없었고, 여기서 나타난 결과를 근거로 광의의 개념인 농촌의 공익적 기능을 포괄적으로 설명하기에는 한계가 있었다. 이와 더불어, 연구의 제약 상 조사대상을 3개의 녹색농촌체험마을로 한정하였고, 농촌관광의 공급 주체인 마을 주민의 농촌의 공익적 가치에 대한 인식조사는 이루어지지 못함으로써 연구 결과의 객관성과 타당성이 검증되지 못하였다. 또, 농촌의 공익적 기능의 인식 차이는 개인적 특성이나 농촌관광의 이용행태에 따른 차이가 있음에도 불구하고, 특별한 실험통제를 하지 않음에 따라 조사결과에 통계적 오류가 반영되었을 개연성이 있음을 밝혀둔다.

#### 인용문헌

1. 김용근, 유기준, 조중현, 장혜진(2001) 도시민 의식조사를 통한 그린투어리즘의 활성화 방안. 관광농업연구 8(2): 17-31.

2. 김은자, 이한기(2001) 농업·농촌의 공익기능 인식 평가. 농촌사회 11(2): 135-158.
3. 김은자, 이한기, 윤여창(2001) 델파이기법을 통한 농촌의 공익적 기능 평가. 농촌계획 7(2): 55-64.
4. 농림부(2004) 농어촌 관광 마을 운영현황.
5. 박덕병(2002) 시민사회, 사회적 자본의 형성을 위한 지역사회개발 프로젝트로서 그린투어리즘. 지역사회개발연구 27(1): 151-169.
6. 박동균(1999) 경북북부권의 관광자원개발에 관한 연구: 향토특산물과 음식을 중심으로. 한세정책 46: 141-163.
7. 박시현(2001) 한국의 그린투어리즘 추진을 위한 과제. 관광농업연구 8(12): 192-203.
8. 박시현, 송미령(2002) 농어촌관광발전을 위한 정책과제. KREI·농특위 공동주최 정책토론회 발표자료.
9. 박운정(1999) 농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
10. 서동균(1999) 농업의 다원적 기능연구와 평가사례. 농촌진흥청.
11. 서울대학교(1996) 농업이 환경에 미치는 공익적 기능 평가. 농촌진흥청.
12. 오순환, 박석희(2001) 농촌체험 관광사업과 지역 경제적 효과. 소비문화연구 4(2): 131-144.
13. 이경진(1996) 농촌관광계획의 그린투어리즘 도입에 관한 연구. 관광정책학연구 2: 231-244.
14. 임정빈(2003) 농업의 다원적 기능에 대한 국제적 논의의 내용과 주요 쟁점. 농업생명과학연구 37(3): 83-90.
15. 전영옥(2003) 농촌경제 활성화를 위한 농촌어메니티 정책의 방향. DDA 대응 농촌경제 활성화와 농촌어메니티 자원개발 심포지움 자료.
16. 정남식(2003) 이용자 만족요인 분석을 통한 농촌어메니티 자원평가. 서울시립대학교 대학원 석사학위 논문.
17. 조륙환(2003) 농촌관광사업지역의 사회자본이 주민참여에 미치는 영향. 서울대학교 대학원 박사학위논문.
18. 조순재(2002) 전통문화 보전형 농촌마을계획 방안 연구. 농촌생활과학 23(3): 1-6.
19. 조은희(1992) 공익에 관한 일반이론. 건국대학교 석사학위논문.
20. 채예병, 박경호(2000) 그린투어리즘에 관한 연구. 관광경영학연구 7: 317-346.
21. 한국농촌경제연구원(1994) 농업에 대한 국민의식과 사회적 인식제고 방안.
22. Clarke, J., R. Denmann, G. Hickman and J. Slovak(2001) Rural tourism in Roznava Okres: a Slovak case study. Tourism Management 22(2): 193-202.
23. Covaco, D.(1995) Rural tourism: The creation of new tourist Spaces. In Mantanari, A. & Williams, A.(Eds). European tourism: Regions, spaces and restructuring. Chichester, UK: Wiley.
24. Derno, L. A.(1991) Prospects of rural tourism: Needs and opportunities. Tourism Recreation Research 16(1): 89-94.
25. Fredline, E. and B. Faulkner(2000) Host community reactions: A cluster analysis. Annals of Tourism Research 27(3): 763-784.
26. Koscak, M.(1998) Integral development of rural areas. Tourism and village renovation, Trebnju, Slovenia. Tourism Management 19(1): 81-86.
27. MacDonald, R. and L. Jolliffe(2003) Cultural rural tourism: Evidence from Canada. Annals of Tourism Research 30(2): 307-322.
28. Murphy, A. and P. W. Williams(1999) Attracting Japanese tourists into the rural hinterland: Implications for rural development and planning. Tourism Management 20(4): 487-499.
29. OECD(1994) The contribution of amenities to rural development. OECD publications, Paris.
30. Oppermann, M.(1996) Rural tourism in southern Germany. Annals of Tourism Research 23(1): 86-102.
31. Pearce, P. L.(1990) Farm tourism in New Zealand: A social situation analysis. Annals of Tourism Research 17(3): 125-136.
32. Potts, T. D., K. F. Backman, M. Uysal, and J. Backaman(1992) Issues in rural community tourism development. Vision in Leisure and Business 2(1): 5-13.
33. Sharpley, R.(2002) Rural tourism and the challenge of tourism diversification: The case of cyprus. Tourism Management 23(3): 233-244.
34. Swinnerton, G. S.(1982) Recreation on the agricultural land in alberta environment. Council of Alberta, Edmonton.
35. Williams, A. and G. Shaw(1998) Tourism and economic development: European experience(3rd ed). Chichester: Wiley.

원 고 접 수: 2007년 3월 2일  
 최종수정본 접수: 2007년 5월 30일  
 4인익명 심사필