

농업인 부부의 생활시간 조사 분석

Analyzing the Time Use of Rural Daily Life on Farm Couple

최윤지* · 김경미** · 이진영*** · 강경하****

Yoon Ji Choi · Gyung Mee Gim · Jin Young Lee · Kyung ha Kang

Abstract

The purposes of this study were to analyze the structure of time use in farm households, and to compare the time use structure of women farmer with that of their husbands. The data for this study were collected from 276 farm households, selected from 8 provinces in the country. The data were collected at two times of farming season and off-farming season and classified as farm labor and household labor by labor types. SPSS(ver 12.0) statistical package was utilized to analyze the data, and t-test was performed for this study. The major findings are as follows; 1) In the case of work directly related to farming, husband's working hour was significantly longer than that of wife during the farming and off-farming season. In contrast with wife's household working hour was significantly longer than that of husband during both seasons. 2) There existed a severe work time imbalance between wife and husband during the farming season. Based on the findings of this study, the following implications

* 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 연구사. e-mail: choeyg@rda.go.kr

** 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 연구관. e-mail: gimgm@rda.go.kr

*** 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 연구사. e-mail: cherry78@rda.go.kr

**** 농촌진흥청 농촌자원개발연구소 연구관. e-mail: kangkhj@rda.go.kr

could be drawn to promote efficient labor and equal labor sharing. First, the consciousness has to be changed because the impartial labor sharing roles. We have to develop many programs to break these fixed ideas. And these programs have to be included to educational course and be instructed continuously. Second, the role of wife that household and farming work is important and will be magnified in the future.

주요어(Key words): 생활시간(Living Time), 노동시간(Work Time), 시간사용(Time Use), 농업인(Farmer), 여성농업인(Rural Women)

1. 서론

인간이 목표를 달성하기 위해 사용할 수 있는 자원에는 시간, 에너지, 금전, 흥미, 기술, 태도, 지식, 환경 등이 있다. 이러한 자원 중에서 시간자원은 개인이 어떻게 사용하느냐에 따라 '시간의 질'이 달라진다. 그러나 일반적으로 시간은 모든 사람에게 공평하게 주어지는 보편적인 자원이며, 양적인 측정이 가능하므로 인간생활을 파악하는데 유용한 도구가 된다. 즉 누구에게나 공평하게 주어진 1일 24시간의 자원을 어떻게 사용하느냐에 따라 자원으로서의 가치가 달라지므로 개인에게 속한 인적자원으로 분류된다(Gross, et al., 1981). 인간의 행동은 시간의 흐름과 함께 진행되기에 시간사용을 파악함으로써 인간행동에 대한 다양한 정보수집이 가능하다.

자원으로서 시간의 중요성에 대한 사회적, 학문적 관심이 높아져 가면서 시간사용에 관한 연구가 계속적으로 축적되어 왔다. 시간사용에 관한 다양한 연구주제는 '인간의 삶의 질 향상'을 궁극적 목표로 삼고 있다. 시간사용은 생활양식 및 생활향상, 그리고 나아가서는 삶의 질을 결정하는 기준이

되므로 인간행동과 시간사용은 결코 분리시킬 수 없는 부분이기 때문이다.

생활시간에 대한 정보는 정치, 경제, 사회, 문화 등 각 분야에서 학술적, 정책적 기초 자료로서 큰 의미를 가지기에 전 세계적으로 수십 개 국가에서 생활시간에 대한 체계적인 조사를 실시하고 있다. Patricia(2002)는 시간사용 데이터는 가계 내 자원의 배분과 성 평등의 실태를 분석할 수 있는 시금석이라고 하였다.

가부장적 전통이 강하게 남아 있는 농촌의 특성상 여성농업인들은 농업노동과 가사노동을 동시에 수행하고 있기에 노동의 이중적 부담에 시달리고 있다고 볼 수 있다. 도시주부의 경우 자신의 시간을 수입노동에 투입하게 되면 가구소득에서 본인의 소득 기여부분이 뚜렷이 드러나는 반면, 농가주부는 자신의 기여도를 제대로 평가받지 못함에도 불구하고 하루 일과 중 많은 부분을 농업노동에 사용하고 있다. 따라서 여성농업인은 생활시간의 많은 부분을 무보수의 가사노동과 기여를 인정받지 못하고 있는 농업노동을 하면서 보낸다고 할 수 있다.

이에 본 연구에서는 농업인들을 대상으로 하루 24시간을 어떻게 사용하고 있는가를 작목별로, 농한기와 농번기로 나누어 농업인 부부간의 생활시간 구조를 파악하고자 한다. 농업인 부부의 생활시간 사용구조를 분석하고자 한다. 이러한 연구결과를 토대로 농업인 부부가 보다 균형적인 시간사용을 할 수 있게 유도함으로써 여성농업인의 과중한 노동부담을 줄이고 더 나아가 농가생활의 질 향상을 위한 합리적 시간관리 지도를 위한 실증자료로 활용할 수 있을 것으로 기대한다.

2. 이론적 배경

2.1. 생활시간의 분류

김외숙 등(2000)은 생활시간(time use)과 동일한 개념으로 사용되는 용어에는, 시간예산(time budget), 시간배분(time allocation) 등이 있는데 이는 국가별 또는 학문분야에 따라 조금씩 차이가 나타난다고 하였다.

생활시간 연구에서 무엇보다 중요한 것은 생활의 내용을 어떻게 분류하였는지와 그것이 충분히 생활의 실태를 반영하고 있느냐 하는 점이다. 생활시간의 내용이나 배분이 역사적으로 변할 뿐 아니라 지역이나 계층에 따라라도 크게 수 있고(조희금, 1993), 또 조사목적이나 연구자에 따라 달라지기도 하며, 같은 목적이라도 구체적 내용에 따라서 달라질 수 있다(김외숙 등, 1993). 예를 들어 경제적 관점에서의 생활시간은 생산생활시간과 소비생활시간으로 분류할 수 있으나, 노동 과학적 분석에서는 에너지의 재생산생활시간과 에너지의 소비생활시간으로 나누어 볼 수 있으며 생활의 장소를 기준으로 하여 가정생활시간과 사회생활시간으로 분류할 수도 있다. 그러므로 생활시간에 대한 연구가 생활실태를 충분히 반영하기 위해서는 생활행동을 어떻게 분류하는가가 특히 중요한 문제라고 하겠다(조희금, 1993).

Rice와 Tucker(1986)는 생활시간의 분류를 크게 노동시간과 비 노동시간으로 나누고, 노동시간에는 수입노동, 가사노동, 자원노동시간을, 비 노동시간에는 수면, 자유시간, 여가시간을 포함시켰다. Feldman과 Hormik(1981)은 노동과 노동 이외의 비 노동으로 분류하고, 후자에는 필수적인 일, 가사노동, 여가를 포함시켜 가사노동을 노동이 아닌 일로 분류하였다(홍향숙 등, 1994).

일본에서 159쌍의 부부를 대상으로 1985년에 실시한 생활시간 조사에

서는 생리적 생활시간, 수입노동시간, 가사생활시간, 사회적 문화적 생활시간으로 나누고 각각을 다시 32개 활동들로 세분하고 있는데, 이 중 수입노동시간 안에는 직장에서의 식사 및 휴식이 포함되어 있다(김외숙 등, 1993). 조희금(1990)은 농촌지역을 전통 농 지역과 상업 농 지역으로 나누어 농촌주부의 생활시간을 분석한 연구에서 생활시간을 크게 노동시간, 사회문화적 시간과 생리적 시간으로 구분하였는데, 이 중 노동시간은 수입노동, 농업노동, 가사노동 이외의 노동을 수입노동으로 간주하였다.

시간사용연구 동향에 관한 고찰을 한 김외숙, 이기춘(1998)은 시간사용 연구주제를 크게 시간사용구조에 관한 연구, 가사노동시간에 관한 연구, 가사작업 간소화와 관련된 시간연구, 그리고 여가연구 등 4개로 나누어 볼 때 시간사용구조에 관한 연구가 가장 많이 이루어졌다고 하였다.

우리나라의 생활시간 연구는 크게 주부의 가사노동시간이나 여가시간 또는 생활시간 구조를 파악하기 위해 이루어진 연구와 농촌진흥청의 농가주부 및 경영주의 생활시간 분석이 있다. 그리고 전 국민을 대상으로 조사한 연구로는 한국방송공사의 국민생활시간 조사가 있으며, 1999년부터 5년 주기로 통계청에서 전 국민을 대상으로 국민생활시간조사를 실시하고 있다.

2.2. 생활시간 연구

기존 생활시간연구는 주로 가정학자들에 의해 도시주부를 중심으로 시간사용에 대해 조사 및 연구가 개별 연구자들에 의하여 수행 되어 왔다. 일반적으로 학계에서는 1968년 대한가정학회지의 강신주 등의 '생활시간 관리의 실태조사'가 최초로 이루어졌다고 한다. 그러나 이보다 4년 앞서 우리나라 농촌지역을 대상으로 실시한 생활시간조사가 농촌진흥청(1964)에서 이루어졌다. 전국규모의 생활시간조사로는 1981년 한국방송공사에

서 실시한 『국민생활시간조사』¹⁾가 있다. 1999년 통계청에서 전국규모의 생활시간조사를 실시하게 되었으며 2004년 2차 조사가 이루어졌다.

국제적으로도 ‘세계시간학회(International Association of Time Use Research)’를 중심으로 활발한 연구가 진행되고 있다. 지역권별 연구와 국가간 생활시간 비교 연구가 수행되고 있으며 국가간 생활시간 비교를 용이하게 하기 위하여 생활시간 조사 방법 및 데이터 수집과 자료입력 등에 대한 표준화를 시도하고 있다. 현재 EU에서는 표준화된 방법에 의하여 조사를 수행하고 있다.

우리나라 생활시간 연구는 도시주부의 가사노동 시간에 대한 관심을 집중적으로 다루는 것에서 출발하여 연구영역이 확대되어 왔다. 도시주부를 대상으로 한 연구에는(임정빈, 1981; 한경미, 1991; 조희금, 1993), 성인남녀의 생활시간(유소이·최윤지, 2002), 청소년의 시간사용 실태(최남숙·유소이, 2002; 나영주 등, 2005), 한부모 가족(조영희, 2004), 독신여성(윤소영, 2002) 등이 있다.

농가 또는 농촌을 중심으로 한 연구에는 1979년 농촌진흥청 자료를 사용하여 시간의 양적 분석과 시간대별 분석을 한 후 농가의 주부와 남편의 노동, 여가, 휴양시간 차이를 비료, 분석한 최은숙·이애순(1981)의 연구가 있으며 농사시가와 농가 성격에 따라 시간을 양적분석 및 시간대별로 분석한 조희금(1990)의 연구가 있고, 농가주부와 경영주의 생활시간사용을 연구한 김인숙 등(1996)의 연구가 있다. 김희순(2000)은 1981년 농촌진흥청 조사 자료를 사용하여 농업노동시간과 가사노동시간을 양적분석을 통해 연구하였다. 한경미(1995)는 남편은 농업노동에 부인은 가사노동에 더 분담을 많이 한다고 하였다.

3. 연구방법

본 연구에서는 제주도를 제외한 전국 8개도에서 8개 지역을 선정하였고, 주 작목별로 미맥 20가구, 시설원예 10가구, 축산 10가구, 과수 10가구의 비율로 각 지역별 총 400가구를 표집 하였다. 가구 선정 시 경제수준, 연령, 성별 등이 고르게 분포되도록 하였으며, 미맥가구 선정을 위해서 한 마을(리 단위)에서 10가구씩 2개의 리 지역을 포함시켰고 주 작목의 기준은 각 농가에서 경작하는 작목 중 50%이상을 차지하는 것을 주 작목으로 정의하였다. 그러나 본 연구의 분석에서는 농가부부가 함께 농사짓는 276가구를 추출하여 분석하였다.

3.1. 자료수집 및 분석방법

3.1.1. 조사기간

조사기간은 농가의 특성을 반영하여 농번기와 농한기의 두 시기에 걸쳐 실시하였으며 2005년 5월 13일 경기도 여주에서 총 6가구를 대상으로 예비조사를 실시한 이후 조사도구를 확정하였다. 본 조사는 계절에 따른 농가의 시간사용 변이를 고려하기 위하여 농번기와 농한기를 구분하여 2차에 걸쳐 실시하였다.

- 1차 조사(농번기): 2005. 6. 17~6. 30
- 2차 조사(농한기): 2005. 11. 28~12. 10

3.1.2. 조사방법

시간사용의 실태조사를 위해서 시간일지표(time diary)¹⁾를 사용하였

1) 시간일지표는 10분 단위로 평일국방송공사의 '국민생활시간조사'는 80년대에는 2년 주기, 90년대 이후에는 5년 주기로 이루어졌다. 중 하루와 휴일 중 하루 총 이들의

으며, 조사대상자의 인구사회학적 특성을 파악하기 위한 별도의 설문지를 사용하여 가구원의 실태에 대한 조사를 하였다. 면접조사원은 각 지역에 소재한 여성농업인센터의 추천을 받은 3~4명의 조사요원을 미리 선정하여 2005년 6월 11일 조사요원(40명)을 대상으로 생활시간 조사의 내용, 시간일지 조사의 요령 등 조사 전반에 관한 예비교육을 실시한 후 교육을 받은 조사원이 조사대상 가구를 방문하여 시간일지표 및 설문지를 이용하여 조사 하였다.²⁾

3.1.3. 자료 분석

수집된 자료는 SPSS/PC windows(ver 12.0)를 이용하여 농번기와 농한기의 시기별로 분석하였다.

3.2. 생활시간 분류와 행동유형 분류

3.2.1. 생활시간 분류

조사된 생활시간의 내용은 크게 노동시간, 사회문화적 시간, 생리적 시간으로 분류하였다.³⁾ 분류에 따른 구체적 내용은 다음과 같다.

가. 노동시간

- (1) 농업노동시간: 논일, 밭일, 양축, 영농준비(농기계 손질, 일꾼 교섭, 종자관리 등), 논밭으로의 이동시간 등 농업에 관한 일, 겸업,

시간을 조사하여 조사 대상자가 사용한 시간을 대상일의 새벽 0시부터 그 다음날 24시까지 2일간 기록하게 하였다.

- 2) 시간일지표는 자기기입식 조사 및 면접조사를 병행하여 조사하였다. 조사대상 가구원이 자신이 한 행동을 일기 쓰듯이 기록하게 한 후, 한 번에 여러 행동을 중복해서 하였을 경우 동시행동을 빼고 중점적으로 한 주행동만 기입하도록 하였다.
- 3) 이러한 분류는 농촌진흥청 생활시간조사의 분석틀을 그대로 적용한 것이다. 농촌진흥청은 1964년에 농가생활의 과학화를 구명하고자 농가를 대상으로 생활시간을 조사하였으며 이후 1999년까지 총 6회에 걸쳐 농업인부부의 생활시간을 조사하였다.

수배·판매에 소요된 시간

- (2) 가사노동시간: 의생활관리(빨래, 바느질, 다림질, 세탁된 옷 정리 정돈 등), 식생활관리(식사준비, 설거지 등), 주생활관리(주택 수선, 청소, 정리정돈 등), 가족 시중(육아, 학교, 자모회 참석 등), 가정관리(가계부기록 등), 구매, 기타(자녀 혼숫감 준비 등)
- 나. 사회·문화적 시간: 친지 및 이웃방문, 가족환담, 관공서(면사무소, 농협관계일 처리), 마을일(공동청소, 마을이장일 수행 등), 종교(교회활동 등), 손님접대, 독서, 라디오, TV시 청, 취미생활, 오락(웃놀이, 화투놀이 등)
- 다. 생리적 시간: 수면, 식사, 몸단장, 휴식, 의료관계(병원, 약국의 이용시간 등)

3.3. 조사대상 농가의 일반적 특성

〈표 1〉 조사대상 농가의 일반적 특성

변수	구분	N(%)	변수	구분	평균(SD)
연령	20-29	4(0.7)	건강	장애있음	16(2.8)
	30-39	88(15.5)		질병있음	148(26.3)
	40-39	212(37.5)		장애·질병 모두 있음	16(2.8)
	50-59	152(26.9)		없음	356(63.2)
	60-69	90(15.9)		모르겠음	27(4.8)
	70 이상	20(3.5)			
학력	무학	28(4.9)	직업만족	매우만족한다	13(3.3)
	초졸이하	161(28.4)		만족하는 편이다	117(29.9)
	중졸이하	132(23.3)		그저 그렇다	127(32.5)
	고졸이하	191(33.7)		불만족하는 편이다	119(30.4)
	전문대졸이하	19(3.4)		매우 불만족한다	15(3.8)
	대졸이상	35(6.2)			

변 수	구 분	N(%)	변수	구 분	평균(SD)
남편 나이(세)	평균 (SD)	51.7(10.06)	소득 만족	매우 만족한다 만족하는 편이다 그저 그렇다 불만족 하는 편이다 매우 불만족한다	3(0.8) 39(9.8) 98(24.7) 227(57.2) 30(7.6)
부인 나이(세)	평균 (SD)	48.3(10.47)			
총 소득	(천원)	32,762(20,989)			
총 부채	(천원)	9,474(2,070)			
월 생활비	(천원)	1,453(1,620)	월 저축액	(천원)	584(694)

조사대상 농가의 일반적 상황은 <표 1>과 같다. 연령 분포는 40대가 37.5%로 가장 많았으며 다음으로 50대로 26.9%이었다. 학력은 고졸이하가 33.7%로 가장 많았으며 남편인 남성농업인의 평균나이는 51.7세 이었고, 여성농업인(부인)의 나이는 48.3세로 나타났다. 농가당 평균 총 소득은 32,762천원이었으며 부채는 9,474천원으로 나타났다. 월 생활비는 1,453천원이었고 584천원을 매월 저축하는 것으로 나타났다. 건강상태에 대하여는 ‘건강하다’고 응답한 비율이 63.2%이었으며, 31.9%가 ‘질병 또는 장애로 불편한 상태’라고 응답하였다. 농업에 대한 직업만족에서는 ‘매우 만족한다’가 3.3%, ‘만족하는 편이다’가 29.9%이었으며 ‘불만족하는 편이다’가 30.4%, ‘매우 불만족한다’가 3.8%인 것으로 나타났다. 그리고 소득에 대한 만족도에서는 불만족 한다는 응답이 64.8%로 만족하는 비율에 비하여 높게 나타났다.

4. 연구결과

4.1. 연중 시기별 노동 및 생활시간 사용

연중 시기별 노동 및 생활시간 사용 구조를 분석한 결과는 <표 2>와

같다. 전체 노동시간을 살펴보면 농번기 농한기 부인과 남편의 노동시간 구조는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 부인의 총 노동시간이 남편의 노동시간 보다 많은 것으로 나타났다. 농한기에 남편의 사회문화적 시간은 농번기에 비하여 123.5분이 늘어나서 남편과 부인의 차이가 83.2분(1시간 23.2분)으로 부부간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이처럼 남편의 경우 농한기에 사회문화적 시간이 증가한 반면 부인들은 가사노동이 증가하는 것을 볼 수 있다. 즉 농번기에 비하여 농한기 가사노동시간이 85.5분(1시간 25.5분)이 증가하는 것으로 나타났으나 남편은 56.8분이 증가하였다. 연평균 총 노동시간에서도 부인의 노동시간이 78.7분이 더 많은 것으로 나타났다.

4.2. 미맥농가의 노동 및 생활시간 사용

일반적으로 미맥농가의 경우 여성들의 농업노동 부담이 많지 않다고 생각하고 있다. 본 조사에서도 부인들의 농업노동시간은 남편에 비하여 134.8(약 2시간 15분)분이 적게 나타났다. 그러나 농번기 생리적 시간의 경우 남편에 비하여 부인이 31.2분이 적고 가사노동의 경우 196.7분을 더 많이 투하하고 있어 전반적으로는 농가여성들의 노동부담이 큰 것으로 나타났다.

4.3. 시설원예농가의 노동 및 생활시간 사용

시설원예농가 역시 연평균 총 노동시간에서 여성농업인들의 노동투하 시간이 56분 더 많은 것으로 나타났다. 농번기에는 농업노동과 가사노동에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 농한기에는 총 노동시간, 가사노동시간 및 사회문화적 시간에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타

났다. 그리고 남성은 농번기에 비하여 농한기 노동시간이 207.4분이 감소하였으나 여성들은 155.6분이 감소하는데 그친 것을 알 수 있었다.

4.4. 과수농가의 노동 및 생활시간 사용

과수농가의 경우 연평균 총 노동시간에서 여성이 47.6분 더 많은 것으로 나타났으며 농번기에는 농업노동과 가사노동시간에서, 농한기에는 총 노동시간, 가사노동 및 사회문화적 시간 간에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

4.5. 축산농가의 노동 및 생활시간 사용

축산농가의 경우에도 연평균 총노동시간에서 여성이 87.7분을 더 노동하는 것으로 나타났으며 농번기에는 총 노동시간, 농업노동시간 및 가사노동시간에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있었고 농한기에는 총 노동시간, 농업노동시간, 가사노동시간, 사회문화적 시간에서 유의한 차이가 나타났다.

〈표 2〉 농업인 부부의 생활시간 사용 구조

단위: 분, 평균(SD)

구 분	농번기			농한기			연평균		
	부인	남편	t값	부인	남편	t값	부인	남편	
전체	노동시간	632.8 (162.3)	586.0 (173.1)	-3.258***	486.3 (183.9)	376.0 (192.1)	-6.27***	557.8 (139.0)	479.1 (146.3)
	농업노동	421.7 (211.3)	559.1 (186.6)	8.05***	189.8 (176.1)	292.3 (205.4)	5.74***	304.6 (161.8)	423.1 (159.7)
	가사노동	211.1 (148.8)	26.9 (55.3)	-19.09***	296.6 (170.3)	83.7 (109.1)	-15.71***	253.2 (131.3)	55.9 (65.6)
	사회문화적 시간	177.1 (133.3)	201.5 (129.9)	2.16*	241.8 (149.5)	325.0 (173.9)	5.50***	207.6 (110.9)	262.3 (121.7)
	생리적 시간	545.6 (96.6)	570.4 (113.6)	2.75**	623.1 (108.1)	636.9 (104.8)	1.38	583.6 (85.0)	603.2 (87.8)

구 분	농번기			농한기			연평균		
	부인	남편	t값	부인	남편	t값	부인	남편	
미맥	노동시간	620.3 (166.1)	558.4 (175.6)	-2.53*	168.6 (192.4)	331.1 (182.4)	-4.69***	540.3 (140.2)	436.6 (142.0)
	농업노동	397.8 (209.8)	532.6 (187.8)	4.72***	132.9 (149.4)	227.9 (183.9)	3.64***	258.1 (149.5)	371.2 (146.6)
	가사노동	222.5 (147.9)	25.8 (58.1)	-12.20***	335.7 (187.9)	103.2 (111.5)	-9.51***	282.2 (141.1)	65.4 (68.6)
	사회문화적 시간	182.2 (140.4)	216.8 (134.6)	1.76	267.9 (172.6)	363.1 (173.0)	3.53**	222.3 (130.2)	292.4 (119.5)
	생리적 시간	554.0 (81.2)	585.2 (110.0)	2.25*	634.4 (104.5)	656.9 (101.5)	1.39	594.8 (73.3)	623.9 (86.6)
과수	노동시간	613.2 (159.4)	604.2 (183.1)	-0.27	450.1 (187.7)	357.71 (200.4)	-2.29*	528.5 (136.8)	480.9 (150.4)
	농업노동	408.4 (209.1)	571.5 (202.3)	4.126***	180.7 (199.3)	261.4 (201.9)	1.94	287.2 (166.9)	415.7 (166.3)
	가사노동	204.8 (141.9)	32.7 (59.2)	-8.28***	269.4 (157.5)	96.2 (121.6)	-5.97***	241.4 (121.2)	65.2 (70.1)
	사회문화적 시간	179.5 (149.3)	196.1 (134.1)	0.61	255.3 (154.5)	344.3 (177.8)	2.56*	219.2 (114.5)	270.3 (130.2)
	생리적 시간	530.2 (84.2)	552.8 (96.4)	1.30	617.8 (96.7)	621.0 (107.0)	0.15	570.9 (65.3)	583.4 (80.3)
시설 원예	노동시간	683.9 (158.4)	650.3 (147.9)	-1.19	528.3 (193.1)	442.9 (190.5)	-2.27*	604.8 (148.8)	548.8 (132.9)
	농업노동	493.7 (223.1)	631.4 (151.2)	3.93***	267.3 (184.1)	370.3 (218.5)	2.60*	383.4 (163.2)	502.6 (151.3)
시설 원예	가사노동	190.2 (151.9)	18.9 (37.1)	-8.42***	261.1 (170.5)	72.6 (125.2)	-6.40***	221.4 (126.4)	46.2 (66.2)
	사회문화적 시간	138.9 (100.3)	165.8 (121.0)	1.32	208.3 (127.9)	272.1 (170.4)	2.15*	173.1 (86.1)	217.3 (110.9)
	생리적 시간	546.3 (116.1)	567.8 (177.1)	1.01	617.2 (142.4)	626.2 (104.2)	0.37	579.6 (120.7)	595.1 (89.4)
축산	노동시간	624.7 (150.5)	554.6 (170.9)	-2.27*	503.9 (132.9)	400.7 (177.1)	-3.01**	565.4 (116.7)	477.7 (131.4)
	농업노동	397.8 (193.9)	523.4 (184.7)	3.48**	202.2 (133.6)	353.8 (179.1)	4.39***	308.5 (144.8)	438.5 (137.9)
	가사노동	226.9 (160.1)	31.2 (61.5)	-8.29***	256.9 (124.7)	39.2 (49.8)	-10.98***	256.9 (124.7)	39.2 (49.8)
	사회문화적 시간	198.9 (118.8)	218.5 (126.0)	0.84	220.0 (102.9)	288.0 (152.9)	2.47*	207.7 (87.4)	246.5 (109.3)
	생리적 시간	543.5 (110.9)	552.1 (121.4)	0.38	614.9 (78.7)	635.9 (106.9)	1.06	578.1 (72.2)	593.5 (88.6)

* p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001

5. 요약 및 결론

본 연구는 가족농 중심의 농가 노동력 구조 하에서 농업인 부부의 노동과 생활시간 사용 실태를 농사 시기별로 농번기와 농한기로 나누어 각각의 시간사용 실태와 사용구조를 비교 분석하고자 수행하였다. 이를 위하여 제주도를 제외한 전국 8개도에서 도별 미맥(20농가), 시설원예(10), 과수(10), 축산(10) 등 작목에 따라 표집 하여 조사하였다. 시간 조사에 대하여 교육을 받은 조사요원들이 직접 방문하여 설문하는 것과 동시에 농업인 스스로 자기기입식에 의한 조사를 병행하였다.

연구결과 농가 부부의 경우 농업노동에서는 남성의 투하시간이 높게 나타났으나 남성들은 가사노동에 거의 기여하지 않고 있어 총 노동시간에서는 여성의 노동투하시간이 더 많은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 가사노동의 부담과 책임이 전적으로 여성에게만 주어지고 있어 여성의 경우 노동의 이중적 부담에서 벗어나기 힘든 구조 속에서 살고 있음을 보여준다. 특히 농한기가 되어도 여성들의 노동 부담이 줄어드는 것이 아니라 농번기와 비슷한 수준으로 유지되는데 이는 농번기 동안 미루어 두었던 가사노동을 집중적으로 처리하고 있기 때문인 것으로 나타났다. 이와 반대로 남성농업인들의 경우 농한기에는 상대적으로 사회문화적 시간에 대한 비중이 늘어남을 볼 수 있었다. 미맥농가와 과수재배농가의 경우 농번기와 농한기 농업노동시간에 차이가 큰 것으로 나타난 반면 시설원예와 축산농가의 경우 농번기, 농한기 구분이 크지 않은 것으로 나타났다.

여성농업인이 즐겁게 농업에 종사하고, 농촌사회의 지속적 유지와 발전에 기여하는 인력으로 육성하고자 한다면 여성들의 노동부담을 줄여줄 수 있는 정책이 필요하며, 인적네트워크 형성과 개인적 발전을 위한 학습시간 부여 및 재생산을 위한 시간을 확보할 수 있게 지원하여야 할 것이다. 이를 위한 후속연구로 여성농업인들이 생활시간을 사용에 따른 제

약요인으로는 어떠한 것이 있는 지를 밝히고 이러한 제약조건을 완화할 수 있게 지원 가능한 사회적·정책적 지원방안을 도출하고 개인적인 차원에서 관리할 수 있는 시간관리 지침을 설정하는 것이 필요하다.

■ 참고 문헌 ■

- 김외숙, & 이기춘. (1988). 시간사용에 관한 분석적 고찰. *대한가정학회지*, 26(3), 171-187.
- 김외숙, 이기영, & 최은숙. (1993). *가족자원관리*. 서울: 한국방송통신대학
- 김외숙, 조희금, & 두경자. (2000). *시간의 사용과 관리*. 서울: 교문사
- 김인숙, 임평자, & 김희순. (1996). 농가주부와 경영주의 생활시간 사용. *한국농촌 생활과학회지*, 7(1), 81-97.
- 김희순. (2000). *미백농가 부부의 노동시간과 노동 분담*. 서울대학교 농가정학 석사 학위 논문
- 나영주, 황진숙, 이은희, 고선주, & 박숙희. (2005). 청소년 생활시간의 내용과 유형에 따른 인터넷 이용. *대한가정학회지*, 43(12), 15-28.
- 농촌진흥청. (1966;1979;1983;1988;1993;1999). *농가주부 및 경영주의 생활시간 분석보고서*. 수원: 농촌진흥청
- 유소이, & 최윤지. (2002). 성인남녀의 생활시간 실태 및 결정요인 분석 -유급노동 시간, 가사노동시간, 육아시간 및 여가시간-. *한국지역사회생활과학회*, 13(3), 53-68.
- 윤소영. (2002). 독신의 시간사용과 여가활용에 대한 탐색적 연구-미혼 및 기혼집단의 비교를 중심으로-. *한국가정관리학회지*, 20(6), 209-217.
- 이기영, 김외숙, 서창원, & 이승미. (1994). 도시근로자가정 부부의 생활시간구조에 관한 연구. *대한가정학회지*, 32(3), 31-46.
- 이기영. (2001). *국민생활시간 활용의 국제비교 통계청 1999 생활시간조사 종합분석사업 결과보고 자료집*.
- 임정빈. (1981). 도시주부의 생활시간 연구. *대한가정학회지*, 19(2), 73-87.
- 조영희. (2004). 한부모가족 부·모의 생활시간 분석. *한국가정관리학회지*, 22(1), 139-152.
- 조희금. (1990). 농촌주부의 생활시간 분석. *한국가정관리학회지*, 8(2), 163-180.
- 조희금. (1993). 생산직 기혼여성의 생활시간 분석. *대한가정학회지*, 31(3), 101-112.
- 조희금. (1997). 사무직 기혼여성부부의 시간 사용구조 분석. *대한가정학회지*, 35(1), 1-14.

- 차성란. (1995). 농촌주부의 가사노동시간, 가사노동 만족도 및 가사노동 가치인식 사이의 관계. *생활과학연구*, 1, 11-22.
- 최남숙, & 유소이. (2002). 청소년 시간사용실태와 결정요인 분석-가사노동, 여가, 과외수업을 중심으로-. *한국가족자원경영학회지*, 6(1), 1-16.
- 최은숙, & 이애순. (1981). 농가주부 및 경영주의 생활시간 분석-생활시간별 분포를 중심으로-. *한국농업교육학회지*, 13(1), 12-20.
- 한경미. (1991). 취업주부의 시간사용과 영향요인. *한국가정관리학회지*, 9(2), 171-190.
- 한경미. (1995). 기혼취업 여성의 가정, 직업, 여가생활만족과 영향요인. *한국가정관리학회지*, 13(3), 47-57.
- 홍향숙, & 박수경. (1994). 조기출퇴근제 실시에 따른 부부의 생활시간에 관한 연구. *대한가정학회지*, 32(2), 42-59.
- Feldman, L.P., & Hornik, J. (1981). The Use of Time: An Integrated Conceptual Model. *Journal of Consumer Research*, 7(4), 407-419.
- Gross, I. H., Crandall, C. W., & Knoll, M. M. (1981). *Management for Modern Families*. New York.
- Juster, F. T., & Stafford, F. P. (1987). *Introduction and Overview Time Goods Well-Being*. Ann Arbor: University of Michigan.
- Patricia, A. (2002). *Gender Time Use And Models of the Household*. World Bank.
- Rice, A. S., & Tucker, S. M. (1986). *Family Life Management* (6ed.). NY: Macmillan Publishing Co.
- Szalai, A. (1972). *The Use of Time: Daily Activities of Urban and Suburban Populations in Twelve Countries*. The Hague. Mouton (ed).