

## 진로집단상담 프로그램이 초등학교 학습부진아동의 진로성숙과 성취동기에 미치는 효과

박 은 진  
(서울교육대학교)

### I. 연구의 필요성 및 목적

진로 및 직업의 선택은 개인의 일생과 운명을 가름하는 일로써, 직업세계에서 인력의 적재적소 배치에 따른 인적자원의 효율적 활용이라는 측면에서 매우 중요하다. 김충기(1992)는 진로를 선택하는 것은 일생의 전 기간 동안에 반복되어 일어나는 의사결정의 과정이기 때문에, 개인이 진로를 합리적으로 선택하는 데는 도움이 필요하며 이러한 도움은 진로상담과정을 통해 제공되어야 하며, 가장 최신의, 가장 정확한 진로정보가 제공되어야 한다고 하였다. 따라서 학교교육에 있어서 학생들로 하여금 직업 세계를 바르게 이해하고 올바른 직업 선택을 할 수 있도록 하여, 바람직한 진로 결정을 하도록 하며 미래 사회에 대처할 수 있는 능력을 길러 줄 수 있는 체계적인 진로교육이 필요하다.

1980년대 이후 우리 나라에서는 진로교육에 대한 관심이 높아졌고 학교 교육에서 진로 지도에 대한 필요성도 점차 커지게 되었다. 현재 우리나라는 각 시·도 교육청이나 교육연구원에서 진로교육을 위한 적절한 진로교육 과정이나 진로지도 프로그램이 많이 개발되고 있으나 학교 현장에서 이를 활용한 체계적 진로교육은 미비한 편이다. 또한 일선 학교 교사들은 진로교육의 중요성과 필요성을 느끼고 있으나 그 목적과 방법 등에 있어서 인식이 낮은 편이다(서우석, 2000).

학생들의 바람직한 진로발달을 위해서는 초등학교 때부터 진로에 대한 관심을 갖도록 하며 자신의 흥미와 적성에 맞는 직업을 올바르게 알고, 일을 선택하고 추진함에 있어 일

에 대한 자기 성취감과 인생의 행복을 느낄 수 있도록 도와야 하며 이를 위해 적절한 프로그램에 따른 훈련이 필요하다. 적절한 진로지도 또는 상담을 통하여 자기에 대한 이해를 돕도록 하며 다양한 직업세계에 대하여 접할 수 있는 기회를 제공하고 직업의 역할, 사회에서 일이 갖는 역할과 의미, 사회적 행동, 그리고 책임 있는 행동 등에 대해 학습하고 경험하는 기회를 갖도록 할 필요가 있다.

현재 진로교육과 관련되어 학생들의 진로의식 성숙 수준을 다룬 연구들이 많이 이루어지고 있다. 그러나 일반아동을 대상으로 한 연구는 많으나 학습부진아를 대상으로 한 연구는 극히 일부이다.

학교교육에 있어 모든 아동에게 관심을 기울여야 하지만 특히 학습부진아에 대한 관심이 더욱 필요하다. 학습부진아를 특별히 지도하지 않고 방치할 경우 개인의 성장발달이라는 교육의 기본 목적에 위배되며, 이들의 일부는 사회적 반항아가 되어 국가의 유능한 인재가 되기는커녕 사회에 해독을 끼치는 사람이 되고 나아가 생애의 실패자가 되기 쉽다(서병완, 1983).

학습부진아와 학습우수아의 진로성숙도를 비교한 황시범(1992), 김우동(1997)의 연구에서 학습부진아의 진로성숙도 하위요인이 학습우수아에 비해 모두 낮게 나타나 매우 의의 있는 차를 나타낸 것에서 알 수 있듯이 학습부진아는 교과학습에서의 미성취뿐만 아니라 더 나아가 진로의식에서의 미성숙으로 미래의 진로를 바람직한 방향으로 설계하는 데에도 어려움을 겪게 될 것이다. 뿐만 아니라 학습부진아는 낮은 성취동기를 가지고 있어 장기적인 목표를 세우고 달성하기 위해 노력하기 보다는 보이는 일에 대한 즉각적인 보상만을 추구하는 경향이 강하다. 대부분의 학습부진아는 동기가 낮거나 성취에 대한 관심이 낮기 때문에 학업성적이 낮다고 보고되고 있다(박성익, 1986).

지금까지 학습부진아에 대한 관심이 높았으며 연구가 많이 이루어져 왔지만 많은 연구들이 교육적 필요에 의해 학습부진아의 학업성취를 높이기 위한 지적인 영역과 관련된 부분들을 대상으로 하고 있다. 그러나 학교 학습에 있어 지적인 학업성취를 이루는 것도 중요하지만 이에 못지않게 이들의 동기향상, 자존감 향상, 긍정적 자아개념 형성 등 정의적인 부분에 대한 성장도 함께 다루어 준다면 건전하고 바람직한 인간으로 성장하는데 도움을 줄 것이다. 따라서 학습부진아를 대상으로 진로집단상담 프로그램을 적용하여 그들의 자아탐색과 미래 계획 등의 진로성숙을 도모한다면 학습부진아들의 잠재능력을 개발하고 가능성을 탐색할 수 있는 기회를 제공하며 자신에 대해 긍정적인 가치관과 목표의식을 가지게 하여 학업 및 전반적인 학교생활에 대한 동기를 유발시킬 수 있을 것이라고 기대된다.

따라서 본 연구에서는 초등학교 학습부진아동들에게 진로집단상담 프로그램을 적용하여 이들에게 자신의 능력과 적성, 흥미, 성격 등에 대한 정확한 이해와 일에 대한 올바른 가치관 및 태도, 다양한 직업세계에 대한 이해의 폭을 넓힐 수 있는 기회를 제공하며, 결과적으로 진로성숙도와 성취동기의 향상 효과를 검증하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 진로집단상담

#### 가. 진로집단상담의 개념

Super(1951)는 진로상담(career counseling)에 대하여 개인으로 하여금 자기 자신과 직업의 세계에서 자신이 해야 할 역할에 대해 적절하고 잘 통합된 자아상을 갖고 이를 수용·발전시킬 수 있도록 돕는 것이며 그것을 현실검증해 보고 그 자체에 만족하고 사회에 이익이 되도록 현실화하는 것을 조력하는 과정이라고 정의하였으며, 임두순(2000)은 진로상담이란 내담자가 자신의 진로를 스스로 결정할 수 있도록 도와주는 과정인 바, 자신에 대한 이해를 바탕으로 하여 일 및 직업의 이해를 통하여 합리적으로 진로를 결정할 수 있도록 도와주는 과정이라고 하였다. 본 연구에서 진로집단상담은 집단상담의 원리와 방법을 적용하여 진로상담의 목적을 구현하여 학생들로 하여금 진로에 대하여 성숙된 의식을 가지고 자신에게 적합한 진로를 효과적으로 마련하도록 도와주는 활동이라고 정의하였다.

#### 나. 진로집단상담과 학습부진

학습부진이란 정상적인 지적 능력을 지니고 학교수업을 올바르게 할 수 있는 잠재력을 지니면서도 내적으로는 발달장애나 학습 수행에 필요한 요건과 외적으로 학교생활 부적응과 교우관계 실패로 인하여 수락 가능한 최저수준의 학업성취에 도달하지 못한 것으로(Kirk & Gallagher, 1983) 본 연구에서는 지능지수는 평균(IQ 100)이상이나 학업성취도 평가에서 수학 점수가 60점 이하인 학생을 학습부진아로 규정하였다.

Ziviello(1984)의 연구에 따르면 아동의 지적인 능력과 진로성숙 간에 유의한 정적 상관이 있는 것으로 나타났다(김우동, 1997, 재인용). 이영숙(1997), 유미숙(2000)의 연구에서도 학업성취와 진로성숙도가 높은 상관이 나타났다고 보고하였다. 또한 황시범(1992)과 김우동(1997)의 연구에 따르면 학습부진아의 진로성숙도는 학습우수아에 비해 낮게 나타났다고 하였는데 이는 학습부진 아동들이 직업목표를 설정한 후 그 목표에 도달할 수 있는 계획을 세우고 자료를 다양하게 수집하여 합리적으로 의사결정하는 능력이 학습우수 아동들에 비해 상대적으로 낮다는 것을 시사한다.

이와 같이 진로성숙에 있어서 개인 내적 변인으로 학업성취 변인이 크게 영향을 주고 있으며 실제적으로 학습부진아의 진로성숙도가 학습우수아에 비해 유의미하게 낮았다는 연구결과들이 있었음에도 불구하고 지금까지 학습부진 아동들을 대상으로 한 진로상담 프

로그래에 관한 연구는 거의 없었다.

조수경(1995)의 진로탐색 프로그램에 따른 집단훈련이 학습부진 중학생의 진로의식성숙과 학습동기에 미치는 효과에 관한 연구가 있었으며 학습동기에서는 유의미한 향상을 보이지 않았지만 진로의식성숙에는 효과적이었다는 결과를 나타냈다. 그러나 이는 중학생을 대상으로 실시된 연구 결과이므로 초등학생에게까지 일반화시키기에는 무리가 있다. 따라서 본 연구에서는 진로집단상담 프로그램이 초등학교 학습부진 학생의 진로성숙과 성취동기 향상에 어떤 영향을 미치는지 알아보려고 한다.

## 2. 진로성숙

### 가. 진로성숙의 개념

진로성숙의 개념은 1940년대 청소년들의 진로행동에 관한 연구들(Carter, Strong, Super)에서 시작되어, 1950년대 직업선택에 대한 발달이론가들(Crites, Gribbons, Sheppard, Super, Tiedeman, Westbrook & Parry-Hill)에 의해 발달된 개념이다(김현옥, 1989 ; 조순이, 2003, 재인용). Super(1955)는 진로성숙을 진로발달의 정도와 관련하여 “탐색기로부터 쇠퇴기에 이르는 진로발달의 연속선상에서 한 개인이 도달한 위치”로 정의하였고 Crites(1973)은 진로성숙을 “동일한 연령층의 학생들과의 비교에서 나타나는 상대적인 직업준비의 정도”라고 하였다. Gribbons와 Lohnes(1964)는 진로성숙을 진로선택이나 진로계획에서의 준비도의 개념으로 보았고 진로성숙 수준은 개인의 내적, 외적 여건에 따라 개인차가 있다고 보았다. Hoyt(1974)는 자아와 직업세계를 잘 이해한 바탕에서 이 양자를 잘 통합할 수 있는 준비도로 보고 있다. 본 연구에서는 진로성숙을 자아의 이해와 일과 직업세계의 이해를 기초로 하여 자기 자신의 진로를 계획하고 선택하는 과정에서 동일 연령이나 발달단계에 있는 집단의 발달과업 수행 정도에서 차지하는 개인의 상대적인 위치라고 정의하였다.

### 나. 진로집단상담 프로그램과 진로성숙

진로집단상담 프로그램을 통해 진로성숙도를 향상시키고자 한 연구로 Smith(1981)는 주 2시간씩 10주간 실시되는 진로지도 학급 2개의 결과를 비교한 결과, 고도로 구조화된 프로그램이 덜 구조화된 프로그램이나 프로그램화되지 않은 것보다 훨씬 진로성숙에 있어서 의미 있는 증가를 볼 수 있었다고 하였다. Johnson과 Yates(1981)는 중학교 3학년 40명을 대상으로 주 1시간씩 5주간 계속된 진로탐색 프로그램을 실시한 후, CMI로 효과를 측정해 본 결과 진로탐색 프로그램에 참여한 집단은 통제 집단에 비해 직업에 대한 태도와 지식

에서의 의미있는 변화가 있다고 하였다.

국내에서도 방윤석(1995), 변인옥(2002), 조순이(2003), 김상모(2003) 등의 연구에서 진로 집단상담의 효과에 긍정적인 결과를 나타냈다. 배소정(2004)은 진로집단상담 프로그램의 효과에 대한 메타분석 연구에서 진로집단상담 프로그램이 진로성숙에 미치는 전체 효과크기는 1.04로 매우 크다는 결과가 나타났다고 하였는데 이는 학교나 상담 장면에서 학생들의 진로성숙을 위해 진로집단상담을 개발하거나 적극적으로 활용할 수 있는 근거가 될 수 있다.

이상과 같이 많은 연구에서 진로집단상담 프로그램 진로성숙도를 향상시키는데 긍정적인 효과가 있었다고 할 수 있다. 그러나 이들은 모두 일반 학생들을 대상으로 실시한 것으로 그 결과를 학습부진아동에게까지 일반화시킬 수 없다. 이에 본 연구에서는 학습부진아를 대상으로 하여 진로집단상담 프로그램이 진로성숙도와 성취동기에 미치는 효과에 대해 알아보려고 한다.

### 3. 성취동기

#### 가. 성취동기의 개념

성취동기의 개념은 Murray(1938)로부터 유래된다. 그는 성취욕구(need for achievement)라는 개념을 처음 사용하였으며, 성취욕구를 누구나 탁월해지려는 욕망, 즉 장애를 극복하고, 권력을 행사하고, 어려운 어떤 것을 가능한대로 빨리든 물론 훌륭하게 해내려는 욕구라고 하였다. McClelland(1965)은 Murray의 성취욕구 개념을 연구하여 성취동기라는 개념을 제시하였는데, 그는 동기를 '감정적 색조를 띤 연상적 망조직'이라고 정의하고, 이것이 타인과의 경쟁이나 자신의 탁월한 기준과의 경쟁, 독특한 업적, 장기목표에의 자아관여 등과 관련되어 감정을 유발시킬 때 이를 성취동기라고 하였다. Atkinson(1978)은 성취동기를 성취로부터 자부심을 경험하는 능력이라고 정의하였으며 기대-가치모형을 이용하여 성취동기이론을 발전시켰다. 이와 같은 정의들을 바탕으로 본 연구에서는 성취동기를 도전적이고 어려운 과제를 성취함으로써 만족을 얻으려고 하는 의욕이라고 정의하였다.

#### 나. 진로집단상담 프로그램과 성취동기

직업탐색, 자기효능감 등을 비롯하여 진로발달에 영향을 미치는 변인들에 관한 많은 연구들이 활발히 이루어졌으나 성취동기와 진로발달에 관한 연구는 아직까지 많이 이루어지지 않았다. 이병인(1991)은 가정환경, 성역할정체감, 성취동기와 직업포부수준과의 관계 연구에서 성취동기가 높으나 혹은 낮으나에 따라서 직업포부수준이 높거나 낮게 형성된다고

하였으며, 유계식 등(1996)의 연구에서는 성취동기가 높은 집단이 성취동기가 낮은 집단보다 진로결정수준이 높게 나타났다. 김은영(1998), 이정현(2002), 박용섭(2003) 등의 연구에서도 성취동기 수준이 높을수록 진로성숙 수준이 높다는 결과를 보였는데, 이로써 성취동기가 높은 사람은 자신의 진로를 결정하는 정도가 높고, 일에 대한 가치관이 정립되었고, 직업에 대한 준비도가 높으며, 진로문제에 진지하게 관여하고 있는 반면, 성취동기가 낮은 학생은 자신의 진로를 정하지 못하여 망설이는 정도가 심하고, 진로에 대한 준비가 부족하며, 진로 문제를 진지하게 고민하지 않는다는 것을 알 수 있다.

진로집단상담 프로그램이 성취동기에 미치는 영향과 관련된 연구로 조수경(1995), 박옥빈(2002), 류해옥(2003)의 연구가 있었으며 이 연구들은 진로상담 프로그램이 성취동기를 향상시키는데 긍정적인 효과가 있다는 것을 보여주고 있다. 그러나 이는 중고등학생을 대상으로 하였거나 초등학교의 일반 학생들을 대상으로 하였으므로 프로그램의 효과가 특정 집단에 미치는 영향을 알기에는 부족하다. 따라서 본 연구에서는 진로집단상담 프로그램의 적용이 초등학교 학습부진학생의 진로성숙과 성취동기 향상에 어떤 영향을 미치는지 알아보고자 한다.

### Ⅲ. 연구문제 및 가설

본 연구의 연구문제와 가설은 다음과 같다.

첫째, 진로 집단상담 프로그램이 초등학교 학습부진아동의 진로성숙에 미치는 영향은 어떠한가?

둘째, 진로 집단상담 프로그램이 초등학교 학습부진아동의 성취동기에 미치는 영향은 어떠한가?

[가설 1] 진로 집단상담 프로그램을 실시한 실험집단과 통제집단 간에는 진로성숙 수준에 유의미한 차이가 있을 것이다.

[가설 1-1] 진로 집단상담 프로그램을 실시한 실험집단과 통제집단 간에는 진로성숙 하위변인(계획성, 일에 대한 태도, 자기이해, 독립성, 정보탐색 및 합리적 의사결정, 직업에 대한 지식)에 있어 유의미한 차이가 있을 것이다.

[가설 2] 진로 집단상담 프로그램을 실시한 실험집단과 통제집단 간의 성취동기는 유의미한 차이가 있을 것이다.

[가설 2-1] 진로 집단상담 프로그램을 실시한 실험집단과 통제집단 간에는 성취동기 하위변인(과업지향성, 자신감, 정력적 혁신성, 자기 책임성, 적절한 모험성, 결

과에 대한 관심도, 장기적인 미래에 대한 관심도)에 있어 유의미한 차이가 있을 것이다.

## IV. 연구방법 및 절차

### 1. 연구대상

본 연구의 대상은 서울시 성동구 K초등학교 5학년 학생들 중 지능이 평균(IQ 100)이상인 아동 중 2학기 학업성취도 평가 결과 수학 점수가 60점 이하인 아동을 학습부진아로 선정하였다. 이들을 대상으로 진로성숙 검사와, 성취동기 검사를 실시하여 실험 집단과 통제 집단에 각각 10명씩 무선 배치하였다.

### 2. 연구도구

#### 가. 측정도구

##### 1) 진로성숙도 검사

한국직업능력개발원(2001)에서 개발된 중고등학생용 진로성숙도 검사를 본 연구자가 초등학교 수준에 맞게 재구성하여 사용하였다. 본 연구에서 사용된 진로성숙도검사는 태도검사, 능력검사, 준비행동검사 중 태도검사, 능력검사를 포함하는 것으로 계획성, 독립성, 일에 대한 태도, 자기이해, 정보탐색 및 합리적 의사결정, 직업에 대한 지식 등 6개의 하위변인들로 구성되었다. 본 검사는 자기보고식 방식으로 실시되며 문항은 총 83문항으로 4점 척도로 구성되어 있다. 본 연구자가 재구성한 검사의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .93이다.

##### 2) 성취동기 검사

본 연구에 사용된 성취동기 측정도구는 주윤웅(2000)이 중앙교육평가원에서 출판한 '정의적 특성검사 편람'에 실려 있는 유창열(1985), 조남두(1983), 박한규(1976) 등에서 성취동기와 관련된 것만 추출한 문항들을 초등학교에 맞게 수정한 것을 그대로 사용하였다. 총 문항 수는 45문항으로 과업지향성, 자신감, 정력적 혁신성, 자기 책임성, 적절한 모험성, 결과에 대한 관심도, 장기적인 미래에 대한 관심도 등 7개의 하위변인들로 구성되어 있다. 본 검사도구의 신뢰도(기우반분 신뢰도)는 전체 .89로 나타났다.

나. 프로그램

본 진로집단상담 프로그램은 서울시교육연구원에서 개발한 초등인성진로교육프로그램-함께 가꾸어가는 우리의 꿈-(2004)과 3~4학년용 진로교육프로그램-알롱달롱 함께 뛰어가 는 우리의 꿈-(2005), 중앙고용정보원 및 서울대학교(2005)에서 공동 개발한 CDP-E 꿈가꾸기 프로그램을 토대로 본 연구자가 재구성한 프로그램이다. 프로그램은 1회기당 80분씩 12회기(1, 12회기는 40분씩)로 구성되었다. 본 연구에서 사용된 진로집단상담 프로그램의 활동 목표 및 주요 내용은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 프로그램의 활동 목표 및 주요 내용

| 회기 | 주제(영역)                            | 활동 목표  | 주요 활동 내용  |
|----|-----------------------------------|--|---|
| 1  | 프로그램 안내<br>친해지기                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 진로집단상담 프로그램의 목적을 알고 적극적으로 참여하게 한다.</li> <li>• 자기를 알리고 참여자간 친밀감을 갖는다.</li> </ul>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 프로그램 소개하기(꿈 가꾸기)</li> <li>• 약속 정하기</li> <li>• 별칭 짓기</li> <li>• 자기 소개와 친구 알기</li> </ul>                               |
| 2  | 나에 대한<br>탐색(자신에<br>대한 이해)         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신의 성격에 대하여 이해한다.</li> <li>• 자신의 성격과 관계있는 직업을 알아본다.</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 어떤 성격들이 있는지 알아보기</li> <li>• 나의 성격유형을 알고 장단점 파악하기</li> <li>• 나의 성격과 어울리는 직업 찾아보기</li> </ul>                           |
| 3  | 나의 장점과<br>약점(자신에<br>대한 이해)        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신의 성공경험을 통해 긍정적인 경험을 떠올리고 자신감을 갖는다.</li> <li>• 서로 다른 장점에 대하여 이해한다.</li> </ul>        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 나만의 성공경험 찾기</li> <li>• 나의 장점과 약점 알기</li> </ul>   |
| 4  | 나의 흥미와<br>적성탐색(자신<br>에 대한 이해)     | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신의 흥미와 적성을 파악한다.</li> <li>• 자신의 흥미, 적성과 관계있는 직업을 알아본다.</li> </ul>                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 나의 흥미유형 알아보기</li> <li>• 나의 적성 탐색하기</li> <li>• 나의 흥미, 적성과 관련된 직업 알아보기</li> </ul>                                      |
| 5  | 나의 직업<br>가치관(자신에<br>대한 이해)        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 좋아하는 일과 싫어하는 일을 통해 서로 다른 가치가 있음을 안다.</li> <li>• 자신의 직업가치관을 탐색해 본다.</li> </ul>         | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 일에 대한 나의 생각 알기</li> <li>• 직업가치 경매 활동을 통해 내가 중요하게 여기는 가치 탐색하기</li> </ul>  |
| 6  | 일할 때는<br>이렇게<br>(직업에 대한<br>이해)    | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 직업의 소중함을 안다.</li> <li>• 직업의 역할에 대하여 이해한다.</li> <li>• 직업에 따른 건전한 직업관을 이해한다.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 직업을 갖는 까닭, 직업의 소중함 알기</li> <li>• 일할 때의 올바른 태도 알기</li> <li>• 직업에 따라 필요한 직업윤리 알기</li> <li>• 건전한 직업윤리 의식 다지기</li> </ul> |
| 7  | 일에 대한<br>편견 버리기<br>(직업에 대한<br>이해) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 직업분류활동을 통해 자신의 성편견을 점검해 본다.</li> <li>• 일에 대해 가지고 있는 다양한 편견을 버리도록 한다.</li> </ul>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 직업에서의 성편견 알아보기</li> <li>• 직업의 귀천에 대한 편견 알아보기</li> <li>• 직업 자랑 놀이하기</li> </ul>  |
| 8  | 다양한<br>직업의 세계<br>(직업에 대한<br>이해)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 직업의 종류와 특징을 알 수 있다.</li> <li>• 직업에 대한 조사활동을 통해 직업에 대한 이해정도를 넓힌다.</li> </ul>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 여러 가지 직업의 종류 알기</li> <li>• 여러 가지 직업과 특징 조사하기<br/>(나만의 직업사전 만들기)</li> </ul>   |



|    |                      |   |  |
|----|----------------------|---|--|
| 9  | 합리적인 의사결정 (진로의사결정)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 자신의 의사결정 방법을 이해하고 장단점을 생각해 본다.</li> <li>• 합리적 의사결정 단계를 이해한다.</li> </ul>                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 의사결정 유형 익히기</li> <li>• 나의 의사결정 유형과 장단점 알기</li> <li>• 합리적 의사결정의 단계를 이해하기</li> </ul>                      |
| 10 | 진로의사결정 연습하기 (진로의사결정) | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인적 특성에 적합한 직업을 탐색하는 방법을 이해한다.</li> <li>• 자신의 특성에 적합한 직업을 탐색하고 진로의사결정 연습을 한다.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 개인의 특성에 적합한 직업</li> <li>• 직업선택 기준 만들기</li> <li>• 직업선택 기준에 따른 직업평가</li> <li>• 선택된 직업에 대한 정보수집</li> </ul> |
| 11 | 나의 꿈 가꾸기 (진로계획)      | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 꿈을 이루기 위하여 준비해야 할 것을 알고 진로계획을 수립할 수 있다.</li> </ul>                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 미래의 모습 상상하기</li> <li>• 미래의 내가 지금의 나에게 주는 글</li> <li>• 꿈을 이루기 위해 준비해야 할 것 알기</li> </ul>                  |
| 12 | 마무리 및 종결             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 긍정적 변화 경험을 나눈다.</li> <li>• 앞으로의 계획 및 다짐을 나눈다.</li> </ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• 긍정적인 변화 경험 나누기</li> <li>• 앞으로의 계획 및 다짐 나누기</li> <li>• 사후검사 실시</li> </ul>                                |

### 3. 연구 설계 및 절차

본 연구의 목적을 달성하기 위해서 사전-사후검사 통제집단설계(pretest-posttest control group design)의 방법을 사용하여 진로집단상담 프로그램을 처치하는 실험집단과 프로그램을 처치하지 않은 통제집단으로 구분하여 실험하였다.

2005년 9월에 5학년 아동 343명을 대상으로 지능 검사 결과와 2학기 학업성취도 평가 결과에 근거하여 학습부진아를 선별하였다. 2005년 10월에 이들을 대상으로 진로성숙검사와 성취동기검사의 사전 검사를 실시하였으며 프로그램 참가를 희망한 아동 중에서 실험 집단과 통제집단에 각각 10명씩 무선 배치하였다. 실험집단에는 2005년 11월 16일부터 12월 28일까지 6주간 매주 2회씩 12회기에 걸쳐 진로집단상담 프로그램을 실시하였다. 프로그램 종결 후 사후검사는 2005년 12월에 실시하였다.

### 4. 자료 처리 및 분석

본 연구에서 수집된 자료는 SPSS/WIN(version 12.0) 프로그램을 사용하여 통계처리 하였다. 본 연구에서 적용한 통계적 방법은 주로 Cronbach's  $\alpha$ , MANOVA, ANOVA, Repeated-MANOVA, Paired-t test 를 사용하였다. 또한 통계적 검증에 따른 양적 결과가 갖는 신뢰성 및 타당성에 대한 제한점을 보완하고자 프로그램 실시 후 참가자의 회기별, 전체 소감과 연구자의 관찰 의견을 종합하여 질적 분석을 실시하였다.

## V. 결과 및 해석

### 1. 검사지 반응에 의한 양적 분석 결과

#### 가. 실험집단과 통제집단의 동질성 검증

실험집단과 통제집단이 진로성숙도와 성취동기에 있어 동질적인지를 검증하기 위하여 MANOVA 및 ANOVA를 실시한 결과는 <표 V-1> 및 <표 V-2>와 같다.

<표 V-1> 실험집단과 통제집단 간 진로성숙도 및 그 하위변인 사전검사 차이 검증

| 효과              | 값              |       | F    | p    |      |        |      |
|-----------------|----------------|-------|------|------|------|--------|------|
| 진로성숙            | Hotelling 트레이스 |       | .173 | .376 |      |        |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균    | 표준편차 | 사례수  | 자유도  | F      | p    |
| 계획성             | 실험             | 20.00 | 3.71 | 10   | 1/18 | .013   | .911 |
|                 | 통제             | 20.20 | 4.16 | 10   |      |        |      |
| 독립성             | 실험             | 21.60 | 4.79 | 10   | 1/18 | .044   | .444 |
|                 | 통제             | 23.00 | 3.02 | 10   |      |        |      |
| 일에 대한 태도        | 실험             | 22.50 | 2.22 | 10   | 1/18 | 1.759  | .835 |
|                 | 통제             | 22.80 | 3.91 | 10   |      |        |      |
| 자기이해            | 실험             | 24.00 | 3.37 | 10   | 1/18 | -1.113 | .280 |
|                 | 통제             | 25.70 | 3.47 | 10   |      |        |      |
| 정보탐색 및 합리적 의사결정 | 실험             | 22.00 | 4.78 | 10   | 1/18 | -1.326 | .201 |
|                 | 통제             | 24.20 | 2.15 | 10   |      |        |      |
| 직업에 대한 지식       | 실험             | 77.20 | 8.16 | 10   | 1/18 | -.821  | .422 |
|                 | 통제             | 80.50 | 9.74 | 10   |      |        |      |

<표 V-2> 실험집단과 통제집단 간 성취동기 및 그 하위변인 사전검사 차이검증

| 효과              | Hotelling 트레이스 |       | 값    | F    | p    |       |      |
|-----------------|----------------|-------|------|------|------|-------|------|
| 성취동기            |                |       | .257 | .440 | .859 |       |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균    | 표준편차 | 사례수  | 자유도  | F     | p    |
| 과업지향성           | 실험             | 35.70 | 4.24 | 10   | 1/18 | .520  | .480 |
|                 | 통제             | 37.10 | 4.43 | 10   |      |       |      |
| 자신감             | 실험             | 24.80 | 4.44 | 10   | 1/18 | .364  | .554 |
|                 | 통제             | 25.80 | 2.78 | 10   |      |       |      |
| 정력적 혁신성         | 실험             | 16.70 | 1.95 | 10   | 1/18 | .039  | .846 |
|                 | 통제             | 16.90 | 2.56 | 10   |      |       |      |
| 자기 책임성          | 실험             | 19.60 | 4.17 | 10   | 1/18 | .185  | .672 |
|                 | 통제             | 20.30 | 3.02 | 10   |      |       |      |
| 적절한 모험          | 실험             | 4.00  | 1.56 | 10   | 1/18 | 1.321 | .265 |
|                 | 통제             | 4.80  | 1.55 | 10   |      |       |      |
| 결과에 대한 관심도      | 실험             | 5.90  | 1.60 | 10   | 1/18 | .015  | .903 |
|                 | 통제             | 5.80  | 1.99 | 10   |      |       |      |
| 장기적인 미래에 대한 관심도 | 실험             | 5.40  | 1.35 | 10   | 1/18 | 1.080 | .312 |
|                 | 통제             | 4.80  | 1.23 | 10   |      |       |      |

<표 V-1>과 같이 진로성숙도(진로성숙도 하위변인 평균값들의 vectors)와 진로성숙도 하위변인에 있어서 실험집단과 통제집단 간에 유의미한 차이가 난다고 말할 수 없다. 또한 <표 V-2>와 같이 성취동기(성취동기 하위변인 평균값들의 vectors)와 성취동기 하위변인에 있어 실험집단과 통제집단 간에 유의미한 차이가 난다고 말할 수 없다( $p > .05$ ). 따라서 실험집단과 통제집단은 진로성숙도와 성취동기에 있어서 동질집단임을 알 수 있다.

#### 나. 가설의 검증

##### 1) [가설 1] 및 [가설 1-1]의 검증

###### 가) 실험집단과 통제집단 간 사후검사 차이검증

두 집단 간 사후검사 점수에 대해 MANOVA 및 ANOVA를 실시한 결과는 <표 V-3>과 같다.

<표 V-3> 실험집단과 통제집단 간 진로성숙도 및 그 하위변인 사후검사 차이검증

| 효과              | 값              |        |       |     | F     | p     |      |
|-----------------|----------------|--------|-------|-----|-------|-------|------|
| 진로성숙            | Hotelling 트레이스 |        |       |     | 1.412 | 3.059 | .043 |
| 하위변인            | 집단             | 평균     | 표준편차  | 사례수 | 자유도   | F     | p    |
| 계획성             | 실험             | 24.20  | 4.02  | 10  | 1/18  | 4.746 | .043 |
|                 | 통제             | 20.80  | 2.86  | 10  |       |       |      |
| 독립성             | 실험             | 25.60  | 3.92  | 10  | 1/18  | 4.731 | .043 |
|                 | 통제             | 22.40  | 2.50  | 10  |       |       |      |
| 일에 대한 태도        | 실험             | 25.60  | 2.27  | 10  | 1/18  | 9.084 | .007 |
|                 | 통제             | 22.00  | 3.02  | 10  |       |       |      |
| 자기이해            | 실험             | 29.90  | 3.98  | 10  | 1/18  | 7.296 | .015 |
|                 | 통제             | 25.20  | 3.79  | 10  |       |       |      |
| 정보탐색 및 합리적 의사결정 | 실험             | 27.40  | 3.60  | 10  | 1/18  | 7.965 | .011 |
|                 | 통제             | 23.40  | 2.68  | 10  |       |       |      |
| 직업에 대한 지식       | 실험             | 100.20 | 13.15 | 10  | 1/18  | 8.187 | .010 |
|                 | 통제             | 85.10  | 10.28 | 10  |       |       |      |

<표 V-3>과 같이 실험집단과 통제집단 간에 진로성숙도(진로성숙도 하위변인 평균값들의 vectors)와 진로성숙도 하위변인에 있어서 유의미한 차이가 나타났다.

나) 실험집단 및 통제집단의 사전-사후검사 차이검증

실험 처치 후 집단 내의 변화를 알아보기 위하여 실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 점수의 차이 검증을 위해 repeated-MANOVA와 paired-t test를 실시한 결과는 <표 V-4> 및 <표 V-5>와 같다.

<표 V-4> 실험집단의 진로성숙도 및 그 하위변인 사전-사후검사 차이 검증

| 효과              |                |        | 값     | F      | p      |      |
|-----------------|----------------|--------|-------|--------|--------|------|
| 진로성숙            | Hotelling 트레이스 |        | 2.958 | 26.619 | .001   |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균     | 표준편차  | 사례수    | t      | p    |
| 계획성             | 사전             | 20.00  | 3.71  | 10     | -2.366 | .042 |
|                 | 사후             | 24.20  | 4.02  | 10     |        |      |
| 독립성             | 사전             | 21.60  | 4.79  | 10     | -4.536 | .001 |
|                 | 사후             | 25.60  | 3.92  | 10     |        |      |
| 일에 대한 태도        | 사전             | 22.50  | 2.22  | 10     | -3.543 | .006 |
|                 | 사후             | 25.60  | 2.27  | 10     |        |      |
| 자기이해            | 사전             | 24.00  | 3.37  | 10     | -3.439 | .007 |
|                 | 사후             | 29.90  | 3.98  | 10     |        |      |
| 정보탐색 및 합리적 의사결정 | 사전             | 22.00  | 4.78  | 10     | -3.538 | .006 |
|                 | 사후             | 27.40  | 3.60  | 10     |        |      |
| 직업에 대한 지식       | 사전             | 77.20  | 8.16  | 10     | -4.056 | .003 |
|                 | 사후             | 100.20 | 13.15 | 10     |        |      |

<표 V-5> 통제집단의 진로성숙도 및 그 하위변인 사전-사후검사 차이 검증

| 효과              |                |       | 값     | F     | p      |      |
|-----------------|----------------|-------|-------|-------|--------|------|
| 진로성숙            | Hotelling 트레이스 |       | .127  | 1.147 | .312   |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균    | 표준편차  | 사례수   | t      | p    |
| 계획성             | 사전             | 20.20 | 4.16  | 10    | -.786  | .452 |
|                 | 사후             | 20.80 | 2.86  | 10    |        |      |
| 독립성             | 사전             | 23.00 | 3.02  | 10    | 1.000  | .343 |
|                 | 사후             | 22.40 | 2.50  | 10    |        |      |
| 일에 대한 태도        | 사전             | 22.80 | 3.91  | 10    | .811   | .438 |
|                 | 사후             | 22.00 | 3.01  | 10    |        |      |
| 자기이해            | 사전             | 25.70 | 3.47  | 10    | .565   | .586 |
|                 | 사후             | 25.20 | 3.79  | 10    |        |      |
| 정보탐색 및 합리적 의사결정 | 사전             | 24.20 | 2.15  | 10    | 1.238  | .247 |
|                 | 사후             | 23.40 | 2.68  | 10    |        |      |
| 직업에 대한 지식       | 사전             | 80.50 | 9.74  | 10    | -2.220 | .054 |
|                 | 사후             | 85.10 | 10.28 | 10    |        |      |

<표 V-4>와 같이 실험집단의 진로성숙도(진로성숙도 하위변인 평균값들의 vectors)와 진로성숙도 하위변인의 사전-사후 검사 점수 간에는 유의미한 차이가 나타났으나 <표 V-5>와 같이 통제집단의 사전-사후 검사 점수 간에는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 <표 V-3, 4, 5>를 종합해 보면 실험집단에 진로집단상담 프로그램을 실시한 결과 두 집단 간 진로성숙도(하위변인 평균값들의 vectors)에서 통계적으로 유의미한 차이가 있었으므로 [가설 1]은 긍정되었다. 또한 본 연구에 사용된 진로집단상담 프로그램은 진로

성숙도 하위변인들을 유의미하게 향상시키는 데 효과가 있는 것으로 나타났다. 따라서 본 연구의 [가설 1-1]도 긍정되었다.

이상의 연구 결과를 통해 본 연구에서 사용한 진로집단상담 프로그램은 초등학교 학습 부진학생의 진로성숙도를 향상시키는데 효과가 있다고 말할 수 있다.

2) [가설 2] 및 [가설 2-1]의 검증

가) 통제집단과 실험집단 간 사후검사 차이검증

두 집단의 사후검사 점수에 대해 MANOVA 및 ANOVA를 실시한 결과는 <표 V-6>과 같다. <표 V-6>과 같이 실험집단과 통제집단 간에 성취동기(성취동기 하위변인 평균값들의 vectors)에 있어서는 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 성취동기 하위변인에 있어서는 '자신감'과 '장기적인 미래에 대한 관심도'에서만 유의미한 차이가 나타났다.

<표 V-6> 실험집단과 통제집단 간 성취동기 및 그 하위변인 사후검사 차이검증

| 효과              | 값              |       |      | F     | p     |       |      |
|-----------------|----------------|-------|------|-------|-------|-------|------|
| 성취동기            | Hotelling 트레이스 |       |      | 1.484 | 2.545 | .074  |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균    | 표준편차 | 사례수   | 자유도   | F     | p    |
| 과업지향성           | 실험             | 37.50 | 4.50 | 10    | 1/18  | .149  | .704 |
|                 | 통제             | 36.60 | 5.83 | 10    |       |       |      |
| 자신감             | 실험             | 29.10 | 4.04 | 10    | 1/18  | 4.648 | .045 |
|                 | 통제             | 25.10 | 4.25 | 10    |       |       |      |
| 정력적 혁신성         | 실험             | 17.90 | 3.31 | 10    | 1/18  | .375  | .548 |
|                 | 통제             | 17.10 | 2.47 | 10    |       |       |      |
| 자기 책임성          | 실험             | 22.40 | 4.60 | 10    | 1/18  | .267  | .612 |
|                 | 통제             | 21.50 | 3.03 | 10    |       |       |      |
| 적절한 모험          | 실험             | 4.70  | 1.57 | 10    | 1/18  | .335  | .570 |
|                 | 통제             | 5.10  | 1.52 | 10    |       |       |      |
| 결과에 대한 관심도      | 실험             | 5.40  | 1.65 | 10    | 1/18  | 1.000 | .331 |
|                 | 통제             | 6.00  | .94  | 10    |       |       |      |
| 장기적인 미래에 대한 관심도 | 실험             | 6.60  | .84  | 10    | 1/18  | 5.762 | .027 |
|                 | 통제             | 5.50  | 1.18 | 10    |       |       |      |

나) 실험집단 및 통제집단의 사전-사후검사 차이검증

실험집단과 통제집단의 사전-사후 검사 점수의 차이 검증을 위해 repeated-MANOVA와 paired-t test를 실시한 결과는 <표 V-7> 및 <표 V-8>과 같다.

<표 V-7> 실험집단의 성취동기 및 그 하위변인 사전-사후검사 차이 검증

| 효과              | Hotelling 트레이스 |       | 값     | F      | p      |      |
|-----------------|----------------|-------|-------|--------|--------|------|
| 성취동기            | Hotelling 트레이스 |       | 1.437 | 12.930 | .006   |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균    | 표준편차  | 사례수    | t      | p    |
| 과업지향성           | 사전             | 35.70 | 4.24  | 10     | -1.127 | .289 |
|                 | 사후             | 37.50 | 4.50  | 10     |        |      |
| 자신감             | 사전             | 24.80 | 4.44  | 10     | -3.549 | .006 |
|                 | 사후             | 29.10 | 4.04  | 10     |        |      |
| 정력적 혁신성         | 사전             | 16.70 | 1.95  | 10     | -1.686 | .126 |
|                 | 사후             | 17.90 | 3.31  | 10     |        |      |
| 자기 책임성          | 사전             | 19.60 | 4.17  | 10     | -2.717 | .024 |
|                 | 사후             | 22.40 | 4.60  | 10     |        |      |
| 적절한 모험          | 사전             | 4.00  | 1.56  | 10     | -3.280 | .010 |
|                 | 사후             | 4.70  | 1.57  | 10     |        |      |
| 결과에 대한 관심도      | 사전             | 5.90  | 1.60  | 10     | .711   | .495 |
|                 | 사후             | 5.40  | 1.65  | 10     |        |      |
| 장기적인 미래에 대한 관심도 | 사전             | 5.40  | 1.35  | 10     | -2.571 | .030 |
|                 | 사후             | 6.60  | .84   | 10     |        |      |

<표 V-8> 통제집단의 성취동기 및 그 하위변인 사전-사후검사 차이 검증

| 효과              | Hotelling 트레이스 |       | 값    | F    | p      |      |
|-----------------|----------------|-------|------|------|--------|------|
| 성취동기            | Hotelling 트레이스 |       | .013 | .119 | .738   |      |
| 하위변인            | 집단             | 평균    | 표준편차 | 사례수  | t      | p    |
| 과업지향성           | 사전             | 37.10 | 4.43 | 10   | .338   | .743 |
|                 | 사후             | 36.60 | 5.83 | 10   |        |      |
| 자신감             | 사전             | 25.80 | 2.78 | 10   | .761   | .466 |
|                 | 사후             | 25.10 | 4.25 | 10   |        |      |
| 정력적 혁신성         | 사전             | 16.90 | 2.56 | 10   | -.234  | .820 |
|                 | 사후             | 17.10 | 2.47 | 10   |        |      |
| 자기 책임성          | 사전             | 20.30 | 3.02 | 10   | -1.078 | .309 |
|                 | 사후             | 21.50 | 3.03 | 10   |        |      |
| 적절한 모험          | 사전             | 4.80  | 1.55 | 10   | -.519  | .606 |
|                 | 사후             | 5.10  | 1.52 | 10   |        |      |
| 결과에 대한 관심도      | 사전             | 5.80  | 1.99 | 10   | -.327  | .751 |
|                 | 사후             | 6.00  | .94  | 10   |        |      |
| 장기적인 미래에 대한 관심도 | 사전             | 4.80  | 1.23 | 10   | -1.561 | .153 |
|                 | 사후             | 5.50  | 1.18 | 10   |        |      |

<표 V-7>과 같이 실험집단의 성취동기 사전-사후 검사 점수(성취동기 하위변인 평균 값들의 vectors)간에는 유의미한 차이가 나타났으나, 성취동기 하위변인에 있어서는 자신

감, 책임성, 적절한 모험, 장기적인 미래에 대한 도전에서만 유의미한 차이가 나타났다. 또한 <표 V-8>과 같이 통제집단의 사전-사후 검사 점수 간에는 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이상의 <표 V-6, 7, 8>을 종합해 볼 때 성취동기 사후검사 점수의 실험·통제 집단 간 차이검증 결과와 집단 내 사전-사후 검사 점수의 차이 검증 결과가 불일치하게 나타났으므로 [가설 2]에 대한 판단을 보류할 수밖에 없다. 성취동기 하위변인 중 자신감과 장기적인 미래에 대한 관심도는 집단 간, 집단 내 차이검증에서 모두 유의미한 차이를 보여 진로 집단상담 프로그램이 성취동기 하위변인 중 자신감과 장기적인 미래에 대한 관심도를 유의미하게 향상시키는 데 효과가 있는 것으로 나타났다. 그러나 자기 책임성과 적절한 모험성은 실험·통제집단 간 사후검사 차이검증에서는 유의미한 차이를 나타내지 않았으나 실험집단 내 사전-사후검사에서는 통계적으로 유의미한 차이를 보이는 불일치 현상이 나타났다. 따라서 본 연구의 [가설 2-1]은 부분적으로 긍정되었다. 성취동기 사후검사 점수의 실험·통제 집단 간 차이검증 결과와 사전-사후 검사 점수의 차이 검증 결과가 불일치하게 나타난 현상에 대하여는 VI장 논의 및 제언에서 논의할 것이다.

이상의 연구 결과를 통해 본 연구에서 사용한 진로집단상담 프로그램은 초등학교 학습부진학생의 성취동기 하위변인들 중 일부 변인들의 향상에 효과가 있다고 말할 수 있다.

## 2. 소감문 분석에 의한 질적 분석 결과

12회기의 프로그램을 마친 후 프로그램에 대한 아동들의 소감문을 분석하였으며 아동들의 프로그램 전체 소감문을 종합해서 분석한 결과는 다음과 같다.

첫째, 본 프로그램을 마친 후 재미있었고, 자신의 미래 꿈을 생각해 볼 수 있어서 좋았다며 앞으로 자신의 꿈을 많이 생각해 봐야겠다고 하였는데 이는 진로집단상담 프로그램이 아동들의 진로에 대한 관심을 높이는 데 중요한 역할을 했다고 볼 수 있다.

둘째, 자신에 대하여 많은 것을 새롭게 알게 되었다고 하였으며 자신도 노력하면 무엇이든 잘 할 수 있다는 자신감을 가지게 되었다는 것이다. 이러한 자신감은 앞으로 학습부진 아동들의 성취동기 및 학교생활면에서도 긍정적인 촉매 역할을 하게 될 것이라고 생각된다.

셋째, 직업에 대하여 많은 관심을 가지게 되었고 그로 인해 하고 싶은 일들이 많아졌다고 하였다. 또한 지금부터 조금씩 연습하고 자신을 발전시키기 위한 많은 노력을 하여서 앞으로 자신의 꿈을 꼭 이루고 싶다고 하였다. 이는 진로집단상담 프로그램이 아동들의 진로에 대한 인식을 높이고 발전적인 사고방식을 가지도록 하는 데에 많은 도움이 되었다는 것을 알 수 있다.

넷째, 여러 가지 게임과 활동들을 하면서 친구들 쉽게 사귄 수 있었고 친구들과 협동하



며 활동해서 좋았다는 의견이 많았는데, 이는 집단상담 프로그램 자체가 아동들의 친구사귀기, 활발한 학교생활 등에 있어서도 일부 긍정적인 역할을 했다고 볼 수 있다.

## VI. 논의 및 제언

본 연구는 진로집단상담 프로그램을 초등학교 학습부진아동들에게 적용하여 진로성숙도와 성취동기에 미치는 효과를 검증하기 위해 이루어졌다. 본 연구에서 나타난 결과를 바탕으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 연구의 결과를 양적, 질적으로 분석한 결과 본 연구에 활용된 진로집단상담 프로그램은 초등학교 학습부진학생의 진로성숙도 향상에 효과가 있음이 증명되었다. 이러한 결과는 일반학생을 대상으로 한 연구 중 진로인식 집단상담을 받은 실험집단이 통제집단보다 진로 선택 유형이 합리적인 선택 유형으로 변화되었다는 방윤석(1995)의 연구와 진로교육 프로그램을 실시한 실험집단이 통제집단에 비해 진로성숙도가 유의미하게 향상되었다고 한 변인옥(2002)의 연구결과와 일치하는 것으로 일반학생과 마찬가지로 학습부진아도 진로집단상담 프로그램을 적용했을 때 진로성숙도가 향상된다는 것을 알 수 있다. 또한 진로탐색 프로그램에 따른 집단훈련이 학습부진 중학생의 진로의식성숙도 향상에 효과적이었다는 조수경(1995)의 연구결과와 같이 초등학교 학습부진학생을 대상으로 한 본 연구에서도 진로집단상담 프로그램이 진로성숙도 향상에 긍정적 효과가 있음을 알 수 있다.

둘째, 본 연구에 활용된 진로집단상담 프로그램은 초등학교 학습부진학생의 성취동기 하위변인 중 자신감과 장기적인 미래에 대한 관심도의 향상에 효과가 있다. 그러나 전체적인 성취동기와 성취동기 하위변인 중 과업지향성, 정력적 혁신성, 결과에 대한 관심도에서는 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났으며, 성취동기의 하위변인 중 자기 책임성, 적절한 모험 변인은 실험집단 내에서 유의미한 차이를 나타냈으나 실험·통제 집단 간에는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

이러한 연구 결과는 진로집단상담 프로그램이 초등학교 학생의 성취동기 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 결과를 보고한 류해옥(2003)의 연구와 고등학생을 대상으로 한 미래의 꿈 그리기 프로그램이 진로성숙 및 성취동기 향상에 긍정적인 효과가 있다는 박옥빈(2002)의 연구에서, 각각 성취동기 전체와 과업지향성, 자신감, 적절한 모험, 자기 책임성, 장기적인 미래에 대한 관심의 5개 하위 영역에서(류해옥, 2003), 성취동기 전체와 과업지향성, 적절한 모험, 정력적 혁신성, 자신감, 자기 책임성의 5개 하위 영역에서(박옥빈, 2002) 유의미한 효과를 나타낸 연구 결과와는 다소 차이가 있다.

이러한 결과의 원인을 규명하기 위해 프로그램의 내용적인 측면의 문제점을 고려해 볼

필요가 있다. 본 연구에 사용된 진로집단상담 프로그램은 재구성에 있어 성취동기를 육성할 수 있는 방법적인 원리를 접목시키는 것에 중점을 두었는데, 그 외에 성취동기의 각 하위변인들을 향상시킬 수 있는 구체적인 활동들이 프로그램의 각 회기에 적절하게 포함되지 못한 것이 원인으로 작용할 수 있었을 것이다. 따라서 진로집단상담 프로그램을 통해 성취동기를 보다 유의미하게 향상시키기 위해서는 진로집단상담 프로그램에 성취동기 육성 프로그램을 보다 더 많이 접목시킨 프로그램으로 재구성하여야 할 것이다.

또한 실험·통제 집단 간 차이와 실험 집단 내의 차이 검증의 결과가 일관되지 않게 나타난 원인을 다음 두 가지 면에서 추리해 볼 수 있다. 한 가지 원인은 실험집단과 통제집단의 등질성이 엄격하게 확보되지 못한 것이며, 다른 한 가지 원인은 잠음변인(실험처치 변인 이외의 성취동기에 영향을 미치는 여러 가지 변인들)을 엄격하게 통제하지 못한 것이다. 이러한 추리의 근거는 '성취동기 사전검사 점수가 실험·통제집단 간에 통계적으로는 등질성이 확보되었으나 통제집단의 평균이 실험집단에 비해서 높은 경향이 있었다는 점'과 '실험 처치 후 실험집단의 평균 증가에도 불구하고 통제집단에서도 통계적으로는 유의미하지 않으나 평균 증가의 경향을 보인 것'에서 찾아 볼 수 있다.

셋째, 질적 분석 결과 진로집단상담 프로그램은 초등학교 학습부진아동들이 자아를 발견하고, 타인을 이해하며, 일과 직업의 세계에 대한 긍정적인 태도를 갖도록 하는데 중요한 기회를 제공하였으며, 자신의 미래에 대하여 잠정적인 결정을 내려 보는 활동을 통하여 자신의 진로에 대하여 관심을 높이고 진로성숙도를 향상시킨 것으로 보인다. 학습부진아동들은 낮은 학업성취로 인한 실패 경험의 누적으로 학습에서 뿐만 아니라 학교생활 전반에서 무기력함을 보이는 경우가 많다. 본 연구에서는 성취동기와 관련하여 통계적으로는 유의미한 차이가 나지 않았으나 프로그램에 참여한 아동들이 미래사회에 대해 예측하고 목표를 세우며 이 목표를 달성하기 위해 노력하고 준비하는 마음의 자세를 가짐으로써 자신감을 가지고, 성취감을 느꼈다는 것이 큰 소득이라고 할 수 있다. 이와 같이 학습부진아동들이 성취동기와 관련하여 자아탐색과 진로 탐색 및 계획을 통해 자신의 모습과 미래를 대하는 태도에 대해 긍정적인 심리적 변화를 겪었으며 이러한 자신감과 성취감을 느끼는 경험은 이들의 학교생활에 긍정적인 촉매 역할을 할 수 있을 것이라고 기대된다.

이상과 같이 본 연구는 진로집단상담 프로그램이 학습부진아동들의 진로성숙도를 높이고 정의적 측면에서의 성장 가능성을 발견할 수 있었다는 점에서 의의가 있다. 따라서 학교 현장에서 일반 아동뿐만 아니라 학습부진아동들에게도 적극적으로 진로 지도를 실시하여 그들에게 누적된 실패경험을 극복하고 자신들의 미래를 보다 발전적이고 적극적으로 개척해 나갈 수 있는 기회와 경험을 제공해 주는 것이 필요하다.

지금까지 살펴 본 연구 결과와 논의를 바탕으로 다음과 같이 제언한다.

첫째, 본 연구에 사용된 진로집단상담 프로그램은 학습부진아를 대상으로 같은 연령의

일반 아동 수준에 비하여 좀 더 쉽게 접근할 수 있도록 재구성하였으나 아동들이 다소 지루해하는 부분들이 일부 있었으므로 좀 더 활동 중심의 내용들로 흥미있게 재구성할 필요가 있다. 또한 학습부진아들은 주의집중력이 부족하므로 1회기 당 80분의 활동보다는 회기를 연장하여 1회기 당 40~50분 정도로 활동시간을 줄이는 것도 고려해 보아야 할 것이다.

둘째, 본 연구에서는 학습부진학생들을 중심으로 소그룹 집단상담의 형태로 이루어졌으나 후속 연구로 일반학생과 함께 대그룹 진로지도의 형태로 이루어졌을 때에도 학습부진 학생의 진로성숙도 향상에 효과가 있는지 비교하여 연구해 볼 필요가 있다.

셋째, 본 연구에서 성취동기와 관련하여 일부 하위변인이 실험집단 내에서 유의미한 차이가 있었으나 집단 간에서는 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났는데, 후속연구에서는 실험·통제집단 간 사후검사 차이와 실험집단 내의 사전-사후 검사 차이 검증의 결과가 일관성 있게 나타나도록 실험·통제 집단 간 등질성 확보를 보다 엄격히 하고 잡음변인을 보다 엄격하게 통제하여 프로그램의 효과를 재검증해 볼 필요가 있다.

넷째, 본 연구에서는 집단상담의 집단 구성 인원을 고려하여 각각 10명으로 실험집단과 통제집단을 구성하였다. 그러나 이는 실험연구에서 자료를 처리할 때 MANOVA와 ANOVA를 사용하여 분석하기에는 통계적으로 다소 작은 사례수이기 때문에 본 연구의 양적 결과를 일반화하는데 어려움이 있다. 따라서 추후 연구에서는 집단을 구성할 때 이러한 점을 고려한다면 더욱 신뢰로운 통계적 결과를 얻을 수 있을 것이다.

다섯째, 본 연구는 6주 동안 12회기의 프로그램을 실시하여 진로성숙도와 성취동기 일부 하위변인이 유의미하게 향상되기는 하였으나, 활동이 단기간에 집중된 경향이 있으며, 지속적인 추후관찰이 부족하였다. 따라서 프로그램을 좀 더 장기적으로 투입하여 그 효과를 알아볼 필요가 있으며, 프로그램의 효과검증에 있어서도 추후 검사가 필요하다.

## 참고 문헌

- 김상모(2003). 진로인식 프로그램이 초등학생의 진로의식 성숙에 미치는 영향. 석사학위논문. 영남대학교 교육대학원
- 김우동(1997). 초등학교 학습부진아와 학습우수아의 진로성숙도 비교연구. 석사학위논문. 건국대학교 교육대학원
- 김은영(1998). 성역할 정체감 및 성취동기가 진로성숙에 미치는 영향. 석사학위논문. 한국외국어대학교 교육대학원
- 김충기(1992). 산업사회에서의 진로교육의 방향. 건국대학교 학생생활연구 4. 47-67
- 남미숙 외(2004). 함께 가꾸어가는 우리의 꿈-이렇게 상담해 볼까요-. 서울특별시교육연구원

- 남미숙 외(2005). **알롱달롱 함께 뛰어가는 우리의 꿈**. 서울특별시교육연구원
- 류해옥(2003). **진로집단상담프로그램이 초등학생의 성취동기 향상에 미치는 영향**. 석사학위 논문. 서울교육대학교 교육대학원
- 박성익(1986). **학습부진아교육**. 서울 : 한국교육개발원
- 박옥빈(2002). **미래의 꿈 그리기 프로그램이 진로성숙 및 성취동기에 미치는 영향**. 석사학위논문. 동국대학교 교육대학원
- 박용섭(2003). **중학생의 성취동기와 귀인성향 및 진로성숙도**. 석사학위논문. 서강대학교 교육대학원
- 방윤석(1995). **초등학교 고학년의 진로성숙도와 진로인식 집단상담과의 관계**. **교육논총 제 24집**. 153-177. 건국대학교 교육대학원
- 배소정(2004). **진로집단상담 프로그램의 효과에 대한 메타분석**. 석사학위논문. 한국기술교육대학교 대학원
- 변인옥(2002). **진로교육 프로그램이 초등학교 아동의 진로인식 성숙에 미치는 효과**. 석사학위논문. 한국교원대학교 교육대학원
- 서병완(1983). **학습부진아의 유형분석과 상담모형 개발**. 석사학위논문. 한양대학교 교육대학원
- 서우석(2000). **초등학교 진로 교육의 실태와 방향**. **대학생활연구**. 제 12집. 167-188. 인천교육대학교 학생생활연구소
- 유계식, 이재창(1996). **성취동기, 성역할 정체감, 진로결정유형간의 관련분석과 이들 변인이 진로결정수준에 미치는 영향**. **교육논총 13**. 114-145. 홍익대학교 교육연구소
- 유미숙(2000). **초등학교 6학년 학생의 진로성숙도와 개인배경 변수와의 관계**. 석사학위논문. 연세대학교 교육대학원
- 이병인(1991). **가정환경, 성역할정체감, 성취동기와 직업포부수준과의 관계**. 석사학위논문. 충남대학교 교육대학원
- 이영숙(1997). **자아개념 및 학업성취와 진로성숙과의 관계 연구**. 석사학위논문. 숙명여자대학교 교육대학원
- 이정현(2002). **여고생의 성역할 정체감, 성취동기 및 진로성숙과의 관계**. 석사학위논문. 충남대학교 교육대학원
- 임두순(2000). **진로상담과 진로교육**. 서울 : 원미사
- 임언, 정윤경, 상경아(2001). **진로성숙도 검사 개발 보고서**. 한국직업능력개발원
- 정철영 외(2005). **CDP-E 꿈가꾸기-초등학생을 위한 직업지도 프로그램 교사용 매뉴얼**. 중앙고용정보원
- 조수경(1995). **진로탐색 프로그램에 따른 집단훈련이 학습부진 중학생의 진로의식성숙과 학습동기에 미치는 효과**. 석사학위논문. 이화여자대학교 교육대학원

- 조순이(2003). 진로인식 프로그램이 초등학생의 진로의식 성숙에 미치는 영향. 석사학위논문. 건국대학교 교육대학원
- 주윤용(2000). 초등학생이 지각한 어머니의 촉진적 의사소통과 지능 및 성취동기의 관계. 석사학위논문. 충북대학교 교육대학원
- 황시범(1992). 학습우수아와 학습부진아의 진로의식 비교연구. 석사학위논문. 건국대학교 교육대학원
- Atkinson, J. W., & Brich, D.(1978). *Introduction to motivation*. New York : Von Nostrand Co.
- Crites, J. O.(1973). *Career maturity, NCME, 4(2)*, 1-8
- Gribbons & Lohnes, P. R.(1964). Relationships among Measures of Readiness for Vocational Planning. *Journal of Counseling Psychology, 41*, 13-20
- Hoyt, K. B.(1974). *An Introduction to Career Education*. Washington D. C. : Department of Health, Education and Welfare
- Johnson, N. Johnson, J., & Yates, C., A.(1981). 6-month follow-up on the effects of the vocation exploration group in career maturity. *Journal of Counseling Psychology, 28*. 70-71
- Kirk, S. A. & Gallagher, J. P.(1989). *Education Exceptional Children(2nd ed.)*. Boston: Houghton Mifflin Co.
- McClelland, D. C.(1965). Achievement Motivation can be developed. *Harvard Business Review, Nov. Dec.*
- Murray, H. A.(1938). *Explorations in personality*. New York : Oxford University Press.
- Smith, G. E.(1981). The effectiveness of a Career guidance Class: An organizational Comparison. *Journal of Collage Student Personal, 22*, 120-124
- Super, D. E.(1951). Vocational adjustment: Implementing a self-concept. *Occupations, 30*, 88-92.
- \_\_\_\_\_ (1955). Dimensions and measurements of vocational maturity. *Teacher College Record, 57*. 151-163

## Abstract

# The Effects of a Career Group Counseling Program on the Career Maturity and Achievement Motivation of Elementary School Underachievers

Park, Eun Jin

(Seoul National University of Education)

The purpose of this study was to examine the effects of a career group counseling program on the career maturity and achievement motivation of elementary school underachievers. This study targeted the fifth grader underachievers. Twenty underachievers, whose pre-test homogeneity in career maturity and achievement motivation was verified, were allocated to an experimental group and a control group by 10 underachievers each. The program was conducted for a total of 12 sessions, twice per week, and each session lasted 80 minutes. For verification of the program effects in this study, MANOVA and ANOVA were carried out for pre- and post-score tests between the groups, and repeated-MANOVA and paired t-test were performed to look into the changes within a group by using SPSS/WIN(version 12.0) in terms of statistical analyses.

The findings in this study are as follows:

First, as a result of post test for the experimental and control groups, and difference verification of post and pre-tests within the experimental group, both career maturity and sub-factors of career maturity demonstrated significant differences.

Second, as a result of difference verification of the pre- and post-tests within the experimental group, achievement motivation significantly improved, but there was no statistically significant difference in achievement motivation in the post-test of experimental and control groups. However, of the sub-factors of the achievement motivation, self-confidence and interest in the long-term future significantly improved.

Third, we can see that the career group counseling program provided opportunities for the underachievers to search their own character, interest, and aptitude, and broadly encounter the world of occupations. Also, we can infer that the underachievers had active and developmental attitudes towards future dreams and their current efforts. As noted above, the career group counseling program proved that it has a positive effect to the improvement of the elementary school underachievers' career maturity and achievement motivation in some variables.