

실천적 추론 가정과 수업이 중학생의 가정교과 인식에 미치는 효과

채정현*, 유태명**, 박미정***

한국교원대 가정교육과* · 경상대학교 가정교육과** · 신갈중학교***

The effects of practical reasoning home economics instruction on middle school students' views of home economics

Chae, Jung-Hyun* · Yoo, Tae-Myung** · Park, Mi Jeong***

*Department of Home Economics Education, Korea National University of Education**

*Department of Home Economics Education, Gyeongsang National University***

*Singal Middle School****

Abstract

The purpose of this study was to test the effects of practical reasoning home economics instruction on middle school students' views of home economics. Thomas(1986) categorized six alternative views of home economics as education for women, manual training, application of science, household management, family development, and an intervention. This study carried a quasi-experiment research with an independent variable of types of instruction and a dependent variable of views of home economics. The experiment was carried with the sample of 137 8th grade students in Gwangju area for ten class hours. Paired t-test was performed to examine the pretest-posttest differences of each experiment group and comparison group. The results showed that practical reasoning instruction improved level of the view of home economics as an intervention, and decreased level of the view of home economics as manual training. From the results of this study, conclusion can be made that practical reasoning home economics instruction is effective in changing to the appropriate views of home economics. Also it is expected that current Korean home economics textbook can lead to the views of home economics as household management and as family development.

주제어(Key Words) : 실천적 추론(practical reasoning), 가정교과 인식(views of home economics), 의사실험연구
(quasi-experiment research)

* 이 논문은 한국교원대학교 2004년도 기성회계 학술 연구비 지원에 의해서 수행되었음

1) 교신저자 : 채정현(jchae@knue.ac.kr)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라에서 가정교과의 성격은 기능 및 직업교과, 실천교과, 비판교과의 성격으로 시대별로 다르게 변화되고 있다(박미정, 2006). Thomas(1986)는 미국 동부 지역 학교의 가정교육과정 문서를 모두 모아서 분석하였는데 가정교과는 크게 시대에 따라서 여섯 가지의 견해, 즉 전통적 여성 역할, 수공 훈련, 과학지식의 응용, 가족관리, 가족발달, 어려움에 처해 있는 집단을 도와주는 교육으로서의 견해를 내포하고 있으며 이러한 견해는 시대적으로 위에 열거한 견해의 순서에 따라 다르게 강조되고 있다고 언급하였다. 여기에서 가정교육학에 대한 전통적 여성 역할과 수공 훈련의 견해는 기능 및 직업교과적 성격을, 과학지식의 응용, 가족관리, 가족발달의 견해는 실천교과로서의 성격을, 어려움에 처해 있는 집단을 도와주는 견해는 비판교과로서의 성격과 일맥상통하여 이는 우리나라 교육과정에서 제시된 가정교육학의 성격과도 유사하다.

이렇게 가정교과의 성격이 다르게 변화되고 있지만 우리나라에서 가정교과는 전근대적 직업교육 및 수공 훈련 또는 전통적 여성 역할을 강조하는 교과라는 인식이 일반인에게 강하게 남아있다(조한혜정, 2000). 이러한 가정교과에 대한 인식은 초기 기능 및 실업교육을 강조한 교과에 대한 이미지와 더불어 아직도 보수적 전통을 주입하고 물질주의 이데올로기를 강조하는 가정교육에 대한 부정적인 이미지가 일반인들에게 고정되어 남아있기 때문이라고 사료된다.

가정교육학자들은 수십 년 전부터 가정교과에 대한 위의 부정적인 이미지를 알아내고 가정교과의 인식을 변화시키고자 노력하였다. 이러한 노력 가운데 그들은 “가정교육학은 무엇이어야만 하는가?”라는 근본적인 질문에 답을 하는 철학적 접근을 시도하였다. 그 철학적 접근의 결과 Brown과 Paolucci(1979)는 가정교육학이 실천비판과학임을 표방하고 이에 맞는 교육과정과 수업방안을 제시하였다. 그 수업방안 중의 하나가 실천적 추론을 강조하는 수업이다. 이 수업에서는 가정이나 가족의 행복이 물질적 풍요와 비례하기 보다는 이성의 질에 비례한다고 믿기에 이성적 사고에 기반을 두어 내면적 이유가 있는 실천을 유도하는 추론(reasoning)

을 강조한다.

실천적 추론(practical reasoning)이란 타인과 사회를 위한 선한(도덕적) 행동을 유발하기 위한 사고과정을 강조하는 고등 정신 능력의 일종이다(Laster & Thomas, 1997). 선한 행동을 하기 위해서 이론적 지식 이상의 민감성, 이해력, 도덕적 판단력 등이 필요하다. 이 과정에서 학생들은 그들 스스로 내면적으로 이유가 있는 의사결정을 하게 된다. 따라서 실천적 추론을 강조하는 수업에서는 여러 가지 문제를 해결하는 과정에서 학생들이 논리적인 사고와 비판적인 사고를 하게 할 뿐만 아니라 자신은 물론 타인을 소중하게 여기고 존중하도록 유도한다(Laster, 1998).

Knorr와 Manning(1997)은 실천적 추론을 강화하기 위해서 학생들은 사회 구성원을 위한 가치, 도덕성 개념, 문제해결, 책임 있는 대화, 사실을 정확히 이해하는 것에 바탕을 둔 의사결정력 및 도덕적 판단력, 결과를 생생하게 예상하고 남의 입장이 되어 보는 상상력이 있어야한다고 언급한다. 그들은 특히 다양한 행동을 제시하고 그 행동의 결과를 예측하며 그 행동과 관련된 가치를 비교하고 이해하기 위해서 상상력을 계발하는 것이 중요하다고 하였다. 상상력은 지식과 경험이 풍부할 때 충분히 발휘될 수 있기에 수업 시간에 학습자에게 풍부한 정보를 제공하고 다양한 질문을 던져서 이 질문에 답할 수 있는 기회를 많이 주어야 한다.

이렇게 실천적 추론을 강조하는 가정과수업에서는 위에서 지적한 학생들의 의식과 책임, 도덕적 선택, 이해성, 성실, 정직, 선택에 대한 내면적으로 당당한 이유, 새로운 지식에 대한 수용 등에 대한 숙고를 유도한다. 뿐만 아니라 학생들의 의식 속에 퍼져있는 물질주의 이데올로기나 그릇된 전통을 비판하고 가정을 통해서 사회에 어떻게 기여할 것인가를 생각하게 한다. 따라서 실천적 추론을 강조하는 수업을 받은 학생은 가정교과에 대한 인식이 달라질 것으로 예상된다. 구체적으로, 전통적 여성교과, 직업이나 수공훈련을 강조하는 교과에서 가족관리, 가족발달, 어려움에 처해 있는 집단을 돕는 교과로 인식의 전환을 꾀할 것으로 예측된다.

하지만 이 수업이 학생들의 가정교과에 대한 인식을 변화시키는 지를 검증한 연구는 전혀 드문 실정이다. 이에 본 연구의 목적은 실천적 추론 수업이 중학생의 가정교과에 대한 인식에 효과를 주는 지를 알아보는데 있다.

2. 연구 문제

구체적인 연구 문제는 “실천적 추론 가정과수업은 중학생의 가정교과에 대한 다음과 같은 인식을 변화시키는데 효과가 있는가?”이다.

- ① 전통적 여성교육으로서의 가정교과
- ② 수공 혼련으로서의 가정교과
- ③ 환경 증진을 위해 과학을 응용하는 가정교과
- ④ 가족관리를 위한 가정교과
- ⑤ 가족발달에 중심을 둔 가정교과
- ⑥ 어려움에 처해있는 집단을 돕는 가정교과

II. 이론적 배경

1. 실천적 추론 수업

가정과에서의 실천적 추론 수업은 Brown(1978)이 미국 위스콘 주 교육성의 의뢰를 받아 가정과 교육과정의 내용 선정과 조직을 위한 개인과 가족의 항구적 본질을 갖는 실천적 문제를 중심으로 한 개념적 틀을 제안하였고, 이를 미국의 여러 주에서 가정과 교육과정 개발의 틀로 삼음으로써 확산되기 시작하였다. 종래의 가정과 교육과정은 가정학의 세분화된 학문영역 중심으로 구성된 것이 보편적이었는데, 이와 같은 교육내용의 구성은 실제 개인과 가정생활에서 당면하는 문제를 해결하는 데 실제적인 도움을 주지 못하였던 것이 주지의 사실이었다.

그동안 학문영역 중심의 가정과 교육과정은 가정생활의 제 측면에 관련된 지식의 전달과 기능 연마의 역할은 수행할 수 있지만 인간이 어떠한 판단과 행동으로 살아가는 것이 바람직한가와 같은 문제를 해결하는 데 필요한 총체적 사고능력을 개발시켜 주는 데 한계를 가지고 있다. 왜냐하면 학문으로 존재하기 위해서는 경험 과학적, 표준 과학적 방법과 접근을 통하여 실증적 지식을 산출하는 것이 유일하다고 믿어온 학문발달의 조류가 그 원인이며, 학문중심의 교과에서 그러한 조류가 답습되어 왔기 때문일 것이다. 그러나 비판이론을 근거로 한 인식론의 대두로 실증주의 일면의 지식에 대한 사고가 점차 바뀌게 되어 해석적이며 비판

적인 학문이 학문의 범주로 자리 잡게 되었다.

Brown(1978)의 가정과 교육과정 구성의 선정과 조직의 개념적 틀은 Brown과 Paolucci(1979)가 제창한 실천과학으로서의 가정학 철학과 Brown (1980)의 가정교육론에서 좀 더 구체적으로 개념적 틀을 구성하는 여러 개념에 대한 심층적인 철학적 논리로 보강되어 검증된 모델로 현장에 널리 사용되고 있다. 실천적 문제 중심의 가정과 교육과정의 핵심은 우리가 살아가는 데 당면하는 실천적 문제를 실천적 추론을 통하여 해결하는 능력을 길러 주는 것이다. 실천적 추론은 단순한 예측이나 해결되기를 바라는 방향으로의 예측에 국한하지 않으며 매우 체계적인 고등 사고능력과 과정이 요구된다. Reid(1979)는 실천적 추론이란 실천적 문제를 다루고 답하는 데 사용되는 숙련된 지적이며 사회적인 탐구 과정이라 하였다. Coombs와 Meux(1971, Kister, Laurenson, & Boggs, 1995 재인용)도 실천적 추론을 가장 정당한 근거를 바탕으로 행동 할 것을 결정하는 고등 사고 과정이라 정의하였다. 가장 정당한 근거는 사실정보가 신뢰할 만하고 거짓이 없으며 타당하고 충분히 입증될 수 있는 것이어야 하고 가치관이 도덕적으로 타당해야 한다는 것이다. 가치관이 도덕적으로 타당해야한다는 말은 사람이 특정 행동을 할 때 그 행동에 의해 현재 영향을 받고 있거나 앞으로 영향 받을 수 있는 모든 사람들에게 해를 끼치지 않고 유익을 끼쳐야 한다는 말이다. 다시 말하면, 실천적 추론 과정에서 “어떤 행동을 하여야만 하는가?”를 결정할 때 가능한 모든 행동들을 따져보고 각 행동의 잠재적인 결과를 미리 평가해보는 것이 필요한데 이것이 가치관이 도덕적으로 타당한가를 평가하는 것이다. 그러므로 실천적 추론 과정을 통하여 학생들은 여러 대안적 행동들 중에서 신뢰할 만한 근거를 바탕으로 도덕적인 가치관을 구현하는 행동, 즉 공익에 도움을 주는 정당하며 이성적인 행동을 가능한 한 높은 도덕적 수준까지 실현할 수 있게 된다.

Southers와 Baldwin(1996)은 실천적 추론은 사회 전체나 사회의 소그룹에 영향을 미치는 구체적인 문제에 대해 무엇을 할 것인가에 대한 합의를 지향하는 비공식적인 대화로 정의하였다. 여기에서 대화는 다른 사람과 함께 문제를 명료화하고, 아이디어에 도전하고, 좀 더 명확하게 문제를 정의하는 의사소통으로 이해된다.

Brown(1978), Brown과 Paolucci(1979), Reid(1979),

Brown(1980), Knippel(1989), Southers(1990), Kister, Laurenson, 그리고 Boggs(1995), Southers와 Baldwin(1996), Knippel(1998), Fedje(1998), Thomas와 Laster(1998), Olson(1999)에 나타난 실천적 추론 과정의 요소는 각각의 문헌에서 용어와 구성은 조금씩 다르지만 다음과 같이 정리될 수 있다.

- 1) 문제와 관련된 이상적인 상태나 목표의 설정(Valued ends)
- 2) 문제 상황과 관련된 역사 문화적 배경, 관련된 사람들의 감정과 필요, 여러 요소에 대한 해석(Context)
- 3) 목표 도달을 위한 전략에 관한 정보의 수집과 평가(Means)
- 4) 문제해결을 위한 대안적 행동으로 인한 결과와 파급 효과에 대한 추론(Consequences)
- 5) 최선의 결론에 도달하여 행동으로 실천하고 평가하기(Action)

실천적 추론 과정은 단계적, 일직선적인 문제해결이나 의사결정과 구별되는 변증법적 과정으로 필요할 경우 그 순서는 일정하지 않으며 여러 요소를 반복적으로 검토한다. 보편적으로 1)에서 4)까지의 과정을 실천적 추론과정으로 보며, 이 과정을 통하여 지속적인 실천적 판단을 하게 되고 궁극적으로는 5)의 행동과 평가에 이르게 된다. 실천적 추론 과정을 통하여 도달한 판단은 단순한 문제해결 과정을 통한 판단에 비해 이성적이며 도덕적으로 타당하다. 실제 가정과 실천적 추론 수업은 행동과 평가까지를 포함하는 것이 바람직하다.

실천적 추론 과정의 요소와 실제 수업의 전개과정의 면모는 종래의 단순 암기와 기능 연마에 중점을 두었던 수업과 달리 문제를 다룸에 있어서 다차원적이며 문제를 비판적으로 직시하게 하고, 도덕적으로 타당하고 정당한 판단과 실제 행동으로서 실천을 가능하게 해줄 수 있다는 점에서 가정과 수업에 적합하며, 그 효과는 선행연구에서 검증되고 있다.

실천적 추론 수업은 실천적 문제 중심 수업, 실천적 문제해결 수업 등의 용어와 더불어 실천적 문제해결을 위한 수업방법과 과정으로서의 추론을 부각하여 일컬으며 1980년 대 이후 이를 적용한 교육과정 안내서가 개발되었다.

우리나라에서 가정교과에 적용한 실천적 추론 수업의 효과에 대한 선행연구는 1990년대 중반이후부터 이루어졌는

데 주로 학생들의 의사결정력(채정현, 1999), 창의성(이현미, 1998), 비판적 사고력(변현진·채정현, 2002), 도덕성(문성희·채정현, 2001; 채정현 외, 2003), 자아존중감(채정현 외, 2006)을 향상시키는 것으로 밝혀졌다.

2. 가정교과에 대한 인식

미국에서도 가정교육에 대한 인식이 시기별로 바뀌었는데 그 이유는 가정교육이 시대별로 성격이 달라졌기 때문이다. East(1980)는 가정교육의 성격이 여성교육으로서의 가정교육, 수공 훈련으로서의 가정교육, 환경 증진을 위해 과학을 응용하는 가정교육, 가족관리를 위한 교육으로서 다르게 인식되고 있다고 언급하였다. Thomas(1986)는 1985년에 다양한 수준의 가정교육 프로그램을 실행하고 있는 비교적 부유한 동부 도시 학교 지역에서 그 프로그램 문서를 수집하였고 행정가, 상담자, 교사, 학생, 그리고 지역사회 대표들에게 가정학의 목적, 가정과 수업을 들은 학생들이 얻은 도움, 가정과 수업을 들은 학생의 유형, 좋은 가정과 수업에 대한 정의, 가정과목을 개설한 이유 등을 물어서 정보를 얻었다. 이렇게 모은 정보를 통해서 그녀는 가정과교육이 그동안 어떠한 견해를 지니면서 발달하였는지 조사하였다. 그리고 그녀는 East(1980)의 연구에서 제시된 전통적 여성교육으로서의 가정과교육, 수공 훈련으로서의 가정과교육, 환경 증진을 위해 과학을 응용하는 가정과교육, 가족관리를 위한 가정과교육의 네 견해에 가족발달에 중심을 둔 가정과교육, 어려움에 처한 집단을 돕는 가정과교육의 두 견해를 보탬으로 모두 여섯 가지 견해가 순서대로 시기에 따라 달리 강조되고 있음을 알아내고 이 견해에 대한 특성을 다음과 같이 설명하였다.

1) 전통적 여성교육으로서의 가정교육

이 견해는 가정에 중심을 둔 주부로서의 전통적 여성의 역할을 교육시키는 데 관심이 있다. 따라서 이 교육에서의 주요 목적은 가사 업무를 잘 수행하는 전통적 여성상이며 추구하는 가치는 여성스러움, 가사 기능 및 의무, 현모양처이다. 이러한 현모양처를 기르기 위해서 가정과교육은 결혼과 아이 양육에 대한 지식, 요리, 바느질 등 수공적인 기능

훈련을 강조한다. 하지만 이 견해는 더 이상 현 사회에서 계속 지속되지 않는다. 왜냐하면 여성의 역할이 과거처럼 가정에 한정되지 않았기 때문이다.

2) 수공 훈련으로서의 가정교육

이 견해는 기본적으로 물질적인 상품(의복구성과 식품생산)과 물질에 관련된 서비스(세탁과 음식 상차리기 및 시중 들기)를 제공하기 위한 작업수행 훈련을 강조한다. 즉, 경제적인 이익을 줄 수 있는 생산적인 기능을 훈련하는 것이 주요관심사이기에 훈련을 통해서 상품의 질을 높이는 것이 강조된다.

따라서 가정과교육은 주로 의복, 식사, 주거를 내용으로 하여, 색채조화, 바느질, 단추 달기, 조리하기, 최근의 조리 도구 사용, 조리법, 돈 절약, 옷수선, 재봉틀 사용법 등의 수공 훈련을 강조한다. 이 견해는 현대사회의 동향에 비추어 볼 때 가사실업계 고등학교에서 강조될 필요가 있지만 중학교나 인문계 고등학교에서 강조될 필요가 없다.

3) 환경증진을 위해 과학을 응용하는 가정교육

이 견해는 매일의 생활에 과학적인 지식을 응용하는 것을 강조한다. 원래는 산업 사회에서 발달한 기술을 사람들이 매일의 생활에서 적용해야한다는 아이디어에서 비롯되었다. 이 견해는 인간은 매일 접하는 환경을 개선했을 때 발전하고 행복할 수 있다고 믿고 있다. 따라서 이 견해는 인간과 인간이 접하는 물리적·사회적 환경과의 관계를 강조한다. 이 견해에서는 물리학, 생물학, 화학, 세균학, 심리학, 사회학, 인류학에서 나오는 과학적 지식의 의, 식, 주와 같은 근접환경을 이해하고 통제하는데 적용하므로 이 목적을 달성할 수 있다. 따라서 이 견해에서는 가정과수업시간에 과학과 수학의 지식을 적용하여 정확한 양을 측정하는 조리법, 영양지식의 이해, 주거공간의 계획, 섬유의 특성 및 변화 등을 주요 내용으로 한다.

이 견해의 이점은 학생들로 하여금 과학지식을 응용하여서 생활의 다방면에서 접하는 문제를 해결하게 하는 데 있다. 뿐만 아니라 기술과 과학의 이해, 기구 사용의 편안함, 변하는 지식에 개방된 마음, 생의 주기를 통해 물리적·정

신적으로 변하는 인간에 대한 이해, 건강에 관련된 습관이 신체에 미치는 영향 등을 이해하는데 도움이 된다.

하지만 이 견해는 현재의 가정과교육에서 강조하는데 두 가지 문제가 있다. 첫째는 가정교과가 과학을 가르치는 매개 교과가 되어 가정과교육의 목표가 과학교육의 목표를 따를 가능성이 크다. 즉, 학생들의 과학적 사고를 증진시키는 것은 하나 가정교과가 독특하게 학생들에게 도움을 주는 것이 무엇인지 모호하다. 두 번째 문제는 기초과학의 필수 지식이 적용되고 있다는 데 있다. 고등학교 교육과정은 수학, 생물, 화학, 물리 등을 필수적으로 들을 수 있는 상황이 아니다. 하지만 이 견해는 학생들의 발달적 요구에 기여하는 바가 크므로, 학생들이 이미 어떤 기초과학에 대한 지식이 있는가를 판단하여서 융통성 있게 이 견해의 취지를 살릴 필요가 있다.

4) 가족관리를 위한 가정교육

가족관리 견해의 주요 관심은 자원, 특히 단지 효율성의 문제를 떠나서 그 이상의 것을 낳는 목적에 중심을 둔 배분, 할당, 그리고 기능에 대한 자원에 관심을 둔다. 가족관리 견해는 아리스토텔레스의 철학에 그 뿌리를 두고 있다. 특히 아리스토텔레스가 정의한 실천 개념에 그 뿌리를 두고 있는데 이를 소개한 사람이 바로 Caroline Hunt이다. 그러나 가족관리 개념은 불행하게도 역사적으로 가정에서 배울 수 있는 가사 관리와 유사한 개념으로 혼동되고 있다. 즉, 가족관리(household management)가 가정관리(home management)의 용어와 혼동되어 사용되고 있다. 가족관리는 가정관리보다 폭넓은 개념이다.

이 견해가 추구하는 목적은 선한 삶과 선한 사람이다. Hunt에 의하면 선한 사람이란 보통 지적으로, 사회적으로, 신체적으로 정치적으로 자유로운 사람이다. Hunt가 언급한 자유개념은 개인의 최대 자유가 아니라 모든 사람을 위한 개인의 최선의 자유이다. 이 견해는 건강, 기쁨, 자유, 평등, 협동, 절제, 추상적이며 사색적인 것, 그리고 실천적 문제를 해결하는 과정을 강조한다. 이 견해는 보다 더 넓은 의미에서의 사회의 목적을 달성하기 위해서 자원의 질과 발달을 인지하고 가정의 본질과 넓은 사회적 본질과의 관계를 숙고하는 지적인 작업에 관심을 두고 있다. 이 견해의 주요 관

심은 가정과 가족을 사회적 구조에서 효율적으로 만들기 위한 과정, 활동, 의무, 그리고 기회를 이해하는 것이다.

이 견해에서 추구하는 바는 현재와 미래 사회에서 반드시 필요한 것이다. 특히 이 견해는 고도의 지적인 능력을 강조하기에 지식·정보화 사회에 적합하다.

5) 가족발달에 중심을 둔 가정교육

이 견해는 가정학을 사회에서 가족의 의미, 조건, 그리고 기능을 연구하는 학문이며, 가정을 잘 꾸리고 가족의 의미와 조건에 영향을 주는 가족원으로 준비시키는 학문으로 정의한다. 따라서 이 견해에서의 가정교육은 가정의 역할을 수행하는 데 영향을 미치는 가족과 사회구조를 만들기 위하여 가족들이 필요한 지식, 기술, 태도, 서비스에 관심을 갖는다. 이 견해에서 가정교육의 궁극적인 목적은 인간발달 특히, 가정에 몸담고 있는 가족을 발달시키는 것이다.

이 목적을 달성하기 위해서 가정교육은 인간의 성장과 발달을 돕는 주요 근원지인 가정체제를 강화하고 가족체제를 돕는 조건을 향상시키는 것, 즉 가정과 가족 형성에 공헌, 가족 구조에 대한 지식, 가족 가치에 관한 지식, 좋은 부모, 보다 더 정보화된 가족, 시민의식을 갖춘 가족, 결혼의 실제, 인간적인 개인 발달, 학생의 사회적 능력 개발, 자신감 증진, 성숙, 자존감 형성, 학생들의 사회적 행동의 강화, 정서발달, 성 편견 감소, 의사소통법, 인생에서 감정, 사람, 문화, 다른 문화 속에 사는 사람이 어떻게 사는지에 대한 지식을 강조하여 가르친다.

가족관리 견해처럼, 가족발달 견해는 사회적 기능을 수행할 가족의 능력을 이끄는 목적과 관계하여 과학(특히 사회과학)의 응용 견해를 포함한다.

6) 어려움에 처해 있는 집단을 돕는 가정교육

이 견해는 가난한 사람, 도시 빈민가에 사는 어린이와 여성, 이민자를 도울 것을 강조한 Lake Placid 회의에서 나왔다. 이 견해는 1960년대의 큰 사회운동과 기회평등 운동에 힘입어 강조되었다. 이 견해에서 가정학의 목적이 평등과 공정에 있기에 사회의 혜택 받지 못한 집단을 돕는 것에 관심을 두고 있다. 이 견해는 주로 학업 부진아, 학교생활에

실패한 학생, 심대 임신 학생 등을 대상으로 교육 프로그램을 실시하여 도움을 주고 있다.

이 견해는 이미 존재하는 문제를 해결하거나 치료하는데 사용되는 견해이므로 예방적인 입장을 지지하는 가족발달 견해와 대조적이다. 학교에서 이 견해는 다른 견해를 포함할 수 있다. 왜냐하면 어떤 견해든지 학생들의 요구에 민감하여 도움을 줄 수 있다면 이 견해의 뜻을 내포하기 때문이다. 예를 들면, 특수교육을 필요로 하는 집단에게는 수공 훈련 견해를, 부모됨을 이해하고 능력 있는 부모가 되기를 원하는 사람에게는 가족발달 견해로 도움을 줄 수 있다. 이 견해는 가정학의 내용과 가치를 반영하여 특수 학생들에게 제공할 것이 필요하다.

비록 여섯 가지 견해가 가정학에 대하여 다른 개념을 지니고 있지만 이 모든 견해에서 공통된 주제가 있다. 그것은 바로 각 견해에서의 목적이 인류의 향상이라는 것이다. 하지만 각 견해마다 인류의 향상이란 의미와 이에 도달하려는 접근 방법이 다르다.

우리나라에서 행해진 가정교육과 관련된 실증연구에서, 이종이(1995)는 1880년대부터 4차 교육과정 개정 시기까지 여성 중심의 단순 가사 실무 능력 양성을 위한 성격을 전통적 관점으로, 5차 교육과정 개정시기부터 현재까지 남녀 모두에게 필요한 전인 교육, 교양교육적 성격의 새로운 관점으로 분류하여 중학교에 근무하는 가정교사를 대상으로 인식을 조사하였다. 그 결과 경력이 높은 교사들이, 교직 과정을 이수했거나 가정계열대학 출신이 아닌 교사들이 그렇지 않은 교사들보다 더 전통적인 인식을 갖고 있는 것으로 나타났다.

기순임·채정현(1998)은 Thomas(1986)의 관점을 가정교육에 대한 전통적 견해(여성교육, 수공훈련으로서의 가정교육)와 진보적 견해(과학 적용, 가족관리, 가족발달, 어려움에 처해 있는 집단을 돕는 가정교육)로 나누어 중학교 가정교사의 인식을 알아보았다. 그 결과 가정교사들은 전통적인 견해보다 진보적인 견해에 더욱 동의하였고, 특히 여성을 위한 가정교육의 견해에는 동의하지 않는 것으로 나타났다.

박미정(2006)은 가정교사를 대상으로 가정교과의 성격을 여성교과적 성격, 생활기능적 성격, 실천교과적 성격으로 분류하여 알아보았다. 연구 결과, 가정교과는 현재 가정교

과의 성격이 가정생활에 필요한 기능을 익히는데 중점을 두고 있으나 미래에는 사회 혜택을 못 받는 집단에 대해 관심을 가지고 도와주고 사회변화에 적극적으로 참여하게 하며, 다양한 가족 문제의 치료를 도와주는 성격을 더 강조해야한다고 인식하였다. 이 연구에서 가정과교사는 미래의 가정과 교육은 실천·비판적 교과 성격을 더 강조할 것을 요구하였다.

III. 연구 방법

본 연구의 설계, 연구대상 및 실험처치, 자료수집방법, 연구절차, 조사도구, 분석 방법에 대한 구체적인 설명은 다음과 같다.

1. 연구 설계

본 연구의 형태는 의사실험 연구(quasi-experimental research)로서 실험(실천적 추론 가정과수업)을 행하기 전과 후에 가정교과에 대한 인식 검사를 두 차례 행하였다. 본 연구의 설계는 전후검사설계로 기존의 학습을 유지하면서 실험집단에는 강의식과 토론식 교수방법을 병행하여 실천적 추론을 강조한 가정과수업을 행하고 비교 집단에서도 강의식과 토론식 교수방법을 사용하였으나 주로 교과서 위주의 수업을 행하여 실험 전과 후에 가정교과에 대한 인식을 검사를 하였다. 본 의사실험 연구의 독립변수는 수업방식이며 종속변수는 가정교과에 대한 인식이다.

2. 실험처치 및 연구대상

개발된 실천적 추론 가정과 교수·학습 자료와 보조 자료를 기초로 하여 광주광역시에 소재하고 있는 한 중학교 2학년 학생들을 대상으로 수업을 실행하였다. 실행 교사는 이 학교에 근무하는 30대 중반의 여자 가정과교사였다. 수업은 실험집단과 비교집단의 각 2학급에서 모두 같은 단원을 한 명의 교사가 가르치되 두 집단 모두에서 강의식과 토론식 수업을 병행하였다. 차이가 있다면 실험집단에서는 실천적 추론을 강조한 교수·학습 과정안의 안내에 의해서, 비교집단에는 기존 가정과교과서를 중심으로 수업을 실행한

것이다. 이 수업은 1학기 중간고사가 끝난 이후에서 여름방학이 시작하기 전까지 ‘자원의 활용과 환경 단원’을 10차시 실행하였다.

구체적으로 본 연구의 대상은 광주광역시에 소재하는 중학교 2학년 학생 137명으로 실험집단과 비교집단으로 나누어, 실험집단에서는 “실천적 추론 수업”을, 비교집단에서는 “일반적인 가정과 교과서 위주의 수업”을 진행하였다. 실험집단과 비교집단 학생들의 일반적인 특성을 알아보면 다음 <표 1>과 같다.

개인특성별 현황을 보면, 실험집단(남학생: 33.3%, 여학생: 66.7%)과 비교집단(남학생: 35.4%, 여학생: 64.6%) 모두에서 여학생이 남학생보다 2배 가까이 더 많았다. 학업성적은 실험집단(55.6%)과 비교집단(60.9%) 모두 대부분이 중간 정도를 나타냈으며, 학업성적이 상위 수준인 학생이 실험집단에서 2.6% 더 많았지만, 하위 수준인 학생 또한 실험집단에서 2.8% 더 많았으므로 두 집단의 학업성적에는 크게 차이가 나지 않는다고 볼 수 있다. 가정의 경제적 수준은 실험집단(80.3%)과 비교집단(84.6)에서 80% 이상의 학생들이 중간정도라고 응답하였다. 종교의 여부는 실험집단(52.8%)에 비해 비교집단(64.6%) 학생들이 조금 더 많이 종교가 있다고 대답했으며 전체학생 중 절반 이상(58.4%)이 종교를 갖고 있는 것으로 나타났다. 봉사관련 동아리 활동은 실험집단(86.1%)과 비교집단(84.4%) 모두에서 80% 이상의 학생들이 동아리 활동을 하지 않는 것으로 나타났다.

가족특성별 현황을 보면, 부모의 학력인 경우 실험집단과 비교집단에서 모두 부의 경우는 대졸이상(실험집단: 52.1%, 비교집단: 49.2%)이, 모의 경우는 고졸(실험집단: 73.2%, 비교집단: 66.2%)이 가장 많은 비율을 나타냈다.

연구자와 실행교사가 홈페이지(homeedu.new21.org)를 사용하여 수업 과정에서 생기는 문제들을 수업일지에 기록하게 하였고, 멀티미디어 자료를 활용할 수 있도록 하였다. 그리고 이 수업에서 활용하기에 적당한 파워포인트 자료와 그림 자료 등을 개발하여 이 자료실에 탑재하였다.

3. 실천적 추론 가정과 수업을 위한 교수·학습 자료 개발

실천적 추론 수업 교수·학습 자료는 분석, 개발, 실행, 평가, 수정의 과정을 거쳐서 개발되었다.

<표 1> 실험 집단과 비교 집단의 일반적 특성

N(%)

집단별		실험 집단	비교 집단	전체	집단별		실험 집단	비교 집단	전체
성별	남	24 (33.3)	23 (35.4)	47 (34.3)	봉사 관련 동아리 활동	예	10 (13.9)	10 (15.6)	20 (14.7)
	여	48 (66.7)	42 (64.6)	90 (65.7)		아니오	62 (86.1)	54 (84.4)	116 (85.3)
	전체	72 (52.6)	65 (47.4)	137 (100)		전체	72 (52.9)	64 (47.1)	136 (100)
학업성적	하	20 (27.8)	16 (25.0)	36 (26.5)	부 학 력	중졸 이하	3 (4.2)	2 (3.1)	5 (3.7)
	중	40 (55.6)	39 (60.9)	79 (58.1)		고졸	31 (43.7)	31 (47.7)	62 (45.6)
	상	12 (16.7)	9 (14.1)	21 (15.4)		대졸 이상	37 (52.1)	32 (49.2)	69 (50.7)
	전체	72 (52.9)	64 (47.1)	136 (100)		전체	71 (52.2)	65 (47.8)	136 (100)
경제적수준	하	4 (5.6)	4 (6.2)	8 (5.9)	모 학 력	중졸 이하	3 (4.2)	5 (7.7)	8 (5.9)
	중	57 (80.3)	55 (84.6)	112 (82.4)		고졸	52 (73.2)	43 (66.2)	95 (69.9)
	상	10 (14.1)	6 (9.2)	16 (11.8)		대졸 이상	16 (22.5)	17 (26.2)	33 (24.3)
	전체	71 (52.2)	65 (47.8)	136 (100)		전체	71 (52.2)	65 (47.8)	136 (100)
종교여부	예	38 (52.8)	42 (64.6)	80 (58.4)					
	아니오	34 (47.2)	23 (35.4)	57 (41.6)					
	전체	72 (52.6)	65 (47.4)	137 (100)					

첫째, 분석단계에서, 우선 학습자의 특성 및 요구, 현재의 교실상황을 알아보았다. 이는 문헌 및 연구자와의 토론을 통해서 파악했다. 최근의 중·고등학교에서 일어나는 교실붕괴 현상과 학생들의 창의성이나 문제해결력 등의 고차원적 사고의 부족, 타인에 대한 배려의 부족, 가정교과에 대한 인식의 부족 등과 관련된 문제점을 실제 학교생활 속에서 도출하여 문제의 심각성을 인식하고, 이를 실천적 추론 가정과 수업의 요구로 분석하였다. 다음으로, 실천적 추론 가정과 수업에 적합한 질문을 검토하고, 목표를 설정하였다. 또한 실천적 추론 수업을 통해 기르고자 하는 소양으로 가

정교과에 대한 인식, 문제해결력, 의사결정력, 창의력, 비판적 사고력, 세 행동(기술적, 의사소통적, 해방적 행동) 능력을 설정하고, 학습목표를 가시화하였다. 이에 따라 본 연구의 실천적 추론 수업은 기존의 교과 내용을 중심으로 대안을 고려하거나 행동 지침을 설정할 때 추론 과정에서의 질문을 빼대로 하였다. 또한 학습 자료에서 학습자의 의식을 강화하고 내면화 하며 타인에 대한 보살핌과 배려를 강조하고 선택에 대한 결과를 예측하는 상상력을 계발하는데 중점을 두었다.

둘째, 개발단계에서는 분석 단계에서 설정된 요소를 중심으로 연구자와 실제 중학교에서 수업을 하는 현장 교사 3인이 동계 방학을 이용하여 학생 수준에 맞게 교수·학습 자료를 개발하였다. 먼저, 교수·학습 요소를 선택하고 체계화하였다. 제 7차 교육과정의 가정과 내용과 앞의 분석 단계에서 설정된 보조 개념을 중점으로 교과서와 교사용 지도서, 기존에 개발되어 있는 자료들을 검토하여 교수·학습 내용을 차시별로 분류하고 체계화하였다. 다음으로, 교수·학습 과정안을 개발하였다. 다양한 국내 및 외국 교과서를 참고로 하여 실천적 추론 수업을 위한 교수·학습 자료를 학습요소별, 또는 차시별로 개발하였다. 중학교 2학년 학생을 대상으로 '자원의 관리와 환경' 단원에 해당하는 교수·학습 자료와 이에 따른 학생용 학습 자료와 교사용 자료를 23차시 분량 개발하였다. 하지만 본 연구에서는 이 중 10차시만을 실행하였다.

마지막으로, 개발된 교수·학습 자료를 검토하고 수정하였다. 1차시로 개발된 교수·학습 자료와 학습 자료는 차시별로 부각시켜야 할 점과 적용 시 예상되는 문제점에 대하여 검토하였다. 이 논의를 준거로 하여 교수·학습 자료의 전체 전개 순서와 차시별 내용, 학습 요소 등을 수정하였다.

연구를 실행한 후에 연구자와 실행교사가 함께 실행한 후에 발견된 교수·학습 자료의 문제점을 검토하고 수정 및 보완 의견을 나누었다. 실행 교사는 이 교수·학습 자료 전반에 대해서 신선하였고 학생들의 반응이 좋은 과정안이라고 긍정적으로 생각하였으나 어떤 부분에서는 문제점이 있음을 지적하였다. 그 문제점의 대부분은 전체적으로 글자크기나 줄 간격 등의 과정안 외적인 부분이었으며 내용적으로는 추론을 위한 질문이 중학교 수준에서 어려웠다는 것과

개발된 교수·학습 자료의 내용을 다 다루기에는 시수가 부족하였다는 것이다. 따라서 전체적으로 교수·학습 자료의 외적인 면 즉 글자 크기, 줄 간격 등을 교정하였다. 또한 실행 교사들이 과정안 위에 직접 지시한 수정사항과 어려운 질문사항을 수정하는 것으로 교수·학습 자료를 보완하였다.

4. 자료 분석

가정교과에 대한 인식을 측정하기 위하여 Thomas (1986)가 분석한 가정과교육의 견해를 토대로 중 2학년의 수준에 맞추어 개발하였다. 이 가정교과에 대한 인식 척도는 5점 Likert 척도로서 1점에서 5점까지 반응하도록 하였으며 숫자가 클수록 가정교과에 대한 인식이 높은 것으로 해석하였다. 본 조사도구의 신뢰도는 Cronbach 알파계수가 .69에서 .84의 범위 수준이었다. 본 조사도구는 연구자가 실험교사에게 우편으로 배부하여 우편으로 수집하였다.

자료 분석은 SPSS Win 10.0 프로그램을 이용하였다. 일반적 경향을 알아보기 위해서 평균과 표준편차, 빈도와 백분율을 내었으며 집단의 사전 사후 차이를 알아보기 위해서 대응표본 t-test를 사용하였다.

IV. 연구결과

1. 전통적 여성 역할을 강조하는 가정교과

실험집단과 비교집단 학생 모두 사전검사에서 5점 만점에서 3점 이하의 점수가 나와 가정교과를 전통적 여성 역할을 강조하는 교과로 인식하지 않았다. 또한 실험과 비교집단 모두에서 수업 전보다 수업 후에 '전통적 여성 역할을

〈표 2〉 전통적 여성 역할을 강조하는 가정교과에 대한 인식 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
1. 가정교과는 전통적인 주부역할을 가르치는 데 중심을 둔다.	실험집단	2.53(1.10)	2.29(1.18)	1.284
	비교집단	2.66(.96)	2.51(.92)	1.135
16. 가정교과는 현모양처의 품성을 기르는 데 중심을 둔다.	실험집단	2.43(1.17)	2.53(1.15)	-.600
	비교집단	2.63(.99)	2.46(.87)	1.625
전통여성 전체	실험집단	2.48(.85)	2.41(.96)	.516
	비교집단	2.65(.78)	2.48(.68)	1.917

〈표 3〉 수공 훈련을 강조하는 교과라는 인식에 대한 인식 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
2. 가정교과는 음식을 만들거나 바느질 같은 실기 능력을 기르는 데 중심을 둔다.	실험집단	2.93(1.01)	2.56(1.17)	2.127*
	비교집단	3.02(.99)	2.66(.89)	2.368*
17. 가정교과는 의·식·주와 관련된 물건을 만드는 능력을 기르는 데 중심을 둔다.	실험집단	3.25(1.00)	3.04(1.05)	1.251
	비교집단	3.12(.91)	3.06(.70)	.462
수공훈련 전체	실험집단	3.09(.81)	2.80(.89)	2.164*
	비교집단	3.07(.73)	2.86(.63)	1.955

* p<.05

〈표 4〉 과학지식을 응용하는 교과라는 인식에 대한 인식 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
3. 가정교과는 과학지식을 가정생활에 응용하는 능력을 기르는 데 중심을 둔다.	실험집단	2.81(.94)	2.96(1.04)	-.890
	비교집단	2.94(.77)	2.91(.93)	.237

강조하는 교과'라는 인식을 덜 하는 것으로 나타났으나 두 집단 모두 수업 전과 후의 인식 차이는 통계적으로 유의미한 차이가 나지 않았다(표 2 참조).

2. 수공훈련을 강조하는 교과라는 인식

전체적으로 수공훈련 관점으로 인식하는 정도에서는 실천적 추론 수업을 받은 학생은 수업 전과 후에 그 인식이 통계적으로 유의미하게(p<.05) 차이가 있었다. 하지만 그렇지 않은 비교집단의 학생은 수공훈련을 강조하는 교과라는 인식이 달라지지 않았다. 좀 더 구체적으로 말하면, 실천적 추론 수업을 받은 학생집단이 가정교과가 수공훈련을 강조하는 교과라는 인식을 덜하게 되었다(표 3 참조).

하지만 실험집단 뿐만 아니라 비교집단도 “가정교과는 음식을 만들거나 바느질 같은 실기 능력을 기르는 데 중심을 둔다”라는 인식에는 실험 전과 후에 유의미한 차이가 있었다. 즉 수업 방식에 관계없이 가정 수업을 받은 학생들은 발기 이전에 비해서 가정 교과가 음식을 만들거나 바느질 같은 실기 능력을 기르는 데에만 중심을 두는 교과가 아니라고 인식하는 것으로 나타났다.

3. 과학지식을 응용하는 교과라는 인식

〈표 4〉에서 보듯이, 과학지식을 응용하는 교과라는 인식에 동의하는 정도에서는 실험집단과 비교집단 모두 유의한 차이가 없었다. 즉, 수업의 형태나 수업의 실시 여부에 따라 가정교과를 과학지식을 응용하는 교과로 인식하는 데에는 모두 3점미만으로 별로 동의하지 않았는데 수업 후에도 이러한 인식에는 별로 차이가 없는 것으로 나타났다.

4. 가족관리를 강조하는 교과로의 인식

아래 〈표 5〉에서 나타났듯이, 실험집단과 비교집단 모두 가정교과를 가족관리를 강조하는 교과라는 인식에 유의미한 차이를 보였다. 하지만 가족관리를 강조하는 교과를 설명한 문항별 내용에서는 실험집단과 비교집단에서 모두 다 유의한 차이를 보인 것은 아니다. 문항별로 구체적으로 살펴보면 실험집단의 경우, 의사결정과 문제를 해결하는 능력을 기르는 교과(p<.001), 사회문제를 분석하는 교과(p<.01), 가족끼리 의사소통 능력을 기르는 교과(p<.01), 자원을 관리하는 교과(p<.001)로의 인식이 사전에 비해서 사후에 향상되었다.

비교집단의 경우, 문항별로 유의한 차이를 보인 내용은

〈표 5〉 가족관리를 강조하는 교과라는 인식에 대한 인식 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
4. 가정교과는 의사결정과 문제를 해결하는 능력을 기르는데 중심을 둔다.	실험집단	2.74(.73)	3.28(1.06)	-3.837***
	비교집단	2.60(.92)	2.92(.76)	-2.387*
7. 가정교과는 가정이나 사회에 퍼져있는 잘못된 고정관념을 깨는 능력을 기르는데 중심을 둔다.	실험집단	2.78(.97)	3.00(1.13)	-1.424
	비교집단	2.69(.93)	2.74(.82)	-.335
12. 가정교과는 가정과 연결된 사회문제를 분석하는 능력을 기르는데 중심을 둔다.	실험집단	2.93(.86)	3.29(.91)	-2.774**
	비교집단	3.02(.89)	3.14(.73)	-.984
14. 가정교과는 가족끼리 의사소통하는 능력을 기르는데 중심을 둔다.	실험집단	2.70(.92)	3.23(1.07)	-3.607**
	비교집단	2.74(.94)	2.82(.81)	-.617
15. 가정교과는 자원을 관리하는 능력을 기르는데 중심을 둔다.	실험집단	2.66(.84)	3.41(.98)	-5.031***
	비교집단	2.68(.87)	3.09(.84)	-3.162**
가족관리 전체	실험집단	2.78(.63)	3.26(.80)	-4.649***
	비교집단	2.74(.64)	2.94(.55)	-2.621*

* p<.05, **p<.01, *** p<.001

의사결정과 문제를 해결하는 능력을 기르는 교과(p<.05), 자원을 관리하는 능력(p<.01)을 기르는 교과이다.

위의 결과에서 알 수 있듯이, 실천적 추론 수업을 받은 집단과 교과서 위주로 수업을 받은 집단 모두 이들 수업을 받은 후에 가정교과를 가족관리를 강조하는 교과로 인식하고 있었다. 하지만 실천적 추론 수업을 받은 집단은 가정교과를 ‘가정이나 사회에 퍼져있는 잘못된 고정관념을 깨는 능력을 기르는데 중심을 두는 교과’, ‘가정과 연결된 사회문제를 분석하는 능력을 기르는데 중심을 두는 교과’, ‘가족끼리 의사소통하는 능력을 기르는데 중심을 두는 교과’로 인식의 전환을 꾀한 반면 교과서 위주의 수업을 받은 집단은 이러한 내용에서는 인식의 전환이 이루어지지 않은 것으로 사료된다.

5. 가족발달을 강조하는 교과로의 인식

가족발달을 강조하는 교과로 인식하는 정도에서는 실험 집단과 비교집단 두 경우 모두 통계적으로 유의미한 차이(p<.05)를 나타냈다. 구체적으로 가정과 수업을 받기 이전에 비해서 받은 후 ‘가정교과는 태어날 때부터 죽을 때까지의 인간발달 특성을 이해하는 능력을 기르는데 중심을 둔다’라고 인식하는 정도가 향상된 것으로 나타났다. 하지만 이러한 인식의 변화는 실험집단과 비교집단에게 모두 일어났기에 실천적 추론 수업의 효과로 입증되지는 않았다(표 6 참조).

6. 어려움에 처해있는 집단을 도와주는 교과로의 인식

어려움에 처해있는 집단을 도와주는 교과로 인식하는 정

〈표 6〉 가족발달을 강조하는 교과라는 인식에 대한 인식 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
5. 가정교과는 태어날 때부터 죽을 때까지의 인간발달 특성을 이해하는 능력을 기르는데 중심을 둔다.	실험집단	2.74(.95)	3.06(1.18)	-2.315*
	비교집단	2.55(.75)	2.85(.78)	-2.367*

* p < .05

<표 7> 어려움에 처해있는 집단을 도와주는 교과라는 인식에 대한 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
6. 가정교과는 어려움에 처해있는 사람을 배려하는 능력을 기르는 데 중심을 둔다.	실험집단	2.63(.94)	2.96(1.04)	-2.158*
	비교집단	2.62(.90)	2.72(.91)	-.853
13. 가정교과는 주변 사람들을 돌보고 존중하는 능력을 기르는 데 중심을 둔다.	실험집단	2.78(.91)	3.24(.96)	-3.071**
	비교집단	2.83(.88)	2.97(.79)	-1.136
중재 전체	실험집단	2.70(.79)	3.10(.87)	-3.126**
	비교집단	2.72(.75)	2.85(.72)	-1.332

* p<.05, ** p<.01* p < .05

도에서 실험집단의 학생들의 경우에서만 유의미하게 향상되었다. 구체적으로 살펴보면 '가정교과는 어려움에 처해있는 사람을 배려하는 능력을 기르는 데 중심을 둔다'(p<.5)와, '가정교과는 주변 사람들을 돌보고 존중하는 능력을 기르는 데 중심을 둔다'(p<.01) 문항 모두 실천적 가정과 수업을 받은 이후 이에 대한 인식이 통계적으로 유의미하게 향상되었음을 알 수 있다. 두 문항을 합쳐 종합해 볼 때, 실천적 추론 가정과 수업은 가정교과를 어려움에 처해있는 집단을 도와주는 교과로 인식하는 데에 효과적임을 알 수 있다(표 7 참조).

7. 기타 문항

'가정교과는 행복한 가정생활을 하는데 필요한 과목이다'(p<.05), '가정교과는 현대사회에서 중요한 과목이다'(p<.01), '가정교과는 남녀 모두에게 가르칠 필요가 있다'(p<.001)라는 문항에 대해서 실험집단의 학생들의 경우 실천적 추론 가정과 수업을 받은 이후 이에 대한 인식이 통

계적으로 유의미하게 향상되었다.

V. 결론 및 제언

Thomas(1986)는 가정교과는 시대에 따라서 전통적 여성역할, 수공 훈련, 과학지식의 응용, 가족관리, 가족발달, 어려움에 처해 있는 집단을 도와주는 교육으로서의 견해를 내포하고 있다고 하였다. 본 연구의 목적은 중학교의 가정과 수업에서 실천적 추론을 강조하는 수업(실천적 추론 가정과수업)을 했을 경우 Thomas가 제시한 가정교과에 대한 다양한 견해 중 어떠한 견해에 대한 인식이 변화되었는가를 알아보는 데 있었다. 이를 위해서 본 연구에서는 "실천적 추론 가정과 수업은 중학생의 가정교과에 대한 인식을 변화시키는데 효과가 있는가?"의 연구문제에 답하기 위하여 의사실험 연구를 실행하였다.

본 연구의 결과 다음과 같은 결론을 내린다.

실천적 추론 가정과 수업은 가정과교과에 대한 인식 가

<표 8> 기타문항에 대한 인식 차이

문항	집단	사전	사후	t-값
		M(SD)	M(SD)	
9. 가정교과는 행복한 가정생활을 하는데 필요한 과목이다.	실험집단	3.26(1.01)	3.53(1.16)	-2.059*
	비교집단	3.35(.91)	3.34(.91)	.116
10. 가정교과는 현대사회에서 중요한 과목이다.	실험집단	3.31(1.03)	3.71(1.04)	-2.950**
	비교집단	3.65(.82)	3.38(.84)	1.928
11. 가정교과는 남녀 모두에게 가르칠 필요가 있다.	실험집단	4.11(.99)	4.49(.71)	-2.877***
	비교집단	4.22(1.07)	4.02(.91)	1.457

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

운데 수공 훈련을 강조하는 교과라는 인식을 감소시켰고, 가족관리를 중심으로 하는 교과, 가족발달을 강조하는 교과, 어려움에 처해 있는 집단을 도와주는 교과라는 인식을 향상시켰다. 특히 실천적 추론 가정과수업은 가정교과를 가정이나 사회에 퍼져있는 잘못된 고정관념을 깨는 교과, 가정과 관련된 사회문제를 분석하는 교과, 가족끼리 의사소통하는 능력을 기르는 교과, 행복한 가정생활을 하는데 필요한 교과, 현대사회에서 중요한 교과, 남녀 모두에게 가르칠 필요가 있는 교과로 인식하게 하는 수업방식임이 입증되었다. 또한 본 연구 결과, 학생들이 가정교과가 전통적 여성 역할을 강조하는 교과라는 인식을 이미 별로 하지 않았기에 수업방식에 따른 차이가 없었다.

하지만 실천적 추론 수업으로 가르친 실험집단과 교과서를 위주로 가르친 비교집단 모두 가족관리를 중심으로 하는 교과라는 인식과 가족발달을 강조하는 교과라는 인식이 통계적으로 유의미하게 향상된 것을 보면 현재의 가정 교과서를 위주로 수업을 실행하여도 가정교과를 가족관리와 가족발달을 강조하는 교과로 인식시킬 수 있어 제 7차 교육과정에서의 가정과교육도 가정교과의 인식을 진보적으로 변화시킬 가능성이 있음을 알 수 있었다.

본 연구의 이러한 결론을 통해서 실천적 비판 철학의 관점에 근거를 두어서 개발한 실천적 추론 수업은 가정교과를 기능이나 실업 교육을 강조하는 전근대적 교과로 생각하는 사회적 인식을 획기적으로 변화시킬 수 있는 바람직한 수업이라 사료된다. 또한 현재의 제 7차 교육과정을 토대로 개발된 가정 교과서를 중심으로 수업을 한다고 해도 가정교과를 가족관리나 가족발달을 강조하는 교과로 인식시킬 가능성이 있어 앞으로 가정교과에 대한 전근대적 인식을 약화시킬 수 있음이 기대된다.

하지만 현재의 교과서를 위주로 하는 수업은 아직도 가정교과를 수공 훈련을 강조하는 교과로 인식시키고 가정을 행복하게 하고 남녀 모두에게 중요한 교과라는 인식의 전환을 꾀하지 못한다고 추측된다. 또한 가정이나 사회에 퍼져있는 잘못된 고정관념을 일깨우고, 가정과 관련된 사회문제를 분석하고, 가족끼리 의사소통하는 능력을 기르는 교과라는 인식으로 변화시키기에는 역부족이라고 판단된다. 이에 미래에는 사회에 만연하는 가정과교육에 대한 부정적인 인식을 없애고 긍정적인 인식으로 변화시키기 위해서 실천적

추론을 강조하는 수업을 대폭적으로 도입해야 할 필요가 있다. 이를 위해서 차기 교육과정은 가정교육학의 성격이나 목적, 그리고 내용 등을 개발할 때 실천적 추론 수업의 철학에 밑바탕이 되는 실천적 비판 교육과정 관점을 채택할 것을 강력하게 요구한다.

본 연구는 '자원의 관리와 활용'단원만을 10차시 실행하였고 설문지를 통해서 그 효과를 알아보았기에 후속 연구에서는 전 단원을 좀 더 장기간 실행하고 설문지뿐만 아니라 관찰법이나 면담법을 사용하여 이 수업이 학생들의 가정교과에 대한 인식을 점진적으로 어떠한 과정을 통해서 어떻게 변화시키는 지를 구체적으로 세밀하게 조사할 필요가 있다.

참고문헌

- 기순임·채정현(1998). 중학교 가정과 교사의 가정과교육에 대한 견해와 역할 수행에 관한 연구. **대한가정학회지**, 36(5), 187-201.
- 문성희·채정현(2001). 식생활 단원에 적용한 실천적 추론 수업이 여고생의 도덕성에 미치는 효과. **한국가정과교육학회지**, 13(3), 119-130.
- 박미정(2006). 가정과교육의 미래 발전 전략 탐색: 정체성과 임과 워먼트 및 비전을 중심으로. 한국교원대학교 박사학위논문.
- 변현진·채정현(2002). 실천적 추론 가정과 수업이 비판적 사고력에 미치는 효과 검증. **한국가정과교육학회지**, 14(3), 1-9.
- 이현미(1998). 실천적 추론 가정과수업이 여고생들의 창의성에 미치는 효과-인간발달과 가족관계 영역을 중심으로. 이화여자대학교 석사학위논문.
- 조한혜정(2000). **학교를 찾은 아이아이를 찾는 학교**, 또 하나의 문화.
- 채정현(1999). 실천적 추론 가정과수업이 한국 여고생들의 의사결정 능력에 미치는 효과 및 의사결정 능력과 관계하는 요인. **대한가정학회지**, 37(3), 43-61.
- 채정현·유태명(2006). 실천적 추론 수업이 중학생의 자존감에 미치는 효과. **한국가정과교육학회지**, 18(1), 31-47.
- 채정현·유태명·박미정·이지연(2003). 실천적 추론 가정과 수업

- 이 중학생의 도덕성에 미치는 효과. *대한가정학회지*, 41(12), 53-68.
- Brown, M.(1978). *A conceptual scheme and decision-rules for the selection and organization of home economics curriculum content*. Wisconsin Department of Public Instruction, Home Economics Curriculum and Evaluation Project.
- Brown(1980). *What is home economics education*. University of Minnesota, Minnesota Research and Development Center for Vocational Education.
- Brown, M. M. & Paolucci, B.(1979). *Home Economics: A Definition*. Washington D. C.: American Home Economics Association.
- Branden, N. (1992). *The power of self-esteem* Health Communication. Inc.
- Coombs, J. R. & Meux, M.(1971). Teaching strategies for value analysis. In L. Metcalf(Ed.). *Values education*. Washington. DC: National Council for the Social Studies.
- Coopersmith, S.(1967). *The antecedents of self esteem* San Francisco: Freeman Co.
- East, M.(1980). *Home Economics - Past, Present, and Future*. Boston: Allyn and Bacon, INC.
- Fedje, C. G.(1998). Helping learners develop their practical reasoning capacities. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Kister, J., Laurenson, S., & Boggs, H.(1995). *Family Relations Resource Guide*. Work and Family Life Program.
- Knippel, D.(1989). *A case study of a family engaging in practical reasoning*. Unpublished master's thesis. University of Wisconsin, Stevens Point.
- Knippel, D.(1998). Practical reasoning in the family context. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Knorr, A. J. & Manning, D. E.(1997). Reasoning and acting on practical problems of home and family. In *Thinking for ethical action in families and communities*(pp. 147-161). AAFCS.
- Laster, J. F.(1982). Practical action teaching model. *Journal of Home Economics*, 74(3), 41-44.
- Laster, J. F. & Thomas, R. G.(1997). *Thinking for ethical action in families and communities* Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Laster, J. F.(1998). Assessment of practical reasoning. In Thomas, R. & Laster, J. *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Olson, K.(1999). Practical reasoning. In Johnson, J. & Fedje, C. (1999). *Family and consumer science curriculum: Toward a critical science approach*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.
- Reid, W.(1979). Practical reasoning and curriculum theory: In search of a new paradigm. *Curriculum Inquiry*, 9, 187-207.
- Southers, C. & Baldwin, E.(1996). *Balancing work, family, community life*. Curriculum Guidelines for Oregon Public Schools.
- Southers, C.(1990). A parenthood education model: Building on our intellectual foundation. *Journal of Home Economics*, 82(4), 10-15, 55.
- Thomas, R.G.(1986). Alternative Views of Home Economics : Implications for K-12 Home Economics Curriculum. *Journal of Vocational Education*, 4(2). 162-188.
- Thomas, R. & Laster, J.(1998). *Inquiry into thinking*. Education and Technology Division, American Association of Family and Consumer Sciences.

〈국문요약〉

본 연구는 실천적 추론 가정과 수업이 가정 교과 인식을 변화시키는 데 효과가 있는지 알아보는 데 목적을 두었다. 가정교과에 대한 인식은 Thomas(1986)가 분류한 시대에 따른 여섯 가지의 견해, 즉 전통적 여성역할, 수공훈련, 과학지식의 응용, 가족관리, 가족발달, 어려움에 처해 있는 집단을 도와주는 교육으로서의 견해를 중심으로 살펴보았다. 본 연구는 “실천적 추론 가정과 수업은 중학생의 가정교과에 대한 인식을 변화시키는데 효과가 있는가?”의 연구문제를 다루기 위하여 독립변수는 수업방식(실험집단은 실천적 추론 수업 비교집단은 교과서 위주의 수업), 종속변수는 가정교과에 대한 인식으로 하여 의사실험 연구를 수행하였다. 광주광역시에 소재하는 중학교 2학년 학생 137명을 대상으로 실험집단에서는 ‘실천적 추론 수업’을, 비교집단에서는 ‘일반적인 가정과 교과서를 위주로 한 수업’을 각각 10차시씩 진행하였다. 집단의 사전 사후 차이를 알아보기 위해서 실시한 대응표본 t-test 결과 실천적 추론 가정과 수업은 가정과교과에 대한 인식 가운데 수공 훈련을 강조하는 교과라는 인식을 감소시켰고, 어려움에 처해 있는 집단을 도와주는 교과라는 인식을 향상시켰다. 본 연구의 결과를 통해서 실천적 추론 수업은 가정교과를 전근대적 교육으로 생각하는 사회적 인식을 획기적으로 변화시킬 수 있는 좋은 수업이라 사료된다. 또한 현재의 제 7차 교육과정을 토대로 개발된 가정 교과서를 중심으로 수업을 한다고 해도 가정교과를 가족관리나 가족발달을 강조하는 교과로 인식시킬 수 있어 앞으로 가정교과에 대한 긍정적인 인식을 기대할 수 있다.

■논문접수일자: 2006년 8월 16일, 논문심사일자: 2006년 12월 10일, 게재확정일자: 2007년 1월 15일