

장애 체험 활동을 통한 학교 편의시설 접근성 평가

이정규*, 조재순**

서원중학교 교사* · 한국교원대학교 가정교육과 교수**

Evaluation for School Facility by Disabled Experimental Activity of Middle School Students

Lee, Jeong Gyu* · Cho, Jae Soon**

*Sewon Middle School**

*Dept. of Economics Education, Korea National University of Education***

Abstract

The purpose of this study was to develop, apply and evaluate the teaching · learning plan for disabled experimental activity to evaluate the accessibility of middle school experimental facilities. Three main resources such as 2 hours teaching · learning plan for disabled activity, recording sheets and evaluation sheets had been developed.

The process plan had been applied 214 senior students in 7 middle schools purposely selected by areas, constructed years, number of stories of school during November to December, 2005.

General accessible levels of middle school facilities was somewhat inadequate especially exterior slopes, toilets, bowls were the most unaccessible ones.

Most of all students had accidents and/or injuries in school environments from minor to major ones. Male Students were more likely than female Students to get injuries. Students experience of accidents and injuries and awareness of inconvenience, danger, needed facilities supported. the result of the accessibility levels evaluated by disabled activities. Students were generally satisfied with and positive to the teaching · learning process plan developed and applied in this study.

Students had improved critical perspectives as well as awareness of inaccessible chances in the school facilities through the experimental process.

The evaluation as differed by school characteristics and students' interests in disability.

* 이 논문은 2006년도 한국교원대학교 기성회계 학술연구비 지원에 의해 이루어졌으며 박사학위 논문 '장애우 통합교육 실현을 위한 교육프로그램 개발 및 평가'에도 일부 제시됨.

1) 교신저자 : 이정규(ljjkk0101@hanmail.net)

주제어(Key Words) : 장애우(disabled students), 통합교육(integrated education), 편의증진법(the law for the guarantee of promoting convenience for the handicapped, the old, and pregnant women), 학교편의시설(school facilities), 장애체험활동(disabled experimental activity), 접근성(accessibility)

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

학교는 1997년에 제정된 ‘장애우·노인·임산부 등의 편의증진 보장에 관한 법률’(이하 편의증진법이라 칭함)에 따라 다른 공공기관과 더불어 편의시설 설치를 의무적으로 해야 하는 교육연구 및 복지시설로 분류되어 있다. 현재 초·중등학교에 설치된 장애우 편의시설 설치율은 제정 부족이나 인식 부족 등으로 72.3%에 불과하여 법으로 정한 기준을 제대로 갖추지 못하고 있는 실정이다(국립특수교육원, 2005). 한편 오늘날 학교 교육은 장애우에게 일반사회에 적응할 능력을 길러주고, 비장애우에게는 장애우에 대한 올바른 인식을 갖고 장애우를 동등한 인격체로 생각하고 차별하지 않도록 하는데 중점을 두고, 장애우와 비장애우가 같은 학교에서 함께 생활하는 가운데 서로 이해하고 적응하면서 비장애우가 동등한 권리와 가치를 인정받을 수 있도록 더불어 학습하는 통합교육으로 전환되고 있다.

일반학교에서 장애우가 비장애우와 함께 교육 받는 현상은 후천적 장애 인구의 증가와 장애우의 평등권 확산에 따라 장애우 교육 방향이 분리교육에서 통합교육으로 전환되는 세계적인 추세를 반영하고 있으며 장애우 교육권 보장을 위한 특수교육 발전 종합계획이 실시됨에 따라 앞으로 점차 더 증가할 전망이다(교육인적자원부, 2005). 학교는 장애우가 비장애우와 함께 사회 구성원으로서 자립적이고 창조적인 삶을 영위할 수 있는 능력을 키우는 곳이며, 비장애우는 장애우와 함께 학교생활을 함으로써 장애를 가진 이웃 혹은 동료들과 더불어 살아가는 방법을 체험할 수 있는 장소이다.

학교편의시설이 미비하면 장애우의 인권 보장과 차별 해소를 위해 통합교육을 실시한다 하더라도 장애우가 학습활동에 제한을 받거나 동등한 학습 기회를 갖지 못하여 통합

교육의 목적을 달성하기 어렵게 된다. 실제로 일반학교에 재학 중인 장애우가 등·하교의 불편함이나 편의시설 부족 등과 같은 물리적인 환경에서 어려움을 겪고 있거나(박혜정의 2인, 2003), 지체 장애우가 일반학교에 통합되었다가 편의시설 부족으로 인해 특수학교로 복귀하는 경우가 발생하고 있다(윤진철, 2001). 이와 같은 결과는 학교편의시설 부족이 장애우가 일반학교에서 정상적인 학교생활을 하기 위한 통합교육에 걸림돌이 되고 있음을 시사하는 것이다.

학교편의시설의 기준은 다른 모든 시설과 마찬가지로 색, 크기, 모양, 높이, 재료 등의 기준에 유니버설디자인 개념을 적용하고 있다. 유니버설디자인은 7차 교육과정 기술·가정 교과서 일부에서 처음 소개되고 있는 개념으로 교과 담당교사나 학생의 학습요구도가 매우 높으며(교육과정평가원, 2002), 가정생활의 복지를 추구하는 개정 교육과정에서는 누구나 생활하고 이용하기 편한 시설과 환경에 대한 이해가 더욱 필요해질 것으로 보인다(교육과정평가원, 2006). 환경과 시설을 누구나 생활하고 이용하기 편하게 만드는 유니버설디자인과 이를 적용한 편의증진법에 대한 이론수업에 앞서 학교환경에서 장애체험을 해 봄으로써 평소 의식하지 못했던 생활환경의 문제점을 깨닫고 개선해야 할 필요성을 인식할 수 있게 될 것이다. 생활환경 가운데 학교는 학생들이 하루 중일 다양한 활동을 하는 환경이며, 다수가 제한된 쉬는 시간에 화장실을 이용하거나 이동해야 하는 등 이용하는 시간이 집중되고 교실외에도 다양한 시설을 이용하고 있다.

편의증진법에 의해 학생들은 장애유무에 상관없이 누구나 학교시설을 이용함에 있어 불편함이 없고 안전해야 할 뿐 아니라 접근이 편리하여 타인의 도움 없이 자립적으로 학교생활을 할 수 있어야 함을 법으로 규정하고 있다. 학교편의시설에 대한 연구는 대학교(강영실, 2000; 서경자, 2000; 박신일, 2001; 김계중, 2002; 오중영, 2002; 고상선, 2003)나 초등학교를(신희영, 1996; 윤진철, 2001; 황인덕, 2001;

박혜정 외 2인, 2003) 중심으로 한 연구가 대부분이다. 학교편의시설 가운데서는 외부 매개시설이나 화장실(신희영, 1996; 강영실, 2000; 서경자, 2000; 박신일, 2001; 윤진철, 2001; 조명현, 2001; 황인덕, 2001; 김재중, 2002; 오중영, 2002; 고상선, 2003; 박혜정외, 2003)에 대한 연구와, 공중전화(신희영, 1996; 강영실, 2000; 서경자, 2000; 박신일, 2001; 조명현, 2001; 김재중, 2002; 오중영, 2002; 박혜정 외, 2003), 도서관(박신일, 2001; 고상선, 2003; 박혜정외, 2003), 학생회관, 식당(강영실, 2000; 고상선, 2003; 박혜정 외, 2003) 등 학교시설 일부를 대상으로 편의증진법의 기준에 맞는지 평가하고 있었다. 중학교는 의무교육기관이어서 누구나 원하면 교육을 받을 수 있으며 또한 중학생은 신체적 활동이 왕성하여 안전사고가 빈번히 발생함에도 불구하고 중학교 편의시설을 대상으로 한 연구가 없는 실정이다. 또한 학교편의시설 연구는 연구자가 시설의 물리적 실태를 실측하는데 그쳐 시설 이용 대상자인 학생들의 참여가 이루어지지 못한 제한점을 갖고 있다.

따라서 이 연구에서는 학생들에게 학교편의시설과 유니버설디자인에 대한 이해를 증진시키고자 이용 주체인 학생 스스로가 학교편의시설의 접근성을 실험하는 장애체험활동을 통해 중학교의 편의시설 실태를 파악하는데 목적을 두고 있다. 교수·학습과정안에 따라 실험하는 장애체험활동을 통해 학생들은 학교편의시설에 대한 이해와 장애우가 학교 생활에서 겪는 불편함을 이해할 수 있게 될 것이며 나아가 학교편의시설이나 생활환경에 관심을 갖고 모든 사람들과 함께 생활하는 공동체의식을 높일 수 있을 것이다.

2. 연구 내용

위와 같은 연구 목적을 수행하기 위한 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

1. 학교편의시설의 접근성을 실험하기 위한 장애체험활동 교수·학습과정안과 장애체험활동 기록지, 장애체험활동을 평가할 활동 평가지를 개발한다.
2. 교수·학습과정안에 따라 실시한 장애체험활동 기록지를 통해 학교편의시설의 실태를 파악하고, 아울러 학생들이 학교에서 경험한 안전사고와 학교 시설에 대한 인식을 통해 학교편의시설의 문제점을 파악한다.

3. 활동 평가지를 통해 장애체험활동 교수·학습과정 효과를 평가한다.

II. 연구방법

1. 자료 개발

장애체험활동 교수·학습과정안 개발에 필요한 학습목표, 학습내용, 교수·학습방법과 교수 설계 관련 참고 문헌을 조사하고, 아울러 장애체험활동 기록지, 활동 평가지를 개발하기 위해 학교편의시설 관련 문헌과 선행연구, 참고자료 등을 폭넓게 조사 분석하여 장애체험활동 교수·학습과정안과 장애체험활동 기록지, 활동 전반을 평가하기 위한 활동 평가지를 개발한다.

1) 장애체험활동 교수·학습과정안은 학교편의시설의 접근성을 실험하는 장애체험활동이 원활하게 이루어질 수 있도록 장애체험활동 내용용을 이해시키고, 필요한 준비를 안내하는 것이다. 장애체험활동 교수·학습과정안은 2시간분의 실험활동안으로 수업활동의 일반적인 단계인 도입단계, 전개단계, 발전단계, 정리단계에 따라 개발한다.

(1) 도입단계: 학생들의 주의력을 집중시키고 수업의 필요성과 중요성을 인식시키기 위해 학생들이 일시적으로 몸이 불편하여 학교생활이 어려웠던 점을 발표하게 하여 장애체험활동에 대한 학습 동기를 유발하고, 장애체험활동 학습 목표를 제시한다. 학습목표는 '학교편의시설의 접근성을 파악할 수 있다'로 설정한다.

(2) 전개단계: 장애체험활동 준비과정으로써 관련 자료를 활용하여 장애체험활동 팀구성과 역할 분담 및 수행할 일, 장소, 시설, 활동 방법, 주의사항 등을 구체적으로 설명한다. 역할분담은 손이나 팔 장애우, 목발 장애우, 휠체어 장애우 등 3개 장애유형팀과 비장애우로 이루어진 1팀을 합쳐 4팀으로 구성하고, 각 팀이 수행할 일을 설명한다. 장애체험활동팀은 각 장애유형별로 장애체험 활동자, 장애체험활동 보조자, 장애체험활동 기록자, 보조 기록자를 두어 4명이 한 팀으로 구성한다. 비장애우팀은 보조자 없이 장애체험 활동자와 장애체험활동 기록자 2명으로 구성한다. 이들 실험조는 전체 진행을 총괄하는 총진행자 1명을 합하여 총 15명

이 4개 팀으로 나누어 1개조를 이루는데, 실험학교별로 2개조 총 30명이 체험활동에 참여하도록 한다. 학생들에게 장애체험활동 기록지를 배부하고 장애체험활동 할 장소와 실험할 내용을 익히도록 학교의 편의시설의 명칭과 시설 및 구체적인 평가 방법을 설명한다. 장애체험 활동자는 장애 역할에 맞게 준비시킨다.

학교별로 2개조가 장애체험 하는데 필요한 준비물과 자료는 수동 휠체어 2대, 목발 2세트, 부목 6세트, 봉대, 팔걸이 2개, 카메라 2대, 비디오 2대, 장애체험활동 교수·학습과 정안, 장애체험활동 기록지, 역할 분담표, 필기도구 등이다.

(3) 발전단계: 수업의 중심활동 단계로서 각 조의 팀별로 학교편의시설의 접근성을 실험하는 장애체험활동을 실행한다. 장애체험활동은 실험학교별로 동일한 조건의 2개조가 혼잡을 피하고 활동의 효과를 높이기 위해 같은 시간에 다른 장소에서 실험활동을 시작한다. 장애우가 일상생활을 하듯이 학교시설물을 매개시설, 내부시설, 위생시설, 특별실, 기타시설의 5가지 시설로 나눠 실험을 실시한다. 장애체험 활동 기록자가 장애체험 활동자에게 학교편의시설을 이용하면서 주관적으로 느끼는 불편하거나 힘이 들거나 어려운 정도를 묻고 활동자가 대답한 결과를 기록한다. 장애체험 활동보조자는 장애우가 활동 시 위험하거나 어려운 상황에서 사고가 나거나 다치지 않도록 장애우의 활동을 보조해 준다. 보조 기록자는 함께 관찰하면서 캠코더나 디지털카메라로 시설이나 활동 내용을 사진이나 영상, 그림, 스케치 등을 통하여 기록한다. 장애체험을 하면서 소란하거나 장난을 치지 않도록 하고 학교시설물을 파손하지 않도록 한다. 특이한 사항은 기록자가 활동자의 설명을 듣고 기록하게 한다.

(4) 정리단계: 장애체험활동 기록지를 완성한 후 실험용 물품을 정리하고, 학교편의시설을 깨끗이 청소한다. 활동 평가지를 배포하고 작성한 후 회수한다.

장애체험활동에는 장애체험활 교수·학습과정안과 활동 기록지, 활동 평가지, 학교안내도, 역할분담표, 휠체어, 목발, 부목, 봉대, 팔걸이, 카메라, 비디오, 스케치북 및 필기도구 등을 사용한다.

2) 장애체험활동 기록지는 학교편의시설과 유니버설 디자인에 관한 문헌과 선행 연구(손진희, 1996; 장운정, 1999; 박종근, 2000; 이지연, 2000; 최향일, 2002)를 참고

하고, 중학교 학교생활과 여건을 고려하여 개발한다. 장애체험활동 참여 학생은 손이나 팔 장애우, 목발 장애우, 휠체어 장애우의 3개 장애유형으로 각 팀에서 수행하는 역할에 따라 장애체험 활동자, 장애체험 활동보조자, 장애체험 활동기록자, 보조 기록자, 총진행을 맡는다. 학교편의시설 접근성은 장애팀별로 직접 각 학교편의시설을 이용하면서 느끼는 불편하거나 힘이 들거나 어려운 정도를 매우 불편하다 1점, 약간 불편하다 2점, 괜찮다 3점 등 3점 척도로 측정한다.

실험하는 학교편의시설 대상에는 편의증진법에 제시된 특수학교의 의무사항과 권장사항을 모두 포함하고, 중학교라는 특성을 고려하여 수업활동이 이루어지는 특별실과 운동장과 강당도 포함하여 장애체험활동 기록지를 구성한다. 접근성을 실험하는 학교편의시설은 매개시설, 내부시설, 위생시설, 특별실, 기타시설 5가지로 구분하고 각 시설 별로 4~7개씩 총 26개 대상시설물을 설정한다(표 1). 각 대상시설물은 높이, 크기, 폭, 깊이, 재료, 이용의 용이성 등 총 134개 평가 항목을 구체적으로 제시하여 실험하면서 기록한다.

〈표 1〉 실험대상 중학교 편의시설 구분 및 대상시설물

시설물 구분	대상 시설물
매개시설	접근로(진입로), 교문, 장애우전용 주차장, 외부경사로
내부시설	주출입문, 복도 및 통로, 계단, 승강기 및 내부경사로
위생시설	화장실, 대변기, 소변기, 세면기, 거울
특별실	교실, 컴퓨터실, 과학실, 도서실, 식당, 강당, 운동장
기타시설	자동판매기, 음료수대, 공중전화, 우체통, 의자나 벤치, 실의 수돗가,

3) 장애체험활동 평가지는 학생들이 학교편의시설을 실험한 장애체험활동을 마친 후 활동을 평가하기 위한 것이다. 활동 평가지는 크게 3 부분으로 첫 부분은 조사대상 학생의 일반적 사항 7문항, 둘째 부분은 학교편의시설의 문제점을 파악하기 위해 학교에서 일어난 안전사고와 부상 경험 및 관련 시설에 대한 10문항과 학교편의시설에 대한 인식

3문항, 세 번째 부분은 장애체험활동을 평가하기 위한 13문항으로 구성한다. 이들 체험활동 평가 문항은 전혀 그렇지 않다 1점, 약간 그렇지 않다 2점, 보통이다 3점, 그렇다 4점, 매우 그렇다에 5점을 준 5점 리커트 척도로 점수가 높을수록 인식이나 만족도가 높은 것을 의미한다.

장애체험활동 교수·학습과정안과 기록지와 평가지는 연구자가 근무하는 학교에서 3학년 30명이 참여한 예비 실험과 가정교과 교육 전문가와 현장의 가정 교과 담당 교사의 검토를 받아 수정 보완하여 완성한다.

2. 적용

장애체험활동 적용은 7개 실험 참여학교에서 14개조 56개팀이 장애체험활동 교수·학습과정안에 따라 3가지 다른 장애실험팀과 1개 비장애실험팀이 2시간에 걸쳐 교사가 실험활동을 전개하는 동안 학교편의시설을 이용하면서 접근성을 실험하여 장애체험활동 기록지에 기록하는 활동이다. 접근성 실험은 학생들이 일상적으로 각 학교편의시설을 이용하는 과정을 실험하면서 느끼는 불편함이나 힘들고 어려운 정도를 3점 척도로 평가하여 장애체험활동 기록지에 기록하였다. 활동을 마친 후, 활동 평가지를 통해 학교편의시설 실험활동과 학교편의시설에 대해 종합적으로 평가하였다.

개발한 교수·학습과정안은 중학교 3학년 학생을 대상으로 하였고, 실험 참여학교(표 2)는 편의시설이 다양한 학교가 선정되도록 설립기준, 학교가 위치한 지역, 학교 건축년도(편의증진법을 시행한 1998년을 기준으로 그 이전과 이후로 구분함), 학교 규모(학급 수와 건물 층수), 학교형태, 통합교육 실시여부를 고려하여 선정하였다. 실험에 참여한

학생은 7개 학교에서 각각 희망자 30명씩과 한 학교에서 실제 장애우 4명이 더 참여하여 총 214명이다. 장애체험활동 실시는 11월과 12월 중에 휴무토요일을 이용하거나 학교 사정에 따라 방과 후에 실시하기도 하였다(2005년 11월 26일~12월 24일).

장애체험활동에 앞서 장애체험활동을 원활하게 하기 위한 준비를 실시하였다. 장애체험활동 준비는 장애체험활동을 하기 바로 직전에 실시하여 주의사항 등을 잘 기억하도록 하고, 활동에 필요한 준비물을 빠짐없이 갖추도록 하고, 실험해야 할 학교편의시설과 설비에 대한 명칭과 평가 기준을 설명하여 평가할 내용과 평가 기준을 정확하게 파악할 수 있도록 하였다. 특히 장애체험활동을 할 때 지나친 장난을 하지 않도록 하고 세심한 주의사항을 일러두어 부주의한 사고가 일어나지 않도록 하였다. 또한 자기 역할을 충실히 할 수 있도록 하여 안전하고 정확한 학교편의시설 접근성 실험활동이 되도록 하였다.

장애체험활동 팀구성은 장애체험활동 교수·학습과정안에 따라 구성하고, 특히 남학생과 여학생을 다른 조로 구성하여 화장실을 실험하기에 편리하도록 하였다. 장애체험활동은 실험학교별로 동일한 조건의 2개조가 같은 시간에 다른 장소에서 실험활동을 시작하였다.

역할분담은 희망자를 우선 지정하고 장애 경험학생을 장애우 역할자로 정하였다. 장애역할에 맞도록 손 또는 팔 장애우는 손과 팔을 붓대로 감고 팔걸이를 하여 손과 팔을 사용하기 불편하도록 하였다. 목발 장애우는 한쪽 다리를 부목으로 감싸 다리를 움직이기 불편하도록 만들어 목발에만 의존하여 움직일 수 있도록 하였다. 휠체어 장애우는 휠체어에 앉아서 이동하게 하여 세 유형의 장애 역할자가 실제

<표 2> 실험 참여학교 특성

기준 학교	학교 소개	설립 기준	지역	건축 년도	학급 수	층수	총학생수(표집학생)	학교형태	통합 교육
1	충북 청주시	공립	시	1998	39	5	1321명 (30명)	남녀공학	실시
2	충북 청주시	국립	군	2005	21	4	723명 (30명)	남녀공학	미실시
3	충북 단양군	공립	군	1984	16	4	497명 (34명)	남녀공학	미실시
4	경기 평택시	사립	시	2002	9	3	336명 (30명)	남학교	미실시
5	충남 연기군	공립	군	1970	4	2	91명 (30명)	남녀공학	미실시
6	경북 포항시	공립	시	1985	30	4	1084명 (30명)	남녀공학	실시
7	경기 수원시	공립	시	1989	40	5	1596명 (30명)	남녀공학	미실시

장애우처럼 행동하도록 하였다.

장애체험활동 교수·학습과정안에서 조와 팀구성, 평가 내용 및 활동 순서는 7개 모든 실험학교가 동일하게 적용했으나 학교별로 설치된 학교편의시설에 차이가 있어 실험활동에 걸리는 시간은 학교실정에 따라 2시간 정도에서 다소 차이가 있었다. 학교편의시설의 접근성 실험 평가는 장애체험활동이 정규수업이 없는 시간에 이루어졌기 때문에 쉬는 시간이나 이동시간 등 사용시간이 집중되는 곳은 사람이 집중되어 통행이나 사용이 불편한 상황을 감안하면서 평가하도록 하였다.

3. 평가

평가는 학교편의시설의 접근성 실험에 참여한 학생들이 작성한 장애체험활동 기록지와 이 활동에 대한 활동 평가지를 통해 이루어졌다. 장애체험활동 기록지는 장애체험활동에 참여한 모든 학생들로부터 총 214 부가 회수되었으나 불성실하게 응답한 29부를 제외한 185부가 최종 분석에 활용되었다. 장애체험활동 활동 평가지는 장애체험활동을 마친 후 배포하여 응답하게 한 후 모두 회수하여 불충분한 것을 제외한 200부를 분석에 활용하였다.

수집한 자료는 빈도와 평균 백분율, 평균과 표준편차를 구하고, 집단간 차이 검증은 t검증과 교차분석, 일원분산분

석, 요인분석, 신뢰도 분석을 하였으며, 사후 검증으로 Duncan 검증을 하였다.

III. 연구 결과

1. 연구 대상지의 일반적 특성

1) 연구 대상지의 학교 특성

연구 대상자의 학교 특성으로는 학교 설립기준과 학교가 위치한 지역, 건축년도, 학교 규모인 학급 수와 건물 층수, 학교형태, 통합교육 실시여부를 조사하였다. 연구대상자의 일반적인 특성은 <표 3>과 같다.

연구 대상자의 학교는 공립학교가 2/3 이상을 차지하여 현재 우리나라 공립학교와 비슷하고(77.2%), 학교가 위치한 지역은 시지역(57.5%)이 약간 더 많았으며, 건축년도는 편의증진법이 시행되기 이전에 건축된 학교에 다니는 학생이(57.5%) 약간 더 많이 표집 되었다. 학급 규모는 학급 수와 건물 층수로 나누어 조사하였는데 30~39 학급(28.5%)이거나 10학급 미만(28.0%)이 반 수 이상을 차지하고 있으며 학급 수가 다양하게 표집 되었고, 건물 층수는 4층 건물(42.5%)이 가장 많았고 단층인 학교는 없었다. 학교 형태는 대부분이(86.0%) 남녀공학이었으며 여학교는 표집 되지 않

<표 3> 연구 대상지의 학교 특성 및 성별

N=200

변수	구분	n(%)	변수	구분	n(%)
설립기준	국립학교	28 (14.0)	건물 층수	1 층	0 (0)
	공립학교	144 (72.0)		2 층	28 (14.0)
	사립학교	28 (14.0)		3 층	28 (14.0)
지역	시 지역	115 (57.5)		4 층	85 (42.5)
	군 지역	85 (42.5)		5 층	59 (29.5)
건축년도	1998년 이전 설립	115 (57.5)	학교형태	남학교	28 (14.0)
	1998년 이후 설립	85 (42.5)		여학교	0 (0)
학급 수	10학급 미만	56 (28.0)		남녀공학	172 (86.0)
	10~19학급	29 (14.5)	통합교육 실시여부	실시	57 (28.5)
	20~29학급	28 (14.0)		비실시	143 (71.5)
	30~39학급	57 (28.5)	성별	남자	118 (59.0)
	40학급 이상	30 (15.0)		여자	82 (41.0)

았으나 남여공학에서도 여학생만을 연구 대상으로 한 학교가 있어 실제 연구 대상자의 남녀 비율은 남학생이 59.0%가 되었다. 통합교육 실시 여부는 부분적으로 통합교육을 실시하는 학교는 28.5%로 대부분의 학교가 통합교육을 실시하지 않고 있었다.

2) 연구 대상자의 장애나 질병 경험

이 연구에서 학교편의시설의 접근성을 실험하는 장애체험활동은 지체 장애우 중심으로 실시하였으므로 학생의 실제 장애 및 질병 경험에 대해 알아보았다(표 4).

손이나 팔에 장애는 팔걸이를 한 적이 있거나(12.5%) 깁스를 한 적이 있는 학생(23.5%)을 합치면 1/3 정도의 학생들이 경험한 장애유형으로 나타났다. 목발을 이용한 적이 있는 학생은 12.0%이었다. 휠체어를 사용했던 장애경험은 8명(4.0%)으로 1개 학교에서 실제 휠체어 장애우가 학교편의시설 실험활동에 참가하였기 때문에 이 연구에서 높은 비율로 나타날 수 있다. 그 밖에 지체 장애가 아닌 다른 질병을 경험한 학생 18.0%를 합쳐 실험에 참가한 학생들 중 거의 절반인 48.5%가 장애나 질병을 경험한 적이 있어 일시적으로 장애를 갖은 학생들이 학교편의시설에서 일상적으로 학교생활을 하고 있음을 알 수 있다.

장애 및 질병경험이 성별에 따라 차이가 있는지 알아본 결과(표 4 오른쪽), 몸이 아픈 적이 있거나 또는 다쳐서 손이나 팔에 일시적 장애를 경험한 경우가 여학생보다 남학생이 2~3배 많게 나타났다. 중학교 남학생은 여학생보다 목발 장애나 휠체어 장애를 더 많이 경험하지는 않았으나 손이나 팔에 깁스나 팔걸이를 하는 정도의 장애와 아울러 일반 질병 경험을 더 많이 경험하는 것으로 이것은 중등학교 시절에 남학생이 여학생보다 장난이나 운동을 하다가 다치는 경우가 많이 일어나는 학교 상황을 반영하고 있다고 볼 수 있다.

2. 학교편의시설 평가

1) 장애체험활동 기록지 결과 분석

학교편의시설의 접근성을 실험한 장애체험활동 기록지로 학교편의시설 실태를 평가하였다. 장애체험활동 기록지는 편의증진법 분류에 따라 학교편의시설을 5가지로 구분하여 각 대상시설별로 세분한 항목을 조사한 후, 이를 합하여 26개 대상시설의 접근성을 나타내었다. 장애체험활동 기록지의 대상시설별로 실험 항목을 합해 접근성을 종합한 것은 <표 5>와 같다.

<표 4> 연구 대상자의 장애 및 질병 경험과 성별 차이

N=200

구분	변수	유무	n (%)	성 별		x ²
				남자 n(%)	여자 n(%)	
장애 및 질병 경험	장애나 질병 경험 유무	있다	103 (51.5)	70 (59.3)	33 (40.2)	7.050**
		없다	97 (48.5)	48 (40.7)	49 (59.8)	
	손 또는 팔의 팔걸이 장애	있다	25 (12.5)	20 (16.9)	5 (6.1)	5.209*
		없다	175 (87.5)	98 (83.1)	77 (93.9)	
	손 또는 팔의 깁스 장애	있다	47 (23.5)	34 (28.8)	13 (15.9)	4.520*
		없다	153 (76.5)	84 (71.2)	69 (84.1)	
	목발 장애	있다	24 (12.0)	16 (13.6)	8 (9.8)	.663
		없다	176 (88.0)	102 (86.4)	74 (90.2)	
	휠체어 장애	있다	8 (4.0)	3 (2.5)	5 (6.1)	1.592
		없다	192 (96.0)	115 (97.5)	77 (93.9)	
	장애 외 질병경험	있다	36 (18.0)	27 (22.9)	9 (11.0)	4.646*
		없다	164 (82.0)	91 (77.1)	73 (89.0)	

(* p < .05, ** p < .01)

<표 5> 장애체험활동 기록지 분석에 의한 학교편의시설 접근성

N=185

대상시설	평가	평가항목	M(SD)	설치유무 n(%)
매개시설	진입로	폭, 기울기, 바닥, 통행에 지장	2.40(.447)	
	교문	폭, 문턱, 인도와 차도 구별, 통행	2.39(.479)	
	장애우전용 주차장	위치, 바닥, 기울기, 출입상태, 폭, 길이, 여유 공간	2.46(.353)	설치: 82(44.3) 안내표시: 0(0)
	외부경사로	단차, 기울기, 바닥, 손잡이, 폭	1.99(.391)	설치: 53(28.6)
내부시설	주출입문	폭, 통행, 여닫기, 여유 공간, 손잡이, 문턱, 바닥	2.24(.453)	
	복도 및 통로	폭, 편리함, 바닥, 바닥의 높이차, 바닥의 충격 흡수와 평편함, 손잡이, 모서리,	2.25(.448)	손잡이 설치: 25(13.5)
	계단	폭, 교행, 계단코, 손잡이, 바닥, 평평함, 방지턱, 디딤면넓이, 첩면높이	2.23(.499)	꺾임형: 185(100) 수평참: 185(100)
	승강기	위치, 활동공간, 내부공간, 조작기, 내부손잡이, 안전성, 유리, 조작버튼	2.89(.222)	설치: 28(15.1)
위생시설	장애우 화장실	위치, 접근성, 폭, 통행, 출입구 문턱, 바닥의 평편함과 미끄러움	2.33(.403)	설치: 126(68.1)
	대변기	활동공간, 칸막이 폭과 넓이와 문 좌대 높이, 손잡이, 휴지걸이	1.89(.542)	
	소변기	위치, 손잡이, 물내림 장치	2.50(.412)	
	세면기	높이, 하부공간, 손잡이 수도꼭지	1.87(.643)	
	화장실 거울	높이, 편리함	2.23(.716)	
특별실	교실	위치, 통행, 교행, 활동공간, 손잡이, 책상 높이, 통로, 전등스위치 높이, 칠판 높이, 창문 높이	2.18(.482)	장애우지정석 설치됨: 0
	컴퓨터실	위치, 작업대 높이와 하부공간, 통로	2.20(.530)	
	과학실	위치, 실험대 높이와 하부공간, 통로	2.25(.530)	
	도서실	위치, 검색대 높이와 하부공간, 통로, 서고의 높이와 접근성, 바닥	2.28(.501)	
	식당	위치, 폭, 배식대와 식탁 높이와 하부공간, 음료수대 높이와 접근성	2.30(.526)	설치: 168(90.8)
	운동장	경사로, 바닥, 접근성, 관람석	2.06(.577)	관람석: 69(37.3)
	강당	위치, 접근성, 경사로, 출입문, 관람석	2.22(.448)	강당: 116(62.7) 경사로: 28(24.1)
기타시설	자동판매기	위치, 투입구, 배출구, 접근성	1.81(.627)	설치: 29(15.7)
	음료수대	위치, 높이, 투입구 조작	2.17(.453)	정수기와 음료대
	공중전화	위치, 투입구, 하부공간, 조작판,	2.10(.559)	설치: 99(53.5)
	우체통	위치, 투입구, 여유공간	1.79(.455)	설치: 17(9.2)
	의자나 벤치	위치, 높이, 손잡이 하부공간	2.14(.424)	설치: 82(44.3)
	실외 수도가	위치, 높이, 하부공간, 수도꼭지,	2.14(.539)	

(매우 불편하다 1점, 약간 불편하다 2점, 괜찮다 3점)

매개시설은 4개 대상시설을 평가하였는데 진입로(2.40)나 교문(2.39)은 접근성이 비교적 양호한 편이었고, 장애우 전용 주차장은 설치율이 절반에 미치지 못하나(44.3%) 설치된 학교는 접근성에 만족도가 높았다(2.46). 외부경사로는 설치율이 낮았으며(28.6%) 설치되었어도 다소 불편하다(1.99)고 평가하였다.

내개의 대상시설을 실험한 내부시설 중 주출입문(2.24)과 복도 및 통로(2.25), 계단(2.23)은 학교에 따라 접근성에 큰 차이가 없이 괜찮은 편에 가까운 것으로 평가했다. 승강기는 7개 학교 가운데 1개 학교에만 설치되어 있었으며, 내부경사로는 설치된 학교는 한 곳도 없어서 목발 장애우나 휠체어 장애우가 2층 이상에 위치한 시설로 이동하기 매우 곤란할 것으로 보인다.

위생시설 5가지 가운데 장애우전용 화장실은 설치율이 68.1%에 불과했으며 설치된 경우에는 약간 불편함을 벗어난 정도(2.33)이다. 대변기(1.89)와 세면기(1.87)는 다가가서 이용하는데 약간 이상으로 불편하다고 평가한 반면, 소변기(2.50)와 화장실 거울(2.23)은 이보다 괜찮다에 가깝게 평가하였다.

특별실 7곳 가운데 교실(2.18), 컴퓨터실(2.20), 과학실(2.25), 도서실(2.28)에 대한 접근성은 괜찮다에서 약간 불편하다쪽으로 평가하였다. 식당은 1개 학교를 제외한 6개 학교에 설치되어 있었으며 다른 특별실 보다 접근하는데 불편을 적게 느꼈다(2.30). 운동장(2.06)은 특별실 중 불편함이 가장 큰 편으로 평가하였다. 세부항목에서 강당은 출입구에 경사로 설치율이 낮았고(24.1%), 운동장에도 경사로 설치가 기준에 적합하지 않아 휠체어 장애우가 접근하기 어렵다고 평가하였다.

기타시설 6가지 가운데 자동판매기, 공중전화, 우체통, 휴식용 의자나 벤치는 시설을 갖추지 않은 학교들이 많아 학교마다 각 시설의 설치 유무에 차이가 컸다. 공중전화는 핸드폰의 보급에 따라 점점 이용이 줄어들어 설치가 더욱 줄어드는 추세로 반수 정도의 학교(53.5%)에 설치되어 있었으며, 접근성은 약간 불편하였다(2.10). 우체통(9.2%)이나 자동판매기(15.7%)는 설치율이 낮을 뿐 아니라 설치되었다도 이용하는데 불편함이 크다(각각 1.79, 1.81)고 평가하였다. 휴식용 의자나 벤치가 설치된 학교는 절반에 미치지 못하였으며(44.3%) 설치된 경우에도 접근성이 중간 정도이었던

고(2.14), 음료수대(2.17)와 실외 수돗가(2.14)의 접근성도 약간 불편함에 가까웠다.

장애체험활동을 통해서 학교편의시설의 실태를 평가해 본 결과를 요약하면, 학교편의시설의 대상시설은 설치 기준에 미흡하거나 설치되어 있어도 사용하기 불편하거나 접근하기 어려운 시설이 다수 있음을 알 수 있다. 특히 건물에 접근할 수 있는 외부 경사로의 설치율이 낮았으며(28.6%), 휠체어 장애우가 수직 이동을 할 수 있는 내부경사로는 한 학교도 설치되어 있지 않았으며 승강기가 설치된 학교도 1개 학교뿐이었으며, 교실에 장애우 지정석이 설치된 학교가 한 곳도 없었다.

2) 학생의 안전사고 및 부상 경험과 학교편의시설 인식

학생들이 학교에서 생활하는 가운데 경험한 안전사고 및 부상 정도와 이것이 발생한 장소, 학생들이 인식하는 불편하고 위험하고 개선이 시급한 부분을 통해 학교편의시설의 문제점을 알아보았다.

(1) 학교편의시설에서의 안전사고와 부상 경험

① 안전사고와 사고 관련 시설

학교편의시설 미비는 이곳에서 생활하는 학생들이 안전사고로 이어질 수 있기 때문에 학교에서 넘어지거나 부딪히거나 미끄러지거나 떨어지는 안전사고 실태를 알아보았다(표 6).

학교에서 넘어진 사고는 학생 대부분이(85.5%) 경험하고 있었으며, 그 다음으로 부딪치거나(76.5%) 미끄러진 경험(75.0%)도 많았다. 10.5%는 떨어진 경험도 갖고 있었다. 이런 4가지 사고유형을 한 가지라도 경험한 학생은 90.5%로 학교에서 학생이 넘어지고 부딪치고 미끄러지는 경우가 흔하게 발생하고 있음을 알 수 있다. 안전사고가 일어난 시설을 보면, 넘어진 사고는 주로 계단 높이(19.3%)나 복도 바닥(18.7%), 부딪친 곳은 계단 바닥(17.6%)이 가장 많았고, 그 다음은 교실 책걸상 높이(11.8%)와 교실 통로(11.8%) 순이었다. 미끄러진 곳은 복도 바닥(24.7%), 계단 바닥(18.0%), 화장실(15.3%) 순으로 나타났고, 떨어진 안전사고가 많이 일어난 시설은 운동장(23.8%)과 계단 높이(19.0%), 교실 책걸상높이(14.3%) 순으로 나타났다.

〈표 6〉 학교 안전사고와 부상 경험 및 관련시설

	변수	n (%)	안전사고와 부상당한 시설
안전사고	넘어짐	171 (85.5)	계단 높이(19.3%),복도 바닥(18.7%), 계단 바닥(13.5%), 운동장(11.7%), 교문 진입로폭(11.1%), 기타(25.7%)
	부딪침	153 (76.5)	계단 바닥(17.6%), 교실 통로폭(11.8%), 교실 책걸상높이(11.8%), 교실 출입문폭과 문턱(9.8%), 기타(49%)
	미끄러짐	150 (75.0)	복도 바닥(24.7%), 계단 바닥(18.0%), 화장실(15.3%), 운동장(10.0%), 교실 출입문턱(8.0%), 기타(24%)
경험	떨어짐	21 (10.5)	운동장(23.8%), 계단 높이(19.0%), 교실 책걸상 높이(14.3%), 기타(42.9%)
	사고경험	181 (90.5)	사고 시설: 계단 바닥, 복도 바닥, 계단 높이, 운동장, 교문 진입로 폭, 교실 통로폭, 교실 책걸상 높이, 교실 출입문 폭, 복도 폭
부상경험	긁힘	144 (72.0)	교실 책걸상높이(22.9%), 교실 출입문턱과 폭(10.4%), 교실 통로폭(7.6%), 복도 폭(6.9%), 교문 진입로폭(6.9%), 기타(45.3%)
	부러짐	30 (15.0)	운동장(30.0%), 교실 통로폭(13.3%), 화장실(10.0%), 복도 바닥(6.7%), 계단 높이(6.7%), 기타(33.3%)
	뺨	101 (50.5)	운동장(34.7%), 복도 바닥(10.9%), 계단 바닥(8.9%), 화장실(6.9%), 교실 출입문턱(5.0%), 기타(33.6%)
	찢어짐	59 (29.5)	운동장(30.5%), 복도 바닥(10.5%), 교실 통로폭(6.8%), 교실 책걸상 높이(6.8%), 기타(45.4%)
	부상경험	166 (83.0)	부상 시설: 운동장, 교실 책걸상 높이, 교실 출입문 폭과 문턱, 복도 바닥, 화장실, 계단 높이, 계단 바닥, 계단 기울기, 복도 폭

이상의 결과에서 여러 가지 사고가 일어난 시설이 골고루 분포되어 있는 것은 경미한 사고와 장애를 일으킬 수 있는 원인이 학교시설 곳곳에 산재하고 있음을 시사하고 있어 학교편의시설 수준이 취약하다는 것을 알 수 있다. 예를 들면, 부딪치는 사고는 학생들이 쉬는 시간이나 점심시간에 집중적으로 이동할 때 주로 계단과 교실에서 일어나는데 이는 교실 출입문폭과 통로폭이 좁고 복도와 계단 바닥이 미끄러워 불편하다고 평가한 실험활동 결과를 뒷받침하는 것이다.

② 부상 경험과 부상 관련 시설

부상 경험에서는(표 6) 긁히는 경우가 72.0%로 학생들이 가장 많이 경험하는 부상이었으며, 그 다음은 50.5%가 뺨적이 있었다. 찢어지거나(29.5%) 부러진(15.0%) 경우는 이보다 경험 비율은 낮지만 부상 정도가 심한 것이다. 4가지 유형의 부상을 한 가지 이상 경험한 학생은 83.0%로 대다수의 학생들이 학교에서 긁히는 가벼운 부상부터 뼈가 찢어지거나 부러지는 심한 부상까지 경험하고 있음을 알 수

있다.

부상당한 시설은 운동장, 교실 책걸상높이, 교실 출입문 폭과 문턱, 복도 바닥 순이었다. 학생들의 부상 경험이 가장 많은 운동장은 시설 미비로 인한 것뿐만 아니라 학생들의 활발한 신체 활동과 관련이 있다고 볼 수 있다. 그 다음으로 복도나 계단, 화장실 바닥의 마감재료가 미끄러워 부상을 당하는 일이 많이 일어난다고 볼 수 있다. 그러므로 학교시설의 편의를 증진하기 위해서는 하루 수업 대부분이 이루어지고 긁히는 사고나 부상이 자주 일어나는 시설인 교실의 통로 및 책걸상높이, 교실 출입문폭과 문턱 등 교실을 중심으로 우선 시설 개선을 해야 할 것이다.

③ 안전사고와 부상당한 경험 유무와 관련 변수

안전사고와 부상당한 경험을 학교 특성 및 장애 관련 특성과 성별에 따른 차이를 분석한 결과(표 7), 학교가 위치한 지역에 따라 안전사고 경험과 부상 경험에 유의한 차이가 나타나 시지역 학생이 군지역 학생보다 여러 유형의 안전사고와 부상 경험이 더 많았다. 건축년도에 따라 부딪친 사고

<표 7> 안전사고와 부상 경험에 따른 학교 특성 및 성별과의 관계

N=200

변수	구분	지역		건축년도 (1998년)		통합교육 실시		건물층수				성별	
		시	군	이전	이후	실시	비실시	2층	3층	4층	5층	남자	여자
남 어 침	있다	106 (92.2)	65 (76.5)	94 (81.7)	77 (90.6)	54 (94.7)	117 (81.8)	20 (71.4)	25 (89.3)	71 (83.5)	55 (93.2)	106 (89.8)	65 (79.3)
	없다	9 (7.8)	20 (23.5)	21 (18.3)	8 (9.4)	3 (5.3)	26 (18.2)	8 (28.6)	3 (10.7)	14 (16.5)	4 (6.8)	12 (10.2)	17 (20.7)
	χ^2	9.722**		3.087		5.486*		7.898*				4.354*	
부 딛 침	있다	98 (85.2)	55 (64.7)	81 (70.4)	72 (84.7)	50 (87.7)	103 (72.0)	12 (42.9)	22 (78.6)	68 (80.0)	51 (86.4)	91 (77.1)	62 (75.6)
	없다	17 (14.8)	30 (35.3)	34 (29.6)	13 (15.3)	7 (12.3)	40 (28.0)	16 (57.1)	6 (21.4)	17 (20.0)	8 (13.6)	27 (22.9)	20 (24.4)
	χ^2	11.438*		5.537*		5.582*		21.518***				.061	
미 끄 러 짐	있다	93 (80.9)	57 (67.1)	82 (71.3)	68 (80.0)	46 (80.7)	104 (72.7)	14 (50.0)	23 (82.1)	66 (77.6)	47 (79.7)	93 (78.8)	57 (69.5)
	없다	22 (19.1)	28 (32.9)	33 (28.7)	17 (20.0)	11 (19.3)	39 (27.3)	14 (50.0)	5 (17.9)	19 (22.4)	12 (20.3)	25 (21.2)	25 (30.5)
	χ^2	4.972*		1.971		1.382		11.097*				2.232	
떨 어 짐	있다	12 (10.4)	9 (10.6)	16 (13.9)	5 (5.9)	5 (8.8)	16 (11.2)	2 (7.1)	2 (7.1)	12 (14.1)	5 (8.5)	16 (13.6)	5 (6.1)
	없다	103 (89.6)	76 (89.4)	99 (86.1)	80 (94.1)	52 (91.2)	127 (88.8)	26 (92.9)	26 (92.9)	73 (85.9)	54 (91.5)	102 (86.4)	77 (93.9)
	χ^2	.001		3.354		.253		2.113				2.866	
귀 힘	있다	95 (82.6)	49 (57.6)	82 (71.3)	62 (72.9)	48 (84.2)	96 (67.1)	14 (50.0)	21 (75.0)	61 (71.8)	48 (81.4)	87 (73.7)	57 (69.5)
	없다	20 (17.4)	36 (42.4)	33 (28.7)	23 (27.1)	9 (15.8)	47 (32.9)	14 (50.0)	7 (25.0)	24 (28.2)	11 (18.6)	31 (26.3)	25 (30.5)
	χ^2	15.11***		.065		5.896*		9.411*				.427	
부 러 짐	있다	22 (19.1)	8 (9.4)	24 (20.9)	6 (7.1)	11 (19.3)	19 (13.3)	4 (14.3)	3 (10.7)	12 (14.1)	11 (18.6)	24 (20.3)	6 (7.3)
	없다	93 (80.9)	77 (90.6)	91 (79.1)	79 (92.9)	46 (80.7)	124 (86.7)	24 (85.7)	25 (89.3)	73 (85.9)	48 (81.4)	94 (79.7)	76 (92.7)
	χ^2	3.621*		7.312**		1.155		1.081				6.434*	
뺨	있다	59 (51.3)	42 (49.4)	65 (56.5)	36 (42.4)	25 (43.9)	76 (53.1)	12 (42.9)	15 (53.6)	48 (56.5)	26 (44.1)	66 (55.9)	35 (42.7)
	없다	56 (48.7)	43 (50.6)	50 (43.5)	49 (57.6)	32 (56.1)	67 (46.9)	16 (57.1)	13 (46.4)	37 (43.5)	33 (55.9)	52 (44.1)	47 (57.3)
	χ^2	.070		3.925*		1.406		2.949				3.397*	
찢 어 짐	있다	33 (28.7)	26 (30.6)	36 (31.3)	23 (27.1)	16 (28.1)	43 (30.1)	6 (21.4)	10 (35.7)	31 (36.5)	12 (20.3)	41 (34.7)	18 (22.0)
	없다	82 (71.3)	59 (69.4)	79 (68.7)	62 (72.9)	41 (71.9)	100 (69.9)	22 (78.6)	18 (64.3)	54 (63.5)	47 (79.7)	77 (65.3)	64 (78.0)
	χ^2	.084		.424		.078		5.764				3.808*	
부 상 경 험 유 무	있다	102 (88.7)	64 (75.3)	95 (82.6)	71 (83.5)	50 (87.7)	116 (81.1)	19 (67.9)	25 (89.3)	72 (84.7)	50 (84.7)	103 (87.3)	63 (76.8)
	없다	13 (11.3)	21 (24.7)	20 (17.4)	14 (16.5)	7 (12.3)	27 (18.9)	9 (32.1)	3 (10.7)	13 (15.3)	9 (15.3)	15 (12.7)	19 (23.2)
	χ^2	6.221*		.029		1.258		5.637				3.751*	

(* p < .05, ** p < .01, *** p < .001)

나 부러지거나 빠졌던 부상 경험에 유의한 차이가 나타나 1998년 이전 건축된 학교에서 사고나 부상이 더 일어났는데 오래된 건물이나 시설의 미비 때문이라고 추측한다. 통합교육 실시여부에 따라서는 통합교육을 실시하지 않는 학교 학생들이 넘어지거나 부딪친 안전사고 경험과 급히는 부상 경험이 더 많았는데, 이는 통합교육을 실시하는 학교는 통합교육을 실시하지 않는 학교보다는 비교적 장애우를 위한 학교편의시설에 더 관심을 갖고 있으므로 더 안전하고 편리한 시설이 설치되었기 때문으로 추정할 수 있겠다. 건물 층수에 따라서는 넘어지거나 부딪치고 미끄러지는 안전사고 경험, 급히는 부상 경험에 유의한 차이가 있었는데, 안전사고와 부상은 계단이나 복도에서 많이 일어나므로 학교 층수가 높거나 학급 수가 크면 계단이나 복도가 그만큼 많아 위험요소가 많아진 당연한 결과라고 볼 수 있다. 성별에 따라서는 넘어지는 안전사고 경험, 부러지거나 뺨 경험, 찢어진 부상 경험에 유의한 차이가 나타났는데, 유의한 모든 항목에서 남학생이 여학생보다 높게 나타났다. 남학생이 여학생보다 부상 경험이 더 많은 것은 남학생들이 활동이나 장난을 더 많이 하거나 신체 움직임도 많기 때문이라고 볼 수 있다.

(2) 학교편의시설 인식

학생들이 인식하는 학교편의시설 중 가장 불편한 시설과 가장 위험한 시설 및 가장 먼저 개선해야 될 시설을 조사하였다(표 8).

학교편의시설 중 가장 불편한 시설은 화장실이라고 응답한 학생이 21.5%로 가장 많았으며, 그 다음은 계단 높이(17.5%), 복도 바닥(10.5%), 교실 책걸상높이(5.5%) 순으로 나타났다. 화장실은 장애우전용 화장실 설치가 되어 있지 않고 좌변기로 설치되어 있고, 대변기 칸막이가 좁고, 전면 활동 공간 부족, 화장실 문턱, 바닥의 미끄러움 등 여러 가지 미비점이 접근성 실험에서 나타난 것과 관련이 있겠다. 계단은 높이와 바닥을 합하여 21.5%가 계단을, 복도는 바닥과 폭을 합쳐서 14.0%가 가장 불편하다고 하여 35.5% 학생이 계단이나 복도가 가장 불편한 시설이라고 하였다. 이것은 사고가 많이 발생한 시설이 계단과 복도인 경우와 일치하는 결과이다.

학교편의시설 중 가장 위험한 시설은 계단 높이가 22.0%로 가장 많았으며, 그 다음은 계단 바닥(17.0%), 복도 바닥(11.5%), 화장실(10.5%), 계단 기울기(8.0%) 순으로 나타났다. 계단은 높이와 바닥과 기울기를 합해 47.0% 학생

<표 8> 학교편의시설 인식

가장 불편한 시설		가장 위험한 시설		가장 먼저 개선할 시설	
시설	%	시설	%	시설	%
화장실	21.5	계단 높이	22.0	화장실	32.5
계단 높이	17.5	계단 바닥	17.0	계단 높이	15.0
복도 바닥	10.5	복도 바닥	11.5	복도 바닥	8.0
교실 책걸상높이	5.5	화장실	10.5	계단 바닥	6.0
세면기	5.0	계단 기울기	8.0	교실 출입문 폭, 턱	4.0
대변기	4.5	교실 출입문턱	5.0	복도 폭	3.5
계단 바닥	4.0	현관 출입문폭	4.5	대변기	3.0
복도 폭	3.5	현관 출입구단차	3.5	계단 기울기	3.0
현관 출입구폭, 계단 기울기, 교실 출입문폭, 문턱, 계단 기울기	12.0 (각3.0)	교문 진입로폭, 복도폭, 특별실,	9.0 (각3.0)	교문 진입로폭, 현관 출입구높이차, 음료수대나 수돗가, 세면기	8.0 (각 2.0)
기타시설	13.0	기타시설	6.0	기타시설	17.0

이 계단을 가장 위험하다고 지적하였다. 이는 넘어지거나 부딪치고 미끄러지고 떨어지는 모든 안전사고가 많이 발생한 시설이 계단인 결과를 뒷받침하고 있다. 이처럼 계단은 각종 안전사고가 일어난 시설이며 부러지거나 빠는 부상을 당한 시설로도 지적되어 안전사고와 부상이 자주 일어나는 위험한 시설임을 알 수 있다. 계단과 같이 복도 바닥은 넘어지거나 미끄러지는 안전사고와 빠거나 찢어지는 부상이 많이 일어나는 위험한 장소로 지적되었다. 화장실은 미끄러지는 사고와 부러지고 빠는 부상이 발생한 곳으로 바닥의 미끄러움 때문에 위험하다고 평가한 것으로 보인다.

학생들이 학교편의시설 중 가장 먼저 개선을 원하는 시설로는 화장실이 32.5%로 가장 많았으며, 계단 높이(15.0%), 복도 바닥(8.0%), 계단 바닥(6.0%), 교실 출입문폭과 문턱(4.0%), 복도 폭(3.5%), 대변기(3.0) 순으로 나타났다.

이상의 결과를 요약하며 화장실은 화장실 안에 설치한 모든 시설을 합하여 가장 불편한 시설이면서 동시에 계단과 복도 다음으로 위험한 시설로 가장 먼저 개선을 원하는 시

설이었다. 화장실은 장애체험활동에서도 학교편의시설 설치 기준에 미치지 못하여 접근과 이용하기 불편했던 시설이었다. 계단과 복도는 안전사고나 부상이 자주 일어나는 시설로써 위험하여 개선하기 원하는 시설로 나타났다. 이처럼 학교시설이 설치 기준에 맞지 않아 접근성에 제한을 받게 되고, 안전성이 확보되지 못하기 때문에 학생들이 생활하는데 불편하고 위험하여 개선을 원한다고 볼 수 있다. 화장실, 계단, 복도와 함께 불편하거나 위험하여 개선을 원하는 시설로 교실 책걸상, 교실 출입문폭과 턱이 지적된 것은 접근성 실험과 실태조사와 일치된 결과이다.

3. 학교편의시설 장애체험활동 평가

학교편의시설의 접근성을 실험하고 장애체험활동과 관련하여 13개 문항으로 평가한 것을 요인분석한 결과, 3개 요인으로 묶였으며 각 3개 요인은 장애체험활동에 대한 의견, 학교편의시설에 대한 인식 변화, 학교편의시설 비판으로 명명하였다(표 9).

〈표 9〉 장애체험활동 평가항목 요인분석

항 목	장애체험활동에 대한 의견	학교편의시설에 대한 인식 변화	학교편의시설에 대한 비판
장애체험활동은 매우 유익한 내용이다.	.770	-.054	.297
활동 후 장애에 대한 생각이 많이 달라졌다.	.738	.203	.185
활동 후 장애에 대한 관심이 많아졌다.	.732	.108	.360
장애체험활동은 수업시간에 배워야 할 내용이다.	.563	.496	.041
장애체험활동 후 장애우를 도와주겠다고 생각했다.	.508	.508	-.051
학교 외에 다른 곳에서 장애체험활동을 더 하고 싶다.	.497	.351	-.009
체험활동시 나의 역할수행이 힘들었다.	.446	.113	-.130
장애체험활동에 만족한다.	.385	.361	.434
장애체험활동으로 우리 학교편의시설에 관심을 갖게 되었다.	.211	.765	.195
장애체험활동으로 장애우도 비장애우와 같은 사람이라고 생각하게 되었다.	.109	.671	.131
장애체험활동으로 학교편의시설을 바르게 설치해야 하는 중요성을 알게 되었다.	.048	.613	.423
장애체험활동으로 우리 학교편의시설이 장애우에게 불편할 것이라는 생각을 하게 되었다.	.067	.063	.820
장애체험활동으로 우리 학교편의시설의 불편한 점을 알게 되었다.	-.084	.285	.818
고유값	4.703	1.460	1.111
분산(%)	36.174	11.227	8.548
누적(%)	36.174	47.401	55.949

<표 10>에서 보는 바와 같이 장애체험활동에 대한 평가는 3요인 모두 5점 척도에서 3.5점 이상으로 높게 나타나 학생들이 장애체험활동을 긍정적으로 평가하고 있음을 알 수 있다. 특히 장애체험활동에 대한 의견(3.58)보다는 학교편의시설의 인식 변화(3.81)를, 이보다는 학교편의시설 비판(4.32) 점수가 더 높게 나타나 장애체험활동을 통해 학생들이 학교편의시설에 대한 인식이 변화되고 나아가 비판적으로 사고를 높하게 되었다고 인식하고 있다.

장애체험활동을 평가한 개별항목의 평균점수는 모두 3.0 이상이다. 평균점수가 높은 항목을 보면, 장애체험활동을 통해 우리 학교편의시설이 장애우에게 불편하다(4.39)는 것과

우리 학교편의시설의 불편한 점(4.24)과 학교편의시설을 바르게 설치해야 하는 중요성을 알게 되어(4.05), 장애체험활동 수업에 대한 만족도(4.09)가 높았다.

장애체험활동 평가 평균점수가 3.5 미만인 항목은, 활동 후 장애에 대한 관심이 증가 되었다(3.43), 다른 곳에서 장애체험활동을 더 해보고 싶다(3.23), 활동 시 자신이 역할수행이 힘들었다(3.09)로 중간점수보다 높기는 하지만 다른 항목에 비해 점수가 낮았다. 다른 항목에 비해 이들 항목의 점수가 낮은 이유 중 하나는 날씨가 추고 힘이 들었다고 쓴 개방형 질문의 답에서 찾아볼 수 있겠다.

장애체험활동 평가 결과가 학교 특성(학교 설립기준, 지

<표 10> 장애체험활동 평가 결과

요인	항 목	전혀 그렇지 않다 N(%)	그렇지 않다 N(%)	보통 이다 N(%)	그렇다 N(%)	매우 그렇다 N(%)	평균	평균 (SD)
장애체 험활동 에 대한의 견	장애체험활동에 만족한다.	0	1(0.5)	36(18.0)	108(54.0)	55(27.5)	4.09	3.58 (.616)
	장애체험활동 내용은 매우 유익한 내용이다	1(0.5)	3(1.5)	82(41.0)	75(37.5)	39(19.5)	3.74	
	활동 후 장애우를 도와주어야겠다는 생각을 했다	1(0.5)	7(3.5)	71(35.5)	94(47.0)	27(13.5)	3.70	
	장애체험활동은 수업시간에 배워할 내용이다	3(1.5)	16(8.0)	68(34.0)	66(33.0)	47(23.5)	3.69	
	활동 후 장애에 대한 생각이 많이 달라졌다	0	15(7.5)	69(34.5)	80(40.0)	36(18.0)	3.68	
	활동 후 장애에 관심이 많아졌다	0	19(9.5)	101(50.5)	55(27.5)	25(12.5)	3.43	
	다른 곳에서 장애체험활동을 더 하고 싶다	12(6.0)	33(16.5)	82(41.0)	43(21.5)	30(15.0)	3.23	
	활동시 나의 역할수행이 힘들었다	34(17.0)	36(18.0)	64(32.0)	46(23.0)	20(10.0)	*3.09	
학교 편의 시설 에 대한 인식 변화	학교편의시설을 바르게 설치해야 하는 중요성을 알게 됐다	1(0.5)	7(3.5)	45(22.5)	75(37.5)	72(36.0)	4.05	3.81 (.683)
	활동 후 장애우를 동등하게 인정하게 됐다	0	10(5.0)	70(35.0)	83(41.5)	37(18.5)	3.74	
	우리 학교편의시설에 관심을 갖게 되었다	4(2.0)	15(7.5)	69(34.5)	72(36.0)	40(20.0)	3.65	
학교 편의 시설 에 대한 비판	우리 학교편의시설이 장애우에게 불편할 것이라고 생각하게됐다	1(0.5)	2(1.0)	26(13.0)	61(30.5)	110(55.0)	4.39	4.32 (.576)
	우리 학교편의시설의 불편한 점을 알게 됐다	0	3(1.5)	25(12.5)	94(47.0)	78(39.0)	4.24	

(* 값은 역으로 계산했음.)

역, 건축년도, 학급 수, 건물 층수, 학교형태, 통합교육 실시 여부)과 성별, 장애 관련 특성(장애 관련 변수, 장애체험활동 팀의 장애유형과 수행역할)에 따라 차이가 있는지를 알아보았다(표 11).

장애체험활동 평가 결과는 학교 특성 중에 설립기준, 지역, 건축년도, 학급 수, 건물 층수와 유의한 관련이 나타났으며, 장애 관련 특성 중에서는 장애에 대한 관심과 장애체험활동팀의 장애역할유형에 따라서 유의한 차이가 나타났다. 그러나 학교형태, 통합교육 실시여부, 장애체험활동 수

<표 11> 학교 특성과 장애 관련 특성에 따른 장애체험활동 평가 결과

변수	장애체험활동 평가		n	장애체험활동에 대한 의견	학교편의시설에 대한 인식 변화	학교편의시설에 대한 비판
				M(SD)	M(SD)	M(SD)
학교 특성	설립기준	국립학교	28	3.85(.514) b	4.11(.629) b	4.45(.437) b
		공립학교	144	3.44(.615) a	3.75(.687) a	4.17(.594) a
		사립학교	28	3.61(.615) ab	3.85(.651) ab	4.37(.539) ab
		F		5.694**	3.415*	3.879*
	지역	시 지역	115	3.57(.620)	3.86(.691)	4.33(.526)
		군 지역	85	3.46(.609)	3.75(.670)	4.11(.618)
		t		1.308	1.086	2.685**
	건축년도	1998년 이전	115	3.44(.643)	3.72(.662)	4.18(.634)
		1998년 이후	85	3.64(.562)	3.93(.695)	4.31(.479)
		t		-2.317*	-2.218*	-1.586
	학급수	10학급 미만	56	3.45(.646) b	3.70(.663) ab	4.15(.613) a
		10-19학급	29	3.24(.473) a	3.59(.602) a	3.95(.653) a
		20-29학급	28	3.85(.514) c	4.11(.629) c	4.45(.437) b
		30-39학급	57	3.63(.577) abc	3.80(.729) abc	4.16(.520) a
		40학급 이상	30	3.44(.700) ab	3.98(.661) bc	4.60(.405) b
		F		4.515**	3.030*	7.032***
	건물층수	2층	28	3.29(.647)	3.56(.655)	3.93(.611) a
		3층	28	3.61(.615)	3.85(.651)	4.37(.539) b
		4층	85	3.62(.605)	3.81(.665)	4.20(.609) b
		5층	59	3.45(.605)	3.92(.721)	4.36(.469) b
		F		2.589	1.769	4.398**
장애 관련 특성	장애에 관심	관심 있다	36	3.90(.569)	3.87(.700)	4.36(.554)
		관심 없다	164	3.44(.597)	3.80(.680)	4.21(.578)
		t		4.174***	.585	1.456
	체험활동 팀 유형	손 또는 팔 장애	55	3.45(.589) ab	3.92(.655)	4.22(.538)
		목발 장애	56	3.68(.628) b	3.85(.645)	4.30(.551)
		휠체어 장애	55	3.58(.612) b	3.78(.676)	4.20(.624)
		비장애	29	3.19(.566) a	3.59(.834)	4.14(.661)
		총진행	8	3.71(.525) b	3.75(.611)	4.42(.435)
	F		3.441*	1.106	.629	

(* p < .05, ** p < .01, *** p < .001)

행역할에 따라서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

유의한 차이가 나타난 학교 특성을 보면, 1998년 이후 설립된 학교이거나 국립학교 학생인 경우, 3층 이상, 학급 수가 20~29학급 이상, 시 지역 학교 학생이 각각 다른 학교 학생들보다 장애체험활동에 대한 의견이나 학교편의시설에 대한 인식 변화, 학교편의시설 비판 점수가 더 높았다.

장애관련 특성에서는 평소 장애에 관심을 갖고 있던 학생이나 장애역할을 수행한 팀이 각각 그렇지 않은 학생들보다 장애체험활동에 대한 의견을 더 긍정적으로 평가한 반면, 학교편의시설 인식 변화와 학교편의시설 비판 점수에는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

IV. 결 론

이 연구는 학생들에게 유니버설디자인과 편의시설에 대한 이해를 증진시키고자 유니버설디자인을 적용한 편의시설 가운데 학교편의시설의 접근성을 실험하는 장애체험활동 교수·학습과정을 개발하고 이 과정안에 따라 장애체험활동을 함으로써 학교편의시설의 실태를 파악하는데 목적이 있다.

장애체험활동 교수·학습과정안은 일반적 교수설계 절차에 따라 2차시분을 개발하여 손이나 팔 장애우, 목발 장애우, 휠체어 장애우 3개팀과 비장애 1개팀이 안전하고 원활하게 장애체험활동을 통해 학교편의시설의 접근성을 실험하도록 계획하였다. 학교편의시설의 접근성 실험을 기록하는 장애체험활동 기록지는 편의증진법의 학교편의시설 설치 기준과 선행 연구와 중학교 특성을 고려하여 5개 시설 매개시설, 내부시설, 위생시설, 특별실, 기타시설의 26개 대상시설을 포함하고 있다. 장애체험활동을 평가하고 학생들의 경험과 인식을 통해 학교편의시설에 대해 알아보기 위한 활동 평가지를 개발하였다.

이 연구에서 개발한 장애체험활동 교수·학습과정안에 따라 학교편의시설을 장애체험활동 한 결과, 학교편의시설 실태와 교수·학습과정안에 대한 결론은 다음과 같다.

1) 장애체험활동을 통한 학교편의시설 실험결과, 외부 경사로나 내부 경사로가 설치되어 있지 않거나 설치율이 낮아 접근이 어려웠고, 장애우 전용 화장실 설치율이 낮은 것과 같이 학교편의시설이 편의증진법의 학교편의시설 기준에 미달되거나 설치율이 낮으며, 설치되어 있어도 접근하기 어렵

거나 이용이 불편한 시설이 많았다. 이같이 학교편의시설의 접근성이 낮아 학생들이 생활하기 불편하고 위험하기 때문에 대부분의 학생들이 학교에서 넘어지거나 부딪치고 미끄러지거나 떨어지는 안전사고를 경험하고 있었으며, 급히는 가벼운 부상에서 정도가 심한 부러지거나 빠고 찢어지는 부상을 경험하게 되었다. 특히 화장실이나 복도, 계단 같이 일시적으로 다수가 이동하고 이용하는 곳이 가장 취약하였다. 이 연구 결과는 의무교육 기관인 중학교 편의시설을 편의증진법에 규정한 특수학교의 최소기준을 맞추는 개선이 시급한 실정임을 시사하고 있다.

2) 이 연구에서 개발하여 적용한 장애체험활동 교수·학습과정안에 대한 평가는 장애체험에 대한 의견, 학교편의시설에 대한 인식 변화, 학교편의시설에 대한 비판으로 요인이 묶였다. 장애체험활동에 대한 의견은 내용이 유익하고 만족스러우며 수업 시간에 배워야 할 내용으로 평가하였다. 더구나 이 의견보다 학교편의시설을 바르게 설치해야하는 중요성을 알게 되거나 관심을 갖게 되었다는 인식 변화가 더 높았으며, 학교편의시설의 불편한 점을 알게 되거나 학교편의시설이 장애우에게 불편할 것이라는 것을 알게 되었다는 비판 의식은 세요인 중 가장 높았다. 이를 바탕으로 장애체험활동을 통해 학교편의시설의 접근성을 실험하는 교수·학습은 학교편의시설의 개념을 이해와 실태를 파악하여 학교편의시설이나 생활환경에 관심을 갖게 되고, 장애우 통합교육을 위한 학교의 물리적 환경 개선을 위해 효과적인 교육 프로그램으로 활용할 수 있으며 모든 사람들과 더불어 생활하는 공동체의식을 높이는데 기여할 것으로 평가할 수 있다. 이 수업활동은 평소에 장애에 관심을 있거나 장애역할팀이 비장애팀보다 더 긍정적이었다.

3) 이 연구에서는 지체 장애우만을 대상으로 학교편의시설의 접근성을 평가하는 장애체험활동을 실시하였으나 시각 장애우나 청각 장애우를 위한 장애체험활동으로 발전시켜 나갈 것을 제안한다. 또한 실제 장애우가 학교편의시설을 이용하면서 평가하는 심층적인 질적 사례연구도 필요할 것이다. 장애체험활동 교수·학습과정안을 문제해결학습 모형으로 설계하면 학생들이 자기주도적으로 준비하여 더욱 효율적인 체험활동이 될 수 있을 것이다. 이 연구에서 개발한 장애체험활동 교수·학습과정안은 담당교사와 학습자의 요구도가 높은 기술·가정수업에 활용함으로써 현장교과요구

에 부응할 수 있을 뿐만 아니라 체험활동이나 재량활동시간 등에 폭넓게 활용될 수 있을 것으로 기대된다.

참고문헌

강영실(2000). 한국성서대학교 장애인 편의시설에 관한 실태조사. **일립논총**, 6, 217~240.

고상선(2003). 대학캠퍼스 내의 지체 장애우 편의시설 설치실태에 관한 연구: 특례입학제도 시행 국립대학교를 중심으로. 제주대학교 대학원 석사학위논문.

교육과정평가원(2002). 실과(기술·가정) 교육목표 및 내용체계 연구(II).

교육과정평가원(2006). 실과(기술·가정) 교육과정 개정안 공청회 자료.

교육인적자원부(2003). 특수교육 발전 종합계획.

교육인적자원부(2005). 특수교육실태조사서.

국립특수교육원(2005). 2005 사이버 직무연수 특수교육기초과정: 장애학생과 통합교육의 이해.

김관호(2002). 장애우 통합교육 발전을 위한 실증적 연구: 초·중·고등학생을 중심으로. 경희대학교대학원 석사학위논문.

김재중(2002). 대학 내 장애우 편의시설 확충방안에 관한 연구: 충남 서북부 8개 대학을 중심으로. 고려대학교대학원 석사학위논문.

박신일(2001). 장애우 편의시설 개선 방안에 관한 연구: 서울지역 대학교를 중심으로. 단국대학교대학원 석사학위논문.

박중근(2000). 사회체육시설의 위생공간의 무장애 특성 실태조사 연구: 장애인수용 기준 실태 중심으로. 연세대학교대학원 석사학위논문.

박종석(2003). 특수학교의 장애우 편의시설 실태 및 개선 방안. 공주대학교대학원 석사학위논문.

박혜정·이미영·나은우(2003). 장애아동을 위한 수원시내 초등학교의 편의시설 실태조사. **한국전문물리치료학회지**, 10(2), 23~44.

서경지(2000). 대학 캠퍼스의 장애우 편의시설에 관한 연구: 계명대 중심으로. 계명대학교대학원 석사학위논문.

손진희(1996). 건축시설물에서의 유니버설 디자인 적용성 연구. 연세대학교대학원 석사학위논문.

신희영(1996). 초등학교의 장애인용 편의시설 실태. 단국대학교교육대학원 석사학위논문.

오중영(2002). 대학내 장애우의 교육권 확보와 편의시설 개선 방안: 대전광역시 대학중심으로. 한남대학교대학원 석사학위논문.

윤진철(2001). 지체부자유아 통합교육을 전제로 한 초등학교시설의 물리적 개선 방안. 건국대학교대학원 석사학위논문.

이지연(2000). 공공시설에서 유니버설 디자인 적용성 평가에 관한 연구: 서울시 구청사 중심으로. 연세대학교대학원 석사학위논문.

장운정(1999). 장애우의 생활환경 개선에 관한 실증적 요구 조사: 장애우 사회통합을 위한 유니버설 디자인 방향 모색연구. 연세대학교대학원 박사학위논문.

조명현(2001). 지체 장애우를 위한 중학교 건축계획에 관한 연구. 수원대학교대학원 석사학위논문.

최향일(2002). 이동성 장애우의 주택사용실태와 개조 요구. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

형인덕(2001). 통합교육의 물리적 환경 실태와 개선 방안에 관한 연구: 대전광역시 초등학교편의시설 중심으로. 공주대학교대학원 석사학위논문.

<국문요약>

이 연구는 학생들이 유니버설디자인과 편의시설에 대한 이해를 증진시키고자 유니버설디자인을 적용한 편의시설 가운데 학교편의시설의 접근성을 실험하는 장애체험활동 교수·학습과정안을 개발하고 이 과정안에 따라 장애체험활동을 함으로써 학교편의시설의 실태를 파악하는데 연구의 목적이 있다. 개발한 자료는 학교편의시설 실험활동에 활용할 2차시분의 장애체험활동 교수·학습과정안과 장애체험활동 기록지, 활동 평가에 사용할 활동 평가지가 있다.

연구 대상학교는 통합교육을 실시하는 중학교 2개 학교와 일반 중학교 5개 학교로 설립기준, 지역, 건축년도, 학급 수, 건물 층수, 학교형태, 통합교육 실시여부 등을 고려하여 편의시설이 다양한 7개 학교를 임의 선정하였다. 대상학생 수는 학교별로 30명씩 희망자를 선정하고 실제 장애우(4명)를 포함하여 총 214명이 참여하였다. 각 실험조는 손이나 팔 장애우 팀, 목발 장애우팀, 휠체어 장애우팀과 더불어 비장애우 1개팀 총 15명으로 구성하였다.

학교편의시설 장애체험활동으로 학교편의시설의 접근성을 2005년 11월 26일부터 12월 24일까지 실험하였으며, 학교편의시설 평가는 장애체험활동 기록지 185부와 활동 평가지 200부를 평가하였다. 수집된 자료는 Spss/ Win(version 10.0)을 이용하여 빈도, 평균 백분율, 교차분석, t 검증, 일원분산분석, 요인분석, 신뢰도 분석을 하였다.

연구 결과, 학교편의시설이 편의증진법의 학교편의시설 기준에 미달되거나 설치율이 낮으며, 설치되어 있어도 접근하기 어렵거나 이용이 불편한 시설이 많았기 때문에 대부분의 학생들이 학교에서 안전사고나 부상을 많이 경험하고 있었고, 학교편의시설에 대한 위험하고 불편하여 개선할 시설로 화장실, 복도, 계단을 지적하여 접근성 평가의 학교편의시설 실태와 일치하였다.

장애체험활동 교수·학습과정안에 대한 평가는 장애체험활동에 대한 의견은 내용이 유익하고 만족스러우며 수업 시간에 배워야 할 내용으로 평가하였으며, 이 의견보다 학교편의시설을 바르게 설치해야하는 중요성을 알게 되거나 관심을 갖게 되었다는 인식 변화가 더 높았다. 학교편의시설의 불편한 점을 알게 되거나 학교편의시설이 장애우에게 불편할 것이라는 것을 알게 되었다는 비판 의식은 세요인 중 가장 높아 장애체험활동을 통해 학교편의시설의 접근성을 실험하는 교수·학습은 학교편의시설의 개념을 이해와 실태를 파악하여 학교편의시설이나 생활환경에 관심을 갖게 되고, 장애우 통합교육을 위한 학교의 물리적 환경 개선을 위해 효과적인 교육 프로그램으로 활용할 수 있으며 모든 사람들과 더불어 생활하는 공동체의식을 높이는데 기여할 것이다.

■논문접수일자: 2006년 11월 20일, 논문심사일자: 2006년 12월 26일, 게재확정일자: 2007년 3월 20일