

공동주택 부속 휘트니스센터의 이용현황 및 디자인 선호도 분석

- 휴게공간을 중심으로 -

The Analysis of Present Status and Residents' Design Preference on a Fitness Center in Apartment Complex

- Focused on the Resting Space of Fitness Center -

최정민* / Choi, Jung-Min

Abstract

Community facilities in apartment complex have been developed through residents' needs for housing environmental amenities and social trend for 'Well-being' combined with marketing competition among construction companies. But community facilities and fitness centers which are in the initial stage of development are not well fit with residents' needs because the designers plan the community facilities without considering on residents' life-style and preference. This study investigates the present status of fitness center, and surveys the residents' preference for the proposed fitness center design. The result includes that fitness center users in apartment complex want a convenient and comfortable resting spaces similar level with those in fitness center of mixed-use residential building. A resting space provides opportunity that community members meet each other as well as they can rest after exercise. The result also shows that the fitness center users prefer wood floor and wall as interior finishing materials in exercising space and resting space, which users think, gives more comfortable and splendid feeling.

키워드 : 공동주택, 주민공동시설, 휘트니스센터, 실내디자인, 실내마감재

Keywords : Apartment Complex, Community Facilities, Fitness Center, Interior Design, Interior Finishing

1. 서론

1.1. 연구의 배경 및 목적

주택시장이 수요자 중심으로 재편되고, 여유롭고 건강한 삶으로 거주자의 관심이 옮겨감에 따라 최근 우리나라의 공동주택 단지에서도 다양한 주민공동시설(이하, '커뮤니티시설'과 혼용)이 등장하고 있다. 예컨대, 수영장, 실내골프장, 다양한 체력 단련시설(이하 '휘트니스센터'), 노래방, 도서실, 독서실 등이 그것이다. 이들 시설은 단지 내 주민의 편의증진을 목적으로 하고 있으며, 거주자의 삶의 질을 높이는데 분명 기여하는 한편, 또 다른 한편으로는 초기의 건설비용과 사후 유지관리 및 운영에서도 적잖은 비용이 발생하는 것이 사실이다. 그럼에도 불구하고 주상복합아파트단지와 같은 고급 주거단지는 더욱 첨단시설과 다양한 편의 공간을 제공하여 고급화·차별화의 노력을 경주하고 있다. 이에 비해 일반아파트단지는 상대적으로 그러하지 못하지만, 최근의 신규분양아파트단지에서도 차별화와

상품성의 일환으로 많은 주택 공급업체가 앞 다투어 이들 시설을 부분적으로 적극 도입하고 있는 추세이다.

커뮤니티시설 내의 휘트니스센터는 주거단지의 지역적 특성을 바탕으로 입주자의 다양한 라이프스타일과 선호도를 반영하여 계획되어야 하고, 주민의 편의 및 복리증진에 이바지하여야 한다. 휘트니스센터는 단지 내에서 시작하는 사회적 건강의 출발점이며, 나아가 공동체 향상을 위한 초석의 하나이기 때문이다. 이러한 커뮤니티시설의 사회적 중요성에 비추어 볼 때, 주거단지 내에 휘트니스센터가 적절하게 계획되어 있는 지, 거주자인 이용자는 이들 시설을 어떻게 이용하고 또한 평가하고 있는 지, 이 과정에서 공간계획적인 관점에서 설계시스템에 환류되어야 할 보완사항은 없는지 등을 고찰하는 것은 매우 유의미한 연구라 하겠으나, 아직 이 부분에 대한 체계적인 연구는 그다지 눈에 띄지 않는다.

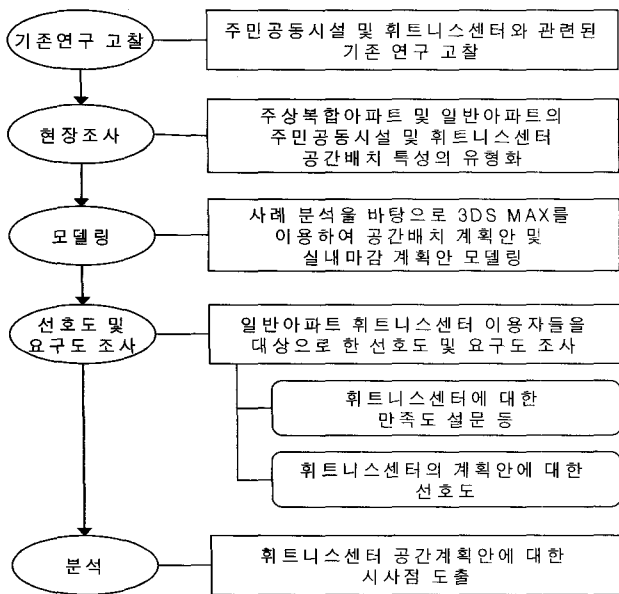
이에 본 연구는 주거단지 내의 휘트니스센터에 초점을 맞추어, 서울·수도권 소재 이들 시설이 비교적 잘 갖춰진 주상복합아파트단지와 일반아파트단지를 대상으로 공간적 배치특성을 유형화하고, 현장조사의 분석 자료를 토대로 휘트니스센터 내

* 정희원, 건국대학교 건축대학 주거환경전공 조교수, ph.D

부속 휴게공간의 배치계획과 휘트니스센터의 실내마감 계획안을 모델링하여, 이를 일반아파트단지 소재 휘트니스센터의 실제 이용자를 대상으로 계획안을 평가하였다. 이와 같이 공동주택 주거단지 내 휘트니스센터의 배치특성을 유형화하고, 이용현황과 선호도 설문조사를 통하여 공간계획적인 시사점을 모색하는 것이 본 연구의 목적이다.

1.2. 연구방법 및 절차

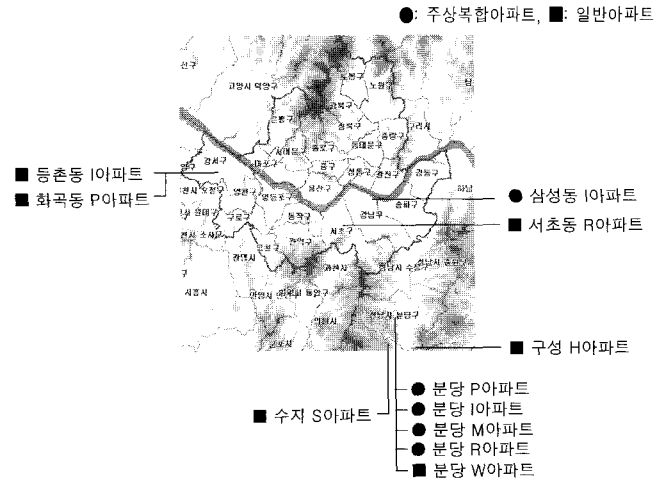
연구방법 및 흐름은 우선 기존 관련 문헌으로부터 공동주택단지내 주민공동시설과 부속 휘트니스센터에 대한 논의를 리뷰하고, 사례단지를 선정하여 설치 및 이용현황에 대하여 현장조사를 실시하였다. 다음으로 사례단지의 조사로부터 주민공동시설과 부속 휘트니스센터의 공간 배치 특성을 유형화한다. 그런 다음 현행분석의 결과를 참조하여 휘트니스센터 내 공간 및 실내공간계획을 모델링한다. 마지막으로 사례 아파트단지를 재방문하여 휘트니스센터 이용 입주자를 대상으로 모델링한 계획안과 휘트니스센터 이용현황 등을 파악하여 시사점을 도출하는 흐름이다. <그림 1>에 본 연구의 구체적인 연구흐름을 나타내었다.



<그림 1> 연구 흐름도

본 연구에서의 사례단지는 다음과 같다. 현재 국내 주거단지 중 주민공동시설의 설치와 이용현황이 우수하다고 판단되는 주상복합아파트단지 5곳과 일반아파트단지 6곳을 관련문헌 등을 바탕으로 선정하였다. 선정단지의 공간적 분포와 외관을 <그림 2>와 <표 1>에 나타내었는데, 이들 단지는 경기도 분당 및 용인, 서울 강서 및 강남 지역에 위치하고 있다.

현장조사 및 설문조사 시기는 다음과 같다. 먼저 사례단지의 현장조사는 2006년 4월~8월 기간에, 개별 단지를 하나씩 방문하여 이용현황과 특성을 분석하고 정리하였다. 설문조사는 2006년 9월 한 달 동안 앞서 현장조사를 실시했던 아파트단지



<그림 2> 조사대상 단지의 공간적 분포

<표 1> 조사대상 단지의 외관

	분당 P아파트	분당 M아파트	분당 R아파트	분당 I아파트	삼성동 I아파트	
주상복합 아파트						
	서초동 R아파트	구성 H아파트	수지 S아파트	분당 W아파트	등촌동 I아파트	화곡동 P아파트
일반 아파트						

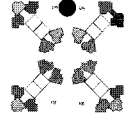

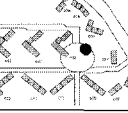
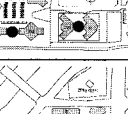
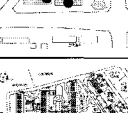
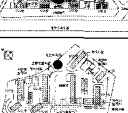
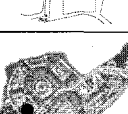


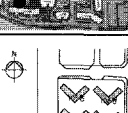
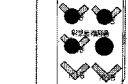
의 휘트니스센터를 재방문하여 실제 이용자를 대상으로 실시하였다. 설문지는 총 125부를 준비하여 연구자가 피설문자에게 연구 취지를 설명하고 협조를 요청하여 120부를 수거하였는데, 이 중 유효 설문지 118부를 분석에 이용하였다.

1.3. 관련연구 고찰

본 연구와 관련 있는 기존연구를 공동주택단지 내 주민공동시설에 관한 연구와 휘트니스센터에 관한 연구로 나누어 리뷰하면 다음과 같다. 우선 주민공동시설 관련 연구에서, 김우성의 3명(2005)은 초고층 주상복합아파트 사례들의 공용시설의 현황을 분석하고 있고, 전명화 외 7명(2005)은 초고층 주거건물 내 공용공간의 특성과 이용현황을 연구하였다. 조선희 외 1명(2005)은 주상복합아파트의 내부공용시설의 사용실태를 분석하였으며, 정승진 외 2명(2003)은 아파트 거주자의 커뮤니티 공간과 프로그램 이용 및 요구도를 분석하였다.

휘트니스센터 관련 연구에서, 조영연(2005)은 공동주택단지내 휘트니스센터의 시설현황에 대해서, 같은 연구자인 조영연(2002)에서는 휘트니스센터의 실내 환경계획에 대한 연구가 있다. 또한 강호섭(2002)의 연구에서는 스포츠센터의 실내공간구성과 디자인방향에 대해 분석하고 있다.

<표 2> 각 사례 단지별 주민공동시설 분포형태

단지 유형	단지 명칭	주민공동시설의 분포형태		정적공간과 동적공간 분리 여부		공간적 분포형태	
		유형	내용	유형	내용		
주상복합 아파트	분당 M	집중형	C, D동 3층에 휘트니스센터를 중심으로 여러 주민공동시설이 집중적으로 분포	혼합형	휘트니스센터를 중심으로 주민공동시설이 배치		
	삼성동 I		지하층의 복도를 따라 휘트니스센터, 연회장, 생활지원센터, 독서실, 요가실 등이 배치		휘트니스센터와 독서실, 생활지원센터를 비롯한 정적공간이 적당한 거리를 두고 이격		
	분당 P	분산형	휘트니스센터는 아파트단지 입구 상가동에 위치해 있으며, 그 외 시설들은 단지중앙에 위치		휘트니스센터는 단지 입구에, 독서실, 정보문화실 등은 단지 중앙에 위치		
	분당 I		휘트니스센터의 경우, 용도별로 1·2·3단지에 각각 분리되어 있으며 각종 주민공동시설도 단지별로 독립적으로 배치		휘트니스센터와 정적공간이 분리되어 위치		
	분당 R		휘트니스센터는 상가가 위치해 있는 A동 2층에 위치하고 있으며 노인정과 독서실은 다른 동에 위치		휘트니스센터는 A동에 위치하고 있으며 그 외 정적인 주민공동시설은 B, C, D동에 분산 배치		
일반 아파트	서초동 R아파트	집중형	주민공동시설이 한 건물에 통합. 단, 그룹역사사이즈 시설은 단지 입구 상가동에 따로 위치	혼합형	휘트니스센터, 유아 보육원, 관리사무소, 도서관이 한 건물에 위치		
	수지 S아파트		주민공동시설이 단지 중앙에 위치		관리사무소와 도서관, 휘트니스센터가 한 건물에 위치		
	구성 H아파트		관리사무소와 어린이집, 휘트니스센터 등 주민공동시설들이 단지 중앙에 위치		관리사무소와 유아 보육원, 휘트니스센터가 한 건물에 위치		
	화곡동 P아파트		관리사무소와 나머지 주민공동시설이 분리. 단, 휘트니스센터와 멀티미디어 정보실, 도서관은 인접해 있기 때문에 집중형으로 간주		휘트니스센터, 멀티미디어 정보실, 도서관이 한 구역에 위치		
	등촌동 I아파트	분산형	관리사무소와 휘트니스센터·도서관·노인정이 멀리 이격. 단, 휘트니스센터와 도서관, 노인정은 서로 인접해 있기 때문에 집중형으로 간주		분리형	휘트니스센터는 개별 건물에 위치하고 있으며, 그 외 도서관과 노인정은 도로 맞은편에 독립적으로 위치	
	분당 W아파트		관리사무소, 휘트니스센터 및 각종 주민공동시설이 분산되어 있으며, 휘트니스센터는 단지 중앙에 위치하여 중심적인 역할 수행			휘트니스센터는 단지 중앙에, 그 외 시설들은 각 동에 분산	

※ ●표시는 주민공동시설의 위치

주민공동시설과 휘트니스센터에 관련된 이들 연구들은 단지 내 주민공동시설의 이용현황을 주로 다루고 있으나, 실내공간 계획 측면에서 심도 있는 분석을 다루고 있지는 못하다.

2. 주민공동시설의 유형화 및 휘트니스센터의 현황

2.1. 주거단지 내 주민공동시설의 분포형태

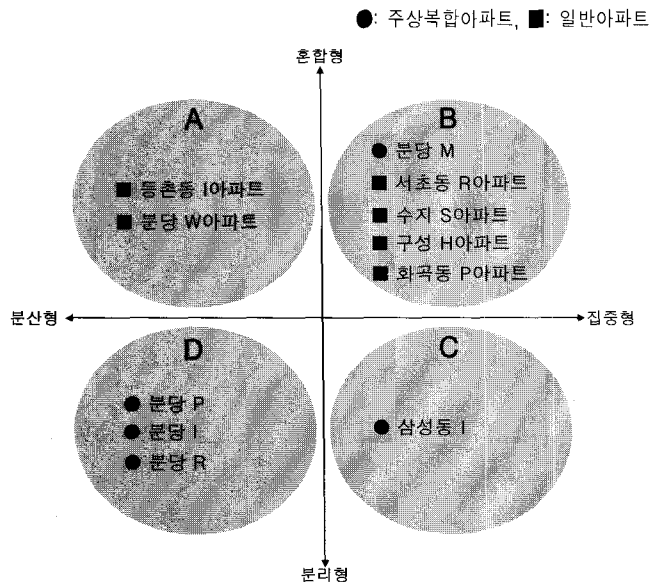
<표 2>는 본 연구 사례단지 내 주민공동시설의 분포형태와 주민공동시설간의 배치형태를 정적 및 동적공간으로 구분하여 정리한 것이다. 여기서 정적 및 동적공간이란, 주민공동시설을 이용자의 활동성에 따라 동적인 공간(휘트니스센터, 운동시설 등)과 정적인 공간(노인정, 독서실 등)으로 분류한 것이다.

주상복합아파트단지내와 일반아파트단지 내 휘트니스센터의

공간적 배치 특성을 비교하면, 먼저 주상복합아파트의 경우 주민공동시설이 단지 전체에 분산 분포되어 있는 형태와 한 곳에 집중되어 있는 형태로 구분하여 볼 수 있는데, 그 형태의 분포는 비슷한 비율을 보이고 있다. 반면 일반아파트 경우에는 단지의 한 곳에 집중되어 있는 형태가 대부분이다. 일반아파트단지에서의 이러한 분포특성은, 일반적으로 일반아파트단지가 평면적 규모에서 주상복합아파트보다 크지만 제공하는 주민공동시설 및 서비스가 주상복합아파트보다는 열악하여 단지의 중앙에 시설을 집중 배치함으로써 이용자의 접근성과 관리의 효율성을 향상시키기 위한 것으로 풀이된다.

한편, 주민공동시설 내 커뮤니티 공간의 분포에서도 주상복합아파트는 대체로 정적공간과 동적공간을 분리시켜 물리적으로 구분하고 있는 반면, 일반아파트는 커뮤니티 공간의 성격과는 상관없이 하나의 건물 내에 모든 시설을 포함시켜 배치하는 것이 일반적이다. 그 이유로 주상복합아파트는 주민공동시설을 위한 면적 할애가 클 뿐만 아니라 체계적인 공간계획을 실시하여 각 영역별로 시설을 구분하고 있는 반면, 일반아파트는 사업의 경제성과 유지관리 비용의 최소화 등을 고려하여 최소한의 면적과 형식적인 공간계획만으로 주민공동시설을 구성하기 때문인 것으로 분석된다.

이렇게 주거단지에서 주민공동시설을 공간적 분포형태에 따라 <집중형>, <분산형>으로 구분하고, 주민공동시설간의 분리 정도에 따라 <혼합형>, <분리형>으로 구분하면 <그림 3>과 같이 A~D형태로 공간적 배치특성이 유형화된다.



<그림 3> 사례분석을 통한 주민공동시설의 공간적 분포의 유형화

<그림 3>에서 대부분의 주상복합아파트단지는 주민공동시설이 D영역에 속하는데, 단지 내에서 이들 시설이 일반적으로 분산되어 있고, 또한 정적공간과 동적공간의 공간적 위계가 확

<표 3> 주상복합아파트 및 일반아파트 휘트니스센터 부속시설의 종류 및 배치

주상복합 아파트	부속시설의 종류	형태	관련사진 ¹⁾
분당 M	카페테리아, 사우나	휘트니스센터, 휴게공간	
분당 P	사우나, 카페테리아, 음식점	휴게공간, 사우나(여), 휘트니스센터, 사우나(남)	
삼성동 I	카페테리아	휘트니스센터, 휴게공간, 공연연습장	
분당 I	간이 휴게공간, 사우나	휴게공간, 사우나, 수영장	
분당 R	사우나	사우나(여), 사우나(남), 휘트니스센터	
일반아파트	내용	형태	관련사진
등촌동 I아파트	사우나	휘트니스센터, 사우나	
서초동 R아파트	사우나	사우나, 휘트니스센터	
화곡동 P아파트	사우나	사우나, 휘트니스센터	
구성 H아파트	어린이집, 사우나, 휴게공간	사우나, 휴게공간, 어린이집, 휘트니스센터	
수지 S아파트	부속시설 없음	-	-

실한 편이다. 반면, 일반아파트단지는 그림의 B영역에 주로 속하는데, 주민공동시설이 단지 내 한 곳에 집중되어 있고, 또한 정적공간과 동적공간의 분리가 체계적이지 못하다.

2.2. 휘트니스센터 관련시설의 현황

주거단지 내 휘트니스센터 관련시설의 현황을 살펴보면 다음과 같다<표 3>. 일반적으로 주상복합아파트의 경우, 휘트니스센터는 부속 사우나시설을 갖추고 있으며, 또한 별도의 간이

1) 사진의 출처는 다음과 같다.

분당 M: <http://www.wellbeingclub.co.kr>

분당 P: <http://www.heehoon.co.kr>

분당 I: <http://www.parksports.co.kr>

분당 R: http://land.naver.com/apt/photoInfo/type/A1/apt_id/12914

휴게공간을 설치하여 이용자 간의 친목을 도모하고 운동 후 휴식을 취할 수 있게 하고 있다. 특히, 휴게공간은 운동 전후의 휴식을 취할 수 있게 할 뿐만이 아니라 이용자 간의 커뮤니케이션을 증진시켜, 궁극적으로 단지 내 커뮤니티를 활성화시킬 수 있다는 점에서 중요한 의미를 갖는 공간이라고 할 수 있다.

그런데 일반아파트단지의 경우를 보면, 대부분의 단지에서 휘트니스센터는 사우나(찜질방)를 부속시설로 겸비하고 있으나 제대로 된 휴게공간을 갖추고 있는 곳은 없다. 특히, 관리자와의 면담을 통해 확인한 사실은, 휘트니스센터 내에서 커뮤니티의 형성이 촉진되는 공간은 운동시설보다는 사우나를 포함한 휴게공간이라고 한다. 이렇듯 휘트니스센터에서의 '휴게공간'은 중요한 의미를 갖는 부속시설이지만 일반아파트단지의 경우에는 휴게공간을 두고 있지 못하다.

3. 휘트니스센터에 대한 설문조사

3.1. 응답자의 인구통계학적 특성

일반아파트단지 내 휘트니스센터 이용자를 대상으로 실시한 설문조사(118부의 유효설문지) 응답자의 현황은 다음 <표 4>와 같다. 응답자의 성별에서 여성이 남성보다 20% 정도 더 많고, 연령대에서는 20~30대가 높은 비율을 차지하고 있으며, 전업주부와 학생의 비율이 높다.

<표 4> 인구통계학적 특성

	여	남	고졸			대졸	대학원졸
성별	64.4	35.6	학력	11	80.5	8.5	
	20대	30대	40대	50대	60대		
연령대	29.7	27.1	17.8	20.3	5.1		
	20평대	30평대	40평대	50평대	60평대		
거주주택 평형대	3.4	26.3	35.6	28.8	5.9		
	자영업	사무직	전문직	관리직	전업주부	학생	기타
직업	11.9	5.9	17.6	2.5	30.3	22.7	8.4

3.2. 휘트니스센터에 대한 만족도 설문 등

(1) 휘트니스센터에 대한 인식

휘트니스센터에 대한 인식에서 응답자는 휘트니스센터를 '건강증진의 공간'으로 평가(82.2%)함과 동시에 '주민화합의 공간'으로도 평가(43.2%)하고 있다<표 5>. 다만, 휘트니스센터에 대한 주민화합 공간에 대한 인식은 그다지 높지 못한데, 그 이유 중의 하나는 현재 일반아파트단지 내 주민 상호간의 커뮤니케이션을 증진시키고 커뮤니티를 활성화시킬 수 있는 휴게공간이 제대로 마련되어 있지 못하기 때문인 것으로 풀이된다.

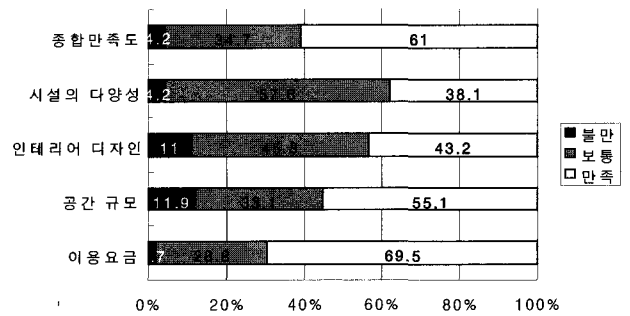
<표 5> 휘트니스센터에 대한 인식도, %

	부정	보통	긍정
건강증진공간	1.7	16.1	82.2
주민화합공간	24.6	32.2	43.2

(2) 휘트니스센터에 대한 만족도와 개선의 시급도

1) 휘트니스센터에 대한 만족도

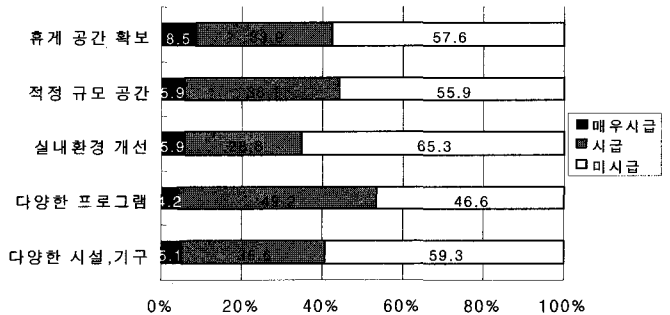
현재 이용 중인 휘트니스센터에 대한 이용자들의 종합만족도는 어느 정도 높게 나타났다<그림 4>. 특히, 이용요금이나 시설의 다양성 면에서는 불만도가 낮게 나타나 현재 수준의 시설과 요금에 만족함을 보여준다. 하지만 공간 규모나 인테리어 디자인 측면에서는 상대적으로 불만도가 높게 나타나 시설 및 공간 측면에서의 개선이 필요함을 보여주고 있다.



<그림 4> 휘트니스센터에 대한 이용자 만족도

2) 휘트니스센터의 개선 시급도

휘트니스센터 내에서의 개선사항에 대한 시급도를 묻는 질문에서 '휴게공간의 확보'에 대해 매우 시급하다는 비율이 가장 높다<그림 5>. 주상복합아파트단지에서 일반적으로 볼 수 있는 형태의 휴게공간에 대하여 일반아파트단지의 휘트니스센터 이용자들의 요구도 또한 높음을 알 수 있다. 그 외에도 적정 규모의 공간, 실내 환경 개선에 대한 시급도가 높게 나타났다.



<그림 5> 휘트니스센터 개선 요구도

(3) 휘트니스센터 내 휴게공간의 예상 이용 빈도

현재 이용 중인 휘트니스센터에 휴게공간이 생길 경우 이용 여부와 예상 이용 빈도를 묻는 문항에서 응답자의 약 96%가 휴게공간을 이용할 것이라고 응답해 휴게공간에 대해 높은 선호도를 보였다<표 6>. 특히 자주 이용하겠다는 응답이 31.4%

를 차지해 휴게공간에 대한 높은 관심을 보이고 있다.

<표 6> 휴게공간 예상 이용 빈도

	미이용	가끔이용	자주이용	항상이용
빈도	5	73	37	3
비율(%)	4.2	61.9	31.4	2.5

(4) 휘트니스센터 내 휴게공간 유형에 대한 선호도

현재 이용 중인 휘트니스센터 내에 휴게공간이 생긴다고 가정하였을 때, 휴게공간의 유형에 대한 선호도를 조사하였다. 응답 중 '음료자판기가 놓여 있는 휴게실 형태'를 가장 선호하였으며, 그 다음으로는 '카페테리아' 형태와 '벤치만 놓여 있는 휴게공간'을 선호하였다<표 7>.

<표 7> 휘트니스센터 내 휴게공간의 유형 별 선호도

	벤치	음료자판기	카페테리아	식당
빈도	23	58	36	1
비율(%)	19.5	49.2	30.5	0.8

주상복합아파트의 경우 일반적으로 휴게공간에서 음료 등을 판매하거나 또는 무상 제공하는 카페테리아 형태가 있는 것을 감안하면, 일반아파트단지 내 휘트니스센터 이용자들은 그보다 부담이 덜한 간소한 형태의 휴게공간을 원하고 있다. 이는 현재 이용하고 있는 휘트니스센터의 공간규모와도 관계가 깊은 것으로, 카페테리아 등의 공간이 위치하기 위해서는 대규모 시설과 공간을 필요로 하기 때문에 일반아파트단지에서는 현재의 시설규모에서 적절하게 선택할 수 있는 간이 휴게공간을 선호한 것으로 보인다.

(5) 커뮤니티공간으로서의 휴게공간의 역할 가능성

응답자의 94%는 휴게공간이 생긴다면 '주민간의 화합이 증진될 것'이라고 답해 휘트니스센터 내의 휴게공간이 단지 내 커뮤니티의 증진 공간으로서 기능할 수 있는 가능성을 보여준다<표 8>. 이는 앞서 언급한 휘트니스센터가 일반아파트단지 내 운동공간만이 아닌 주민화합의 공간으로서의 역할도 충분히 수행할 수 있는 가능성을 보여주는 것으로, 일반아파트단지 휘트니스센터의 계획 시에 휴게공간의 설치를 적극적으로 검토해야 하는 필요성을 암시한다고 볼 수 있다.


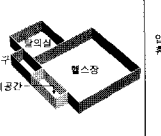
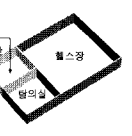
<표 8> 휴게공간에서의 커뮤니티 증진 가능성

	증진되지 않음	약간증진	매우증진
빈도	7	83	28
비율(%)	5.9	70.3	23.7

3.3. 휘트니스센터의 계획안에 대한 선호도2)

문헌조사와 현장조사를 바탕으로 여기서는 일반아파트단지의 휘트니스센터 내 휴게공간의 위치에 대한 배치 계획안과, 휘트니스센터 내 헬스장 및 부속 휴게공간의 공간부위별(바닥, 벽) 실내마감의 모델링계획안에 대한 선호도를 조사하였다. 조사방법은 상기 배치계획안과 실내마감 모델링계획안 모두 각각 3개의 A4크기로 작성된 컬러 계획안을 피설문자에게 제시하고, 계획안 중에서 가장 선호하는 안과 그렇게 선택한 이유(선호 이유)를 기입하도록 주문하였다.

<표 9> 휘트니스센터 내 휴게공간의 배치 계획안과 선호도 결과

	A안	B안	C안	
형태				
특징	휴게공간이 헬스장과 샤워실 사이 이동 동선 상에 위치	헬스장·샤워실과 별도로 독립적으로 위치	휘트니스센터 출입구에 로비 형태로 위치	
선호도(%)	27.1	50.8	22.0	
선호 이유 (%)	이용자 간의 화합	6.3	3.2	8.0
	효율적인 휴식	84.4	50.8	36.0
	독립적 공간 확보	-	36.5	28.0
	미 운동시 이용 가능	9.3	9.5	28.0

(1) 휘트니스센터 내 휴게공간의 위치에 대한 선호도

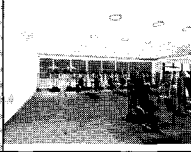

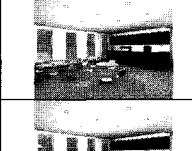
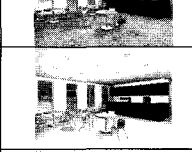
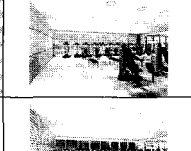
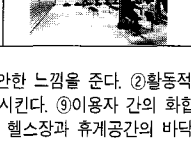
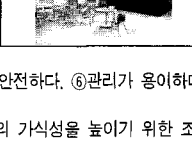
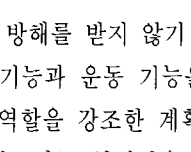
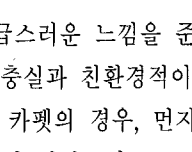
휴게공간의 위치에 대한 세 가지 계획안과 선호도 결과는 <표 9>와 같다. A안은 탈의실 또는 샤워실에서 헬스장으로 이동하는 동선 상에 휴게공간이 위치한 계획안인데, 결과적으로 휴게공간이 휘트니스센터의 중심부에 위치한 형태이다. B안은 휘트니스센터의 외곽에 휴게공간을 배치하고 별도의 출입구를 두어 독립성을 강조한 계획안이다. 그리고 C안은 휘트니스센터의 출입구 공간에 로비 형태로 휴게공간을 구성한 배치 계획안이다.

먼저 사용자들의 계획안에 대한 선호도를 보면, B안을 가장 선호(50.8%)하였고 그 다음으로 A안(27.1%), C안(22%)의 순이다. A안의 선택이유를 보면 '운동 후 휴식을 취하는 데 효율적이다' 라는 답변이 84.4%로 가장 높아 운동 전후에 간단히 휴식만을 취하려는 응답자들이 선호하는 형태이다.

B안의 선택이유는, 운동 전후 효율적인 휴식을 취하기 위함

2) 계획안에 대한 선호체계와 평가결과는 응답자의 피트니스센터 공간에 대한 건축적 전문지식과 경험의 정도에 따라 다소 영향을 받을 것으로 보이나, 본 연구에서는 별도로 고려하지 않았음.

<표 10> 실내마감재 종류와 선호도 · 선호이유(☞은 가장 선호되는 마감재)

장소	위치	마감재	형태	특징	주요 선호 이유	장소	위치	마감재	형태	특징	주요 선호 이유
헬스장	바닥	우드		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 자연친화적인 분위기 연출 단점: 물에 약하고 관리가 어려움 	①(25.4%) ③(16.8%) ⑦(12.1%)	휴게공간	바닥	우드		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 자연친화적인 분위기 연출 단점: 물에 약하고 관리가 어려움 	③(31.4%)
		카펫		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 아늑한 분위기 연출, 소리 흡수 단점: 먼지 발생 	①(26.7%) ④(20.0%) ⑤(26.7%)			카펫		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 아늑한 분위기 연출, 소리 흡수 단점: 먼지 발생 	①(37.3%) ③(15.7%) ⑤(17.6%)
		스포츠매트		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 충격흡수효과 우수 단점: 고급스럽거나 개성적인 느낌 없음 	②(21.7%) ⑥(29.5%)			대리석		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 고급스럽고 중후한 분위기 연출 단점: 물에 약하고 정적인 느낌이 강함 	③(32.5%) ④(15.1%) ⑥(15.9%) ⑦(15.1%)
	벽	백색페인트 마감		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 보편적이며 무난 단점: 관리가 어려움 	①(21.9%) ④(24.7%) ⑦(24.7%)		백색페인트 마감		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 보편적이며 무난 단점: 관리가 어려움 	①(24.7%) ④(28.4%) ⑦(24.7%)	
		우드		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 자연친화적인 분위기 연출 단점: 물에 약하고 관리가 어려움 	①(29.6%) ③(19.6%) ④(16.8%)		우드		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 자연친화적인 분위기 연출 단점: 물에 약하고 관리가 어려움 	①(33.9%) ③(20.7%) ④(18.2%)	
		메탈		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 역동적인 분위기 연출 단점: 흡음률이 낮음 	②(15.7%) ③(31.4%) ④(14.3%) ⑧(14.3%)		대리석		<ul style="list-style-type: none"> 장점: 고급스럽고 중후한 분위기 연출 단점: 물에 약하고 정적인 느낌이 강함 	③(32%)	

※ 1. 선호 이유 범례: ①편안한 느낌을 준다. ②활동적인 느낌을 준다. ③고급스러운 느낌을 준다. ④간결한 느낌을 준다. ⑤안전하다. ⑥관리가 용이하다. ⑦공간이 넓어 보인다. ⑧운동욕구를 촉진시킨다. ⑨이용자 간의 화합을 촉진시킨다.
 2. 형태의 이미지 중에서 헬스장과 휴게공간의 바닥 우드 마감재의 이미지를 상대적으로 확대한 것은 모델링한 오브젝트의 가식성을 높이기 위한 조치임.

과 운동을 하는 데 방해받지 않기 위함을 선호 이유로 들고 있다. B안은 휴식 기능과 운동 기능을 공간적으로 분리함으로써 공간적 위계와 역할을 강조한 계획안인데, 결과적으로 이용자들로부터 가장 선호되는 형태임을 알 수 있다. 그리고 가장 선호도가 낮은 C안을 선택한 이유 중에 흥미로운 것은 '운동을 하지 않아도 이용이 가능하다'(28%)라는 답변이 다른 계획안에 비하여 높게 나왔다는 점이다. 이는 휘트니스센터 내 휴게공간의 독립적 역할과 공간적 위계에 큰 의미를 부여하기 보다는 휘트니스센터를 지원하는 부속 공간으로서, 일종의 호텔 로비의 라운지처럼 간이휴식을 겸한 매개공간으로 활용하려는 형태라고 볼 수 있다.

(2) 휘트니스센터 내 공간부위별 실내마감재 선호도

실내마감재의 선정은 현장조사를 통하여 공간부위별로 현재 주상복합아파트단지나 일반아파트단지의 휘트니스센터에서 가장 일반적인 형태로 사용되고 있는 마감재를 선정하였고, 각 계획안의 비교를 위하여 마감재의 종류는 3가지로 제한하여 통일하였다. 피설문자에게 제시된 실내마감재의 종류와 선호결과를 <표 10>에 나타내었다.

1) 헬스장

① 바닥

제시한 실내마감재는 우드 플로어링, 카펫, 스포츠매트였는데, 이 중에서 이용자들이 가장 선호하는 헬스장 바닥 마감재는 우드 플로어링이었다(59.3%). 선호 이유로는 '편안한 느낌을 준다'

(25.4%), '고급스러운 느낌을 준다'(16.8%)가 많아 헬스장 본연의 운동기능 충실과 친환경적이고 고급스러운 분위기의 마감재를 선호하였다. 카펫의 경우, 먼지 발생이 심하기 때문에 선택한 응답자는 거의 없었으며 스포츠매트를 선택한 응답자는 '안전하다'(29.5%), '활동적인 느낌을 준다'(21.7%)라는 기능적 특성을 선호 이유로 들었다.

② 벽

제시된 흰색페인트 마감, 우드 마감, 금속소재 중에서 이용자들은 바닥과 경우와 마찬가지로 '우드 마감'을 가장 선호하였다. 그 이유로는 '편안한 느낌을 준다'(26.9%), '고급스러운 느낌을 준다'(19.6%)로 응답자는 우드 마감에서 편안하고 고급스런 느낌을 가지고 있음을 보여준다. 흰색페인트 마감재를 선호한 응답자는 '간결한 느낌을 준다'(24.7%), '공간이 넓어 보인다'(24.7%)라는 이유를 높게 평가하였다. 그런데, 금속소재 마감의 경우에 우드 마감 못지않게 높은 선호도를 보였지만, 금속소재 마감의 활동적이며 역동적인 느낌의 연구예상 이미지와는 달리 이용자는 '고급스러운 느낌을 준다'(31.4%)고 응답하였다. 위 결과를 보면 응답자인 실제 일반아파트 소재 휘트니스센터의 이용자들은 고급스러운 느낌을 주는 마감재를 가장 선호하고 있으며, 흰색페인트 마감처럼 단순 기능성 마감재보다는 좀 더 심미적이고 친환경적인 실내마감재를 선호하고 있다. 따라서 사업의 경제성 논리에만 따라 아파트단지 내 휘트니스센터 시설 계획 시 단순 기능성이나 저렴한 재료로만 마감하려

는 자세는 재고될 필요가 있다.

2) 휴게공간

① 바닥

제시된 바닥 마감재는 우드 플로어링, 카펫, 대리석이며 이 중에서 응답자들이 가장 선호하는 것은 헬스장과 마찬가지로 '우드 플로어링'이었고, 그 이유로 '고급스러운 느낌을 준다'고 응답하였다(31.4%). 한편, 우드 플로어링 못지않게 대리석 또한 선호도가 높았는데, 선호 이유로는 '고급스러운 느낌을 준다'는 답변과(32.5%), '관리가 용이하다'(15.9%)는 답변을 보여 이용자들은 휴게공간의 미적인 요소뿐만 아니라 유지·관리 면에서도 적잖은 관심을 보이고 있음을 알 수 있다.

② 벽

제시된 흰색 페인트 마감, 우드 마감, 대리석 마감 중에서 가장 선호된 마감재는 '우드 마감'이며, 대리석 또한 크게 선호되었다.

상기 일련의 헬스장 및 휴게공간의 공간부위별 실내마감재 선호도 결과를 요약하면 '우드 마감'이 모든 경우에서 가장 선호되는 마감재로, 그 이유는 '고급스런' 분위기 연출에 대한 기대이다. 따라서 일반아파트단지 내의 휘트니스센터 및 부속공간에서도 전체적으로 고급스러운 느낌을 주는 마감재가 지배적으로 선호되고 있는데, 이는 소위 최근 소비자들의 명품 선호 열풍과도 연결되어 있다고 보인다.

4. 결론

최근 웰빙과 건강에 대한 관심증가로 주상복합아파트단지뿐만 아니라 일반아파트단지에서도 주민공동시설 내 휘트니스센터의 도입이 보편화되고 있는 추세이다. 하지만 일반아파트단지 소재의 휘트니스센터는 시설수준이 아직 취약하고, 거주자의 세심한 취향과 라이프스타일을 제대로 반영하지 못한데다가 다양한 부속공간이나 시설과 연계되지 못하여 이용자들로부터 개선의 요구도를 강하게 받고 있는 실정이다. 무엇보다도 주상복합아파트단지에서는 일반화되어 있는 휘트니스센터 내의 휴게공간이 일반아파트단지에서는 거의 전무한 실정이다. 여기서 휴게공간은 단순 휴식기능 이상의 의미를 가진다고 보이는데, 이를테면 이용자인 거주자들끼리 운동 후에 담소함으로써 아파트단지 내 주민공동체(커뮤니티)를 활성화할 수 있다. 이러한 배경을 바탕으로 본 연구는 주거단지 내의 휘트니스센터에 초점을 맞추어 우선 사례단지를 선정·현장조사하여 공간적 배치 특성을 유형화하였다. 그리고 현장조사 및 분석 자료를 바탕으로 휘트니스센터 내 휴게공간의 배치계획과 공간부위별 실내마감 계획안을 모델링하여 실제 6곳의 일반아파트 소재 휘트니스센터 이용자 함께 약120여명을 대상으로 계획안을 평가하였다.

일련의 연구과정에서 얻은 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 주상복합아파트단지와 일반아파트단지의 주민공동시설을 비교·분석한 결과, 주상복합아파트는 시설이 단지 전체에 대체로 분산되고 정적인 영역과 동적인 영역이 체계적인 공간적 위계에 따라 분리되어 있는 반면, 일반아파트의 경우에는 시설이 단지 내 특정위치에 집중되거나 정적인 영역과 동적인 영역의 공간적 영역성이 혼재되어 있는 경향이 크다. 휘트니스센터 내의 휴게공간에 있어서도 주상복합아파트단지에서는 체계적인 공간계획 하에 휴게공간이 별도의 공간적 영역성을 가지고 운동공간과 기능면에서 유기적으로 결합하여 휴식기능과 주민간의 화합기능을 도모하고 있는 반면, 일반아파트단지는 휘트니스센터 부속의 독립적인 휴게공간을 마련한 곳은 전무한 실정이다. 주택시장의 메커니즘에 따라 주상복합아파트의 경우에는 주민공동시설에 대한 거주자 잠재수요를 고급화·차별화 공급마케팅과 결부시켜 '상품화'함으로써 체계적이고 종합적인 공간계획 하에 주민공동시설을 제공하는 반면, 일반아파트 주민공동시설의 경우에는 많은 경우 계획단지 내 빈 곳에 '끼워넣기식'의 일률적 형태의 공간계획 하에 제공되고 있기 때문에 실제로 필요하고 중요한 공간과 시설이 간과되는 경우가 많다. 따라서 이를테면, 휴게공간의 설치에 따른 우수아파트시상 채점 시 가산점, 주민공동시설(커뮤니티시설) 용적률 인센티브제 등과 같은 정책으로 설치를 권장한다면 입주민의 편의, 복리증진은 물론이고 입주민들 상호간의 커뮤니티 장으로 활용되어 보다 쾌적한 주거환경을 이룩하는 데 일조할 것이다.

둘째, 이용자 설문조사 결과, 일반아파트 소재 휘트니스센터 이용자들이 부속 휴게공간의 확보를 필요로 하고 있으며, 휴게공간 설치 시 이용 의향 또한 높은 것으로 나타났다. 이용자들이 가장 선호하는 휴게공간의 형태는 음료자판기가 놓여 있는 휴게실 형태이며, 공간적 위치는 휘트니스센터로부터 독립적인 형태를 선호하였다. 즉, 휴식 기능과 운동 기능을 공간적으로 분리함으로써 공간적 위계와 역할을 의식하면서도, 한편으로는 '음료자판기'와 같은 간이형태의 매개공간을 현시적으로 선호한다. 다시 말해, 휘트니스센터의 부속공간으로서 갖는 휴게공간의 독립적 영역성에 대해서 이용자들의 현실적 인식은 그들의 의식수준만큼 아직은 넓지 못함을 보여주고 있다.

셋째, 헬스장 및 휴게공간의 공간부위별 실내마감 계획안의 조사결과, 모든 공간부위에서 이용자들이 가장 선호하는 실내 마감재는 '우드'이며, 그 이유로는 '고급스러운' 분위기 연출이었다. 즉, 일반아파트단지 내 휘트니스센터나 부속 휴게공간에서도 일반 주호 내의 마감과 마찬가지로 전반적으로 고급스러운 마감재가 지배적으로 선호되고 있다. 이는 소위 최근 소비자들의 명품 선호 열풍과도 맥이 닿아 있다고 보이는데, 일반아파트단지의 휘트니스센터라 할지라도 단순 기능성 마감재보다는 좀 더 심미적이고 고급스러운 실내마감재에 세심하게 주

의를 기울일 필요가 있음을 반증하고 있다. 다시 말해, 사업의 재산성 논리만 앞세워 아파트단지 부속 커뮤니티시설을 단순 '채워넣기식'으로 공급해서는 더 이상 거주자들의 수요에 부응할 수 없음을 보여주고 있다.

본 연구의 과제로는 보다 많은 사례단지를 대상으로, 그리고 보다 많은 이용자 설문조사를 통하여 보다 일반적인 연구결과를 제시할 필요가 있다고 보인다. 또한 휘트니스센터의 공간 배치계획안과 실내마감재 모델링 계획에서도 본고의 제시안보다는 종합적이고 다양한 계획안을, 그리고 보다 종합적으로 표현하여 제시함으로써 피설문자가 보다 현실적으로 답변할 수 있는 방안을 강구할 필요가 있다. 이러한 한계는 향후 과제로 하고 싶다.

참고문헌

1. 강호섭, 스포츠센터 실내공간구성과 디자인방향에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 31호, 2002.
2. 김우성·심재현·박승, 초고층 주거 복합 건축물의 사례에서 나타난 공용시설의 현황과 분석, 대한건축학회 논문집 제21권 12호, 2005.
3. 전명화 외 7명, 초고층 주거건물 내 공용공간의 특성 및 이용현황에 관한 연구, 대한건축학회 논문집 제21권 12호, 2005.
4. 정승진·이원영·강순주, 아파트 거주자의 커뮤니티 공간과 프로그램 이용 및 요구도, 한국주거학회 논문집 제14권 1호, 2003.
5. 조선희·김혜정, 주상복합아파트의 내부공용시설 사용실태 분석, 대한건축학회 논문집 제21권 11호, 2005.
6. 조영연, 휘트니스센터의 실내환경계획에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 제35호, 2003.
7. 조영연, 공동주택단지 내 휘트니스센터 시설현황 분석에 관한 연구, 한국실내디자인학회 논문집 제14권 4호, 2005.

<접수 : 2006. 12. 29>