

예비유아교사의 반성적 사고력 향상에 대한 저널쓰기의 효과

원미경 · 강승희[†]
(제주산업정보대학 · [†] 부경대학교)

The Effect of Journal Writing on the Reflective Thinking of Pre-service Teachers for Young Children

Mi-Kyoung WON · Seung-Hee KANG[†]
Jeju College of Technology · [†] Pukyong National University
(Received August 29, 2007 / Accepted November 26, 2007)

Abstract

The aim of this study is to search for the effect of journal writing on the reflective thinking of pre-service teachers for young children. The question for this study is as follows: Would the journal writing experiences improve reflective thinking experiences of pre-service teachers for young children? The subjects were 50 sophomores in junior college, J city, and they were divided into a experiment group, and a comparison group. The experiment group had journal writing experiences for 8 weeks. The data was analyzed using T-test. The results are as follows: Journal writing activity revealed positive effect on reflective thinking level improvement of pre-service early childhood teacher.

Key words : reflective thinking, journal writing, pre-service early childhood teacher

I. 서론

21세기는 정치·경제·사회·문화·교육 등 사회의 모든 분야에서 그 어느 때 보다도 급격한 변화를 거듭하고 있다. 특히 엄청난 양의 지식이 증가하고 있는 현대사회의 교육 역시 더 생산적인 성격으로 그 기능이 변모되고 있다(황보영란, 2003). 이러한 변화는 유아교육 분야에서도 나타나, 최근 유치원 교육과정 운영의 정상화, 학급보조 자원 봉사자 훈련, 부모교육의 강화, 교육자료 개발

과 보급, 실험·시범 유치원 운영의 활성화, 그리고 교원의 전문성 신장에 주력하는 것을 유아교육시행계획에 포함시키고 있다(이영석, 이세나, 2004). 이 가운데 교육의 질을 향상시키기 위해 가장 중요한 요소가 교사라는 사실에 이의를 제기할 사람은 거의 없을 것이다.

다시 말하면, 유아교육의 질을 높이기 위해서는 무엇보다도 유아 교사의 질을 높여야 한다는 것이며, 교사의 중요성에 대해서는 이미 많은 연구자들이 보고한 바 있다(유홍옥, 2004; Spodex, 1987; Whitebook, Howes, Phillips, & Pemberton,

[†] Corresponding author : 051-620-1359, sheekang@pknu.ac.kr

1989). 이와 함께 여러 학자들은 유아교사의 질적 수준의 향상을 도모해야 하기 위하여 유아교사의 전문성 확립을 위한 조건을 논의하고 있다. 유아교사가 지니고 있어야 하는 전문성의 조건 중의 하나로 강조되고 있는 것은 바로 반성적 사고능력이다. 반성적 사고능력은 전문적 능력을 발휘하는 교사들의 암묵적인 실천적 지식 형성에서 가장 중요한 것으로, 이것은 관심분야에 대한 내적 점검이고, 의도를 가지고 추구하는 활동적이고 목지적 과정이며, 경험으로부터 새로운 것을 얻기 위한 내적 과정(고문숙, 1994)을 말한다. 따라서 교사들이 반성적 사고 능력을 발달시킨다면, 교사들은 교육현장에서 일어나는 여러 가지 문제들을 합리적으로 지각하고 해결할 수 있을 것이다.

반성적 사고는 Dewey(1933)에 의해 소개된 것으로 새로운 개념이 아니며, Dewey는 반성적 사고능력을 전문인에게만 요구하는 것이 아니라 민주사회의 시민적 자질을 갖추기 위해 모든 시민에게 필요한 능력이라고 하였다. Dewey 이후로 반성적 사고는 여러 학자들에 의해 정의되어져 왔는데, 이를 종합해 보면, 자신이 처한 상황에서 어떤 문제가 생겼을 때 자신이 가지고 있는 전문적인 지식과 정보를 통해 의문점을 제기하여 문제를 해결할 수 있도록 최종 결정을 내리는 과정과 그 사고를 이끌어내는 근거와 원인에 대해 고민하는 것이라고 할 수 있다(박은혜, 1996; 유승연, 2000; Hansen, 1998; Mewborn, 1999).

또한 반성적 사고의 형태를 구분한 Killion과 Todnem(1991)에 의하면, 반성적 사고는 실천행위에 대한 반성적 사고(reflection-on-practice), 실천행위 중의 반성적 사고(reflection-in-practice) 그리고 실천행위를 위한 반성적 사고(reflection-for-practice) 등으로 나눌 수 있다. 먼저, 실천행위 중의 반성적 사고는 교사가 어떤 실천적 행위를 하는 중에 일어나는 것을 말한다. 그리고 실천행위에 대한 반성적 사고는 이미 어떤 상황이 종료된 이후에 그에 대하여 반성적 사고를 하게

되는 경우를 말한다. 이 두 가지가 어떤 상황에 대한 반응이라면, 실천행위를 위한 반성적 사고는 두 가지의 반성적 사고의 결과가 바람직하게 나타나도록 하는 좀 더 적극적인 개념이라고 볼 수 있다. 그러나 예비유아교사들의 경우, 교실상황에서의 경험이 제한되어 있어, 실천행위 중의 반성적 사고를 하기가 어려울 수도 있지만, 교육실습 등의 활동을 하면서 예비유아교사들의 경우에도 실천행위에 대한 반성적 사고를 하거나, 실천행위를 위한 반성적 사고를 하는 것이 가능하다고 볼 수 있다(Killion & Todnem, 1991). 더욱이 반성적 사고 능력은 인지적, 비판적, 서술적 요소들을 포함하는 고도의 사고 능력이므로 단기간에 형성되기에는 어렵다. 따라서 예비유아교사 교육에서부터 반성적 사고 교육을 강조될 필요가 있다.

이러한 반성적 사고의 중요성에 대한 연구는 외국의 경우, 과거 10년-15년 동안 강조되어 교사들이 반성적 사고를 하는 것이 교육활동에 중요하다는 인식으로 교사교육과정에서 교사들의 반성적 사고를 기르기 위한 다양한 프로그램과 전략이 개발되어 왔고, 교사교육과정에서 교사들의 반성적 사고를 기르기 위한 강좌가 개설되는 등 교사들의 반성적 사고활동에 대한 다양한 시도들이 진행되어 왔다(Adler, 1991; Rodgers, 2002; Ross, 1989, 이영석, 이세나, 2004 재인용). 그러나 국내의 경우에는 최근에 들어서야 교사의 반성적 사고에 대한 중요성에 대한 인식이 확산되기 시작하였으며, 이후 경험적인 연구들이 진행되었다.

그동안 유아 교사의 반성적 사고와 관련한 연구들을 보면 주로 반성적 사고의 경험이 유아 교사의 반성적 사고 향상에 주는 긍정적인 영향이 있음을 알아보는 연구들(고문숙, 1995; 권정숙, 2002; 석은조, 2006; 유홍옥, 2005; 이세나, 2005; 조희경, 2004; 한수란, 2006)들이 진행되었다. 이러한 연구들 중 다수는 유아교사의 반성적 사고를 촉진시키기 위해 주로 저널쓰기 방법을 활용하였다. 물론 유아교사의 반성적 사고와 실천적

지식구성을 촉진하는 방법에는 저널쓰기, 학급연구, 민속학적 연구, 포트폴리오, 동료장학 등(박은혜, 1996) 여러 가지 방법이 있다. 그러나 이 중에서 저널쓰기는 반성적 사고를 기르기에 매우 효율적이며(Surberk, Han & Moyer, 1992), 저렴한 비용으로 교사의 반성적 사고 능력을 쉽게 향상시킬 수 있으며, 자신이 생각하고 들은 것을 기술하면서, 자신이 가지고 있는 부정적인 느낌을 효율적인 수단으로 전환할 수 있도록 하며, 자신의 반성적 사고를 촉진하게 하는 역할(Kyzar, 1994)을 하는 것으로 알려져 있다. 따라서 저널쓰기는 특히 반성적 사고를 촉진하는데 있어서 중요한 교수전략이 될 수 있다.

Yinger와 Clark(1981)은 저널쓰기는 저자 자신에 대하여, 첫째, 자신이 무엇을 알고 있는지, 둘째, 자신이 무엇을 느끼는지, 셋째, 자신이 무엇을 하고 있는지, 그리고 넷째, 자신이 그것을 왜 하는지를 고려해 주기 때문에 반성적 사고를 기르는데 크게 기여한다고 주장하였다. 다시 말해서 저널쓰기는 학습한 내용이나 실천적 행위에서 얻어진 지식을 여러 가지 다양한 맥락 속에서 연습해 보게 하고, 갈등상황을 인식하고 그에 대한 감정적인 해결책을 찾아보게 하며, 지식을 구성하게 하고, 발산적 사고와 수렴적 사고를 하도록 격려해준다(Stover, 1986).

이상에서 살펴본 것처럼 저널쓰기는 예비유아교사의 반성적 사고력 향상에 긍정적인 영향을 미친다는 점을 알 수 있다. 그러나 지금까지 실시되어왔던 연구들 중 다수는 현직 유아교사를 대상으로 한 경우가 많았다. 그러나 예비유아교사들을 대상으로 한 일부 연구들에 의하면, 반성적 사고는 인지적, 비판적 사고 능력을 포함하기 때문에 단기간에 형성될 수 있는 능력이 아니므로 예비유아교사 교육에서부터 교육되어야 한다고 주장하고 있다(고문숙, 1995; 석은조, 2006, 유홍옥, 2005). 따라서 예비유아교사의 반성적 사고 능력에 관한 연구는 지속될 필요가 있으며, 연구대상을 확대하여 국내의 4년제 대학 뿐만 아니라

3년제 유아교육과에 재학중인 예비유아교사들의 반성적 사고 능력에 대한 연구도 수행될 필요성이 있다.

일반적으로 국내의 경우, 전문대학에 재학중인 학생들은 4년제 대학생들에 비해 상대적으로 학습능력이 떨어지는 것이 현실이기 때문에, 이들은 선행학습에서의 학습 결손이 나타날 수 있으며, 이러한 학습능력의 상대적인 부족은 상당수의 전문대학 학생들로 하여금 스스로 4년제 대학생들에 비해 충분히 지도 받지 못하였다고 생각하게 만들어 자신감 부족이라는 문제점을 낳고 있다(나승일, 정철영, 박동열, 이해선, 2002). 또한 짧은 기간 동안 많은 것을 학습해야 하는 부담감을 가지고 있는 것으로 나타났다(엄은하, 2007). 이러한 특성이 모든 3년제 학생들에게 적용하는 것이 무리일 수도 있겠지만, 만약 미래의 유아들을 가르치는 예비유아교사들이 이러한 보편적인 특성을 지니고 있다면 문제가 아닐 수 없다. 따라서 이들을 대상으로 한 반성적 사고 교육은 더욱 필요하다고 볼 수 있다.

이러한 필요성에 따라 본 연구에서는 3년제 유아교육과 학생들을 대상으로 저널쓰기를 통한 반성적 사고 경험이 그들의 반성적 사고의 향상에 효과가 있는지를 알아보는 것을 목적으로 하였다.

본 연구의 연구목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 예비유아교사의 반성적 사고에 대한 저널쓰기의 효과는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 대상은 J시에 소재한 H대학 3년제 유아교육과 2학년 학생 50명이었다. 이들은 실험집단과 비교집단으로 각각 25명씩 나누어 구성되었다. 이들은 본 연구자들 중 1인이 진행하는 수

업인 영유아 프로그램을 수강한 학생들로서 실험 집단에는 매주 주제를 주고 '저널쓰기'를 실시하도록 하였으며, 비교집단의 경우에는 수업만 진행하였다. 본 연구의 대상은 실험을 진행한 연구자와 1학년때부터 만나왔기 때문에 자신의 내면을 저널쓰기를 통해 솔직하게 드러낼 수 있는 분위기가 조성되어 있었다고 볼 수 있다.

본 연구대상의 일반적 특징은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구대상의 일반적 특징

집 단	사례수	평균연령
실험집단	25	21.8
비교집단	25	20.9
계	50	21.3

2. 연구 도구

본 연구에서는 예비유아교사의 반성적 사고를 측정하기 위하여 반성적 사고 수준을 측정할 수 있는 도구를 사용하였다.

1) 반성적 사고 수준 측정도구

반성적 사고수준을 측정하기 위해 Galvez-Martin 등(1998)이 개발한 반성적 사고수준을 권정숙(2002)이 번안하여 사용한 반성적 사고수준 분석기준을 사용하였다. Galvez-Martin 등(1998)은 교사들이 실제 교실환경에서 반성적 사고를 하는데 초점을 두고 하나의 관점에서 복합적 관점으로 바뀌는 것을 반성적 사고수준의 발달로 보고 반성적 사고수준을 0에서 7단계로 나누었다. 0에서 2단계는 낮은 반성적 사고수준으로, 3에서 5단계는 중간 정도의 반성적 사고수준으로, 6과 7단계는 높은 수준의 반성적 사고수준으로 구분하였다. 이러한 검사도구의 신뢰도는 Cronbach's $\alpha=0.81$ 이다. 또한 이 반성적 사고수준 측정의 방법은 이미 국내에서도 여러 논문

(권정숙, 2002; 석은조, 2006; 이세나, 이영석, 2005)에서 사용된 바가 있는 신뢰로운 도구라고 할 수 있다. 그리고 이 검사도구가 실제 교실환경에서 일어난 경험에 초점을 두고 평가하는 것이기 때문에 본 연구에서는 사전, 사후 검사 및 중간점의 저널쓰기 프로그램에서 많은 경우, 실제 현장에서 일어날 수 있는 수업사례를 소개하고 자신의 견해를 쓰도록 하였으며, 중간에 몇 차례 유치원 현장을 견학할 수 있는 기회를 제공하였다.

본 연구에서는 반성적 사고수준을 분석하기 위해 우선, 예비유아교사가 무엇에 대해 반성적 사고를 하는지를 파악하고, 예비유아교사들이 그 경험을 재구성한 내용이나 그 경험을 다른 경험이나 느낌과 연결시킨 내용을 다시 생각하고, 통합하면서 적용해보고, 확인하여 결론에 이르는 과정 속에서 예비유아교사가 경험을 확장했는지를 보며, 마지막으로 예비유아교사가 적절한 해결이나 변화에 이르렀는지를 보았다.

그리고 예비유아교사의 반성적 사고수준을 평가하기 위해서 작성한 저널을 개념단위로 분석하였다. 이 개념단위는 특별한 주제나 사건 하나에 대해 반성적 사고를 한 내용으로, 이 개념단위의 길이는 하나의 문장이기도 하고, 하나의 문단 또는 저널 전체가 될 수도 있다(권정숙, 2002). 또한 분석의 객관성을 확보하기 위해 동일한 저널을 교육학 박사학위 소지자인 연구자 1인과 유아교육 석사과정에 있으면서, 전문대학 유아교육과 강사로 있는 연구자 1인을 포함하여 유아교육을 전공한 석사 학위 소지자 1인의 협력자가 각각 읽고 그 수준을 분석한 뒤 평균을 내어 그 저널의 반성적 사고수준으로 결정하였다. 그리고 저널쓰기의 주제선정에 대한 결정에 있어서도 이들 연구 협력자의 내용타당도를 검증받는 과정을 거쳤다. 이들 평점자간 신뢰도는 .92이다. 반성적 사고수준 분석의 도구는 <표 2>와 같다.

<표 2> 반성적 사고수준 분석 기준

범위	반성적 사고의 수준
0	· 교육학적 개념이나 기술에 대해 전혀 언급하지 않음. · 단지 자신과 느낌에 근거해서 언급.
1	· 교수행위/수행에 근거하여 결과를 예견하거나 분석하지 않고, 개인적인 경험으로 교수적/비교수적 사건을 일반적으로 설명.
2	· 교수 수행이나 그 뒤에 숨겨진 이론을 분석하지 않고, 기술적인 방식으로 교수적/비교수적 사건을 평범하게 묘사.
3	· 교사 행동의 일면에만 초점을 두고 관련에 도달.
4	· 학생들과 학습 결과에 미친 영향과 학생의 행위를 어떻게 설명하는 지를 학생들의 관점-한가지로 교수 행위를 평가
5	· 교수적/비교수적 시간에 교사의 관점으로 교수 행위를 상세히 분석하기. · 효율적인 교수와 비효율적인 교수를 구별. · 교사가 아주 특별한 방식으로 바람직하지 않은 행동을 어떻게 다루고 유사한 상황에 어떻게 적용하는 지를 분석.
6	· 교수활동이 목표와 학생들의 특성에 근거한 것이고 다양한 교수전략은 학생들의 학습 스타일에 맞추어 사용된다는 것을 인식. · 학생들의 발달과 교수행위와 교수, 학생들의 특성과 가르치는 스타일과 관련된 관계를 분석.
7	· 복합적 관점으로 교수적/비교수적 사건을 평가. · 학습의 특수한 상황과 맥락의 영향을 인식. · 만일-그때-왜냐하면을 활용하여 향상과 더 나가 수행을 위해 제안/제시.

3. 연구 절차

본 연구의 연구절차는 크게 다음의 세 단계로 이루어졌다.

가. 사전검사

연구대상의 반성적 사고 수준을 알아보기 위하여 실험을 진행하기 전 2007년 3월 5일에서 2007년 3월 16일까지 예비유아교사들에게 저널쓰기 2회를 실시하였으며, 이를 사전검사로 활용하였다.

나. 실험: 저널쓰기

실험 처치는 반성적 사고와 저널쓰기에 대한 이론적 교육, 저널쓰기, 동료 피드백, 지도교수 피드백, 그리고 자기반성적 피드백 등으로 실시하였다.

첫째, 반성적 사고와 저널쓰기에 대한 이론적 강의에서는 유아교사에게 반성적 사고의 개념과 중요성, 그리고 저널쓰기의 정의 및 목적, 그리고

저널쓰기의 방법에 대해 소개하였다. 이는 교사로서의 전문적인 성장에 대한 인식과 저널쓰기를 통해 반성적 사고의 향상 등에 대해 예비유아교사로서의 자발적인 동기발현을 목적으로 하였다. 이론 강의는 실험집단 예비유아교사들에게 2회 각 50분씩 실시되었다.

둘째, 저널쓰기는 주2회 실시하였으며, 2회 중 첫 회는 개인적 경험을 토대로 한 개별저널이며, 나머지 1회는 4명씩 그룹을 형성하여 유아교육분야에 대한 공동저널을 작성하였다. 공동저널은 발표하도록 하였으며, 개별 저널은 매주 화요일에 제출하도록 하였다.

셋째, 동료피드백은 학습공동체를 구성해 나갈 수 있도록 해 주는 것으로서 4명씩 학습공동체를 구성하여 정기적으로 서로의 저널을 돌려가며 읽고, 그에 대한 상호간의 동료 피드백을 글로써 해 주도록 하였다. 이는 자신이 미처 발견하지 못한 다양한 관점에서 상황을 볼 수 있는 기회를 제공해 주는 장점이 있었다.

<표 3> 주별 저널쓰기 주제

주	저널쓰기의 주제
1	개인적 관심사에 대한 자유주제 공동주제① 누가 어떻게 나를 유아교사로 만들어 가는가?
2	유아교육관련분야에 대한 자유주제 공동주제② 신체적 건강과 정신적 건강 중 어느 것이 더 중요한가?
3	수업사례소개 및 자신의 견해쓰기 공동주제③ 유아에게 유아교사는 어떤 존재인가?
4	수업사례소개 및 자신의 견해쓰기 공동주제④ 유아교사는 타고나는가? 만들어지는가?
5	수업사례소개 및 자신의 견해쓰기 공동주제⑤ 아동중심 교육의 의미란?
6	수업사례소개 및 자신의 견해쓰기 공동주제⑥ 유아교사직은 전문직인가?
7	개인의 고민에 대한 자유주제 공동주제⑦ 사람의 인성은 변할 수 있는가?
8	유아교육관련분야에 대한 자유주제 공동주제⑧ 저널을 마치며.

넷째, 지도교수의 피드백 활동으로, 저널쓰기가 효과적으로 이루어지기 위해서는 지도교수의 적절한 피드백이 매우 중요하다. 본 연구에서는 직접 실험을 실시한 연구자 중 1인이 지도교수의 역할을 병행하여 피드백을 실시하였다. 피드백을 통하여 저널에 담긴 생각들을 지지하기도 하고, 질문을 하기도 하며, 자신의 관점을 적기도 하고, 저널 작성자의 생각을 확장해 주는 등의 역할을 수행하였다. 이러한 지도교수의 피드백은 매회 개별저널 모두에 실시하였다.

다섯째, 자기반성적 피드백으로 저널이 개인의 경험을 재구성하는 목적으로 사용될 경우, 특히 중요한 것은 자신이 기록한 내용을 주기적으로 다시 읽어봄으로써 이전에 기록한 내용과 현재의 생각 사이에 변화를 살펴보는 것으로 이것은 반성적 사고 능력 향상에 효과적이다. 예비유아교사들은 작성한 저널에 대해 동료와 지도교수의

피드백을 받은 후 추후 그 저널을 다시 읽어보면서 그 상황에 대한 재검토와 관련 이론의 구축 등 자기 반성적 피드백을 실시하였다.

아래의 <표 3>은 저널쓰기의 주제에 관한 내용이다.

다. 사후검사

저널쓰기를 통한 예비유아교사의 반성적 사고 수준의 효과를 알아보기 위해 중재 프로그램 실시 후 사후검사를 실시하였다. 사후검사는 2007년 5월 21일에서 2007년 5월 31일까지 실시하였으며, 예비유아교사들은 저널쓰기 2회를 실시하여, 그에 대하여 측정된 결과를 사후검사 점수로 하였다.

4. 자료수집 및 분석

예비유아교사의 반성적 사고수준의 향상을 알아보기 위해 실험집단과 비교집단의 사전과 사후검사 시 작성한 4회의 개별저널쓰기 활동을 분석하여 점수화 하였다. 그리고 실험집단에 참여한 학생들이 반성적 사고 수준이 어떻게 증진되었는지를 알아보기 위해 수집된 전체 개별 저널은 A4용지 100매(25명×4회/100매)이었다. 연구자 2인을 포함하여 연구 협력자 1인이 저널 속에서 예비유아교사들이 무엇에 대해 반성적 사고를 하였는지를 찾았고, 예비유아교사들이 어떻게 해석하고 어떤 관점에서 구성하고 해결하였는지를 분석하였다.

본 연구에서 수집된 자료의 처리는 T-test로 실시되었고, SPSS 12.0 통계 프로그램을 사용하였다.

본 연구는 예비유아교사의 반성적 사고의 향상에 저널쓰기가 어떠한 효과가 있는지를 알아보는 것이었다. 수집된 자료를 통해 분석된 결과는 다음과 같다.

1. 반성적 사고 수준 향상에 대한 저널쓰기의 효과 분석

저널쓰기가 예비유아교사의 반성적 사고수준 효과가 있는지를 확인하기 위하여 반성적 사고 수준의 사전검사를 통해 두 집단의 동질성 여부를 알아보았다. 결과는 다음의 <표 4>와 같다.

<표 4> 반성적 사고수준에 대한 사전 검사의 T 검증 결과

집단	M	SD	t
실험집단	.84	.38	.40
비교집단	.88	.33	

<표 5> 반성적 사고수준에 대한 사후 검사의 T 검증 결과

집단	M	SD	t
실험집단	4.76	1.23	-8.51***
비교집단	1.80	1.22	

***p<.001

<표 4>에서 알 수 있는 바와 같이 두 집단의 사전 검사 점수의 결과에서는 유의한 차이가 나타나지 않아 동질집단이라고 볼 수 있다. 그리고 <표 5>에서 알 수 있는 바와 같이, 실험집단과 비교집단의 반성적 사고 수준의 사전-사후 점수를 분석한 결과, 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 결국 저널쓰기의 활동이 예비유아교사의 반성적 사고 수준을 향상시키는데 영향력이 있음을 알 수 있었으며, 동시에 선행연구의 결과를 입증하였다고 볼 수 있다.

2. 저널쓰기 프로그램에 참여한 실험집단의 반성적 사고 수준의 증진의 예

본 연구는 저널쓰기가 예비유아교사의 반성적 사고 수준에 미치는 효과를 알아보는 것이었다. 앞서 살펴본 것처럼, 예비유아교사들의 반성적

사고 수준 향상에 저널쓰기는 효과가 있는 것으로 나타났다. 다음은 저널쓰기 프로그램에 참여한 실험집단의 반성적 사고 수준 증진의 예로서, 동일인의 저널을 분석한 것이며, 사전검사와 사후검사의 결과를 분석한 결과이다.

가. 사전검사의 저널내용과 반성적 사고수준-0, 1수준

본 연구의 사전검사 결과에 의하면 실험집단과 비교집단의 반성적 사고 수준은 거의 0수준과 1수준에 머물러 있었다. 이에 대한 예시를 제시하면 다음과 같다.

- 그날은 유난히 따스한 날이었다. 유치원은 행사준비에 아침부터 분주한 모습이였다. 유아들의 들떠있는 모습에 내가 더 흥분되는 날이었다. (0수준)

- 게임은 두 팀이 두 사람씩 공을 굴려 앞에 있는 반환점을 빨리 돌아오는 팀이 이기는 게임이었다. 게임이 시작되자 유아들의 열띤 응원과 함께 게임은 절정에 다다랐다. 공을 굴리는 유아들의 모습이 귀엽기도 하고, 엉뚱한 방향으로 빗겨갈 땐 나도 모르게 웃음이 나왔다. 유아들에게도 교사에게도 게임은 매우 흥미로운 시간이라는 생각이 들었다. (1수준)

- 내가 교실에 도착했을 때 선생님은 아이들에게 페이스페인팅을 해주고 계셨다. 나를 보자 남자 아이들 얼굴에 페이스페인팅을 해달라고 부탁하셨다. 일단 면봉을 들고 "ㅇㅇ야! 뭐 그려줄까?"하고 용기 있게 말했지만, 그 유아는 나에게 해골을 그려달라는 어려운 주문을 하였다. 나는 너무 당황스러웠다. 여자유아들은 꽃이나 나비를 쉽게 그

려줄 수 있었지만, 남자유아들은 악어, 비행기, 해적, 해골 등 매우 난감한 그림을 나에게 부탁했다. (1수준)

이상에서 보이는 것처럼, 사전검사의 경우, 대부분의 학생들은 Galvez-Martin 등(1998)이 제시한 반성적 사고수준 7단계 중 0단계와 1단계수준에 해당하는 것으로 나타났다. 즉 이들은 교육학적 개념이나 기술에 대해 전혀 언급하지 않고, 단지 자신과 느낌에 근거해서 언급하였으며, 또한 교수행위에 근거하여 결과를 예견하거나 분석하지 않고, 개인적인 경험으로 교수적 사건을 일반적으로 설명하고 있는 수준으로 나타났다.

나. 사후검사의 저널내용과 반성적 사고수준- 4, 5, 6수준

본 연구의 사후검사의 결과를 분석한 결과에 의하면 실험집단의 반성적 사고수준은 통계적으로 유의하게 향상되어 있었다. 사전검사의 결과, 대부분의 학생들의 반성적 사고수준이 거의 0수준과 1수준에 머물러 있었던 반면, 사후검사에서는 4,5,6수준까지 향상된 것으로 나타났다. 이에 대한 예시를 제시하면 다음과 같다.

-유아들은 대답을 하고 나서도 자신의 이야기를 많이 했다. 유아들이 한꺼번에 말해서 대답을 해주느라 정신이 없었는데 제대로 대답을 못해준 것도 있어서 미안하기도 했다. 그리고 유아들이 완성한 그림 아래에 무엇을 하는 그림인지 설명하는 글을 적어줬다. 나는 유아에게 어떤 그림이냐고 물어보고 글을 적다가 아차 하는 생각이 들었다. 유아는 내가 글자 쓰는 모습을 뻘히 쳐다보고 있는데 자음이나 모음을 순서대로 쓰지 않는다면, 유아들도 내가 쓰던 방식을 거울삼아 글자를 쓸지도 모른다. 그래서 나는 내가 쓰던 방식을 잊기로 하고 또박또박

천천히 바르게 썼다. (4수준)

- 어리광부리는 아이는 대체로 몸에 달라붙고 아기 같은 특징을 보이는데, 가정에서 지나치게 보살피 주어서 자립심이 충분히 성숙하지 못한 아이이거나, 가정에서 방치되거나 너무 엄격해서 애정에 대한 욕구 불만을 가진 아이로 그 원인을 살펴볼 수 있다고 한다. 원인이 욕구불만인 유아의 경우는 나처럼 귀찮고 힘들다고 하기보다는 오히려 애정을 주어야 한다는 것이다. 또한 유아에게 어린아이나 동물을 돌보게 하면서 자존심을 살려줄 수도 있다. 그리고 아기형일 경우는 교사가 부모에게 아이 접하는 방법을 바꾸도록 “ 나이가 들어도 어린애처럼 굴 수 있으니까 집에서도 너무 아기 취급 하지 마세요”라고 조언 할 수 있어야 한다. (5수준)

- 이렇듯 무작정 아이들에게 생각해보라는 식의 질문이 아니라 작품에 이야기를 부여하고 그 이야기에 따라서 스스로 사고하게끔 도와주는 방법을 적용해 보면서 나와 유아 모두 만족스러웠다. 그 아이는 꿈을 완성한 후에도 또 다른 무언가를 만들어내었다. 눈사람 손 언저리에 소풍갈 때 들고 갈 도시락 가방을 붙여 넣은 것이다. 우리 둘의 상호작용을 유심히 지켜보던 옆에 아이들도 서로의 작품에 대해서 이야기도 나누고, 도움도 주고받으면서 활기차게 활동이 이루어져갔다. 스토리가 있는 활동이 얼마나 대단한 힘을 발휘하는지 절감했던 하루였다. 유아교사는 항상 유연한 사고와 예리함을 놓쳐선 안 될 것 같다. (6수준)

8주 동안 저널쓰기를 한 실험집단의 예비 유아교사는 Galvez-Martin 등(1998)이 제시한 반성적 사고수준이 6단계까지도 향상되어짐을 보여주었다. 대부분의 실험집단 예비

유아교사들은 유아들과 학습결과에 미친 영향, 그리고 유아의 행위를 어떻게 설명하는지를 유아들의 관점-한가지로 교수행위를 평가하였고, 또한 교수적/비교수적 시간에 교사의 관점으로 교수행위를 상세히 분석하고, 효율적인 교수와 비효율적인 교수를 구별하며, 교사가 아주 특별한 방식으로 바람직하지 않은 행동을 어떻게 다루고 유사한 상황에 어떻게 적용하는지를 분석하였다.

IV. 논의 및 결론

앞에서 제시한 연구결과를 선행연구와 관련지어 논의를 하면 다음과 같다.

예비유아교사의 저널쓰기는 반성적 사고수준에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다. 본 연구에서 예비유아교사들은 사전과 사후에 실시한 반성적 사고수준 측정에서 저널쓰기 활동 전인 사전검사에서는 실험집단이 평균 .84수준단계, 비교집단이 .88수준단계로 반성적 사고가 거의 일어나지 않은 것으로 나타났다.

그러나 8주 동안의 저널쓰기 활동을 통해 반성적 사고촉진의 기회를 제공받은 예비유아교사들은 사후측정에서 반성적 사고수준이 평균 4.76수준단계로 향상되었다. 이것은 Galvez-Martin 등(1998)이 제시한 반성적 사고수준의 4수준단계와 5수준 단계에 해당하는 사고수준이다. 이는 저널쓰기 초반에 예비유아교사들은 일기식의 저널을 작성하지만 후반에는 심층적 저널쓰기를 보인다는 안부금(2003)의 연구결과와도 일치한다.

특히 본 연구의 대상이 3년제 전문대학 학생들이라는 측면에서 본다면, 반성적 사고 수준의 유의한 향상 결과에 대한 의의는 보다 큰 것으로 보인다. 앞서 서론에서도 언급하였던 것처럼, 국내의 전문대학 학생들은 4년제 학생에 비해 수업연한이 짧아, 그에 대한 학업 부담이 많고, 또한 학습의욕을 포함한 자신감 저하 등의 문제를 가

지고 있는 것으로 보고된 바 있다(임은하, 2007). 그러나 반성적 사고 수준의 경우에는 학생들에게 교육을 통해 충분히 증진시킬 수 있음을 알 수 있었다. 따라서 이들의 학습능력과 사고 능력뿐만 아니라 예비유아교사가 되는데 필요한 여러 가지 정의적인 성향들에 관심을 기울이고 교육시킨다면 훌륭한 유아교사가 될 수 있을 것이라 생각된다.

또한, 저널쓰기 활동을 하지 않은 비교집단 예비유아교사의 경우에도, 사후검사의 반성적 사고수준은 1.80수준단계로 사전 평균 .88수준단계와 비교해 볼 때 약간의 증진을 보였다. 이는 비교집단의 예비유아교사들도 한 학기 동안의 정규교육과정 이수과 유치원 참관실습을 통해 나타난 경험의 결과로 해석된다. 이것은 예비유아교사에게 있어 반성적 사고의 가능성과 필요성을 주장한 Killion 과 Todnem(1991)의 견해와도 일치한다. 비교집단 학생들에게 직접적인 반성적 사고교육을 시킨 것은 아니지만, 이러한 결과를 통해 실제 교수행위 경험이 부족한 예비유아교사들도 반성적 사고를 증진시킬 훈련과 지도의 기회가 제공된다면 반성적 사고를 발달, 향상시킬 수 있음을 알 수 있다.

이상의 결과는 반성적 사고가 훈련과 지도를 통해 향상된다는 주장(Dewey, 1933; Vaill, 1992)을 뒷받침하는 것이다. 또한 저널쓰기가 반성적 사고 증진에 효과가 있다는 선행연구(박은혜, 1999; 이세나, 2004; 이춘자, 2003; 정현숙, 2002)의 결과와도 일치한다.

선행연구들과 거의 유사하게, 본 연구 대상이 되는 예비유아교사들의 초기저널에서는 문제 상황을 인식함에 있어 사건에 대한 즉각적인 감정과 후회, 그리고 막연한 다짐을 하거나 원론적인 해결책을 제시하였다. 그러나 반성적 사고의 경험을 한 이후에는 점차 사건에 대한 의문을 제기하고, 원인을 분석하는 동시에 실현가능한 구체적인 해결안을 탐색하였다. 이는 저널쓰기가 예비유아교사에게 학교 또는 유아교육현장에서 일

어나는 실천행위를 관찰하고 분석하며 평가할 수 있는 기회를 제공하였으며(권정숙, 2002; 박은혜, 1996; Surbeck, et al., 1991), 이러한 과정은 예비유아교사의 개별화된 이론 구축과 반성적 사고능력에 대한 향상에 효과적이라는 Reiman 과 Thies-Sprintall(1998)의 견해와 일치한다.

또한 본 연구에서는 예비유아교사의 저널에 대해 일일이 피드백을 제공하였으며, 토론과 의견의 공유를 경험하게 하였다. 이런 과정은 관점의 전환과 새로운 정보를 접하게 함으로써 예비유아교사의 아이디어를 확장하는 역할을 하였으며, 나아가 예비유아교사들로 하여금 문제해결에 대한 적극적인 의지와 행동을 유발하는 역할을 하여 좀 더 폭 넓게 반성하게 된다는 Garrison (1992)의 연구와 일치한다.

본 연구의 결과를 토대로 다음과 같은 시사점과 결론을 얻었다.

첫째, 교사가 지니게 되는 전문가적 신념이 교사양성과 교육실습을 통해 많은 부분이 형성된다고 볼 때, 본 연구에서와 같이 저널쓰기를 통한 반성적 사고의 경험은 교사교육에 있어 중요한 의미를 지니며, 예비유아교사들에게 반성적 사고의 습관과 태도를 형성해주므로 향후 현직교사가 되었을 때 좀 더 전문가적인 교사로서의 성장에 기초가 될 것으로 기대된다.

둘째, 현재 반성의 수준이 낮게 나타난 학생일지라도 미래에 반성적 사고를 위해 반성적 사고의 경험은 중요하다고(Schön, 1987) 한 것처럼 예비유아교사들도 강의를 통한 학교교육 이외에 현장의 다양한 상황을 토의하고, 분석함으로써 객관적으로 자신의 지식을 재구성하는 경험이 필요하다. 따라서 본 연구에서와 같이 예비유아교사들에게 학습공동체를 형성하여 상호작용을 통한 지식과 사고의 공유기회를 제공하는 것은 매우 의미 있다고 할 수 있다.

셋째, 본 연구는 교사의 자질을 키우기 위해 예비유아교사들에게 저널쓰기를 실시하였다. 그 결과 반성적 사고수준의 향상에 효과가 검증되었

다. 이것은 예비유아교사가 반성적 사고를 하는 것은 유아교육의 질적 향상에 중요하므로 한 번의 교육으로 유능한 교사가 될 수 없는 것처럼 꾸준히 자기계발을 하고, 관점을 다양화 할 수 있는 교사교육 프로그램의 개발이 필요하다고 볼 수 있겠다.

본 연구가 가지고 있는 제한점을 토대로 후속 연구에 대한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 연구도구의 문제로, 본 연구에서 사용한 반성적 사고수준 측정도구가 실제 현장에 있는 교사들의 교수사건에 근거한 내용으로 개발된 것이어서 예비유아교사들의 유아교육에 대한 개인적인 관심분야나 일반적인 주제에 대한 저널의 수준을 분석하기에는 어려움이 있었다. 따라서 이에 따른 검사도구의 개발이 요구된다.

둘째, 본 연구의 경우에는 수업사례를 들려주고, 그에 대한 학생들의 의견을 적도록 하였다. 따라서 예비유아교사들이 실제 현장에서 실습을 하는 과정에서 나타나는 사례를 통해 반성적 사고 능력을 발달시킬 수 있는 연구가 필요하며, 이를 보다 질적으로 분석할 필요성이 요구된다.

참고 문헌

- 고문숙(1994). 반성적 사고조장교수방법이 유치원 예비교사의 자기 평가와 반성적 사고에 미치는 영향. 유아교육연구, 14(2), 97~115.
- (1995). 유치원 예비교사의 반성적 사고 적용 경험이 교사의 반성적 사고능력과 유아의 문제해결 능력 증진에 미치는 효과. 중앙대학교 대학원 박사학위논문.
- 권정숙(2002). 유아교사의 반성적 사고 및 반성적 사고수준과 교수능력. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영천(2002). 네 학교 이야기. 서울: 문음사.
- 나승일, 정철영, 박동열(2002). 이혜선, 전문대학 학생의 학습능력과 교육 요구, 한국직업교육학회지, 24(3), 91~106.
- 박은혜(1996). 반성적 사고와 유아 교사교육. 유아교육연구, 16(1), 175~192.

- _____(1999). 유아교사 교육에서 저널쓰기 활용에 대한 고찰. *한국 교사교육*, 16(2).
- 석은조(2006). 저널쓰기가 예비유아교사의 반성적 사고 자기조절학습 및 자기효능감에 미치는 효과. *대구대학교 대학원 박사학위논문*.
- 안부금(2002). 유아과학 교수실체에 대한 교사의 반성적 사고 변화과정에 대한 연구. *미래유아교육학회지*, 9(2), 87~114.
- 유승연(2000). 포트폴리오 평가 활용을 통한 예비교사의 유아과학 교수방법에 대한 방법에 대한 반성적 사고증진과 전문성 함양에 관한 연구. *유아교육연구*, 20(1), 163~184.
- 유홍옥(2005) 반성적 사고에 기초한 유치원 교육실습과 예비교사의 발달적 변화. *중앙대학교 대학원 박사학위 논문*.
- 엄은하(2007). 전문대학생의 사회적 지지에 대한 지각과 진로탐색행동과의 관계, *한국기술교육대학교 인력개발전문대학원 석사학위논문*.
- 이세나(2005). 유치원 교사의 반성적 사고 경험이 반성적 사고능력과 문제해결능력에 미치는 영향. *성균관 대학교 대학원 박사학위논문*.
- 이세나·이영석(2005). 유치원 교사의 반성적 사고 경험이 반성적 사고수준과 반성적 사고과정에 미치는 영향. *미래유아교육학회지*, 12(2), 247~274.
- 이영석·이세나(2004). 유아교사의 전문성 개발을 위한 소고: 반성적 사고를 중심으로. *미래유아교육학회지*, 11(4), 229~254.
- 이춘자(2003). 웹 토론방을 통한 수업사례 토론에서 유아교사의 사고과정 및 자기조절학습 능력에 관한 연구. *이화여자대학교 박사학위 논문*.
- 정현숙(2002). 예비유아교사의 반성적 사고에 관한 연구. *상지영서 대학교 논문 제21집*.
- 조희경(2004). 다중지능포트폴리오 활용을 통한 장애유아 통합학급 교사의 반성적 사고의 변화에 관한 연구. *부산대학교 교육대학원 석사학위논문*.
- 한수란(2006). 유아교사의 반성적 사고 경험을 통한 반성적 사고수준 및 교수행동 변화 연구. *부산대학교 대학원 석사학위논문*.
- 황보영란(2002). 창의성 증진의 유아교육학적 접근의 탐색, 세계화 시대의 유아교육. 서울: 창지사.
- Adler, S.(1991). The reflective practitioner and the curriculum of teacher education. *Journal of Education for Teaching*, 17, 139~150.
- Dewey, J.(1993) *How we think*: Boston: D. C. Heath and company.
- Galvez-Martin, M., Bowman, C., & Morrison, M.(1998). An exploratory study the level of reflection attained by pre-service teachers. *Mid-Western Educational Researcher*, 11(2), 9~18.
- Garrison, D. R.(1992). Critical thinking and self-directed learning in adult education : An analysis of responsibility and control issues. *Adult Education Quarterly*, 42, 136~148.
- Hansen, C. B.(1998). Using reflective portfolios as a tool to teach writing to students with learning disabilities: A project for pre-service teachers. *Reading and Writing Quarterly*, 14(3), 11~20.
- Killion, J., & Todnem, G.(1991). A process for personal Theory building. *Educational Leadership*, 48(6), 14~16.
- Kyzar, W.(1994). A qualitative study of student teachers' perceptions and reflective thinking during the student teaching experience. Unpublished doctoral dissertation, Mississippi State University. Langer, G. M., & Colton, A. B. (1994). Reflective decision making: The cornerstone of school reform. *Journal of Staff Development*, 13(1), 2~7.
- Lather, P.(1986). Issues of validity in openly ideological research. *Interchange*, 17(4), 63~84.
- Lincoln, Y. S. & Guba, E. G.(1985). *Naturalistic inquire*. California : Sage Publications, Inc.
- Mewborn, D. S.(1999). Reflective thinking among pre-service elementary mathematics teachers. *Journal of Research in Mathematics Education*, 3(3), 316~341.
- Reiman, A. T., & Thies-Sprinthall, L.(1998). *Mentoring and supervision for teacher development*. New York: Addison Wesley Longman, Inc.
- Rodgers, C.(2002). Defining reflection: Another look at John Dewey and reflective thinking. *Teachers College Record*, 104(4), 842~866.
- Ross, D. D.(1989). Preparing the reflective practitioner: Transforming the apprentice through dialectic. *Journal of Teacher*

- Education, 40(2), 31~35.
- Schön, D. A.(1987). The reflective practitioner : How professionals think in action. NY: Basicbooks.
- Spodek, B.(1987). Thought processes underlying preschool teachers' classroom decisions. Early Childhood Care and Development, 28, 197~208.
- Stover, L.(1986). Writing to learn in teacher education. Journal of teacher education. 37(4), 20~23.
- Surbeck, E., Han, E., & Moyer, J.(1992). Two steps forward and one step back: Dancing forward reflection with undergraduate students. College Student Journal, 26(4), 459~466.
- Surbeck, E., Park, E., & Moyer, J.(1991). Assessing reflective responses in journals. Educational Leadership, 48(6), 25~27.
- Valli, L.(1992). After ward. InL. Valli(Ed), Reflective Teacher Education. Albany, NY : SUNY Press.
- Whitebook, M., Howes, C., Phillips, D., & Pemberton, C.(1989). Who cares? Young Children, 45(1), 41~45.
- Yinger, R., & Clark, C.(1981). Reflective journal writing : Theory and practice. East Lansing, MI: Institute for Research on Teaching. Occasional Paper no. 50.