

전주 지역 성인의 향토 음식에 대한 인식

김인숙^{1†} · 최옥범² · 유현희³ · 신미경¹

¹원광대학교 식품영양학과, ²전북과학대학 호텔조리영양과, ³군산대학교 식품영양학과

Recognition of Native Local Foods in the Jeonju Area of Korea by Adults

In-Sook Kim^{1†}, Ok-beom Choi², Hyeon-Hee Yu³ and Mee-Kyung Shin¹

¹Dept. of Food and Nutrition, Wonkwang University, Iksan 570-749, Korea

²Dept. of Hotel Culinary Arts and Nutrition, Jeonbuk Science College, Jeongup 580-712, Korea

³Dept. of Food and Nutrition, Kunsan National University, Kunsan 573-701, Korea

Abstract

The objective of this study was to examine Jeonju residents' recognition towards their native local foods. The results indicate that their degree of interest in the native foods was above average. As age and education increased, the degree of interest was also increased. Also, married people showed greater interest as compared to single people ($p < 0.05 \sim 0.001$). There were more people who said they preferred native foods than people who said they didn't, where 213 people (41.3%) answered that they preferred the native foods. Of the people who said they like native foods, their main reason was because the native foods taste good. The main reason for the people who said they disliked native foods was that they didn't have many opportunities to try native foods. TV and radio were the first means, among others, from which people learned about native foods. The place where people ate native foods most often was native food restaurants (242 people, 46.95%). A frequency of a native food intake (including home and dining-out) of 1~2 times/year was most prominent, with 137 people (26.6%). Also, a cooking frequency of "hardly ever cooks" was most prominent with 163 people (31.6%). The most prominent reason for the low cooking frequency at home was because they didn't know the recipes. Among 5 basic recipe characteristics for native foods (easy preparation of ingredients, simple recipe procedures, quick preparation, reasonable recipe procedures, sanitation), "sanitation" had the highest average score of 3.54, and "simple recipe procedure" had the lowest score of 2.44. To summarize, in order to develop Jeonju native local foods, it is necessary to implement various strategies such as frequently holding events where people can experience their native foods, running a native food training center, advertising through TV and radio, developing easy home recipes, and simplifying recipes.

Key words : Jeonju, native local foods, recognition, interest.

서 론

향토 음식이란 그 지방에서 생산되는 재료를 그 지방의 조리법으로 조리하여, 과거로부터 현재에까지 그 지방 사람들이 먹고 있는 것이라 할 수 있다(이효지 1998). 한 민족의 식생활 문화는 그들이 살고 있는 지역의 자연 조건에 따라서 기본적인 틀이 이루어지고 그것이 역대의 사회 환경 조건의 영향을 받으며 변천과 발전을 거듭한다. 우리 인간과 음식은 바로 삶의 자체이며 음식은 인간과 불가분의 관계가 있다(Ko & Kang 2004). 그러므로 한 고장에서 독특하게 개발, 발전된 향토 음식은 그 고장의 지역적이고 계절적인 특산물을 음식 재료로 최대한 활용하고, 역경 속에서 많은 여과 과정을 거쳐 다음어진 것이므로 타당성과 합리성이 내재되어 있으며,

기호성도 뛰어나 각기 다른 고장과는 비교할 수 없는 맛과 특성을 가지고 있다. 또한, 향토 음식은 그 고장이 아니면 기록할 수 없는 토착성과 풍속을 지니고 있어 그 지역 사람으로 하여금 동질성과 소속감을 갖게 하며, 심리적인 충족감과 안정감으로 정서를 순화시켜 주기도 한다(Choo *et al* 2001).

따라서 향토 음식은 21세기 지식 정보 기반 사회에서 환경 친화적인 삶을 영위하도록 하며, 그 지역의 전통 문화를 잘 나타내주는 것으로 전승의 가치가 있으며, 확대 발전시켜야 할 필요성이 있다고 하겠다(Choi *et al* 2006).

그러나 현대에 와서는 급속한 산업 발전과 교통의 발전, 빈번한 인구의 이동, 가공 식품과 인스턴트 식품의 생산, 외국 식품 및 조리법의 유입 등으로 점점 전통적 조리법이 변화되어 향토 음식의 특성을 잃어가고 있어 한 지방의 고유한 향토 음식을 유지하기가 사실상 어려워지고 있다(Min *et al* 2005).

[†] Corresponding author : In-Sook Kim, Tel : +82-63-850-6657, Fax : +82-63-850-7301, E-mail : 94390760@hanmail.net

전라도는 기름진 호남 평야의 풍부한 곡식과 각종 해산물, 산채 등 다른 지방에 비해 산물이 많아 음식의 종류가 다양하며, 음식에 대한 정성이 유별나 음식 문화가 상당히 발달한 편이다. 북쪽 지방에 비해 여름이 길고 겨울이 짧아 음식의 간이 세어지고 고춧가루, 고추장을 많이 쓰므로 매운맛도 강하고 양념과 젓갈을 많이 쓰는 경향이 있다. 특히 전주는 조선왕조 이씨의 본관이 되고 각 고을마다 부유한 토박이들이 대를 이어 살았으므로 좋은 음식을 가정에서 대대로 전수하였다(이효지 1998). 또한, 음식 사치로 유명한 서울, 개성과 더불어 화려하고 풍부하여 상차림의 가짓수는 전국에서 제일 많은 것으로 알려져 있다(Suh & Cha 2000).

지금까지 경기(Son YJ 2005), 제천(Min *et al* 2005), 원주(Han & Song 2003), 울산(Choi *et al* 2006, Lee *et al* 2006), 경주(Lee & Choi 2004, Lee YJ 2006), 부산(Shin AS 2000), 대구(Ko & Kang 2004), 안동(Yoon SK 1994), 천안(Cha & Park 2003), 제주도(Yang & Hwang 1990), 강원도(Lee & Kim 1997) 등 지역별 향토 음식에 관한 많은 연구가 있다. 또한, 전라도에 관한 연구로는 Min KH(2003)과 Yang & Rho(2005)의 전북 지역 향토 음식에 대한 대학생의 인지도와 기호도를 조사한 연구, Min KH(2006)의 전주 지역 방문객을 대상으로 한 전주 지역 향토 음식에 대한 메뉴 평가에 대한 연구, Choo *et al*(1998, 2001)의 전라북도 향토 음식의 조리법 표준화 및 영양 성분 분석 연구가 있다. 그러나 성인을 대상으로 한 전주 지역 향토 음식에 대한 인식에 대한 연구는 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 전주 지역 성인을 대상으로 향토 음식에 대한 관심도, 섭취 빈도 및 인식을 조사하여 전주 지역 향토 음식 계승 발전을 위한 대책을 수립하는데, 자료를 제공하고자 한다.

연구 방법

1. 연구 대상 및 기간

본 연구의 조사 대상은 20세 이상 전주 지역 성인을 대상으로 실시하였으며, 예비 조사는 2007년 1월 5일부터 1월 15일에 걸쳐 설문지를 통해 실시하였고, 이를 통해 이해하기 어렵거나 잘못된 부분을 수정, 보완하였다. 본 조사는 2007년 1월 25일에서 2월 28일까지 총 550부의 설문지를 배포하여 실시하였다. 이중 회수된 설문지는 529부로 회수율은 96.2%였으며, 이중 불성실하거나 누락된 항목이 많은 설문지를 제외하고 분석에 사용된 설문지는 516부(93.8%)였다.

2. 조사 내용

조사 내용은 문헌 조사 분석을 통해 관련 논문 및 문헌, 간행물 등을 참고하여 전주 향토 음식에 대한 인식에 관하여

다음과 같은 내용을 조사하였다.

1) 조사 대상자의 일반 사항

전주 지역 20세 이상 성인을 대상으로 조사 대상자의 성별, 연령, 전주시 거주 기간, 학력, 직업, 결혼 여부, 결혼 기간, 자녀명수, 가족 월 수입을 조사하였다.

2) 전주 향토 음식에 대한 관심도

전주 향토 음식에 대한 관심도, 기호도를 알아본 후 기호도가 높은 사람에게는 좋아 하는 이유와 기호도가 낮은 사람에게는 싫어 하는 이유를 조사하였다. 또한, 향토 음식을 알게 된 경위, 섭취 장소, 먹는 이유에 대해 조사하였다.

3) 전주 향토 음식에 대한 섭취 빈도

가정과 외식을 포함한 섭취 빈도, 가정에서 섭취 빈도, 가정에서 섭취 빈도가 낮은 이유를 조사하였다.

4) 전주 향토 음식 대한 인식

전주 향토 음식에 대한 인식 정도를 알아보기 위해 5문항을 제시하여 5점 평정법(가장 긍정적 대답 5점, 가장 부정적 대답 1점)으로 조사하였다.

3. 자료 분석

설문지에 대한 자료 분석은 SPSS(Ver 11.0)를 이용하였다. 비연속(범주형)변수는 백분율을 구한 후 분할표 분석(Crosstabulation analysis)을 이용하여 χ^2 -test로 독립성을 검증하였다. 연속 변수는 평균±표준 오차를 제시하였으며, 평균 차이의 검증은 두 군간에는 student's *t*-test, 세 군 이상에는 일원 분산 분석(One-way ANOVA)으로 $\alpha=0.05$ 수준에서 유의성을 검증한 후, 사후 분석은 Duncan's multiple range test를 이용하였다(정 & 최 2001).

연구 결과 및 고찰

1. 조사 대상자의 일반 사항

조사 대상자의 성별, 연령, 거주 기간, 학력, 직업, 결혼 여부, 결혼 기간, 자녀명수, 가족 월 수입에 대한 사항은 Table 1과 같다. 대상자는 총 516명으로 남자가 163명(31.6%), 여자가 353명(68.4%)이었다. 평균 연령은 남자는 38.47세, 여자는 36.51세였고, 그 중 30대가 162명(31.4%)으로 가장 많았고, 남자는 30대가 54명(33.1%), 여자는 20대와 30대가 각각 108명(30.6%)이었다. 전주 거주 기간은 21년 이상이 242명(46.9%)이었고, 남녀 각각 88명(54.0%), 154명(43.6%)으로 전주 토박이가 많았다. 학력은 대학졸(재학)이 199명(38.6%)

Table 1. General characteristics of the subjects N(%)

Variables	Male	Female	Total	
Gender	163(31.6)	353(68.4)	516(100)	
Age(Yr)	38.47±0.89	36.51±0.55	37.13±0.47	
Age group	20~29	37(22.7)	108(30.6)	145(28.1)
	30~39	54(33.1)	108(30.6)	162(31.4)
	40~49	48(29.4)	105(29.7)	153(29.7)
	≥ 50	24(14.7)	32(9.1)	56(10.9)
Duration of dwelling (Yr)	≤ 10	31(19.0)	93(26.3)	124(24.0)
	11~20	44(27.0)	106(30.0)	150(29.1)
	≥ 21	88(54.0)	154(43.6)	242(46.9)
Education	≤ Middle school	5(3.1)	22(6.2)	27(5.2)
	High school	37(22.7)	95(26.9)	132(25.6)
	College	22(13.5)	85(24.1)	107(20.7)
	University	74(45.4)	125(35.4)	199(38.6)
	≥ Graduate school	25(15.3)	26(7.4)	51(9.9)
Occupation	Student	22(13.5)	50(14.2)	72(14.0)
	Housewife	0(0)	103(29.2)	103(20.2)
	Office work	74(45.4)	88(24.9)	162(31.4)
	Specially	27(16.6)	73(20.7)	100(19.4)
	Sales	20(12.3)	21(5.9)	41(7.9)
	Service Industry	20(12.3)	18(5.1)	38(7.4)
Marital status	Married	109(66.9)	235(66.6)	344(66.7)
	Single	54(33.1)	118(33.4)	172(33.3)
Family income (10,000won)	≤ 100	19(11.7)	41(11.6)	60(11.6)
	101~200	31(19.0)	105(29.7)	136(26.4)
	201~300	49(30.1)	84(23.8)	133(25.8)
	301~400	49(30.1)	112(31.7)	116(31.2)
	≥ 400	15(9.2)	11(3.1)	26(5.0)

으로 가장 많았고, 남녀 각각 74명(45.4%), 125명(35.4%)이었다. 직업은 회사/공무원이 162명(31.4%)으로 가장 많았고, 남자는 회사원/공무원이 74명(45.4%), 여자는 주부가 103명(29.2%)으로 가장 많았다. 조사 대상자 중 기혼자가 344명(66.7%), 미혼자가 172명(33.3%)으로 기혼자가 많았으며, 기혼자가 남자는 109명(66.9%), 여자는 235명(66.6%)이었다. 가

족 월 급여는 301~400만원 이하가 116명(31.2%)으로 가장 많았고, 남자는 201~300만원 이하와 301~400만원 이하 각각 49명(30.1%), 여자는 201~300만원 이하는 84명(23.8%), 301~400만원 이하가 112명(31.75%)이었다.

2. 전주 향토 음식에 대한 관심도와 기호도

Table 2는 전주 향토 음식에 대한 관심도를 인구 사회학적인 변인에 대해 알아본 것이다. 전체적으로는 약간 관심 있다가 227명(44.0%)으로 가장 많았으며, 보통이다가 139명(26.9%), 아주 관심 있다가 92명(17.8%), 전혀 관심 없다가 19명(3.7%)으로 전주 향토 음식에 대한 관심도가 높음을 알 수 있다. 인구 사회학적 변인의 비교에서는 연령, 학력, 결혼 여부에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 연령이 증가함에 따라 아주 관심 있다는 비율이 증가하여 50대 이상에서 20명(35.7%)으로 가장 높은 비율을 보였다($p < 0.001$). Min KH(2003)의 전북 지역 대학생으로 대상으로 한 논문에서도 1, 2학년 보다는 3, 4학년의 관심도가 높은 것으로 조사되었다. 그리고 학력이 높을수록 아주 관심 있다는 비율이 증가하여 대학원 이상에서 17명(33.3%)으로 가장 높은 비율을 보였다($p < 0.05$). 기혼에서 아주 관심 있다가 73명(21.2%)으로 미혼의 아주 관심 있다 19명(11.0%)보다 많았다($p < 0.05$). 그 외 성별, 거주 기간, 가족 월 소득 간에는 유의적인 차이가 없이 약간 관심 있다가 가장 많았다.

전주 향토 음식에 대한 기호도를 인구 사회학적인 변인에 대해 알아본 것은 Table 3과 같다. 전체적으로 보통이다가 21명(42.7%), 좋아 한다가 213명(41.3%), 아주 좋아 한다 55명(10.7%), 싫어 한다 25명(1.8%), 아주 싫어 한다 6명(1.2%)으로 좋아하는 사람(좋아 한다+아주 좋아 한다)이 싫어 하는 사람(싫어 한다+아주 싫어 한다)보다 많았다. 인구 사회학적 변인에 따라서는 연령, 학력, 결혼 여부, 가족 월 소득에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 20대와 50대에서 좋아 한다가 각각 65명(44.8%), 28명(50.0%)으로 가장 많았고, 30대와 40대는 보통이다가 71명(43.8%), 69명(45.1%)으로 가장 많았다. 특히 50대에서는 싫어 한다(싫어 한다+매우 싫어 한다)는 사람이 한 명도 없어, 50대 이상이 다른 연령에 비해 기호도가 높은 것을 알 수 있다($p < 0.01$). 그리고 중졸 이하와 고졸 이하는 보통이다가 각각 14명(51.9%), 68명(51.5%)으로 가장 많고, 전문대졸, 대학졸, 대학원 이상은 좋아 한다가 각각 47명(43.9%), 94명(47.2%), 20명(39.2%)으로 가장 많아 학력이 높아질수록 기호도가 증가하였고, 대학원 이상에서는 매우 좋아한다고 한 사람이 12명(23.5%)이었다($p < 0.05$). 결혼 여부에서는 매우 좋아 한다가 기혼에서 44명(12.8%), 미혼에서 11명(6.4%)으로 기혼에서 좋아 하는 사람이 많은 것으로 나타났다($p < 0.05$). 그 외 성별, 거주 기간에 대해서는 유의적인 차이가 없었다.

Table 2. Interest's of native local foods in Jeonju area by personal characteristics

N(%)

Personal characteristics		Very low	Moderate low	Moderate	Moderate high	Very high	χ^2 -test
Total		19(3.7)	39(7.6)	139(26.9)	227(44.0)	92(17.8)	
Gender	Male	9(5.5)	15(9.2)	36(22.1)	78(47.9)	25(15.3)	$\chi^2=6.76$
	Female	10(2.8)	24(6.8)	103(29.2)	149(42.2)	67(19.0)	
Age(Yr)	20~29	8(5.5)	12(8.3)	40(27.6)	70(48.3)	15(10.3)	$\chi^2=46.05^{***}$
	30~39	6(3.7)	21(13.0)	49(27.5)	68(42.0)	18(11.1)	
	40~49	2(1.3)	6(3.9)	42(27.5)	64(41.8)	39(25.5)	
	≥ 50	3(5.4)	0(0)	8(14.3)	25(44.6)	20(35.7)	
Duration of dwelling (Yr)	≤ 10	5(4.0)	10(8.1)	32(25.8)	53(42.7)	24(19.4)	$\chi^2=3.69$
	11~20	5(3.3)	13(8.7)	41(27.3)	71(47.3)	20(13.3)	
	≥ 21	9(3.7)	16(6.6)	66(27.3)	103(42.6)	48(19.8)	
Education	≤ Middle school	4(14.8)	2(7.4)	8(29.6)	8(29.6)	5(18.5)	$\chi^2=28.45^*$
	High school	5(3.8)	9(6.8)	36(27.3)	64(48.5)	18(13.6)	
	College	1(0.9)	11(10.3)	35(32.7)	42(39.3)	18(16.8)	
	University	8(4.0)	15(7.5)	52(26.1)	90(45.2)	34(17.1)	
	≥ Graduate school	1(2.0)	2(3.9)	8(15.7)	23(45.1)	17(33.3)	
Marital status	Married	10(2.9)	24(7.0)	93(27.0)	144(41.9)	73(21.2)	$\chi^2=9.87^*$
	Single	9(5.2)	15(8.7)	46(26.7)	83(48.3)	19(11.1)	
Family income (10,000won)	≤ 100	5(8.3)	9(15.0)	13(21.7)	22(36.7)	11(18.3)	$\chi^2=25.37$
	101~200	6(4.4)	6(4.4)	41(30.1)	67(49.3)	16(11.8)	
	201~300	3(2.3)	11(8.3)	43(32.3)	56(42.1)	20(15.0)	
	301~400	5(3.1)	11(6.8)	37(23.0)	70(43.5)	38(23.6)	
	≥ 400	0(0)	2(7.7)	5(19.2)	12(46.2)	7(26.9)	

* $p<0.05$, *** $p<0.001$ by χ^2 -test.

Table 3. Preference of native local foods in Jeonju area by personal characteristics

N(%)

Personal characteristics		Dislike a lot	Dislike	Moderate	Like	Like a lot	χ^2 -test
Total		6(1.2)	25(4.8)	217(42.7)	213(41.3)	55(10.7)	
Gender	Male	4(2.5)	10(6.1)	67(41.1)	67(41.1)	15(9.2)	$\chi^2=4.76$
	Female	2(0.6)	15(4.2)	150(42.5)	146(41.4)	40(11.3)	
Age(Yr)	20~29	4(2.8)	12(8.3)	53(36.6)	65(44.8)	11(7.6)	$\chi^2=26.90^{**}$
	30~39	0(0)	12(7.4)	71(43.8)	59(36.4)	20(12.3)	
	40~49	2(1.3)	1(0.7)	69(45.1)	61(39.9)	20(13.1)	
	≥ 50	0(0)	0(0)	24(42.9)	28(50.0)	4(7.1)	
Duration of dwelling (Yr)	≤ 10	1(0.8)	6(4.8)	55(44.4)	48(38.7)	14(11.3)	$\chi^2=2.24$
	11~20	3(2.0)	6(4.0)	63(42.0)	63(42.0)	15(10.0)	
	≥ 21	2(0.8)	13(5.4)	99(40.9)	102(42.1)	26(10.7)	

Table 3. Continued

Personal characteristics		Dislike a lot	Dislike	Moderate	Like	Like a lot	χ^2 -test
Education	≤ Middle school	1(3.7)	2(7.4)	14(51.9)	8(29.6)	2(7.4)	$\chi^2=27.04^*$
	High school	3(2.3)	7(5.3)	68(51.5)	44(33.3)	10(7.6)	
	College	1(0.9)	7(6.5)	44(41.1)	47(43.9)	8(7.5)	
	University	1(0.5)	7(3.5)	74(37.2)	94(47.2)	23(11.6)	
	≥ Graduate school	0(0)	2(3.9)	17(33.3)	20(39.2)	12(23.5)	
Marital status	Married	2(0.6)	13(3.8)	145(42.2)	140(40.7)	44(12.8)	$\chi^2=9.91^*$
	Single	4(2.3)	12(7.0)	72(41.9)	73(42.4)	11(6.4)	
Family income (10,000 won)	≤ 100	2(3.3)	6(10.0)	20(33.3)	27(45.0)	5(8.3)	$\chi^2=30.6^{**}$
	101~200	3(2.2)	6(4.4)	61(44.9)	51(37.5)	15(11.0)	
	201~300	1(0.8)	6(4.5)	68(51.1)	49(36.8)	9(6.8)	
	301~400	0(0)	7(4.3)	56(34.8)	79(49.1)	19(11.8)	
	≥400	0(0)	0(0)	12(46.2)	7(26.9)	9(26.9)	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$ by χ^2 -test.

Table 3에서 전주 향토 음식을 좋아 하는 사람(좋아 한다+ 아주 좋아 한다)을 대상으로 좋아 하는 이유를 물어본 것은 Table 4와 같다. 전체적으로는 맛이 좋아서라고 답한 사람이 23.7%로 가장 많아 1순위였으며, 다음은 익숙해서(2순위), 영양이 풍부해서(3순위), 고유 음식이어서(4순위), 건강에 좋아서(5순위) 순서이었다. Lee YJ(2006)의 연구에서는 경주향토 음식을 좋아 하는 이유로 우리 고유의 음식이므로가 32.2%로 가장 많았고, 맛이 좋아서는 3순위여서 본 대상자가 전주 향토 음식을 맛이 좋다고 생각하는 사람이 많음을 알 수 있다. 인구 사회학적인 변위에 따라 1순위를 보면 중졸 이하 학력을 가진 사람이 1순위를 영양이 풍부해서라고 답했으며 다른 인구 사회학적 변인에 따라서는 모두 같았다. 그러나 2순위는 달라지는 변인이 있었는데, 남자는 건강에 좋아서, 40대는 영양이 풍부해서, 50대는 고유 음식이어서였다. 또한, 전주 거주 기간이 11~20년 이하에서는 고유 음식이어서가, 고졸 이하와 대학원 이상에서는 건강에 좋아서, 전문대졸은 고유 음식이어서와 영양이 풍부해서가 2순위로 같이 나왔다. 가족 월 소득 중에서는 100만원 이하에서는 영양이 풍부해서, 201~300만원과 400만원 이상에서는 고유 음식이어서와 익숙해서를 2순위로 같이 조사되었다.

Table 5는 전주 향토 음식을 싫어 하는 하는 사람(Table 3의 싫어 한다+매우 싫어 한다)의 싫어 하는 이유를 나타낸 것이다. 전체적으로는 접할 기회가 없어서가 22.5%로 가장 많아 1순위였으며, 다음은 익숙치 않아서(2순위), 비싸서(3순위), 맛이 없어서(4순위), 입에 안 맞아서(5순위)로 나타났다.

인구 사회학적 변인별로 보면 남자는 익숙치 않아서가 1순위였으며, 20대와 30대는 익숙히 않아서와 접할 기회가 없어서가 가장 높았고, 40대는 접할 기회가 없어서, 맛이 없어서, 비영양적이어서가 가장 높았다. 21년 이상 거주한 사람과 중졸이하, 전문대졸, 대학졸에서 익숙치 않아서가 가장 많았고, 고졸이하의 비싸서가 가장 많았다. 기혼은 접할 기회가 없어서가 1순위였으나, 미혼은 익숙치 않아서가 1순위였다. 100만원 이하의 익숙치 않아서, 101~200만원 이하에서는 비싸서가 1순위였다.

전주 향토 음식을 알게 된 경위를 인구 사회학적인 변인에 대해 알아본 것은 Table 6과 같다. TV, 라디오가 22.0%로 1순위였으며, 그 다음은 신문, 잡지(2순위), 할머니, 어머니(3순위), 이웃(4순위), 친지(5순위) 순이었다. Lee & Kim(1997)의 강원도 주부의 향토 음식을 알게 된 경위로는 할머니, 어머니가 가장 많았고, 이웃과 친지, 기타, TV와 라디오, 신문과 잡지 순으로 나타났다. 그러나 Yang & Rho(2005)의 전북 지역 대학생을 대상으로 한 연구에서는 TV, 라디오, 친지, 이웃 순으로 나타났다. 이는 연구시기, 연구 대상자에 따른 차이로 보여진다. 인구 사회적 변인에 따라 비교해 보면, 50대 이후에서는 신문, 잡지가, 100만원 이하에서는 할머니, 어머니가 1순위였고, 다른 변인에서는 모두 TV, 라디오가 1순위였다. 이는 50대 이후에서는 신문, 잡지가 TV, 라디오보다 더 자주 접하는 미디어이기 때문에 나온 결과라고 생각된다.

전주 향토 음식을 주로 먹는 장소를 알아본 결과 Table 7에서 나타나 있듯이 향토 음식점이 242명(46.95%)으로 가장 많

Table 4. Reasons for like of native local foods in Jeonju area by personal characteristics¹⁾

Personal characteristics	Good taste	Traditional	Accustomed to the taste	Nutritious	Good health	Economic	Easy to made	Sanitation	Curiosity	Preference	Habitually	The others
	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)	N(%)
Total	188(23.7)	109(13.8)	120(15.2)	111(14.0)	107(13.5)	23(2.9)	7(0.9)	9(1.1)	8(1.0)	97(12.2)	10(1.3)	3(0.4)
Gender												
Male	66(26.9)	30(12.2)	34(13.9)	33(13.5)	35(14.3)	12(4.9)	2(0.8)	4(1.6)	4(1.6)	23(9.4)	2(0.8)	0(0)
Female	122(22.3)	79(14.4)	86(15.7)	78(14.3)	72(13.2)	11(2.0)	5(0.9)	5(0.9)	4(0.7)	74(13.5)	8(1.5)	3(0.5)
Age (Yr)												
20~29	53(23.5)	33(14.6)	37(16.4)	30(13.2)	32(14.2)	6(2.7)	1(0.4)	2(0.9)	1(0.4)	28(12.4)	2(0.9)	1(0.4)
30~39	61(26.3)	27(11.6)	38(16.4)	35(15.1)	28(12.1)	8(3.4)	3(1.3)	2(0.9)	1(0.4)	26(11.2)	2(0.9)	1(0.4)
40~49	59(24.4)	35(14.5)	32(13.2)	36(14.9)	34(14.0)	4(1.7)	2(0.8)	3(1.2)	4(1.7)	28(11.6)	5(2.1)	0(0)
≥ 50	15(16.3)	14(15.2)	13(14.1)	10(10.9)	13(14.1)	5(5.4)	1(1.1)	2(2.2)	2(2.2)	15(16.3)	1(1.1)	1(1.1)
Duration of dwelling (Yr)												
≤ 10	42(22.6)	24(12.9)	27(14.5)	27(14.5)	22(11.8)	7(3.8)	2(1.1)	4(2.2)	3(1.6)	24(12.9)	3(1.6)	1(0.5)
11~20	55(23.9)	37(16.1)	31(13.5)	29(12.6)	32(13.9)	7(3.0)	1(0.4)	1(0.4)	2(0.9)	33(14.3)	2(0.9)	0(0)
≥ 21	91(24.2)	48(12.8)	62(16.5)	55(14.6)	53(14.1)	9(2.4)	4(1.1)	4(1.1)	3(0.8)	40(10.6)	5(1.3)	2(0.5)
Education												
≤ Middle school	5(16.7)	5(16.7)	2(6.7)	6(20.0)	4(13.3)	3(10.0)	1(3.3)	1(3.3)	0(0)	2(6.7)	1(3.3)	0(0)
High school	35(22.3)	21(13.4)	21(13.4)	23(14.6)	24(15.3)	5(3.2)	2(1.3)	1(0.6)	3(1.9)	19(12.1)	2(1.3)	1(0.6)
College	37(22.4)	26(15.8)	24(14.5)	26(15.8)	17(10.3)	5(3.0)	1(0.6)	3(1.8)	3(1.8)	21(12.7)	1(0.6)	1(0.6)
University	85(24.7)	46(13.4)	59(17.2)	42(12.2)	46(13.4)	9(2.6)	3(0.9)	3(0.9)	1(0.3)	43(12.5)	6(1.7)	1(0.3)
≥ Graduate school	26(27.1)	11(11.5)	14(14.6)	14(14.6)	16(16.7)	1(1.0)	0(0)	1(1.0)	1(1.0)	12(12.5)	0(0)	0(0)
Marital status												
Married	128(23.6)	75(13.8)	79(14.5)	73(13.4)	74(13.6)	17(3.1)	6(1.1)	6(1.1)	7(1.3)	68(12.5)	8(1.5)	2(0.4)
Single	60(24.1)	34(13.7)	41(16.5)	38(15.3)	33(13.3)	6(2.4)	1(0.4)	3(1.2)	1(0.4)	29(11.6)	2(0.8)	1(0.4)
Family income (10,000won)												
≤ 100	19(19.8)	14(14.6)	13(13.5)	17(17.7)	15(15.6)	4(4.2)	1(1.0)	2(2.1)	1(1.0)	9(9.4)	1(1.0)	0(0)
101~200	45(23.2)	25(12.9)	32(16.5)	27(13.9)	24(12.4)	6(3.1)	2(1.0)	4(2.1)	2(1.0)	25(12.9)	2(1.0)	0(0)
201~300	38(22.4)	27(15.9)	27(15.9)	22(12.9)	23(13.5)	4(2.4)	2(1.2)	0(0)	1(0.6)	21(12.4)	3(1.8)	2(1.2)
301~400	74(25.5)	38(13.1)	43(14.8)	38(13.1)	39(13.4)	8(2.8)	2(0.7)	3(1.0)	4(1.4)	36(12.4)	4(1.4)	1(0.3)
≥ 400	12(28.6)	5(11.9)	5(11.9)	7(16.7)	6(14.3)	1(2.4)	0(0)	0(0)	0(0)	6(14.3)	0(0)	0(0)

¹⁾ Multiple response.

Table 5. Reasons for dislike of native local foods in Jeonju area by personal characteristics¹⁾

Personal characteristics	Unpalatable	Not delicious	Low nutrition	Expensive	Sick and tired of eating them	No good for health	Not being accustomed to the taste	Do not have many chances to try them	The others
Total	9(12.7)	11(15.5)	1(1.4)	12(16.9)	5(7.0)	1(1.4)	15(21.1)	16(22.5)	1(1.4)
Gender									
Male	4(11.1)	5(13.9)	0(0)	4(11.1)	5(13.9)	0(0)	9(25.0)	8(22.2)	1(2.8)
Female	5(14.3)	6(17.1)	1(2.9)	8(22.9)	0(0)	1(2.9)	6(17.1)	8(22.9)	0(0)
Age (Yr)									
20~29	8(18.6)	5(11.6)	1(2.3)	8(18.6)	2(4.7)	1(2.3)	9(20.9)	9(20.9)	0(0)
30~39	1(5.0)	4(20.0)	2(10.0)	2(10.0)	0(0)	0(0)	5(25.0)	5(25.0)	1(5.0)
40~49	0(0)	2(25.0)	2(25.0)	1(12.5)	1(12.5)	0(0)	1(12.5)	2(25.0)	0(0)
Duration of dwelling (Yr)									
≤ 10	3(17.6)	3(17.6)	1(5.9)	3(17.6)	0(0)	0(0)	3(17.6)	4(23.5)	0(0)
11~20	0(0)	3(13.6)	0(0)	4(18.2)	0(0)	0(0)	5(22.7)	6(27.3)	0(0)
≥ 21	2(6.3)	5(15.6)	0(0)	5(15.6)	5(15.6)	1(3.1)	7(21.9)	6(18.8)	1(3.1)
Education									
≤ Middle school	1(11.1)	2(22.2)	0(0)	1(11.1)	0(0)	0(0)	3(33.3)	2(22.2)	0(0)
High school	2(7.7)	4(15.4)	0(0)	8(30.8)	1(3.8)	1(3.8)	3(11.5)	7(26.9)	0(0)
College	4(22.2)	2(11.1)	0(0)	0(0)	1(5.6)	0(0)	6(33.3)	5(27.8)	0(0)
University	2(11.8)	3(17.6)	1(5.9)	3(17.6)	3(17.6)	0(0)	3(17.6)	1(5.9)	1(5.9)
≥ Graduate school	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	0(0)	2(100)	0(0)
Marital status									
Married	1(3.3)	5(16.7)	0(0)	5(16.7)	4(13.3)	0(0)	6(20.0)	8(26.7)	0(0)
Single	8(19.5)	6(14.6)	1(2.4)	7(17.1)	1(2.4)	1(2.4)	9(22.0)	8(19.5)	0(0)
Family income (10,000won)									
≤ 100	4(17.4)	5(21.7)	1(4.3)	3(13.0)	0(0)	0(0)	6(26.1)	4(17.4)	0(0)
101~200	3(13.6)	1(4.5)	0(0)	6(27.3)	1(4.5)	0(0)	4(18.2)	7(31.8)	0(0)
201~300	2(12.5)	3(18.8)	0(0)	2(12.5)	2(12.5)	1(6.3)	3(18.8)	3(18.8)	0(0)
301~400	0(0)	2(20.0)	0(0)	1(10.0)	2(20.0)	0(0)	2(20.0)	2(20.0)	1(10.0)

¹⁾ Multiple response.

Table 6. Learned methods of native local foods in Jeonju area by personal characteristics¹⁾

Personal characteristics	Grandmother, mother	Neighbors	Relatives	TV, Radio	Newspaper, magazine	Public relations	School	The others	N(%)
Total	225(16.6)	183(13.5)	102(7.5)	306(22.6)	248(18.3)	154(11.4)	92(6.8)	43(3.2)	
Gender									
Male	71(16.3)	60(13.8)	38(8.7)	106(24.4)	83(19.1)	42(9.7)	23(5.3)	12(2.8)	
Female	154(16.8)	123(13.4)	64(7.0)	200(21.8)	165(18.0)	112(12.2)	69(7.5)	31(3.4)	
Age (Yr)									
20~29	83(20.0)	30(7.2)	39(9.4)	93(22.4)	73(17.6)	38(9.2)	47(11.3)	12(2.9)	
30~39	74(17.6)	66(15.7)	24(5.7)	100(23.8)	73(17.3)	49(11.6)	19(4.5)	16(3.8)	
40~49	49(12.9)	62(16.3)	26(6.8)	87(22.9)	74(19.5)	52(13.7)	19(5.0)	11(2.9)	
≥ 50	19(13.9)	25(18.2)	13(9.5)	26(19.0)	28(20.4)	15(10.9)	7(5.1)	4(2.9)	
Duration of dwelling (Yr)									
≤ 10	53(16.1)	41(12.4)	25(7.6)	68(20.6)	61(18.5)	38(11.5)	29(8.8)	15(4.5)	
11~20	67(16.7)	54(13.5)	27(6.7)	91(22.7)	77(19.2)	46(11.5)	25(6.2)	14(3.5)	
≥ 21	105(16.9)	88(14.1)	50(8.0)	147(23.6)	110(17.7)	70(11.3)	38(6.1)	14(2.3)	
Education									
≤ Middle school	6(9.4)	11(17.2)	3(4.7)	15(23.4)	13(20.3)	7(10.9)	6(9.4)	3(4.7)	
High school	47(14.1)	51(15.3)	21(6.3)	71(21.3)	65(19.5)	48(14.4)	21(6.3)	10(3.0)	
College	48(16.9)	42(14.8)	27(9.5)	61(21.5)	50(17.6)	31(10.9)	19(6.7)	6(2.1)	
University	98(18.4)	59(11.1)	42(7.9)	130(24.4)	96(18.0)	54(10.2)	36(6.8)	17(3.2)	
≥ Graduate school	26(18.7)	20(14.4)	9(6.5)	29(20.9)	24(17.3)	14(10.1)	10(7.2)	7(5.0)	
Marital status									
Married	130(14.9)	144(16.9)	61(7.0)	194(22.2)	164(18.8)	111(12.7)	40(4.6)	30(3.4)	
Single	95(19.8)	39(8.1)	41(8.6)	112(23.4)	84(17.5)	43(9.0)	52(10.9)	13(2.7)	
Family income (10,000won)									
≤ 100	39(22.4)	13(7.5)	18(10.3)	37(21.3)	26(14.9)	15(8.6)	22(12.6)	4(2.3)	
101~200	67(18.3)	45(12.3)	29(7.9)	86(23.4)	65(17.7)	30(8.2)	32(8.7)	13(3.5)	
201~300	45(13.5)	54(16.2)	24(7.2)	85(25.5)	64(19.2)	35(10.5)	16(4.8)	10(3.0)	
301~400	64(15.6)	62(15.1)	26(6.3)	85(20.7)	80(19.5)	64(15.6)	15(3.7)	14(3.4)	
≥ 400	10(14.5)	9(13.0)	5(7.2)	13(18.8)	13(18.8)	10(14.5)	7(10.1)	2(2.9)	

¹⁾ Multiple response.

있고, 일반 음식점 193명(37.4%)이었으며, 우리집은 55명(10.7%), 친척집/이웃집은 15명(2.9%), 기타 11명(2.1%)으로 집에서 먹는 사람이 적었다. 성인을 대상으로 한 Lee YJ(2006)의 경주 지역 연구와 Lee *et al*(2006)의 울산 지역 연구에서도 향토 음식을 주로 먹는 장소로 향토 음식 전문점이 가장 많았다. 인구 사회학적 변인에 따른 차이를 비교해 보면 연령, 결혼 여부, 가족 월 소득에 따라 유의적인 차이가 있었는데, 20대와 30대는 다른 연령층보다 일반 음식점 비율이 더 높았고 ($p<0.01$), 미혼이 기혼보다 일반 음식점 비율이 더 많았다 ($p<0.05$). 100만원 이하에서 일반 음식점 비율이 높았고, 200만원 이상은 향토 음식점과 일반 음식점 비율이 같았다($p<0.01$). 그 외 성별, 거주 기간, 학력에 대해서는 유의적인 차이가 없

었다.

3. 전주 향토 음식에 대한 섭취 빈도

가정과 외식을 포함한 섭취 빈도에 대해 알아본 것은 Table 8과 같다. 1~2회/년이 137명(26.6%)으로 가장 많았고, 4~5회/년은 119명(23.1%), 1~2회/월 11명(21.3%), 거의 안먹는다 84명(16.3%), 1회 이상/주 25명(4.8%)이었다. Yoon & Song (1995)의 대학생을 대상으로 한 연구에서는 3~4회/년이 30.4%로 가장 많았고, Yang & Rho(2005)의 전북 지역 대학으로 한 연구에서는 1회/한달이 24.1%, Lee *et al*(2006)의 울산 지역 성인을 대상으로 한 연구에서는 1회 이상/년이 40.8%로 가장 많아 본 연구 대상자보다 섭취 빈도가 높았다. 전주에서

Table 7. Place of intake of native local foods in Jeonju area by personal characteristics

N(%)

Personal characteristics		Home	Relatives/ Neighborhood	Korean traditional restaurant	Restaurant	The others	χ^2 -test
Total		55(10.7)	15(2.9)	242(46.9)	193(37.4)	11(2.1)	
Gender	Male	16(9.8)	2(1.2)	75(46.0)	66(40.5)	4(2.5)	$\chi^2=3.24$
	Female	39(11.0)	13(3.7)	167(47.3)	127(36.0)	7(2.0)	
Age(Yr)	20~29	23(15.9)	5(3.4)	51(35.2)	62(42.8)	4(2.8)	$\chi^2=29.41^{**}$
	30~39	17(10.5)	3(1.9)	68(42.0)	71(43.8)	3(1.9)	
	40~49	8(5.2)	5(3.3)	91(59.5)	45(29.4)	4(2.6)	
	≥ 50	7(12.5)	2(3.6)	32(57.1)	15(26.8)	0(0)	
Duration of dwelling (Yr)	≤ 10	14(11.3)	6(4.8)	52(41.9)	46(37.1)	6(4.8)	$\chi^2=12.35$
	11~20	18(12.0)	3(2.0)	65(43.3)	63(42.0)	1(0.7)	
	≥ 21	23(9.5)	6(2.5)	125(51.7)	84(34.7)	4(1.7)	
Education	≤ Middle school	2(7.4)	2(7.4)	12(44.4)	9(33.3)	2(7.4)	$\chi^2=23.70$
	High school	17(12.9)	4(3.0)	70(53.0)	37(28.0)	4(3.0)	
	College	9(8.4)	5(4.7)	47(43.9)	45(42.1)	1(0.9)	
	University	21(10.6)	3(1.5)	83(41.7)	89(44.7)	3(1.5)	
	≥ Graduate school	6(11.8)	1(2.0)	30(58.8)	13(25.5)	1(2.0)	
Marital status	Married	32(9.3)	10(2.9)	179(52.0)	116(33.7)	7(2.0)	$\chi^2=11.37^*$
	Single	23(13.4)	5(2.9)	63(36.6)	77(44.8)	4(2.3)	
Family income (10,000won)	≤ 100	13(21.7)	1(1.7)	15(25.0)	28(46.7)	3(5.0)	$\chi^2=39.18^{**}$
	101~200	19(14.0)	7(5.1)	56(41.2)	51(37.5)	3(2.2)	
	201~300	8(6.0)	6(4.5)	64(48.1)	53(39.8)	2(1.5)	
	301~400	13(8.1)	1(0.6)	95(59.0)	49(30.4)	3(1.9)	
	≥ 400	2(7.7)	0(0)	12(46.2)	12(46.2)	0(0)	

* $p<0.05$, ** $p<0.01$ by χ^2 -test.

Table 8. Frequency of intake of native local foods in Jeonju area by personal characteristics

N(%)

Personal characteristics		Rarely	1~2 times a year	4~5 times a year	3~4 times a month	1~2 times a month	≥ 1 times a week	χ^2 -test
Total		84(16.3)	137(26.6)	119(23.1)	41(7.9)	110(21.3)	25(4.8)	
Gender	Male	31(19.0)	37(22.7)	37(22.7)	12(7.4)	39(23.9)	7(4.3)	$\chi^2=3.46$
	Female	53(15.0)	100(28.3)	82(23.2)	29(8.2)	71(20.1)	18(5.1)	
Age(Yr)	20~29	27(18.6)	39(26.9)	27(18.6)	6(4.1)	37(25.5)	9(6.2)	$\chi^2=23.69$
	30~39	27(16.7)	44(27.2)	38(23.5)	14(8.6)	36(22.2)	3(1.9)	
	40~49	27(17.6)	41(26.8)	35(22.9)	12(7.8)	28(18.3)	10(6.5)	
	≥ 50	3(5.4)	13(23.2)	19(33.9)	9(16.1)	9(16.1)	3(5.4)	
Duration of dwelling (Yr)	≤ 10	22(17.7)	43(34.7)	27(21.8)	3(2.4)	20(16.1)	9(7.3)	$\chi^2=24.94^{**}$
	11~20	20(13.3)	39(26.0)	28(18.7)	12(8.0)	45(30.0)	6(4.0)	
	≥ 21	42(17.4)	55(22.7)	64(26.4)	26(10.7)	45(18.6)	10(4.1)	
Education	≤ Middle school	9(33.3)	10(37.0)	5(18.5)	1(3.7)	1(3.7)	1(3.7)	$\chi^2=38.40^{**}$
	High school	27(20.5)	38(28.8)	27(20.5)	11(8.3)	23(17.4)	6(4.5)	
	College	16(15.0)	36(33.6)	15(14.0)	10(9.3)	26(24.3)	4(3.7)	
	University	28(14.1)	44(22.1)	57(28.6)	18(9.0)	42(21.1)	10(5.0)	
	≥ Graduate school	4(7.8)	9(17.6)	15(29.4)	1(2.0)	18(35.3)	4(7.8)	
Marital status	Married	53(15.4)	90(26.2)	89(26)	32(9.3)	64(19)	16(4.7)	$\chi^2=10.11$
	Single	31(18.0)	47(27.3)	30(17)	9(5.2)	46(27)	9(5.2)	
Family income (10,000won)	≤ 100	17(28.3)	15(25.0)	9(15.0)	3(5.0)	13(22)	3(5.0)	$\chi^2=24.97$
	101~200	19(14.0)	37(27.2)	23(16.9)	13(9.6)	37(27)	7(5.1)	
	201~300	18(13.5)	42(31.6)	39(29.3)	11(8.3)	18(14)	5(3.8)	
	301~400	26(16.1)	36(22.4)	43(26.7)	13(8.1)	35(22)	8(5.0)	
	≥ 400	4(15.4)	7(26.9)	5(19.2)	1(3.8)	7(27)	2(7.7)	

** $p < 0.01$ by χ^2 -test.

거주 기간이 10년 이하인 사람은 1~2회/년이, 11~20년 이하는 1~2회/월이, 21년 이상은 4~5회/년이 가장 많아($p < 0.01$), 11~20년 이하인 사람들이 섭취 빈도가 많음을 알 수 있다. 학력별로 보면 중졸 이하, 고졸 이하, 전문대졸은 1회/년이 가장 많았으나 대학졸은 4~5회/년, 대학원 이상은 1~2회/월이 가장 많아 학력이 높아질수록 섭취 빈도가 많았다($p < 0.01$). 그 외 성별, 연령, 결혼 여부, 가족 월 소득에 따라서는 유의적인 차이가 없었다.

가정에서 전주 향토 음식의 섭취 빈도를 알아본 것은 Table 9와 같다. 거의 안먹는다가 163명(31.6%)으로 가장 많았고, 1~2회/년은 1137명(26.6%), 4~5회/년과 1~2회/월은 각각 75명(14.5%), 1회 이상/주는 38명(7.4%), 3~4회/월은 28명(5.4)명으로, Table 7에서 나타난 바와 같이 집에서 보다는

외식으로 인한 섭취가 많음을 알 수 있다. 인구 사회적인 변인에 대해서 알아 본 결과, 거의 안 먹는다가 남자는 66명(40.5%)인 반면 여자는 97명(27.5%)으로 남자가 안 먹는 비율이 높아 유의적인 차이가 있었고($p < 0.05$), 그 외의 변인에 대해서는 유의적인 차이가 없었다.

그래서 가정에서 전주 향토 음식의 섭취 빈도가 낮은 사람, 즉 거의 안 먹는 사람에게 먹지 않는 이유에 대해 알아본 결과 Table 10에 나타났듯이, 조리 방법을 몰라서가 27.9%로 가장 많았고, 그 다음이 만들 시간이 없어서(2순위), 조리 방법이 복잡해서(3순위)로 나타났다. 인구 사회적인 변인에 대해 살펴보면 남자는 조리 방법을 몰라서가 1순위인 반면, 여자는 만들 시간이 없어서였고, 20대, 30대, 40대는 조리 방법을 몰라서였고, 50대 이상은 만들 시간이 없어서 이었다. 거주

Table 9. Frequency of cooking at home of native local foods in Jeonju area by personal characteristics N(%)

Personal characteristics		Rarely	1~2 times a year	4~5 times a year	3~4 times a month	1~2 times a month	≥ 1 times a week	χ^2 -test
Total		163(31.6)	137(26.6)	75(14.5)	28(5.4)	75(14.5)	38(7.4)	
Gender	Male	66(40.5)	38(23)	25(15.3)	4(2.5)	22(13.5)	8(4.9)	$\chi^2=13.03^*$
	Female	97(27.5)	99(28)	50(14.2)	24(6.8)	53(15.0)	30(8.5)	
Age(Yr)	20~29	48(33.1)	25(17.2)	23(15.9)	10(6.9)	24(16.6)	15(10.3)	$\chi^2=24.20$
	30~39	62(38.3)	46(28.4)	20(12.3)	7(4.3)	19(11.7)	8(4.9)	
	40~49	40(26.1)	51(33.3)	18(11.8)	8(5.2)	25(16.3)	11(7.2)	
	≥ 50	13(23.2)	15(26.8)	14(25.0)	3(5.4)	7(12.5)	4(7.1)	
Duration of dwelling (Yr)	≤ 10	52(41.9)	32(25.8)	13(10.5)	7(5.6)	10(8.1)	10(8.1)	$\chi^2=17.82$
	11~20	41(27.3)	41(27.3)	18(12.0)	9(6.0)	31(20.7)	10(6.7)	
	≥ 21	70(28.9)	64(26.4)	44(18.2)	12(5.0)	34(14.0)	18(7.4)	
Education	≤ Middle school	12(44.4)	11(40.7)	2(7.4)	1(3.7)	0(0)	1(3.7)	$\chi^2=27.51$
	High school	40(30.3)	43(32.6)	19(14.4)	5(3.8)	14(10.6)	11(8.3)	
	College	37(34.6)	30(28.0)	9 8.4)	6(5.6)	19(17.8)	6(5.6)	
	University	57(28.6)	43(21.6)	37(18.6)	15(7.5)	32(16.1)	15(7.5)	
	≥ Graduate school	17(33.3)	10(19.6)	8(15.7)	1(2.0)	10(19.6)	5(9.8)	
Marital status	Married	100(29.1)	104(30.2)	50(14.5)	19(5.5)	49(14)	22(6.4)	$\chi^2=8.74$
	Single	63(36.6)	33(19.2)	25(14.5)	9(5.2)	26(1)	16(9.3)	
Family income (10,000won)	≤ 100	18(30.0)	13(21.7)	8(13.3)	4(6.7)	11(18)	6(10.0)	$\chi^2=15.63$
	101~200	45(33.1)	33(24.3)	15(11.0)	9(6.6)	19(14)	15(11.0)	
	201~300	42(31.6)	42(31.6)	21(15.8)	6(4.5)	16(12)	6(4.5)	
	301~400	51(31.7)	42(26.1)	26(16.1)	6(3.7)	27(17)	9(5.6)	
	≥ 400	7(26.9)	7(26.9)	5(19.2)	3(12)	2(7.7)	2(7.7)	

* $p<0.05$ by χ^2 -test.

기간별로는 10년 이하는 만들 시간이 없어서, 11~20년 이하와 21년 이상은 섭취 빈도를 몰라서로 나타났다. 학력별로는 중졸 이하는 조리 방법이 복잡해서와 만들 시간이 없어서, 고졸이하는 조리 방법을 몰라서와 만들 시간이 없어서가 같은 비율로 높고 나타났고, 전문대졸과 대학졸은 조리 방법을 몰라서가 가장 많았고, 대학원 이상은 만들 시간이 없어서가 가장 많았다. 가족 월 소득에 따라서는 100만원 이하, 201~300만원 이하, 400만원 이상은 조리 방법을 몰라서, 101~200만원은 만들 시간이 없어서 301~400만원 이하는 조리 방법을 몰라서와 만들 시간이 없어서가 같은 비율로 가장 많았다. Yang & Rho(2005)의 전북 지역 대학생을 대상으로 한 연구에서도 대상자의 49%가 만드는 방법을 몰라서라고 하였다. 따라서 전북 지역 성인을 대상으로 전주 향토 음식을 배울 수 있는

향토 음식 실습관이 요구되며, 조리 시간과 조리 방법을 간소화한 향토 음식을 개발하고 직장인을 위해 야간에도 개설하는 등의 여러 방안이 필요하겠다.

4. 전주 향토 음식에 대한 인식도

전주 향토 음식에 대한 인식을 알아보기 위해 5문항 즉, 조리 재료 준비가 쉽다, 조리 순서가 단순하다, 조리 시간이 빠르다, 조리 과정이 합리적이다, 위생적이다라는 질문에 5점 척도(가장 긍정적 대답 5점, 가장 부정적 대답 1점)로 조사하였으며, 그 결과는 Table 11과 같다. 5가지 항목의 평균 점수를 보면 조리 재료 준비가 쉽다는 2.46점, 조리 순서가 단순하다는 2.44점, 조리시간이 빠르다는 2.48점, 조리 과정이 합리적이다 3.32점, 위생적이다는 3.54점이었다. 가장 높

Table 10. Reasons for cooking at home of native local foods in Jeonju area by personal characteristics¹⁾

Personal characteristics	Do not know the recipes	Complicated cooking methods	Have no time to cook	Dislike of family members	Expensive	Preparation difficulties for ingredients	The others	N(%)
Total	109(27.9)	76(19.5)	108(27.7)	7(1.8)	36(9.2)	30(7.7)	24(6.2)	
Gender								
Male	44(29.9)	22(15.0)	38(25.9)	5(3.4)	11(7.5)	13(8.8)	14(9.5)	
Female	65(26.7)	54(22.2)	70(28.8)	2(0.8)	25(10.3)	17(7.0)	10(4.1)	
Age (Yr)								
20~29	33(27.7)	22(18.5)	31(26.1)	2(1.7)	13(10.9)	9(7.6)	9(7.6)	
30~39	43(27.9)	30(19.5)	42(27.3)	3(1.9)	15(9.7)	12(7.8)	9(5.8)	
40~49	28(30.1)	20(21.5)	25(26.9)	2(2.2)	6(6.5)	8(8.6)	4(4.3)	
≥ 50	5(20.8)	4(16.7)	10(41.7)	0(0)	2(8.3)	1(4.2)	2(8.3)	
Duration of dwelling (Yr)								
≤ 10	33(25.2)	24(18.3)	35(26.7)	3(2.3)	15(11.5)	8(6.1)	13(9.9)	
11~20	26(26.5)	20(20.4)	25(25.5)	1(1.0)	12(12.2)	8(8.2)	6(6.1)	
≥ 21	50(31.1)	32(19.9)	48(29.8)	3(1.9)	9(5.6)	14(8.7)	5(3.1)	
Education								
≤ Middle school	5(18.5)	7(25.9)	7(25.9)	0(0)	3(11.1)	1(3.7)	4(14.8)	
High school	27(29.3)	17(18.5)	27(29.3)	2(2.2)	11(12.0)	3(3.3)	5(5.4)	
College	24(27.6)	20(23.0)	21(24.1)	0(0)	11(12.6)	9(10.3)	2(2.3)	
University	43(29.1)	26(17.6)	42(28.4)	3(2.0)	10(6.8)	15(10.1)	9(6.1)	
≥ Graduate school	10(27.8)	6(16.7)	11(30.6)	2(5.6)	1(2.8)	2(5.6)	4(11.1)	
Marital status								
Married	65(27.3)	52(21.8)	68(28.6)	4(1.7)	20(8.4)	16(6.7)	13(5.5)	
Single	44(28.9)	24(15.8)	40(26.3)	3(2.0)	16(10.5)	14(9.2)	11(7.2)	
Family income (10,000won)								
≤ 100	12(26.1)	7(15.2)	11(23.9)	1(2.2)	7(15.2)	4(8.7)	4(8.7)	
101~200	26(24.8)	23(21.9)	28(26.7)	1(1.0)	13(12.4)	7(6.7)	7(6.7)	
201~300	27(27.6)	21(21.4)	26(26.5)	2(2.0)	10(10.2)	9(9.2)	3(3.1)	
301~400	39(31.0)	23(18.3)	39(31.0)	2(1.6)	6(4.8)	9(7.1)	8(6.3)	
≥ 400	5(33.3)	2(13.3)	4(26.7)	1(6.7)	0(0)	1(6.7)	2(13.3)	

¹⁾ Multiple response.

Table 11. Recognition of recipe of native local foods in Jeonju area by personal characteristics

N(%)

Personal characteristics		Easy preparation for ingredients	Simple recipe procedure	Quick preparation	Reasonable recipe procedure	Sanitation
Total		2.46±0.03	2.44±0.03	2.48±0.03	3.32±0.03	3.54±0.03
Gender	Male	2.46±0.06	2.44±0.06	2.52±0.05	3.34±0.06	3.51±0.06
	Female	2.46±0.04	2.44±0.04	2.45±0.03	3.31±0.04	3.56±0.03
	<i>T</i> -test	<i>t</i> =-0.64	<i>t</i> =-0.05	<i>t</i> =1.10	<i>t</i> =0.35	<i>t</i> =-0.74
Age(year)	20~29	2.37±0.06 ^{a1)}	2.37±0.06	2.46±0.05	3.38±0.06	3.57±0.06
	30~39	2.41±0.06 ^a	2.42±0.06	2.41±0.06	3.30±0.05	3.54±0.05
	40~49	2.53±0.06 ^{ab}	2.46±0.06	2.52±0.05	3.25±0.06	3.52±0.06
	≥ 50	2.68±0.10 ^b	2.63±0.09	2.57±0.09	3.43±0.10	3.54±0.10
	<i>F</i> -test	<i>F</i> =3.08*	<i>F</i> =1.84	<i>F</i> =1.10	<i>F</i> =1.35	<i>F</i> =0.16
Duration of dwelling (year)	≤ 10	2.36±0.06	2.35±0.06	2.45±0.06	3.40±0.06	3.58±0.07
	11~20	2.43±0.06	2.45±0.06	2.45±0.05	3.27±0.06	3.49±0.05
	≥ 21	2.53±0.05	2.48±0.05	2.50±0.04	3.31±0.04	3.55±0.04
	<i>F</i> -test	<i>F</i> =2.37	<i>F</i> =1.36	<i>F</i> =0.34	<i>F</i> =1.37	<i>F</i> =0.68
Education	≤ Middle school	2.44±0.11	2.44±0.13	2.56±0.11	3.33±0.15	3.74±0.14
	High school	2.53±0.07	2.39±0.07	2.41±0.06	3.42±0.06	3.56±0.06
	College	2.38±0.07	2.35±0.07	2.47±0.07	3.26±0.07	3.56±0.06
	University	2.45±0.05	2.50±0.05	2.50±0.04	3.28±0.05	3.47±0.05
	≥ Graduate school	2.51±0.10	2.49±0.10	2.51±0.09	3.37±0.11	3.62±0.10
<i>F</i> -test	<i>F</i> =0.65	<i>F</i> =1.04	<i>F</i> =0.56	<i>F</i> =1.13	<i>F</i> =1.32	
Marital status	Married	2.52±0.04	2.49±0.04	2.50±0.03	3.30±0.04	3.56±0.04
	Single	2.34±0.06	2.33±0.06	2.42±0.05	3.37±0.05	3.51±0.06
	<i>T</i> -test	<i>t</i> =2.63**	<i>t</i> =2.40*	<i>t</i> =1.38	<i>t</i> =-1.04	<i>t</i> =0.85
Family income (10,000won)	≤ 100	2.22±0.10 ^a	2.28±0.10	2.33±0.10	3.52±0.10	3.77±0.08 ^b
	101~200	2.48±0.07 ^{ab}	2.45±0.06	2.51±0.06	3.29±0.06	3.44±0.06 ^a
	201~300	2.41±0.07 ^{ab}	2.37±0.07	2.42±0.06	3.27±0.06	3.47±0.07 ^a
	301~400	2.58±0.05 ^b	2.51±0.05	2.53±0.05	3.31±0.05	3.61±0.05 ^{ab}
	≥ 400	2.50±0.10 ^b	2.65±0.10	2.54±0.10	3.38±0.12	3.54±0.14 ^{ab}
<i>F</i> -test	<i>F</i> =2.87*	<i>F</i> =2.02	<i>F</i> =1.41	<i>F</i> =1.55	<i>F</i> =3.24*	

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ by *T*-test or One way ANOVA.

1) Different superscripts in the same column indicate significant differences by Duncan's multiple range test.

은 것은 위생적이다였고, 조리 순서가 단순하다가 가장 낮은 점수를 나타내 조리 순서가 복잡하다고 생각하는 사람이 많음을 알 수 있다. 인구 사회학적 변인에 따라 비교해 본 결과, 성별, 거주 기간, 학력에 따라서는 5가지 항목이 유의적인 차이가 없었다. 연령에 따라서는 조리 재료 준비가 쉽다라는

항목이 20대와 30대는 각각 2.37점, 2.41점을 나타내 50대 이상의 2.68점보다 유의적으로 낮아($p < 0.05$), 50대에 비해 20대와 30대가 조리 재료 준비가 어렵다고 생각하고 있었다. 결혼 여부에 따라서는 2가지 항목에서 유의적인 차이가 있었는데 조리 재료 준비가 쉽다라는 항목에서 기혼은 2.52점, 미

혼은 2.34점으로 유의적으로 기혼이 높았고($p<0.01$), 조리 순서가 단순하다라는 항목에서도 기혼은 2.49점, 미혼은 2.33점으로 유의적으로 기혼이 높았다($p<0.05$). 가족 월 소득간 비교에서는 조리 재료 준비가 쉽다는 항목에서 100만원 이하는 2.22점으로 301~400만원 이하의 2.58점, 400만원 이상의 2.50점보다 유의적으로 낮았고($p<0.05$), 위생적이다라는 항목에서 101~200만원 이하와 201~300만원 이하의 각각 3.44점, 3.47점으로 100만원 이하의 3.77점보다 유의적으로 낮았다($p<0.05$).

결론 및 제언

본 연구는 전주에 거주하는 시민을 대상으로 전주 향토 음식에 대한 인식을 조사한 설문지 516부에 대해 인구 사회학적인 변인에 따른 전주 향토 음식에 대해 관심도, 기호도 및 인식도를 분석하여, 전주 지역 향토 음식 계승 발전을 위한 대책을 수립하는데 자료를 제공하고자 한 것으로 그 결과는 다음과 같다.

1. 조사 대상자는 남자가 163명(31.6%), 여자가 353명(68.4%) 이었고, 연령별로는 30대가 162명(31.4%), 전주 거주 기간은 21년 이상이 242명(46.9%) 학력은 대학졸(재학)이 199명(38.6%)이 가장 많았다. 직업은 회사/공무원이 162명(31.4%)으로 가장 많았으나, 남자는 회사원/공무원이 74명(45.4%), 여자는 주부가 103명(29.2%)으로 가장 많았다. 기혼자가 344명(66.7%)으로 가장 많았다. 가족 월 급여는 301~400만원 이하가 116명(31.2%)로 가장 많았으나, 남자는 201~300만원 이하와 301~400만원 이하 각각 49명(30.1%), 여자는 201~300만원 이하의 84명(23.8%), 301~400만원 이하가 112명(31.75%)이 가장 많았다.
2. 전주 향토 음식에 대한 관심도는 약간 관심있다가 227명(44.0%)으로 전주 향토 음식에 대한 관심도가 보통 이상이었다. 연령이 증가함에 따라, 학력이 높아짐에 따라, 기혼자가 관심도가 높았다($p<0.05\sim 0.001$). 전주 향토 음식에 대한 기호도는 좋아 하는 사람(좋아 한다+아주 좋아 한다)이 52%로 싫어 하는 사람(싫어 한다+아주 싫어 한다) 12.5%보다 많았다. 20대와 50대 이상에서, 학력은 높아질수록, 기혼자가 좋아 하는 비율이 다른 계층보다 높았다($p<0.05\sim 0.01$). 전주 향토 음식을 좋아 하는 사람의 좋아 하는 이유로는 맛이 좋아서(1순위, 다음은 익숙해서(2순위), 영양이 풍부해서(3순위), 고유 음식이어서(4순위), 건강에 좋아서(5순위)이었다. 전주 향토 음식을 싫어 하는 사람의 싫어 하는 이유로는 접할 기회가 없어서(1순위, 다음은 익숙치 않아서(2순위), 비싸서(3순위), 맛이 없어서(4순위), 입에 안 맞아서(5순위)로 나타났다. 전주 향토 음식을 알게 된 경위는 TV, 라디오가 1순위, 신문, 잡지(2순위), 할머니, 어머니

(3순위), 이웃(4순위), 친지(5순위) 순이었다. 전주 향토 음식을 주로 먹는 장소로는 향토 음식점이 242명(46.95%)으로 가장 많았다. 20대와 30대에서, 미혼이, 100만원 이하에서 일반 음식점 비율이 더 높았다($p<0.05\sim 0.01$).

3. 가정과 외식을 포함한 전주 향토 음식 섭취 빈도는 1~2회/년이 137명(26.6%)으로 가장 많았고, 학력이 높아질수록 섭취 빈도가 많았다($p<0.01$). 가정에서 전주 향토 음식의 섭취 빈도는 거의 안 먹는다(163명(31.6%))로 가장 많았고 남자가 안 먹는 비율이 높았다($p<0.05$). 가정에서 섭취 빈도가 낮은 이유로는 조리 방법을 몰라서(1순위, 만들 시간이 없어서(2순위), 조리 방법이 복잡해서(3순위)로 나타났다.
4. 전주 향토 음식에 대한 인식에 대해 5문항(조리 재료 준비가 쉽다, 조리 순서가 단순하다, 조리시간이 빠르다, 조리 과정이 합리적이다, 위생적이다) 중 평균 점수가 가장 높은 것은 위생적이다가 3.54점, 가장 낮은 것은 조리 순서가 단순하다가 2.44점으로 조리 순서가 복잡하다고 생각하는 사람이 많음을 알 수 있다.

이상의 연구 결과로 보아 전주 지역 향토 음식에 대한 성인들의 관심도와 기호도는 높았다. 또한, 좋아 하는 이유로는 맛이 있어서라고 하였다. 그러나 싫어 하는 이유로 접할 기회가 없어서라고 응답하여 자주 접할 수 있는 행사를 개최하고, 향토 음식 실습관을 운영하며, TV와 라디오를 통해 홍보에 노력을 기울여야 할 것으로 생각된다. 또한, 가정에서 쉽게 조리할 수 있는 조리법에 대한 개발, 레시피 간소화에 대해 더욱 노력한다면 전주 향토 음식의 계승 발전에 도움이 될 것으로 생각된다.

감사의 글

본 논문은 2006년도 원광대학교 교내학술연구비에 의해 수행되었으며 이에 감사드립니다.

문헌

- 이효지 (1998) 한국의 음식문화. 신광출판사, 서울. pp 74-75.
 정충영, 최이규 (2001) SPSS을 이용한 통계분석. 무역경영사, 서울. pp 120-132, 268-311.
 Cha SB, Park GT (2003) The development of traditional local menus using medicinal cooked food in Chonan area. *J Tourism Leisure Res* 15: 9-22.
 Choi SK, Ha MO, Lee YJ, Byun GI (2006) A comparison of the importance and satisfaction for the popularization and merchandising of local foods in the Ulsan area. *Korean J Food Cookery Sci* 22: 346-354.

- Choo JJ, Shin MK, Kwon KS, Yoon GS (1998) Recipe standardization and nutrient analysis of local foods of Cheollabuk-do province (The first report). *Korean J Community Nutr* 3: 630-641.
- Choo JJ, Shin MK, Kwon KS, Yoon GS (2001) Recipe standardization and nutrient analysis of local foods of Cheollabuk-do province (The second report). *Korean J Community Nutr* 6: 250-258.
- Han KS, Song BC (2003) A study on discover and perception of the native local foods in Wonju region. *Korean J Food Culture* 18: 365-378.
- Ko BS, Kang SW (2004) A study on the perception for regional food in Dae-gu area. *Korean J Culinary Res* 10: 15-30.
- Lee JK, Kim KS (1997) A study on housewife's acknowledgement of native foods in Kang-won-do. *Chung-ang J Family Life* 10:87-127.
- Lee YJ (2006) Analysis of current use of local food of adults in Gyeongju classified by age. *Korean J Food Culture* 21: 577-588.
- Lee YJ, Choi SK (2004) A study on the recognition and preference of university students for native foods in Gyeongju area. *Foodservice Management Sok Kor* 7: 157-174.
- Lee YJ, Hwa MO, Choi SK (2006) A study on the dietary attitude and preference of native local foods in Ulsan area. *Korean J Dietary Culture* 21: 446-455.
- Min KH (2003) A study on the recognition and preference for traditional foods of university student in Jeonla-Buk area. *Korean J Culinary Res* 9: 127-147.
- Min KH (2006) Menu evaluation for native foods in Jeonju area. *Korean J Food Cookery Sci* 22: 96-104.
- Min SH, Um JS, Oh IG (2005) Study on the perception and preference of the native local foods in Jecheon area. *J East Asian Diet Life* 15: 504-515.
- Shin AS (2000) A research of traditional & native local foods in Busan. *Korean J Culinary Res* 6: 67-78.
- Son YJ (2005) A study on the consumers'(consumers') recognition of regional cuisine in Kyonggi province. *Korean J Culinary Res* 11: 211-226.
- Suh HG, Cha MO (2000) A study on traditional foods in Jeonju area. *Asian Comparative Folklore* 18: 323-336.
- Yang HS, Rho JO (2005) Recognition and preference of native local foods by university students in Chonbuk area. *Korean J Home Economics Assoc* 43: 49-58.
- Yang LS, Hwang CS (1990) A study on college student's understanding and preference of native foods in Cheju-do, Korea. *Korean J Dietary Culture* 5: 317-330.
- Yoon SK (1994) Study on native local foods in Andong region. *Korean J Dietary Culture* 9: 61-69.

(2007년 7월 3일 접수, 2007년 9월 14일 채택)