

카지노 개발에 대한 지역주민의 영향인지와 사회경제적 특성분석 : 강원랜드 사례

박 덕 병 · 윤 유 식*

농촌진흥청 농촌자원개발연구소 연구원 · 강원대학교 관광경영학과 교수*

Profiling Segments of Residents' Perceptions towards Tourism Development as a Community Development Project: Case of Kangwon Land Casino

Park, Duk Byeong · Yoon, Yoo Shik*

Rural Resource Development Research Institute, RDA, Suwon, Korea

Dept. of Tourism Management, Kangwon National University, Chuncheon, Korea*

ABSTRACT

This study aimed to explore residents' perceptions towards Kangwon Land Casino. An on-site survey was conducted for residents in the casino communities using self-administered questionnaires. Completed questionnaires were obtained from 191 residents in the study area. A factor-clustering method identified four distinct segments: positive perceived impact residents (52.8%), negative perceived impact residents (11.3%), unconcerned residents (28.9%), and selectively perceived impact residents (6.9%). Results showed that women and younger residents are more likely to perceive positive impact with casino development. Men, middle-aged residents and farmers are more likely to perceive negative impact with casino development. White-collar business-class residents are more likely to perceive the impact selectively with casino development. We suggest that the stakeholders including public bodies on casino industry development boards share with local residents information on the economic benefits and other topics related to the casino business.

Key words: residents' perception, casino, Kangwon Land, community development

I. 서론

관광개발에 대한 지역주민들의 지원을 이끌어 내기 위해서는 무엇보다 중요한 것은 관광개발에 대한 지역주민들의 태도나 인지를 이해하는 것이

필수적이기 때문에 관광개발에 대한 지역주민들의 반응에 대한 많은 연구가 이루어졌다(Akis et al. 1996; Ap 1992; Hernandez et al. 1996; Jurowski et al. 1997; King et al. 1993; Lankford, 1994; Lankford & Howard 1994; Liu & Var 1986; Long

접수일: 2007년 9월 10일 채택일: 2007년 10월 27일

Corresponding Author: Yoon, Yoo Shik Tel: 82-33-250-6167 Fax: 82-33-252-9518
e-mail: ysyn@kangwon.ac.kr

et al. 1990; McCool & Martin, 1994). 이러한 연구에서 주민태도나 인지는 관광영향인지가 지역주민들의 지원(community support)에 영향을 주는 것으로 제시하고 있다. 지금까지 관광개발 영향인지에 관한 연구는 경제적 효과인지를 강조한 연구(Davis et al. 1988; Getz, 1986; Perdue et al. 1990), 환경적, 사회/문화적 효과인지를 강조한 연구(Fesenmaier et al. 1996; Gee et al. 1989; Gunn 1988; McIntosh & Goeldner 1990; Murphy 1985)가 이루어졌다. 그러나 그럼에도 불구하고 카지노개발에 대하여 지역주민의 영향인지에 대한 연구는 많지 않은 실정이다.

한국에서 카지노산업은 1960년대 후반과 1970년 초반 이래로 국제호텔을 중심으로 이루어져 왔다. 2004년 서울과 부산에 각각 1개소씩 허가되면서 현재 전국에 17개가 영업을 하고 있다. 이러한 카지노에는 단지 외국인만이 출입할 수 있고 현재 강원랜드 1곳만이 내국인에게 허용되고 있다(한국카지노업관광협회, 2002). 2006년에 약 278만명이 카지노를 방문하였으며, 총매출액은 약 1조 2천 8백억원 정도이다(문화관광부, 2007). Lee와 Kwon (1997)의 연구에 의하면 카지노 방문객의 국적은 일본인 70%로 가장 많으며, 중국인(홍콩, 대만포함)이 23%이며, 미국인이 5%를 차지하고 있다.

그동안 정부는 카지노출입에 따른 사회적 문제 때문에 내국인의 카지노 출입을 엄격히 제한해 왔다. 그러나 1995년 12월에 정선군, 태백시, 삼척시, 영월군과 같은 탄광지역의 경제 활성화를 위하여 이 지역의 카지노에 대하여 내국인의 출입을 허용하도록 하는 법령을 개정하였다. 이 지역은 한때 석탄이 주된 에너지원인 시기에 황금기를 이루다가 석탄이 석유나 가스로 대체되면서 이 지역의 경제가 침체되었다.

2000년 10월에 네 개의 군중 정선군에서 카지노 산업인 강원랜드 카지노를 시작하였다. 강원랜드 카지노는 30개의 테이블과 480개의 슬롯머신, 199개의 고급침실을 가지고 있다. 강원랜드 카지노산업이 시작되기 전에 정부는 고용을 증가, 소득증가, 지역의 비즈니스 활성화 등의 측면에서 많은 경제적인 이득이 있을 것을 기대하였다.

2002년에 91만 8천명(1일당 방문객 2517명)이 카지노를 방문하여 3970억원(1일당 11억)의 매출을 올렸다(강원랜드, 2003). 카지노 산업의 지역 사회 고용효과를 살펴보면, 지역사회로부터 862명이 고용되었는데, 이것은 총 종업원 2,323명 중 37.1%에 해당된다. 또한 2002년에 지역사회에 보낸 각종 기부금을 포함하여 총 지출된 세금은 1560억원이다(강원랜드 2003). 그 외에도 숙박, 주요판매가 50% 증가하였으며, 식당매출이 20-30% 증가하였으며, 기차이용 손님이 300% 증가하였다(강원도청 2000). 이러한 경제적 효과에도 불구하고 카지노에 빠지기, 고리대금, 파산 등과 같은 사회적 문제가 발생되고 있다.

본 연구의 목적은 농촌지역에 카지노개발에 대하여 지역주민들이 어떻게 영향을 인지하고 있는지 분석하고, 이를 기반으로 하여 영향인지 유형별 지역주민의 사회경제적 특성을 분석하여 바람직한 카지노개발에 대한 인지와 태도를 바꾸기 위한 전략을 수립하는 것이다. 구체적인 연구의 목적은 다음과 같다. 첫째 카지노개발 영향인지 차원을 규명하고, 둘째 영향인지 차원에 기초한 군집분석을 통하여 지역주민을 세분화하고, 셋째 영향인지에 따라서 세분된 지역주민들의 사회경제적 특성의 차이를 규명하여, 지역주민들의 인지유형과 사회경제적 특성에 따라서 카지노 개발에 대한 주민들의 인지와 태도를 바꾸기 위한 전략을 수립하고자 한다.

II. 지역주민의 카지노 개발 영향인지에 대한 선행연구

1. 관광개발 영향인지 이론

관광영향(tourism impact)에 대한 연구는 일반적으로 세 가지 영역으로 구분한다(Boyne 2003; Butler 1974). 경제적 영향, 사회적(문화적) 영향, 환경적 영향이 그것이다. 그러나 영향을 계량화할 때 두가지 방법이 있다. 첫째, 직접적인 영향 정도를 여러 가지 지표를 통하여 측정하는 방법이 있다. 둘째, 지역주민들의 인지(perception)를 통하여 측정하는 방법이 있다. 두 번째 방법인 지역주민들의 태도를 통하여 직접적인 관광영향

을 분석한 많은 연구가 있다(Ap & Crompton 1998; Belisle & Hoy 1980; Davis et al. 1988; Fledline & Faulkner 2000; Lankford & Howard 1994; Madrigal 1995; Pizam 1978; Sheldon & Var 1984; Prentice 1993; Ryan et al. 1998).

Jafari(1990)에 따르면 관광개발 영향에 관한 연구는 네 가지의 시기로 구분된다. 첫 번째는 1945-1960년대로 관광개발에 대하여 긍정적인 측면을 부각시킨 시기 이다. 그러나 1970년대에 들어와서 관광개발에 대하여 부정적인 영향에 대하여 주목하는 시기였다. 그러나 1980-1990년대에 들어와서는 보다 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 모두 균형감을 가지고 조망하는 시기였다. 그러나 이후 보다 더 넓은 사회과학적 지식을 가지고 과학적으로 조망한 시기로 구분한다.

1990년대 이후 지역주민들의 태도측정 척도를 가지고 관광개발에 영향에 관한 연구(Davis et al. 1988; Lankford & Howard 1994; Madrigal 1995)가 있으며, 일반 사회과학 이론을 적극적으로 수용하여 사회적 교환이론을 수용한 관광영향 연구(Ap 1992)와 사회적 표상이론을 수용한 관광영향 연구(Pearce et al. 1996)가 있다. 관광개발에 대하여 주민들에 의하여 인지된 영향평가에 관한 연구(Gee et al. 1989; Gunn 1988; McIntosh & Goeldner 1990; Murphy 1985; Yoon 2001)는 경제적, 환경적, 문화적, 사회적 편익과 비용에 대하여 주민들이 어떻게 인지하고 있는 것에 영향을 받는다는 것을 제시하고 있다.

2. 선행연구고찰

1) 관광개발 영향인지에 관한 선행연구

관광영향(tourism impact)이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발과 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 ‘관광’으로 인하여 발생하는 모든 결과를 말하며, 실제(actual) 관광영향과 지각된(perceived) 관광영향으로 나눌 수 있다(Belisel & Hoy 2000). 관광개발 영향인지는 관광개발이 어떤 유형의 사회경제적 영향을 낳고 있는지에 대한 연구가 대부분을 차지하고 있는 반면, 관광개발에 영향인지에 있어서 어떠한 사회경제적 특성

이 영향을 미치고 있는지에 관한 연구(Andereck et al. 2005; Davis et al. 1988; Haralambopoulos & Pizam 1996; Kuvan & Akan 2005; Lie and Var 1986; Madrigal 1995; Mason & Cheyne 2000; Pizam 1978; Teye et al. 2002; Weaver & Lawton 2001)는 많지 않는 편이다.

Davis 등 (1988), Lie와 Var(1986), Madrigal(1995) 등의 연구에서는 사회경제적인 특성변인과 관광개발 영향인지와는 관계가 없음을 제시하고 있다. 그러나 관광개발로부터 경제적으로 편익을 얻는 지역주민은 보다 긍정적인 영향인지와 태도를 갖는 것으로 제시하고 있다. 이후 이러한 연구결과는 Williams 과 Lawson(2001)이 뉴질랜드 10개 마을의 1062명의 주민조사를 바탕으로 제시한 것에서도 동일하게 제시되고 있다. 이에서 보면 경제적 편익이 긍정적인 영향인지에 영향을 주고 있는 변인이다.

Andereck 등 (2005)은 아리조나주 지역주민 1003명 우편조사를 통하여 관광개발에 대한 긍정적인 인식을 하는 사람은 관광개발에 대하여 지식을 많이 가지고 있으며, 그러한 관광개발로부터 이익을 얻고 있는 주민임을 제시하고 있다. 그리하여 그들은 관광개발에 대하여 많은 교육과 캠페인을 지역사회에 추진할 것을 제시하고 있다.

Haralambopoulos와 Pizam(1996)과 Weaver와 Lawton(2001)은 연령이 젊을수록 관광개발에 대하여 긍정적인 영향인지를 하고 있는 것으로 제시하고 있으며, Haralambopoulos와 Pizam(1996)과 Pizam(1978)은 부유할수록 관광개발에 대하여 긍정적인 영향인지를 하는 것으로 제시하고 있다. 또한 Teye 등 (2002)는 교육을 받을수록 관광개발에 대하여 긍정적인 영향인지를 하고 있는 것을 제시하고 있으며, Mason과 Cheyne(2000)과 Pizam(1978)은 여자들이일수록 관광개발에 긍정적인 영향인지를 하는 것으로 제시하고 있다.

Kuvan과 Akan (2005)은 터키의 지중해 연안에 있는 베렉(Belek)이라는 마을에서 250명 주민을 대상으로 관광개발에 대한 주민들의 인지를 분석하였다. 이 연구에서 거주지역, 교육수준, 소득, 직업, 출생지역은 영향인지에 영향을 주고 있었다. 거주지역이 가까운 지역주민이 약간 거리를

가지고 있는 지역주민보다 자연환경 영향에 대하여 긍정적인 인지를 하고 있었다. 그리고 학력이 낮을수록 사회적 영향에서 긍정적인 인지를 하고 있었다. 소득이 낮을수록 경제적인 영향에 대하여 부정적인 인지를 하고 있었다. 직업을 살펴보면, 관광과 연관된 직업을 가진 주민이 경제적인 측면, 문화적인 측면에서 긍정적인 영향인지를 하고 있으며, 환경적인 측면에서 부정적인 영향인지를 하고 있었다. 관광과 관련이 없는 직업을 가진 사람일수록 경제적인 측면에서 부정적인 영향인지를 하고 있었다. 출생지역에 있어서는 베락지역에서 출생한 주민보다 다른 지역에서 출생한 사람이 경제적인 측면에서 긍정적인 영향인지와 부정적인 영향인지를 동시에 하고 있었다.

이상의 선행연구를 종합적으로 논의해 보면, 관광개발에 대한 긍정적인 영향인지는 사회경제적 특성변인으로 연령이 낮을수록(Haralambopoulos & Pizam 1996; Weaver & Lawton 2001), 소득이 높을수록(Haralambopoulos & Pizam 1996; Pizam 1978), 여자일수록(Pizam 1978) 그리고 관광과 관련된 직업을 갖고 있는 사람일수록 긍정적인 영향인지를 하고 있는 반면에 학력은 높을수록 긍정적인 영향인지(Teye et al. 2002)를 하는 주민이 있는 반면에 낮을수록 긍정적인 영향인지를 한다는 상반대 연구결과(Kuvan & Akan 2005)가 제시되고 있다. 사회경제적 특성변인이 아닌 변인으로서는 경제적 편익을 얻고 있는 주민일수록 긍정적인 영향인지(Andereck et al. 2005; Davis et al. 1988; Lie & Var 1986; Madrigal 1995; Williams & Lawson 2001)를 하고 있었다.

2) 카지노개발의 영향인지 선행연구

카지노개발은 일반관광개발의 한 영역이지만, 카지노산업이 갖고 있는 특성으로 인하여 일반관광개발과는 많은 차이를 갖고 있다. 일반관광개발에 있어서 영향인지에 대한 많은 연구가 있는 반면에, 카지노개발에 대한 영향인지에 대한 연구는 그렇게 많지 않다. 그리고 대부분의 카지노개발 영향인지에 대한 연구는 카지노 개발이 어떤 유형의 사회경제적 편익을 낳을 것인가에 대한 많은 연구가 이루어졌지만(권봉헌·이준혁,

2000; 이봉구·이충기, 2004; 이승구, 1998; 이충기, 2001; 이충기·강세영, 2004; Kang et al. 1996; Lee et al. 2003), 카지노 개발에 영향인지에 있어서 어떠한 사회경제적 변인이 영향을 미칠 것인가에 관한 연구는 많지 않다.

이승구(1998)는 강원랜드 개발과 관련하여 지역주민 영향인지연구를 하였다. 이 연구에서 그는 성별에 따라서 사회환경적 영향인지에 차이가 거의 없으며, 미혼인 사람이 '전통문화 및 문화재개발'에 도움이 된다고 지역주민이 인지하고 있음을 제시하였다. 또한 지역주민들은 자녀교육을 위해서 타지로 이주하겠다는 부정적인 영향인지도 높게 나타난 것을 제시하고 있다. 그리고 '기혼일수록 청소년 탈선이 우려된다', '공기오염 및 주차난이 예상된다', '소음공해가 우려된다', '더 나은 일자리가 보장될 것이다', '지역주민의 의견이 잘 반영될 것이다'에 응답하고 있음을 제시하고 있다. 특히 카지노를 경험할수록, '청소년 탈선', '환경에 부정적 영향'에 부정적인 영향인지를 나타내고 있다.

권봉헌과 이준혁(2000)은 제주지역 카지노 영향인지에 대한 지역주민 조사 연구에서, 남자가 여자보다 경제적으로 긍정적인 영향을 주었다고 인식하고 있으며, 여자 일수록 비도덕적인 현상이 나타나고 있으며, 삶의 질이 향상되었다고 인지하고 있었다. 또한 30대가 경제적 효과에 대하여 가장 높은 긍정적 인지를 하고 있으며, 20세 미만이 비도덕적인 현상요인에 대한 영향인지가 높았다. 학력별로 살펴보면, 대학원 재학이상이 비도덕적인 현상요인과 경제적 긍정요인에 대하여 높게 나타났다. 소득별로 살펴보면, 소득이 낮을수록 비도덕적인 현상요인과 삶의 질 향상요인과 사회/환경적 부정영향인지가 높게 나타나고 있다. 특이한 점은 소득이 2000-2500만원인 주민들이 경제적 측면에서 긍정적인 영향인식을 갖고 있었다. 직업별로 살펴보면, 관광 관련직이나 학생들은 비도덕적 현상요인과 사회/환경적 부정영향인식에 대하여 높게 나타났다.

이충기와 강세영(2004)은 강원도 폐광카지노 지역주민 인식변화에 관한 중단연구에서 영향인지 차원에 대한 변화를 제시하고 있지만, 사회경

제적인 특성이나 카지노 출입여부 등에 따라서 어떻게 영향인지를 하고 있는지에 대한 결과는 제시하지 않고 있다.

이봉구와 이충기(2004)는 폐광지역(태백, 정선, 삼척, 영월) 주민 515명의 설문조사 결과를 분석하여 카지노 개발로 인해 삶의 질이 향상되는 정도는 애향심의 높을수록 강하다는 것을 제시하고 있으나, 지역주민들의 사회경제적 특성에 따라 관광개발 영향인지가 어떻게 다른지를 제시되지 않고 있다.

이충기(2001)와 Lee 등(2003)는 강원랜드 카지노 영향인지를 개장전후를 비교분석하기 위하여 정선군과 태백시민 517명을 분석하였다. 이 연구에서 부정적 측면의 환경적, 사회적 영향의 경우 개장 전에 비하여 개장 후에는 다소 낮아진 반면, 긍정적 측면의 사회적, 경제적 영향의 경우 지역주민들은 기대에 못 미치고 있다고 인식하는 것으로 제시하고 있다. 그러나 지역주민의 사회경제적 특성에 따른 영향인지 차이는 제시하지 않고 있다.

Kang 등(1996)은 미국 사우스다코타주와 콜로라도주의 5개 마을 주민을 대상으로 17개 영향인지 항목을 가지고 평가, 영향, 편익, 기타의 4개 영향인지차원의 도출하였다. Perdue 등(1995)은 미국 사우스다코타주와 콜로라도주의 지역주민의 영향인지 분석에서 개인적 편익변인을 통제할 때, 사회경제적 특성변인은 카지노개발 영향인지에 영향을 주지 못하는 것을 제시하고 있다. 그리고 거주기간은 카지노 개발에 대한 지지와 약하지만 약간의 상관관계가 있음을 제시하고 있다.

카지노개발에 대한 연구는 카지노 개발이 지역경제에 미치는 효과나 영향에 대한 연구가 많이 이루어졌지만, 지역주민의 사회경제적 변인이 카지노개발에 대한 영향인지에 어떤 영향을 미치고 있는지에 대한 연구는 많지 않다. 지역주민의 영향인지에 있어서 연령층이 젊은 사람일수록 긍정적인 영향인지에 대한 연구결과(권봉헌·이준혁 2000)가 있으며, 남자가 긍정적인 경제적 영향인지를 한다는 연구(권봉헌·이준혁 2000), 미혼인 사람이 긍정적인 사회문화적 영향인지에 대한 연구(이승구 1998), 소득이 높을수록 긍정적

인 사회적 영향인지에 관한 연구(권봉헌·이준혁 2000), 관광관련직이나 학생들이 부정적인 환경적 영향인지에 관한 연구결과(권봉헌·이준혁 2000) 등이 있다.

III. 연구 방법

1. 자료수집

설문조사는 강원랜드 개발과 관련하여 연관되어 있는 지역인 정선군과 태백시 주민시의 주민을 2006년 4월-5월에 조사하였다. 연구의 취지와 목적에 대하여 교육을 받은 대학생 4명으로 하여금 연구지역 거주하는 지역 주민과 1:1접촉을 시도하여 지역주민에게 연구의 취지를 간단히 설명하고 설문에 응답해줄 것을 요청하였다. 설문에 동의한 지역주민들을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 최종적으로 191개의 설문지를 회수하여 통계패키지인 SPSS 12.0을 이용하여 분석하였다.

2. 관광개발 영향인지 측정

초기의 영향인지 측정항목은 관광영향에 관하여 연구된 기존 문헌 연구로부터 생성되었다. Akis 등(1996)과 Liu와 Var(1986)의 영향인지 문항을 토대로 최종적으로 연구자들은 21개의 영향인지항목을 개발하였다. 각각의 영향인지 문항은 '1'은 '전혀 그렇지 않다', '5'는 '매우 그렇다'의 5점 리커트 척도에 의하여 데이터가 수집되었다. 개발된 측정항목은 지역주민 예비조사를 통하여 사전에 검증되었다. 응답자들에게 측정항목의 적절성 여부를 평가하도록 요청하였다. 사전검정을 통하여 응답자들이 명확하게 이해하지 못하는 문항은 수정되었다.

3. 분석방법 및 절차

먼저 조사된 설문자료에 대하여 각 변수들에 대한 특성을 이해하고 사용된 통계기법에 앞서서 기본적인 문제가 없는지 혹은 응답자의 이상치가 없는지 파악하기 위하여 기본적인 테스트를 실시하였다. 무응답처리가 되어 13개의 사례가 제거되었다. 그리고 우선적으로 조사변수의 정규분포,

극단치(outlier), 선형성(linearity) 등을 분석하여 수집된 자료의 오류를 파악하였는데 결과적으로 변수의 정규분포는 왜도(skewness)와 첨도(kurtosis)를 기준으로 볼 때, 일정정도의 정규분포를 이루고 있었다. 쿡스 거리(Cook's distance)와 계층적 군집분석을 통하여 군집과정의 최종단계까지 타 군집과 묶이지 않는 19개 사례(관측치)가 제거되어 최종적으로 159개의 사례수가 분석되었다. 그리고 변수 간 선형성도 피어슨 상관관계를 볼 때 (Pearson's correlation) 일정정도 상관관계를 이루고 있어 통계기법 적용에 문제가 없다고 결론지었다.

수집된 자료는 세 단계로 분석되었다. 첫 번째는 영향인자의 기저에 존재하는 차원을 도출하기 위해서 요인분석을 실시하였다. 요인분석방법으로는 주성분분석법을 사용하였으며, 베리맥스(varimax) 회전을 하였다. 위와 같은 요인분석방법은 대부분의 문헌에서 사용하고 있는 방법으로, 요인분석의 결과를 해석하는 데 가장 유용하다(Loker & Perdue 1992). 요인분석은 방문객, 혹은 지역주민 세분화 연구들에서 보편적으로 사용되어 왔다(Johns & Gyimothy 2002; Sarigollu & Huang 2005). 전통적으로 관광분야 연구에서 요인분석은 자료의 축약과 해석의 용이성을 위해 실시되었다(Churchill & Iacobucci 2002). 본 연구에서도 요인분석을 통하여 추구편의의 구조를 파악하였다. 이와 함께 도출된 각 차원의 변인들을 축약한 후 이를 다음 단계의 군집분석에 활용하였다.

두 번째 단계에서는 비슷한 영향인자를 가진 집단을 도출하기 위해 군집분석을 실시하였다. 이를 위해 우선 요인분석을 통해 도출된 각 차원에 속하는 변인들의 평균값을 변인으로 하는 새로운 추구편의 차원 변인들을 생성하였다. 이후 K-means를 이용하여 군집분석을 실시하였다. 군집분석방법으로는 K-means를 사용하였다. 군집분석이 자료가 가지는 구조를 좀 더 정확히 반영하기 위해서는 '요인분석에서 도출된 요인점수보다는 원변인 점수가 이용'되어야 한다(Hair et al. 2005, p. 582). 원변인을 이용할 경우 각 차원에 속하는 원변인들의 평균을 사용하거나 평균을 표

준화한 점수를 사용한다. 모든 변인이 같은 척도(5점 리커트 척도)를 사용하였기 때문에 군집분석을 위해 변인들을 표준화할 필요는 없다. 그러나 '군집분석 과정은 변인들의 분포차이에 영향'을 받는다(Hair et al. 2005, p. 602). 또 변인들의 평균차이는 군집분석 과정에 영향을 미치지 않지만, 평균이 다를 경우 군집에 대한 해석이 복잡해진다. 따라서 본 연구에서는 변인들이 분포의 차이에 따른 효과를 제거하고 평균차이로 인한 해석의 복잡함을 해결하기 위하여, 요인분석을 통해 규명된 각 차원의 원변인의 평균점수를 표준화(standardization)하여 군집분석에 이용하였다.

K-means를 사용하기 위해서는 연구자가 군집수를 결정해야 한다. 군집수를 결정하기 위해서 계층적 군집분석법의 하나인 집단간 평균 결합방식(Average linkage between group)에서 도출되는 군집화 계수(agglomeration Coefficient)를 이용하였다. 군집화 계수는 군집화 과정의 각 단계에서 하나의 군집을 형성하기 위해 그룹화된 관측치 사이의 거리를 보여주는 것으로, 이 값이 작을수록 동질적인 두 개의 관측치(혹은 기존 군집)가 새로운 하나의 군집으로 형성되었다는 것을 나타내며, 군집의 수를 결정하는 데 중요한 지침을 제공한다(Bierly & Chakrabarti 1996; Hair et al. 2005, p. 606). 군집분석의 경우 이상치(outlier)가 존재할 경우, 군집의 구조가 왜곡될 가능성이 크다. 따라서 계층적 군집분석의 군집화 과정에서 5개 이하의 군집을 형성하는 단계까지 타 군집과 묶여지지 않는 5개 이하의 관측치를 가지는 군집은 제거되었다. 이 과정을 통해 19개의 관측치가 제거되었다. 이상치를 제거한 후 계층적 군집분석을 실시한 결과 군집화 계수 값은 3->4->2단계의 순서로 값이 증가하였다.

이를 토대로 군집수를 3개, 4개, 2개로 하여 군집분석결과를 검토한 결과 4개가 가장 적절한 것으로 판단되었다. 군집 수를 4개로 한 후 K-means를 통해 군집분석을 실시하였다. 군집들이 적절히 분류되었는지를 살펴보기 위해 MANOVA를 통해 검정한 결과, 1% 수준에서 군집들 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 함께 5개의 영향인자 요인 각각이 군집별로 차이가 나타나

지를 검정하기 위해 ANOVA를 통해 검정한 결과, 1% 수준에서 5개의 모든 요인이 군집들 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 또 Ducan의 사후 검정결과에서도 각 군집들은 통계적으로 차이를 나타내는 것으로 나타났다. 이런 결과는 4개의 군집이 적절하다는 것을 나타낸다. 군집분석의 적절성을 확인하기 위해서 분산분석, 다변량 분산분석, 판별분석을 사용하였다.

세 번째 단계에서는 군집별로 인구사회학적 특성에서 차이가 나타나는 지를 규명하였다. 이를 위해 카이스퀘어 검정을 실시하였다.

IV. 연구결과

1. 응답자의 사회인구학적 특성

응답자의 사회·인구학적 특성을 살펴보면 다음과 같다. 총 응답자 191명 중 여자가 124명으로 64.9%를 차지하고 있다. 그리고 전체응답자 중 158명(82.7%)이 기혼자이다. 연령별로는 30대 이하가 73명으로 38.2%를 차지하고 있으며, 40대가 87명(45.5%), 50대이상인 29명(15.2%)을 차지하고 있다. 학력별로 살펴보면, 중졸이하가 32명(16.8%), 고졸이 102(53.4%), 전문대이상인 56명(29.3%)을 차지하고 있다. 월소득은 100만원 미만이 87명(45.5%), 100-200만원미만이 57(29.8%), 200만원 이상이 47명(24.6%)을 차지하고 있다. 거주지역은 태백시에 거주하는 응답자가 127명(66.5%)이고, 정선군이나 기타지역이 64명(33.5%)을 차지하고 있다.

2. 영향인지변인 요인분석

카지노개발에 대한 지역주민의 영향인지의 차원을 규명하기 위해서 21개의 추구편의 변인을 대상으로 요인분석을 실시하였다. 요인분석방법으로는 주성분분석법(principal component analysis)이 사용되었다. 요인분석의 중요한 목적이 다수의 변인을 상관관계가 없는 소수의 요인으로 축약하는 것이다. 이를 위해 본 연구에서는 직교회전방식의 하나인 배리맥스(varimax) 회전법을 적용하였다.

요인분석은 Hair 등 (2006)에 의해 제시된 기준에 의해 21개의 원변인 중 6개의 변인(더 많은 투자가 이루어졌다. 지역상품과 관광객이 증가하였다. 지역 거주자들은 피해를 본다, 지역주민의 경제적 수준이 향상되었다. 공공시설 비용이 증가되었다, 귀중한 전통문화를 바꾸었다)은 제외되었다. 최종적으로 15개의 원변인으로 5개의 요인이 생성되었으며, 그 결과는 Table 1과 같다.

우선 요인분석이 적절한지를 판단하기 위하여 Bartlett의 구형검사(Bartlett test of sphericity)와 Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적절성 검사(measure of sampling adequacy)를 실시하였다. Bartlett의 구형검사(Bartlett test of sphericity)는 상관계수 행렬이 영행렬(zero matrix)인지에 대한 검정이다. 분석결과 상관계수행렬이 영행렬이라는 가설은 1% 수준에서 기각되었다. Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적절성 검사(measure of sampling adequacy)도 주어진 자료가 요인분석에 적합한지를 판단하는 도구로서 0에서 1사이의 값을 가지는 지수이다. 일반적으로 이 지수의 값이 0.5이상일 경우 요인분석이 가능하고 0.7 이상일 경우 요인분석에 적합한 것으로 간주된다. 본 연구에서는 0.669로 나타나 원자료가 요인분석이 가능함을 보여준다.

5개 요인은 총 분산의 61.5%를 설명하고 있으며, 각 요인부하량은 0.5이상으로 나타나 요인분석이 적절함을 보여준다. 일반적으로 사회과학 연구에서는 총 분산의 60%를 설명하면 좋은 결과로 받아들여진다(Hair et al. 2006, p. 120). 5개 요인의 Cronbach α 값은 0.6이상으로 높지는 않지만 어느 정도의 내적일관성을 가지고 있는 것으로 나타났다.

요인 1은 '지역거주자들은 피해를 본다', '범죄율이 증가하였다', '관광객들은 우리 삶과 생활에 부정적인 영향을 준다'의 3개 변인을 포함하고 있으며 전체변량의 13.04%를 설명하고 있다. 따라서 요인 1은 '부정적인 사회적 영향'으로 명명되었다. 요인 2는 '호텔건축과 다른 관광시설들은 자연환경을 파괴했다', '강원랜드가 교통체증, 소음, 오염들을 가져왔다', '사회예술적 문화의 고의적인 파괴를 초래하였다', '주변이 더럽혀지고, 사람들을 불쾌하게 하고, 혼잡한 장소를 만들

었다' 등의 4개 변인을 포함하고 있으며 전체 변량의 12.88%를 설명하고 있다. 요인 2는 '부정적인 환경적 영향'으로 명명되었다.

'긍정적인 사회적 영향'으로 명명된 요인 3은 '지역거주자들의 문화적 활동에 도움이 되었다', '거주자와 관광객들 사이에 문화적인 많은 교류를 증가시켰다', '지역거주자들을 위해 보다 많은 휴식지와 레크레이션 지역을 제공했다' 등 3개의 변인을 포함하고 있다.

요인 4는 '일자리를 제공했다', '지역사회에 많은 소비를 촉진시켰다', '일상에서 강원랜드에 대한 인식을 증가시켰다'의 3개의 변인을 포함하고 있다. '긍정적인 경제적 영향'으로 명명되었다. 요인 5는 '이후 우리지역 도로와 다른 공공시설

들이 아주 잘 정돈되었다', '주변상가와 환경보존 회복에 자극을 주었다' 의 2개의 변인을 포함하고 있다. 요인 5는 '긍정적인 환경적 영향'으로 명명되었다.

전체적으로 보면, 카지노 개발에 대하여 부정적인 사회적 영향을 인지하고 있는 주민들이 영향인지 차원이 가장 높은 분산설명력(13.04%)을 가지고 있다. 하지만 긍정적인 환경적 영향인지도 평균값이 가장 높은 3.08을 차지하고 있다.

3. 군집분석

카지노개발에 대한 영향인지에 따라 지역주민을 세분화하기 위해 군집분석을 실시하였으며, 군집분석방법으로는 K-means를 사용하였다. 군집

Table 1. Factor analysis of perceived impact of residents

Factor	Factor loading	Eigenvalue	Variance explained	Cronbach's Alpha	Mean ^a
Factor 1: Negative social impact		2.99	13.04	0.65	2.86
Residents was suffered from tourism development	0.676				2.83
Increase of crime rate	0.773				2.65
Tourists negatively affect our living life	0.761				3.11
Factor 2: Negative environmental impact		2.49	12.83	0.63	2.52
Environmental destruction due to hotel and other facility construction	0.612				2.71
Traffic jam, noise, pollution due to Kangwon Casino development	0.821				2.37
Destruction of social and artificial culture	0.501				2.60
More litters, more unpleasant people, more crowded	0.658				2.41
Factor 3: Positive social impact		1.37	12.28	0.67	2.81
Increase of cultural activities 되었다	0.722				2.83
More cultural exchange between residents and tourists	0.866				2.65
Increase of rest and recreation area	0.597				2.92
Factor 4: Negative economic impact		1.30	12.17	0.65	3.06
Provide jobs	0.753				3.37
Brought more spending to community	0.728				2.97
Increase of Kangwon Land image	0.757				2.82
Factor 5: Positive environmental impact		1.08	11.20	0.63	3.08
Enhanced public infrastructure	0.808				3.21
Contributed to preserve environments	0.789				2.95
Total variance extracted =61.524%, KMO = 0.669					
Bartlett's test of sphericity $\chi^2 = 582.248$ (d.f=105, Sig=.000)					

^a 1=not at all agree, 5=very agree

분석에는 요인분석을 통해 도출된 각 요인에 속하는 변인들의 평균값을 이용하였다. K-means를 사용하기 위해서는 연구자가 군집 수를 결정해야 한다. 군집수를 결정하기 위해서 계층적 군집분석법의 하나인 왈드법(ward's method)에서 도출되는 군집화 일정표(agglomeration schedule)를 이용하였다. 단계별 계수 값이 크게 변하는 지점에서 군집수를 결정하여 4개의 군집으로 구분하였다. 군집화 일정표는 군집화 과정의 각 단계에서 하나의 군집을 형성하기 위해 그룹화된 관측치 사이의 거리를 보여주는 것으로, 이 값이 작을수록 동질적인 관측치가 하나의 군집으로 묶여짐을 나타내며, 군집의 수를 결정하는 데 중요한 지침을 제공한다(Bierly & Chakrabarti 1996; Hair et al. 2006).

군집분석은 표준화 점수를 이용하였다. 5점 리커트 척도로 동일한 척도를 사용하였기 때문에 원점수를 사용할 수도 있지만 각 차원의 평균과 분산의 차이가 클 경우 표준화 점수를 적용하는 편이 더 적합하다(Hair et al. 2006). 군집 수를 4개로 한 후 K-means를 통해 군집분석을 실시하였다. 군집들이 적절히 분류되었는지를 살펴보기 위해 MANOVA를 통해 검정한 결과, 1% 수준에서 군집들간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 이와 함께 5개의 영향인자 요인 각각이 군집별로 차이가 나타나는 지를 검정하기 위해 ANOVA를 통해 검정한 결과, 1% 수준에서 5개의 모든 요인

이 군집들 간에 차이가 있는 것으로 나타났다. 또 Scheffe의 사후검정 결과에서도 각 군집들은 통계적으로 차이를 나타내는 것으로 나타났다. 이런 결과는 4개의 군집이 적절하다는 것을 나타낸다.

군집 I은 응답자의 52.8%를 포함하고 있으며, 사회적 영향, 경제적 영향, 환경적 영향에 있어서 긍정적인 인식을 가지고 있었다. 따라서 군집 I은 '적극적 긍정형'으로 명명되었다. 군집 II는 응답자의 11.3%를 포함하고 있으며, '부정적인 사회적 영향'과 '부정적인 환경적 영향'의 영향인식이 높은 것으로 나타났다. 이 군집은 경제적 영향인식을 제외하고는 모두 부정적인 영향인지를 하는 주민들이다. 따라서 군집 II는 '적극적 부정형'으로 명명되었다. 군집 III은 응답자의 28.9%를 포함하고 있으며, 모든 영향인식에 있어서 평균이하를 나타내고 있다. 따라서 군집 III은 '무관심형'으로 명명되었다. 군집 IV는 응답자의 6.9%를 포함하고 있으며, '부정적인 사회적 영향'과 '긍정적인 환경적 영향'에 평균에 비해 높은 것으로 나타났다. 따라서 군집 IV는 '선택적 인지형'으로 명명되었다.

군집의 구별에 5개의 영향인자 요인 중 어떤 요인이 영향을 미치는 지를 파악하기 위해서 판별분석을 실시하였다. 판별분석 결과는 Table 3에 나타나 있다. 첫 번째 판별함수에서 군집을 구별하는 데 가장 중요한 영향인자요인은 '부정

Table 2. Perceived impact factor among clusters

Factor	Cluster				F-vlaue	Post Hoc test
	Actively positive (I) (n=84)	Actively negative (II) (n=18)	Indifference (III) (n=46)	Selective (IV) (n=11)		
Negative social impact	-0.11	0.47	-0.46	1.24	16.47***	I,II,<II<IV
Negative environmental impact	-0.05	0.96	-0.51	-0.79	22.47***	IV,III<I<II
Positive social impact	0.51	-0.78	-0.70	-0.54	37.02***	II,III,IV,<I
Negative economic impact	0.52	-1.21	-0.22	-1.30	47.13***	IV,II<III<I
Positive environmental impact	0.52	-0.76	-0.83	0.64	47.90***	III,II<I,IV

Pillai's trace = 1.40(p<0.01) Wilks' Ramba = 0.136(p<0.01)
 Hotelling-Lawley trace = 3.04(p<0.01)
 Roy's greatest root = 1.76(p<0.01)

Table 3. Summary of discriminant analysis results

Perceived impact factor	Discriminant loading			Wilks' Lambda	χ^2
	Function 1	Function 2	Function 3		
Negative social impact	0.17	0.69	-0.18		
Negative environmental impact	-0.98	0.11	0.98		
Positive social impact	0.46	0.16	0.26		
Negative economic impact	0.56	-0.60	-0.01		
Positive environmental impact	0.56	0.51	-0.19		

Function	Eigenvalue	Canonical correlation	Wilks' Lambda	χ^2
1	1.76	0.80	0.14	306.04*
2	0.82	0.67	0.38	149.95*
3	0.46	0.56	0.69	58.01*

* p < 0.01

적인 사회적 영향'으로 나타났다. 이는 '긍정적인 경제적 영향'과 '긍정적인 환경적 영향'인지 요인이 군집을 분류하는 가장 중요한 속성임을 보여준다. 두 번째 판별함수에서는 '부정적인 사회적 영향'인지가, 세 번째 판별함수에서는 '부정적인 환경적 영향'인지가 군집 판별에 가장 중요한 것으로 나타났다.

이와 함께 군집이 적절히 분류되었는지를 파악하기 위하여 판별분석의 결과를 이용하여 분류정확도(classification accuracy)를 도출하였다. 판별분석 도출에 사용된 표본자료를 이용할 경우에는 모형에 사용되지 않는 자료를 적용할 경우보다 분류정확도가 높아지는 과도적합(overfitting)의 문제가 발생한다. 따라서 본 연구에서는 Hair et al. (2006)이 제시한 Leave-One-Out 교차검정(Leave-One-Out cross validation)을 실시하였다. Leave-One-Out 교차검정은 K-fold 교차검정방법의 하나로 전체 표본 중 1개의 자료만을 제외한 N-1개로 모형 구축 후 나머지 1개 표본으로 검증하는 방법이다. 분류정확도는 이와 같은 과정을 N회 시행한 후 평균 값으로 계산된다. Leave-One-Out 교차검정은 표본수가 적을 경우 가장 우수한 교차검정결과를 도출하며, 불편추정량(unbiased estimate)을 도출하는 가장 좋은 방법의 하나로 알려져 있다(Kohavi 1995; Stone 1974; Vapnik 1998). 판별

분석 도출에 사용된 원자료의 분류정확도는 93.1%이었으며, 교차검정 자료의 분류정확도는 91.2%로 나타났다. 이러한 교차검정 분류정확도는 군집분석의 결과가 타당성이 있음을 보여준다.

4. 카지노개발 영향인지 군집별 지역주민의 사회경제적 특성

카지노개발에 대하여 지역주민들의 영향인지는 4개의 군집으로 나누어진다. 그러나 이 4개의 영향인지 군집이 의미를 갖기 위해서는 각각의 군집별로 실용적이고 유용한 정보가 필요하다. 따라서 본 연구에서는 군집별로 인구사회학적 특성과 거주지역과 행동특성(강원랜드 출입여부)에 어떠한 차이가 있는지 살펴보았다.

4개의 군집 간에 인구사회학적인 차이가 있는지를 살펴보기 위해서 교차분석을 실시하였다. 검정결과를 살펴보면(Table 4), 4개의 군집 간에는 인구사회학적인 특성에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다.

인구학적 특성을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 전체적으로 모든 군집들은 여성의 비율이 높았고, 학력은 고졸이 51.6%로 가장 많이 차지하고 있었다. 적극적인 긍정형에 선택적 인지형에 여성의 비율이 높게 나타났다. 이것은 강원랜드 산업개발에 대한 지역주민들의 영향인지는

Table 4. Profile of the four clusters of residents (N=191)

Resident's profile		Actively positive (I)	Active negative (II)	Indifference (III)	Selective (IV)	Total
Gender ($\chi^2=8.234^{**}$)	male	26.2%	50.0%	47.8%	27.3%	35.2%
	female	73.8%	50.0%	52.2%	72.7%	64.8%
Age ($\chi^2=12.070^*$)	less 30	43.4%	22.2%	43.5%	18.2%	39.2%
	40	43.4%	72.2%	32.6%	63.6%	44.9%
	over 50	13.3%	5.6%	23.9%	18.2%	15.8%
Marital status ($\chi^2=2.462$)	single	21.4%	5.6%	19.6%	18.2%	18.9%
	married	78.6%	94.4%	80.4%	81.8%	81.1%
Education ($\chi^2=2.459$)	less middle school	19.0%	16.7%	15.2%	9.1%	17.0%
	high school	48.8%	50.0%	52.2%	72.7%	51.6%
	over collage	32.1%	33.3%	32.6%	18.2%	31.4%
Monthly income(US\$) ($\chi^2=5.321$)	less than one thousand	48.8%	38.9%	37.0%	45.5%	44.0%
	1-2 thousand	25.0%	44.4%	37.0%	18.2%	30.2%
	over 2 thousand	26.2%	16.7%	26.1%	36.4%	25.8%
Occupation ($\chi^2=12.991^{**}$)	white color	27.4%	38.9%	31.1%	45.5%	31.0%
	working χ^2 at Kangwon Land	47.6%	11.1%	48.9%	18.2%	41.8%
	farmer and others	25.0%	50.0%	20.0%	36.4%	27.2%
Residential district ($\chi^2=4.581$)	Teback city	60.7%	72.2%	60.9%	90.9%	64.2%
	Jeonsun/others	39.3%	27.8%	39.1%	9.1%	35.8%
Experience Kangwon Land yes ($\chi^2=797$)	yes	63.1%	55.6%	67.4%	63.6%	63.5%
	no	36.9%	44.4%	32.6%	36.4%	36.5%

* P < 0.1 ** p < 0.05

Note: The percent of the cell having expected count less than 5 in all cases analysis is less than 25.0%

여성일수록 보다 적극적인 긍정과 선택적으로 인지하는 것을 의미한다. 강원랜드 개발에 대하여 여성들에게 보다 적극적인 홍보를 강화하는 것이 필요하다. 또한 여성일수록 선택적으로 인지하고 있는 것으로 보아서 강원랜드 카지노 개발이 지역사회에 어떤 영향을 미치고 있으며, 현재 강원랜드가 지역사회에 어떠한 사회적 공헌을 하고 있는지를 보다 적극적으로 홍보하는 전략이 필요하다. 즉, 여성일수록 적극적인 긍정형과 선택적 인지형이 많으므로, 지역사회 공공공간에서 주민들을 대상으로 이루어지는 교육프로그램에서 강원랜드 개발의 운영현황, 사회적 공헌, 향후 계획에 대하여 적극적인 주민 교육활동을 펼치는 것이 필요하다.

둘째, 연령별로 살펴보면, 40대에서 적극적인

부정형과 선택적 인지형의 비율이 높게 나타났다. 이는 40대인 주민들일수록 강원랜드 카지노 개발에 대하여 매우 부정적인 태도를 가지고 있으며, 선택형인지형은 경우에도 40대가 높은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났다. 40대의 경우는 카지노개발 그 자체보다는 카지노개발이 이루어진 후 지역사회에 어떠한 사회경제적 편익을 제공하고 있으며, 강원랜드 카지노 산업이 지역사회에 어떤 공헌을 하고 있는지에 따라서 카지노개발에 대한 태도가 달라지는 군집이다. 그리하여 이러한 선택형인지형의 군집을 특징을 보다 긍정적인 태도로 전환시키는데 전략적으로 활용하는 것이 필요하다.

셋째, 월소득이 100만원 미만인 주민이 보다 적극적인 긍정을 하고 있으며, 월소득이 100-200

만원 미만이 집단이 보다 부정적인 태도를 형성하고 있다. 소득에 따라서 지역주민들은 긍정적인 태도와 부정적인 태도 형성을 뚜렷하게 보여주고 있다. 월소득이 중간계층에 속하는 100-200만원에 해당되는 지역주민들에게 강원랜드 개발에 긍정적인 영향에 대하여 적극적으로 홍보하는 필요하고, 이러한 계층들에게 보다 편익이 돌아갈 수 있도록 강원랜드 산업이 지역사회에 공헌할 수 있는 프로그램을 개발하여야 할 것이다.

넷째, 강원랜드 종사자들이 보다 적극적인 긍정형인데 반하여, 농가인 경우 보다 적극적인 부정형의 지역주민이 많았다. 또한 사무직종사자들은 선택적으로 인지하는 것으로 나타났다. 그리하여 지역에 거주하는 농가에게 카지노개발의 편익이 돌아갈 수 있는 프로그램의 개발이 필요하다. 카지노를 방문한 사람들이 지역농산물을 구매할 수 있도록 강원랜드 카지노 주변에 농산물 직거래 장소를 설치하여 농민단체가 공동으로 이용할 수 있는 프로그램을 개발하거나, 강원랜드에 이용되는 식자재 구입시 지역의 농산물을 적극적으로 활용하는 것도 필요하다.

다섯째, 거주지역에 따라서는 태백지역에 있는 주민들이 보다 선택적 인지를 많이 하는 것으로 나타났으며, 강원랜드 출입경험이 있는 지역주민이 보다 적극적인 긍정형이고, 출입경험이 없는 지역주민이 보다 적극적인 부정형의 지역주민이 다소 많게 나타났다.

V. 결론

요인분석결과 카지노 개발에 대한 지역주민의 영향인자에 대하여 지역주민은 5개의 영향인지 차원을 가지고 있었다. 5개의 영향인지 차원은 부정적인 사회적 영향, 부정적인 환경적 영향, 긍정적인 사회적 영향, 긍정적인 경제적 영향, 긍정적인 환경적 영향이다. 이 중에서 전체변량을 가장 많이 설명하는 영향인지 차원은 부정적인 사회적 영향인지와 부정적인 환경적 영향인지로 전체변량의 13.04%와 12.83%를 각각 설명하였다. 이와 함께 평균점수에서도 부정적인 사회적 영향인지 차원이 2.86로 다른 영향인지 차원에 비해

비교적 높게 나타났다. 이와 같은 결과는 카지노 개발에 있어서 지역주민들은 '부정적인 사회적 영향인지'를 주요 영향인자로 구분하고 있으며, 이 중에서 '부정적인 사회적 영향인지를 가장 중요한 영향인자로 고려하고 있음을 보여준다.

카지노 개발에 대한 영향인자에 기초하여 군집분석을 실시하였다. 군집분석결과 4개의 집단으로 구분되었다. 4개의 군집은 '적극적 긍정형', '적극적 부정형', '무관심형', '선택적 인지형'이다. 각 군집의 특징을 이해하고, 이를 통해 구체적인 지역주민 영향인지 유형별 카지노개발 전략을 수립하기 위해서 군집별 사회경제적 특성과 카지노 이용특성에 대한 교차분석을 실시하였다. 이 분석결과를 토대로 각 주민 유형별에 따른 카지노 개발 전략을 제시하면 다음과 같다.

'적극적 긍정형'은 사회적 영향, 경제적 영향, 환경적 영향에 대하여 긍정적으로 인지하는 주민들이다. 이러한 특성을 가진 주민들은 전체 주민의 52.8%를 차지하고 있다. 이 집단은 여성의 비율이 높고, 30대 이하인 주민들로 구성되어 있다. 이들은 주로 강원랜드 출입경험이 있는 사람들이다. 이 연구결과는 권봉현과 이준혁(2000)이 제주지역카지노 주민영향인지 분석결과에서는 남자가 오히려 긍정적인 영향인지를 하는 것과 상반되는 결과가 나타났다. 그러나 Pizam(1978)과 Mason과 Cheyne(2000)의 연구결과인 여자일수록 관광개발에 긍정적인 영향인지를 하는 것과 비슷한 결과를 나타내고 있다. 본 연구결과인 30대 이하의 젊은층이 긍정적인 영향인지를 하는 것은 Haralambopoulos과 Pizam(1996)과 Weaver와 Lawton(2001)과 권봉현과 이준혁(2000)의 연구결과와 일치되는 결과가 나타났다. 그러나 다른 연구결과에서 제시된 소득이나 교육수준과 같은 변인은 긍정적인 인지에 영향을 주지 못하고 있었다.

'적극적 부정형'에 속하는 주민들은 전체의 11.3%로 그렇게 높지 않은 비율을 차지하고 있다. 이들은 남자이면서 40대 이상의 주민들로 기혼자이면서 농가들로 구성되어 있다. 이들은 주로 태백시에 거주하는 사람들로 구성되어 있다. 이 연구결과는 거주지역과 관련하여, Perdue, Long과 Allen (1988)과 Kuvan과 Akan (2005)의 연구결

과 일치된다. 즉 카지노에 가까운 지역주민들이 보다 긍정적이고, 카지노와 다소 먼 지역주민들은 카지노 개발에 부정적인 영향인지가 높게 나타났다.

‘무관심형’은 모든 차원의 영향인식이 평균에 비해 낮은 주민들로서 전체의 28.9%를 많은 수를 차지하고 있는 편이다. 이들은 30이하이며 강원랜드 출입경험이 있는 사람들이다. ‘선택적 인지형’은 부정적인 사회적 영향인지와 긍정적인 환경적 영향인지를 동시에 가지고 있는 주민들로서 전체의 6.9%를 차지하고 있다. 이들은 주로 여자들로서 연령이 40대인 사람들이고 사무직에서 일하는 사람들이다.

무관심형과 선택적 인지형은 강원랜드 카지노에서 독특하게 나타나는 현상이다. 무관심형은 전체응답자의 28.9%로 많은 비중을 차지하고 있는데, 카지노산업이 본인에게는 뚜렷한 관계가 없으며, 그래서 약간씩 부정적인 영향인지를 하고 있는 주민들이 이에 속한다. Davis 등 (1988), Lie와 Var(1986), Madrigal(1995)에서와 같이 관광개발에 대하여 긍정적인 영향인지를 하는 주민은 관광개발로부터 경제적인 편익을 얻거나, Andereck 등 (2005)의 연구에서 제시된 것과 같이 관광개발과 관련하여 정보를 많이 가지고 있을 때 이루어진다고 하였다. 이러한 무관심형과 적극적 부정형의 주민들은 적극적으로 경제적 편익을 얻을 수 있도록 하는 것이 필요하다.

결론적으로, 카지노 개발에 대하여 긍정적인 영향인지가 이루어지는 것은 연령이 낮은 지역주민이거나 여성들이면서, 강원랜드 카지노를 경험한 사람들이며, 부정적인 영향인지를 하는 주민은 남자기혼자이며, 직업이 농업인이다. 직업인 농업인인 남자 기혼자를 대상으로 한 적극적인 홍보를 통하여 강원랜드 카지노 산업에 대하여 긍정적인 태도와 인식을 하도록 유도하여야 한다. 또한 긍정적인 영향인지를 하는 사람은 카지노 개발에서 경제적인 편익을 얻거나 카지노 개발사업에 대한 정보를 많이 가지고 있는 사람들이다. 따라서 카지노개발에 대하여 지역주민들의 긍정적인 영향인지를 위해서는 통제 가능한 변인은 두 가지이다. 첫째는 지역주민에게 경제적 편

익을 공정하게 많이 부여하는 것이고, 둘째는 카지노에 대하여 되도록 많은 정보를 지역주민들에게 제공하는 것이다. 경제적 편익은 강원랜드가 카지노 사업에서 종사원으로 직접 고용하는 것도 있을 수 있지만, 지역농산물을 구매한다든지, 강원랜드를 방문하는 사람들이 지역 주민이 생산한 농산물을 구매해 갈 수 있도록 강원랜드 가까운 곳에 직거래 장소를 마련해 주는 등의 방안도 강구해 볼 필요가 있다. 강원랜드 운영에 관하여 지역주민들에게 교육하여 지역주민들이 강원랜드 운영에 관하여 많은 정보를 가질 수 있도록 해야 할 것이다. 공공기관에서 이루어지고 있는 각종 교육이나 강연회에서 강원랜드 운영에 관하여 적극적인 교육활동을 하는 것이 지역주민의 지지를 이끌어 내는데 있어서 중요하다. 향후 지역주민들에 대한 인터뷰를 통한 질적 연구를 보완하여 지역주민의 인지나 태도변화를 위한 보다 구체적인 전략들이 추가적으로 연구되어야 것이다.

참고문헌

- 강원도청(2000) 강원랜드 카지노 운영의 평가보고서. 춘천: 강원도청.
- 강원랜드(2003) 카지노 방문객과 매출액 보고서. 정산: 강원랜드.
- 권봉헌·이준혁(2000) 제주지역 카지노의 내국인 출입허용에 대한 주민의식 조사. 관광연구 15(2), 287-305.
- 문화관광부(2007) 카지노업체 현황.
- 이봉기·이충기(2004) 강원랜드 카지노 개발이 지역주민의 삶의 질에 미친 영향에 관한 연구. 관광학연구 27(4), 289-309.
- 이승구(1998) IMF 시대의 카지노산업 유치와 과제에 대한 연구: 폐광지역 주민의식 조사와 카지노산업 활성화 방안을 중심으로. 관광개발논집 8, 169-200.
- 이인혜(2005) 카지노 유치지역 주민의 도박참여 및 도박중독 실태와 삶의 만족도: 강원도 폐광지역을 중심으로. 한국심리학회지: 사회문제 11(4), 67-82.
- 이충기(2001) 지역주민에 대한 카지노 출입제한방안에 관한 연구. 관광학연구 24(3), 11-27.
- 이충기(2001) 폐광지역 내국인출입 카지노 개장에 따른 개방전후의 지역주민 인식변화와 부작용저감방안. 관광학연구 25(2), 135-154.
- 이충기·강세영(2003) 폐광카지노 지역주민 인식변

- 화에 관한 중단연구. 호텔관광연구 13(1), 1-12.
- 이충기·송덕중·송학준(2006) 산업연관모델을 이용한 카지노산업의 경제적 파급효과 분석. 호텔경영학연구 15(4), 131-143.
- 이태원(2005) 카지노가 지역주민의 범죄증감에 대한 지각에 미치는 영향. 사회과학연구 44, 27-48.
- 한국카지노업관광협회(2002) 2002-2003 카지노업체별 이용객 및 매출액 현황. 서울.
- Akis S, Peristianis N, Warner, J(1996) Residents' Attitudes to Tourism Development: The Case of Cyprus. *Tourism Management* 17(7), 481-494.
- Andreck KL, Valentine KM, Knopf RC, Vogt CA(2005) Residents' Perceptions of Community Tourism Impacts. *Annals of Tourism Research* 32(4), 1056-1076.
- Ap J, Crompton C(1998) Developing and Testing a Tourism Impact Scale. *Journal of Travel Research* 37, 120-30.
- Ap J, Crompton C(2001) Response to Lankford. *Journal of Travel Research* 39, 317-18.
- Ap J(1990) Residents' Perceptions Research on the Social Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research* 17, 610-16.
- Ap J(1992) Residents' Perceptions on Tourism's Impacts. *Annals of Tourism Research* 19, 665-90.
- Belisle FJ, Hoy DR(1980) The Perceived Impact of Tourism by Residents: A Case Study in Santa Marta, Columbia. *Annals of Tourism Research* 7, 83-101.
- Bierly P, Chakrabarti A(1996) Generic Knowledge Strategies in the U.S. Pharmaceutical Industry. *Strategic Management Journal* 17, 123-135.
- Boyne S(2003) New Directions in Rural Tourism Impact Research. In D. Hall, L. Roberts, and M. Mitchell. *New Directions in Rural Tourism*. Burlington(pp. 19-37). VT: Ashgate.
- Churchill GA, Iacobucci D(2002) *Marketing Research: Methodological Foundations*. Mason, OH: South-Western.
- Davis D, Allen J, Cosenza M(1988) Segmenting Local Residents by their Attitudes, Interests and Opinions Towards Tourism. *Journal of Tourism Studies* 27, 2-8.
- Fredline E, Faulkner B(2000) Host Community Reactions: A Cluster Analysis. *Annals of Tourism Research* 27, 763-84.
- Gee CY, Mackens JC, Choy DJ(1989) *The Travel Industry*, New York, NY: Van Nostrand Reinhold.
- Gilbert D(1989) *Rural Tourism and Marketing: Synthesis and New Ways of Working*. *Tourism Management* 10(1), 39-50.
- Greffe X(1994) Is Rural Tourism a Lever for Economic and Social Development? *Journal of Sustainable Tourism* 2(1/2), 22-38.
- Gunn CA(1988) *Tourism Planning*. New York, NY: Taylor & Francis.
- Hair JF, Black WC, Babin BJ, Anderson RE, Tatham RL(2006) *Multivariate Data Analysis (6ed.)*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice Hall.
- Haralambopoulos N, Pizam A(1996) Perceived Impacts of Tourism: The Case of Samos. *Annals of Tourism Research* 29(1), 79-105.
- Jafari J(1990) Research and Scholarship: The Basis of Tourism Education. *Journal of Tourism Studies* 1, 33-41.
- Johns N, Gyimothy S(2002) Market Segmentation and the Prediction of Tourist Behavior: The Case of Bornholm, Denmark. *Journal of Travel Research* 40(3), 316-327.
- Kang Y-S, Long PT, Perdue RR(1996) Resident Attitudes Toward Legal Gambling. *Annals of Tourism Research* 23(1), 71-85.
- Kohavi R(1995) A Study of Cross-Validation and Bootstrap for Accuracy Estimation and Model Selection. *IJCAI*, 1137-1143.
- Kuvan Y, Akan P(2005) Residents' Attitude Toward General and Forest-Related Impacts of Tourism: The Case of Belek, Antalya. *Tourism Management* 26, 691-706.
- Lankford SV, Howard DR(1994) Developing a Tourism Impact Attitude Scale. *Annals of Tourism Research* 21, 121-39.
- Lee CK, Kim SS, Kang S(2003) Perceptions of Casino Impacts: A Korean Longitudinal Study. *Tourism Management* 24, 45-55.
- Liu JC, Var T(1986) Residents Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii. *Annals of Tourism Research* 13, 193-214.
- Loker LE, Perdue RR(1992) A Benefit-Based Segmentation of a Nonresident Summer Travel Market. *Journal of Travel Research* 31(1), 30-35.
- Madrigal R(1995) Residents' Perceptions and the Role of Government. *Annals of Tourism Research* 22, 86-102.
- Mason P, Cheyne J(2000) Resident Attitudes to Proposed Tourism Development. *Annals of Tourism Research* 27(2), 391-411.
- McCarthy E, Perreault W(1982) *Essentials of Marketing*. Chicago: Irwin.
- McIntosh RW, Goeldner CR(1990) *Tourism Principles, Practices, Philosophies*. New York, NY: Wiley.
- Murphy PE(1985) *Tourism: A Community Approach*. New York, NY: Routledge.
- Page SJ, Getz D(1997) *The Business of Rural Tourism: International Perspectives*. London: International Thomson Business Press.
- Pearce PL, Moscardo G, Ross GF(1996) *Tourism Community Relationships*. Oxford: Elsevier Science.
- Perdue R, Long T, Kang YS(1995) Resident Support for Gambling as a Tourism Development Strategy.

- Journal of Travel Research 34(2), 3-11.
- Pizam A(1978) Tourism Impacts: The Social Costs to the Destination Community as Perceived by its Residents. *Journal of Travel Research* 16, 8-12.
- Prentice R(1993) Community-driven Tourism Planning and Residents' Preferences. *Tourism Management* 14, 218-27.
- Ryan C, Scotland A, Montgomery D(1998) Resident Attitudes to Tourism Development: A Comparative Study between the Rangitikei, New Zealand and Bakewell, United Kingdom. *Progress in Tourism and Hospitality Research* 4, 115-30.
- Sarigollu E, Huang R(2005) Benefits Segmentation of Visitors to Latin America. *Journal of Travel Research* 43(3), 277-293.
- Sharpley R, Sharpley R(1997) *Rural tourism: An introduction*. London: International Business Press.
- Sheldon PJ, Var T(1984) Residents' Attitudes to Tourism in North Wales. *Tourism Management* 5, 40-47.
- Stone M(1974) Cross-Validatory Choice and Assessment of Statistical Predictions. *Journal of the Royal Statistical Society* 36, 111-147.
- Teye M, Sonmez SF, Sirakaya E(2002) Residents' Attitudes Toward Tourism Development. *Annals of Tourism Research* 29, 668-688.
- Vapnik VN(1998) *Statistical Learning Theory*. New York: Wiley.
- Weaver DB, Lawton LJ(2001) Resident Perceptions in the Urban-Rural Fringe. *Annals of Tourism Research* 28, 439-458.
- Weinstein A(1987) *Market Segmentation: Using Demographics, Psychographics and Other Segmentation Techniques to Uncover and Exploit New Markets*. Chicago: Probes.
- Yoon Y, Gursoy D, Chen JS(2001) Validating a Tourism Development Theory with Structural Equation Modeling. *Tourism Management* 22, 363-372.