保健敎育 · 健康增進學會誌 第23卷 第2號(2006. 6) pp.1-10
Journal of Korean Society for Health Education and Promotion, Vol.23, No.2(2006)

부산시 일부 중학생의 약물남용예방교육 효과*

김영혜* · 주현옥** · 어용숙***
*부산대학교 간호대학 · **동아대학교 의과대학 간호학과 · ***춘해대학 간호과

〈목 차〉

Ⅰ. 서론
Ⅱ. 연구방법
Ⅲ. 연구결과
Ⅳ. 논의
Ⅴ. 결론
참고문헌
Abstract

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성

오늘날 사회는 급증하고 있는 청소년의 약물남용과 이와 관련한 학교폭력에 직면해 있다(Venturelli, 2000; Roberts, 2002). 약물남용은 내일의 꿈을 향하여 밝고 건강하게 성장하여야 될 청소년의 정신과 육체를 황폐화시키며, 가정과 학교 및 사회에 악영향을 미치는 심각한 사회적 문제이다(정하성, 1998; Burge 등, 1995). 미국의 경우 고등학교 3학년 학생 중 80 90%에서 알코올, 62%에서 흡연, 35%에서 마리화나를 경험한 것으로 나타나 학생들의 알코올중독과 흡연중독이 심각한 사회문제가 되고 있으며(Whaley와 Wong, 1999; O'Leary 등, 2002), 한국의 경우 최근의 전국적 실태 조사는 없지만 2003년 경기도 일부 남자 고등학생을 대상으로 한 보고서에서 담배는 57.3%, 술은 84.5%가 한 번 이상의 경험이 있었으며(최성일과 유계숙, 2005), 정향미 등(2003)이 부산지역 인문계 남녀 고등학생을 대상으로 한 연구에서는 술, 담배 및 환각제 중 한 가지 이상을 경험한 적인 있는 학생이 35.2%였다.

각종 청소년 범죄의 이면에는 알코올 및 약물중독이 크게 작용하고 있으며, 학교생활에서도 무단결석이나 성적저하 등이 나타나고, 폭행, 절도, 기물파괴와 기타 비행이나 범죄를 저지를 가능성이 높다고 한다(김성이, 2002; Golub과 Johnson, 1999). 약물남용은 자신뿐만 아니라 가족이나 사회의 파괴에까지 이르게 되는데, 특히 청소년에게는 더욱 해로우며, 이들은 성인보다 중독속도와 감정 정체가 빨라 감정조절 실패 및

* 이 논문은 마약퇴치부산운동본부의 연구비 지원으로 수행된 연구임.
교신저자 : 주현옥
부산광역시 서구 동대신동 3가 1 동아대학교 의과대학 간호학과 (우: 602-714)
전화번호: 051-240-2689, E-mail: enfanju@dau.ac.kr

사람들과의 관계 악화 등을 초래하게 된다. 또한 약물에 빠지게 되면 성인기에 필요한 지식과 기능을 습득하지 못할 뿐 아니라 주위의 사람들에게 직접 간접으로 피해를 줌으로써 사회적으로 커다란 경제적 손실을 입히는 것으로 나타나고 있다(주왕기와 조영제, 1997; 정수경, 2004; Bell 등, 1993). 최근에는 일부 비행청소년만의 문제로 알려졌던 약물남용이 고교생은 물론이고 중학생층에도 확산되고 있으므로 청소년의 약물남용에 관한 문제는 이미 한 개인이나 어느 특정 계층 및 지역의 문제가 아닌 사회 전체의 심각한 문제로 대두되고 있다(민영숙, 2000).

청소년은 일단 약물남용을 시작하게 되면 급속도로 중독에 이르게 되며 쉽게 여러 약물을 복합적으로 남용하게 되고 성인기까지 영향을 미치는 문제가 있다. 그러므로 청소년기의 약물남용 교육은 성인의 경우와는 달리 사후중재보다는 예방중심의 사전교육이 중요하다(한국마약퇴치운동본부, 1998). 뿐만 아니라 청소년은 정신적으로, 신체적으로 성장하는 시기에 있으므로, 약물에 접할 수 있는 유해환경으로부터 보호하고 예방하는 차원의 접근이 필요하다. 그러나 현재 우리나라의 약물오남용에 대한 올바른 지식과 정보를 제공하는 교육은 미비하며 청소년의 약물에 대한 지식은 낮고, 약물에 대한 태도는 청소년의 불안한 감정 상태로 인해 경우에 따라서는 약물을 사용하겠다는 가능성이 높은 것으로 나타났다. 일반 청소년과 소년원에 있는 청소년을 대상으로 한 연구에 의하면 두 집단 모두 최초로 약물을 접하게 되는 시기가 14 15세로 중학교 시기였다(최성일과 유계숙, 2005). 한편 청소년 약물남용 선별검사 도구를 이용한 자료(이기영 등, 2003)에 의하면 약물 잠재군이 중학생의 경우 전체의 3%, 고등학생의 경우 전체의 23%로 나타나 고등학교로 올라갈수록 약물남용의 가능성은 증가한다는 사실을 알 수 있었다. 약물남용은 일단 시작되고 나면 쉽게 치료될 수 없는 심각한 정신질환 중의 하나이므로 예방을 위한 중재가 중요하며, 청소년기의 관문이라 할 수 있는 중학생을 대상으로 약물오남용 교육을 실시하는 것이 바람직하다고 생각된다.

지금까지 약물남용에 관한 연구들을 살펴보면 실태조사, 관련 변인 및 약물예방 프로그램의 효과들이 주를 이루고 있고, 약물 예방프로그램은 일회성 교육으로 효과가 없다고 하여 7 8회 이상의 집중 상담프로그램들이 대부분이다(홍정이와 강희숙, 2003; 최성일과 유계숙, 2005; 이정숙 등, 2006). 그러나 그러한 프로그램은 많은 학생들을 대상으로 할 수 없다는 단점이 있다. 따라서 부산지역은 2002년 '부산지역 청소년 약물남용예방 공동체(B.Y.C)'를 결성하여 여러 유관기관으로부터 협력을 얻어 매년 초 · 중 · 고등학교 학생들을 대상으로 약물오남용 예방교육을 실시해 오고 있다. 그러나 학생들을 집단으로 하는 일회성 교육에 대한 효과가 규명되지 않은 상태이다.

따라서 본 연구진은 중학생을 대상으로 집단 약물남용 교육을 실시한 후 그 효과를 규명하고자 본 연구를 시도하게 되었다.

2. 연구의 목적

본 연구의 구체적 목적은 다음과 같다.

1) 전체 대상자의 약물남용 예방교육 효과를 규명한다.
2) 비잠재군의 약물오남용 예방교육 효과를 규명한다.
3) 잠재군의 약물남용 예방교육 효과를 규명한다.

4) 약물남용 예방교육 전·후의 잠재군의 변화를 알아본다.

3. 용어의 정의

1) 잠재군

현재 약물을 사용하고 있거나 앞으로 약물 사용의 가능성이 매우 높은 집단으로 이기영 등(2003)이 개발한 잠재적 약물남용 청소년 선별척도(SPDA) 점수가 73점 이상인 경우이다.

2) 비잠재군

현재 약물을 사용하고 있지 않은 집단으로 이기영 등(2003)이 개발한 잠재적 약물남용 청소년 선별척도(SPDA) 점수가 73점 미만인 경우이다.

Ⅱ. 연구방법

1. 연구설계

본 연구는 중학생에게 약물남용 예방프로그램을 실시하여 그 효과를 평가하기 위한 비동등성 대조군 전후설계(nonequivalent control group pretest posttest design)이다.

2. 연구대상

먼저, 대상학교의 경우, 부산광역시 6개구 교육청 산하의 남녀 중학교 교장에게 마약퇴치운동본부 및 약물 없는 부산운동본부의 협조공문을 보내어 동의를 구한 후에 선정하였다. 다음으로 연구에 참여할 것을 동의한 20개 학교 중 지역의 경제수준이 유사한 학교를 각 구당 1개 교씩 임의 선정하여, 담임교사와 보건교사에게 연구의 목적과 방법을 설명하였다. 보건교사와 담임이 선정한 1개 반을 실험군으로 하고 담임의 협조가 가능한 다른 1개 반을 대조군으로 하였으며, 대상자 수는 실험군 282명, 대조군 176명으로 총 남녀 중학생 458명이었다.

3. 약물오남용 예방교육 내용 및 방법

약물오남용 예방교육은 부산광역시 마약퇴치본부에서 개발한 집단강의 프로그램으로 교육내용은 술, 담배와 같은 약물이 인체에 미치는 영향에 대한 인지적 정보제공과 약물유혹을 거절하는 기술 익히기 등으로 구성되어 있고, 교육방법은 비디오와 실물 화상기기 등과 같은 시청각 기자재를 이용한 강의와 퀴즈 및 시범을 이용하였다. 구체적인 내용 및 방법은 표 1과 같다.

4. 연구도구

1) SPDA; 본 연구에 사용한 잠재적 약물남용 청소년 선별척도(Screening scale for Potential Drug use Adolescents, 이하 SPDA라 칭함)는 이기영 등(2003)이 개발한 도구로서 총 35문항으로 4개의 대범주(약물, 부모, 학교 및 친구, 개인) 하에 8개의 하위요인(음주, 흡연, 약물, 부모관계, 부모의 약물행동인지, 학교 및 친구, 과감성 및 충동성, 개인적 성향)으로 구성되어 있으며 4점 척도(전혀 그렇지 않다; 1점, 대체로 그렇지 않다; 2점, 대체로 그렇다; 3점, 매우 그렇다; 4점)로 응답하게 되어 있고, 점수가 높을수록 약물오남용 가능성이 증가함을 의미한다. 이 도구의 장점은 약물

표 1. 약물오남용 예방교육 내용 및 방법

일 자	2004년 4월 1일-4월 30일	**시 간**	09:50-10:30(40분)
대 상	부산시 거주 3개 중학교	**장 소**	교 실
강 사	마퇴 상담원	**담당교사**	보건 선생님
교육형식	집단 강의	**교육방법**	시청각 교육, 강의, QUIZ
교육기자재 및 준 비 물	1. 칠판, VTR, 실물화상기(학교) 2. 비디오테잎, 시각자료, 교육전단, Quiz판(마퇴) 3. 교육평가서 - 1개 반이 작성할 수 있도록 부탁드립니다.		
주 제	청소년 약물오남용 예방교육 - 약물개관 및 대처기술 습득		
학습목표	[결과 목표] **약물예방교육을 통해 올바른 건강습관형성을 돕는다.** 하위목표 1 약물의 작용을 알고 바르게 사용한다. 하위목표 2 통로약물인 술, 담배를 예방한다. 하위목표 3 약물유혹거절기술을 통해 또래압력을 거절한다.		
주요내용	1. 기관 소개 및 예방교육 동기 부여 2. 사전 설문지 작성 3. 약물정보제공 - 술, 담배 1) 용어 설명(약물 오·남용, 마약) 2) 강의(OHP 자료 활용) 4. 약물유혹 거절기술 익히기 5. 교육내용 확인 및 재강조 6. 교육 1 개월 후 사후 설문지 작성		

사용에 대한 '약물사용 잠재군'을 가려낼 수 있는데 예컨대, SPDA의 총점이 73점 이상일 경우는 현재 약물을 사용하고 있거나 앞으로 약물사용의 가능성이 매우 높은 집단으로 규정하고 있다. 이기영 등(2003)이 개발할 당시 SPDA의 신뢰도 계수(Cronbach α)는 .89이었으나 본 연구결과에서는 .97이었다.

5. 자료수집 절차

실험군으로 선정된 대상자에게는 2004년 4월 약물오남용에 대한 예방교육을 각 1회 40분간 집단교육을 실시하였으며, 교육을 실시하기 전에 사전조사를 위한 자료를 수집하고, 교육 1개월 후에 사후조사를 실시하였다. 대조군의 경우에는 실험군과 같은 시기에 사전 및 사후 조사를 실시하였으며, 보건교사와 담임교사의 도움으로 교실에서 설문지를 배포하고 곧바로 회수하였다.

6. 자료 분석

먼저 전 대상자를 중심으로 실험군과 대조군 간의 점수 차이를 분석한 후에 SPDA 점수가 73점 이상인 경우를 잠재군으로, 73점 미만인 경우를 비잠재군으로 구분하여 집단 간 차이를 규명하였다.

분석 결과는 SPSSWIN 10.0 통계프로그램을 이용하였으며, 교육을 실시하기 전과 후의 SPDA 선별검사도구의 점수 차이는 실험군과 대조군의 동질성이 검정되지 않아 각각의 차이를

독립 t 검정으로 분석하였고, 교육 전·후 잠재군 및 비잠재군의 빈도 변화는 x^2 test로 분석하였다. 실험군과 대조군의 동질성이 검정되지 않는 경우 공변량 분석과 different t test를 실시할 수 있는데 본 연구에서는 교육 전과 후의 변화량을 보는데 의의를 두고자 different t test를 실시하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 연구대상자의 동질성 검정

연구 대상자의 동질성 검정은 표 2와 같다. 실험군의 경우 남학생이 68.8%, 여학생 35.2%로 남학생이 여학생보다 많았으며, 대조군은 여학생이 64.8%, 남학생이 35.2%로 여학생이 더 많았고 통계적으로 유의한 차이가 있었다(x^2 49.53, p .000). 학년은 실험군의 경우 1·2학년 19.2%, 3학년 80.8%였고, 대조군의 경우 1·2학년 11.4%, 88.6%로 실험군과 대조군 모두 3학년이 1·2학년에 비해 많았으나 대조군에서 3학년의 비율이 더 높았다(x^2 19.00, p .000). 따라서 본 연구대상자의 실험군과 대조군의 동질성 검정에서 두 군은 동질하지 않은 것으로 나타났다.

2. 연구대상의 약물남용예방교육 효과

연구대상의 약물남용예방교육 효과는 전체, 잠재군, 비잠재군으로 구분하여 살펴보았다. 연구대상 전체의 약물남용예방교육 효과는 표 3에

표 2. 연구대상자의 일반적 특성

N(%)

특 성	구 분	실험군	대조군	x^2	p
성별	남	194(68.8)	62(35.2)	49.53	<.001
	여	88(31.2)	114(64.8)		
학년	1·2학년	41(19.2)	19(11.4)	19.00	<.001
	3학년	172(80.8)	147(88.6)		
가족형태	핵가족	217(83.8)	66(96.5)	17.74	<.001
	대가족	32(12.4)	6(3.5)		
	혼합가족	10(3.9)	·		
형제수	1명	71(27.8)	69(39.4)	7.30	<.001
	2명	123(48.2)	62(35.4)		
	3명 이상	61(23.9)	44(25.1)		

표 3. 전체 연구대상의 약물남용예방교육 효과

	실험군(n=277)			대조군(n=171)			t	p
	사전 (M±SD)	사후 (M±SD)	차이 (M±SD)	사전 (M±SD)	사후 (M±SD)	차이 (M±SD)		
SPDA 점수	59.1+20.4	57.2+20.0	-2.0+26.3	53.5+22.6	54.5+22.2	1.9+30.1	-1.05	.296

서 보는 바와 같이 약물남용예방교육을 실시하기 전과 후의 두 집단 간의 SPDA 점수의 차이는 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

연구대상 중학생중 약물오남용으로부터 안전하다고 판단되는, 즉 약물사용 비잠재군의 집단적 약물남용예방교육의 효과는 표 4와 같다. 즉 비잠재군 실험군의 SPDA 점수는 약물교육시행 전에는 51.9+10.2점에서 교육 후 56.2+17.5점으로 4.4+19.5점이 증가하였으며, 대조군은 43.6+8.5점에서 53.2+21.3점으로 9.6+22.9점이 증가하여 대조군이 실험군보다 2.3점 더 증가하였으며 이는 통계적으로 유의하게 차이가 났다(t 2.3, p .021).

약물사용 잠재군 대상자를 실험군과 대조군의 각 집단으로부터 골라낸 후 약물남용예방교육의 효과가 있었는지를 비교 분석한 결과는 표 5에서 보는 바와 같다. 즉 약물예방교육을 실시하기 전후 실험군과 대조군의 SPDA 점수에서 통계적으로 유의한 차이가 없었다.

3. 약물남용 교육 전후 잠재군의 비율 변화

약물남용예방교육을 실시하기 전과 후에 연구대상의 약물사용에 대한 잠재성을 제시하는 잠재군과 안전하다고 판단되는 비잠재군의 숫자적 변화는 표 6과 같다.

실험군의 경우 교육 전에는 잠재군의 비율은 16.8%였으나 교육 후에는 15.3%로 1.5% 감소되

표 4. 비잠재군의 약물남용예방교육 효과

	실험군(n=222)			대조군(n=133)			t	p
	사전 (M±SD)	사후 (M±SD)	차이 (M±SD)	사전 (M±SD)	사후 (M±SD)	차이 (M±SD)		
SPDA 점수	51.9+10.2	56.2+17.5	4.4+19.5	43.6+8.5	53.2+21.3	9.6+22.9	-2.3	.021

표 5. 잠재군의 약물남용예방교육 효과

	실험군(n=46)			대조군(n=36)			t	p
	사전 (M±SD)	사후 (M±SD)	차이 (M±SD)	사전 (M±SD)	사후 (M±SD)	차이 (M±SD)		
SPDA 점수	94.6+20.8	81.6+29.8	-13.4+32.5	91.3+19.5	78.6+24.7	-12.8+31.1	-.10	.930

표 6. 약물남용 교육 전후 잠재군과 비잠재군의 비율 변화

	실험군 N(%)		대조군 N(%)			
	사전	사후	사전	사후	X^2	p
잠재군	46(16.8)	42(15.3)	36(20.7)	41(23.3)		
비잠재군	227(83.2)	233(84.7)	138(79.3)	135(76.7)	4.6	.018
전체	273(100)	174(100)	275(100.0)	176(100.0)		

었고, 비잠재군은 83.2%에서 84.7%로 1.7% 증가되었다. 대조군의 경우 사전조사에서는 잠재군의 비율이 20.7%에서 사후에는 23.3%로 2.6% 증가하였고, 비잠재군은 79.3%에서 76.7%로 2.6% 감소하였으며 통계적으로 유의한 차이가 있었다(X^2 4.6, p .01).

Ⅳ. 논 의

청소년의 약물남용은 신체조직의 손상을 야기하며, 공격적이고 과격한 행동을 일으킬 수 있는 가능성이 높아 심각한 사회문제를 유발할 수 있다. 효과적인 약물남용예방교육은 청소년의 약물사용빈도를 감소시킬 수 있으므로 청소년을 대상으로 한 보다 체계적이고 광범위한 약물남용에 대한 교육이 필요한 것으로 사료된다. 우리나라 일부 지역 청소년의 약물남용 실태를 조사한 연구(이정숙 등, 2006)에 의하면 흡연에 대한 경험은 중학생의 7.5%, 실업계 고등학생의 34.5%에서 있었으며, 음주 경험은 중학생의 30.7%, 실업계 고등학생의 67.5%에서 나타나, 학년이 올라갈수록 흡연 및 음주 등의 약물남용이 증가함을 알 수 있다. 따라서 본 연구는 약물남용이 시작되는 시기인 중학생을 대상으로 약물남용에 대한 예방교육을 실시하여 청소년의 건강관리를 위한 초석이 되며 나아가 청소년 사회문제를 예방하는데 의의가 있다고 생각된다.

본 연구에서 부산광역시 남녀 중학생을 대상으로 약물남용 예방교육을 실시한 결과 전체 중학생과 잠재군에게서 그 효과는 나타나지 않았으나, 비잠재군의 경우 교육을 받은 실험군이 교육받지 않은 대조군보다 SPDA 점수 증가량이 낮았다. 이는 학년이 올라갈수록 약물에 대한 태도가 나빠지고 약물사용량이나 빈도가 증가하는 것으로 알려져 있는데(이기영 등, 2004; 이정숙 등, 2006), 약물남용 예방교육을 실시한 집단은 약물남용 예방교육을 받지 않은 집단보다 약물에 대한 태도점수가 덜 증가하였음을 확인할 수 있었다. 따라서 대단위로 실시하는 약물남용 예방교육의 효과는 이미 사용하기 시작한 잠재군의 중학생들보다 비잠재군 중학생들에게서 그 효과를 나타낸다고 볼 수 있다.

또한 약물남용 예방교육을 실시하기 전과 후의 약물남용 잠재군의 빈도변화를 살펴본 결과 교육을 실시한 실험군에서는 잠재군이 다소 감소하였고, 대조군의 경우는 다소 증가하였다. 이는 약물남용 예방교육이 잠재군 경계선에 있는 학생들에게 영향을 더 많이 미친 것으로 생각된다.

Gonet(1994)는 학교현장에서의 약물남용 예방의 개념을 1차 예방, 2차 예방, 3차 예방으로 구분하여 정의하였다. 1차 예방이란 약물사용 또는 남용의 새로운 발생을 최소화시키려는 시도로써, 약물사용, 남용, 의존의 개시를 예방하는 교육과 활동, 그리고 약물사용을 초래하는 위험 요인을 줄이는 교육과 활동을 말한다. 2차 예방은 약물사용 행동의 전조가 되는 고위험행동을 나타내는 학생 및 그로 인한 문제행동을 나타내는 학생을 확인하여 개입을 하는 것이며, 3차 예방은 만성적 남용 상태의 극복에 주안점을 둔 위험감소 활동으로 약물로 인한 문제를 가졌거나 이에 의한 악영향을 받았던 학생들에게 약물의존 상태를 관리하며 살아가는 법을 학습하도록 돕는 것을 목적으로 한다. 전국 10,693명을 대상으로 한 우리나라 청소년의 약물사용 실태에 의하면 약물의 남용이나 의존상태에 있기보다는 처음 시작하는 상태에 있는 경우가 대부분이라고 하였

다(주왕기와 조영제, 1997). 따라서 우리나라는 약물사용 발생을 최소화시키기 위해서 1차 예방을 위한 노력이 필요하다고 할 수 있다.

몇 몇 연구에서는 단기적 약물 오남용 예방교육효과의 불확실성을 지적하며 5 10주의 장기 프로그램을 적용하여 그 효과를 규명하였다(김 소야자 등, 1999; 홍정이와 강희숙, 2003; 성정혜와 박정숙, 2004). 그러나 장기 프로그램들은 현실적으로 모든 학생들에게 실행하기 어렵다는 한계가 있다. 실제로 김 소야자 등(1999)의 연구에서도 연구자가 직접 여러 학교장을 방문하여 의뢰하였으나, 대부분 별도의 교육시간을 배정하기가 어렵다는 이유로 연구 참여를 거절하였고, 학교장의 허락을 받은 후에도 담임교사와 교과목 담당교사들의 협조가 따르지 않아 대상자들을 교육에 많이 참여시킬 수 없었다고 하였다. 이러한 현실을 고려할 때 단기적 대단위 약물남용 예방교육은 많은 대상을 교육에 참여시킬 수 있고, 비잠재군에서 잠재군으로의 이행을 예방하는데 그 효과가 나타나므로 효율적이고 효과적이라 할 수 있겠다.

한편, 약물사용 잠재군의 중학생들에게서 약물남용예방교육효과가 나타나지 않은 이유는 잠재군은 이미 약물에 노출되어 있어 단순히 일회성 교육만으로 그 효과를 기대할 수 없기 때문에 보다 전문적이고 체계적인 상담치료가 필요한 것으로 생각된다. 이는 다른 연구와 일치되는 결과이며, 최근에는 청소년 약물남용 치료 프로그램들이 또래집단이나 가족중심 치료 프로그램으로 개발되고 있으며, 그 효과를 인정받고 있다(정수경, 2004; Spicer와 Miller, 2005).

따라서 청소년을 대상으로 약물남용 예방 프로그램을 실시하기 위해서는 약물 사용 잠재군과 비잠재군을 선별하여 비잠재군에게는 약물남용 예방교육 프로그램을 집단으로 실시하고 잠재군에게는 약물남용에 대한 전문적인 치료프로그램에 장기적으로 참여시키는 것이 바람직하다고 생각된다.

V. 결 론

본 연구는 청소년기의 관문이라 할 수 있는 중학생을 대상으로 약물오남용 교육을 실시하여 그 효과를 규명하고자, 부산광역시 6개 구 교육청 산하 남녀 중학생을 대상으로 마약퇴치본부에서 개발한 집단강의 프로그램을 실시한 후 전과 후의 SPDA점수 변화를 약물잠재군과 비잠재군으로 분류하여 그 차이를 분석하였다.

전체 연구대상에 대한 약물남용예방교육의 효과를 SPDA 점수로 교육 전과 후를 분석해 보았을 때 통계적으로 유의한 차이가 없었다. 그러나 전체 대상자를 약물 사용 잠재군과 비잠재군으로 분류한 후 재분석한 결과 전체 대상자 및 잠재군에서는 약물남용예방교육효과가 나타나지 않았으나, 비잠재군에서는 약물남용예방교육을 실시한 실험군이 교육받지 않은 대조군보다 SPDA 점수의 증가 정도가 통계적으로 유의하게 낮았다.

연령이 증가함에 따라 약물오남용 가능성이 증가하므로 대단위 일회성 약물오남용 예방교육은 그 증가량을 감소시킬 수 있어 효율성, 실현가능성 및 효과성은 있다고 볼 수 있다. 따라서 이미 약물을 사용하고 있는 청소년들에게는 전문적이고 체계적인 장기 치료프로그램으로 접근하여야 하고, 아직 약물을 접하지 않은 비잠재군에게는 대단위 예방교육이 효과적이라고 할 수

있겠다. 이를 위해서는 학교 교과과정에 독립된 보건교과목 및 법적 교육 시수가 확보되어야 할 것이다.

참고문헌

김성이. 약물중독 총론. 서울: 양서원, 2002.

김소야자, 김선아, 공성숙, 김명아, 서미아. 청소년 약물남용 예방교육 프로그램의 효과, 대한간호학회지 1999;29(1):150-160.

성정혜, 박정숙. 초등학생을 위한 약물남용예방 프로그램의 적용 효과. 대한간호학회지 2004;34(3):421-429.

이기영, 박미진, 박선희, 임혁. 청소년 술, 담배 및 마약류 사용 실태조사 및 선별검사도구개발 보고서 -부산지역 중·고등학생 대상-. 부산: 한국마약퇴치 운동본부 부산지부. 2003.

이기영, 임혁, 박미진, 윤성호, 박성희. 잠재적 약물사용 청소년 선별척도(SPDA)의 개발과 타당화 연구. 정신보건과 사회사업 2004;17:133-157.

이정숙, 김수진, 권영란. 일 지역 청소년의 약물남용 실태 및 잠재적 약물사용에 영향을 미치는 요인. 정신간호학회지 2006;15(1):76-88.

정수경. 약물남용 청소년의 가족중심치료 프로그램 연구에 관한 고찰. 정신보건과 사회사업 2004;17:104-132.

정하성. 청소년 약물 남용 실태와 예방치료 대책-대전광역시를 중심으로-. 평택대학교 논문집 1998;10(1):113-138.

정향미. 청소년의 약물남용 예방교육 요구도 조사. 아동간호학회지 2003;9(1):47-65.

주왕기, 조영제. 청소년 약물남용 전국 실태조사. 청소년학연구 1997;4(1):169-181.

최성일, 유계숙. 남자청소년의 약물남용 실태 및 관련변인에 관한 연구-고등학생과 소년원생을 대상으로-. 한국가족관계학회지 2005;10(3):47-78.

한국마약퇴치운동본부. 청소년 약물남용 실태 조사 결과. 마약 없는 밝은 사회 1998;13: 6-8.

홍정이, 강희숙. 고등학생을 대상으로 한 약물남용 예방프로그램의 효과. 보건교육·건강증진학회지 2003;20(3):61-76

Bell MR, Ellickson LP, Hamson RE. Do drug prevention effects persist into high school? How project ALERT did with ninth graders. *Preventive Medicine* 1993;22:463-483.

Burge V, Felts M, Chenier T, Parrillo AV. Drug use, sexual activity and suicidal behavior in U.S. high school students. *J Sch Health* 1995;65(6):222-227.

Golub A, Johnson BD. Coerced treatment for drug-abusing criminal offenders: A referral device for use in New York City. *International Journal of Public Administration* 1999;22(2):187-215.

Gonet NM. Counseling the adolescent substance abuser. *Sage*. 1994.

O'Leary TA 외 10명. Treating Adolescents Together or Individually? Issues in Adolescent Substance Abuse Interventions. *Alcohol Clin Exp Res*. 2002;26(6):890-899.

Roberts NM. Random drug testing of students: Where will the line be Drawn?. *Journal of Law & Education* 2002;31(2):191-208.

Spicer RS, Miller TR. Impact of a Workplace Peer-Focused Substance Abuse Prevention and Early Intervention Program. *Alcoholism: Clinical & Experimental Research*. 2005; 29(4):609-611.

Venturelli PJ. Drugs in school: myths and realities. *Annals of the American Academy of Political & Social Science*, 2000;567:72-87.

Whaley & Wong DL. Nursing care of infants and children. Mosby, 1999;918.

<ABSTRACT>

Effects of Substance Abuse Prevention Education for Middle School Students in Busan

Young-Hae Kim* · Hyeon-Ok Ju** · Yong-Sook Eo***

* *Department of Nursing, Pusan National University*
** *Department of Nursing, Dong-A University*
*** *Department of Nursing, Choonhae College*

Purpose: This study was aimed to evaluate the effects of substance abuse prevention education for middle school students in Busan.

Method: The data were collected by a self-administered questionnaire before education and one month later. The whole subjects were 458 students in first grade of middle school. The data were analyzed using frequencies and difference t-test after classifying the whole into potential drug abuse group and not potential group.

Results: The substance abuse prevention education was ineffective in the whole group and the potential group. However, in the not potential group, the increasing rate of SPDA(Screening scale for Potential Drug-use Adolescents) score in experimental group was less than in control group.

Conclusion: The substance abuse prevention education was effective for the not potential drug abuse group. On the other hand, intensive long-term drug abuse treatment program was needed for the potential group.

Key words : Substance Abuse, Preventive Education, SPDA