

## 가정과학의 교육내용에 대한 필요도: 델파이 조사 연구

유 지 연\*

한성여자고등학교\*

---

### Necessity of home economics science educational contents: A Delphi study

Yoo, Ji Yeon\*

*Hansung Girls' High School \**

#### Abstract

The purposes of this study were to derive an agreement of home economics education experts on the necessity of home economics science educational contents by applying the Delphi study, and thus to provide basic data on establishing a future direction of the home economics science education. According to the result of the three-round Delphi survey of home economics educational experts, they agreed on the necessity of home economics science educational contents, in the order of the areas of family life, food and nutrition, consuming life, housing and clothing. They also agreed that home economics sciences educational contents applicable to the real life were more useful than those related to mere knowledge, technique and career.

주제어(Key Words) : educational content, home economics sciences, Delphi study

---

### I. 서 론

교육과정은 '왜, 무엇을, 어떻게 가르치고 배우느냐'에 관한 계획이다. 즉 교육과정은 학습자에게 제공할 학습 경험을 선정하고 조직하여 교육 경험의 질을 구체적으로 관리하는 교육의 기본 설계도라고 할 수 있다. 우리나라는 국가 수준의 교육과정 문서를 가지고 있다. 국가 수준의 교육과정 문서란 초·중등학교의 교육목적과 교육목표를 달성하기 위하여 교육

기본법에 의거하여 국가 수준에서 기준을 결정하고 이를 문서로 고시하여 시행하고 있는 전국 공통의 일반적인 기준이다.

해방 이후 우리나라의 교육과정은 일곱 차례에 걸쳐 개정되었다. 이러한 개정 과정을 통하여 학생들이 배워야 할 교육내용이 결정된다. 현재 교육과정에서 제기되고 있는 문제점 중의 하나는 학교에서 학생들이 배우는 교육내용이 너무 많고 너무 어렵다는 것이다(곽병선·구자역·김재춘·박순경·신동로·유균상·유한구·이범홍·이찬희·최석진·

---

1) 교신저자: 유지연(yeon709@hanmail.net)

홍후조, 1996; 이춘식·왕석순·김민정, 2004). 그리하여 학생들은 지나치게 많은 내용을 단절된 정보 중심으로 학습해야 하고, 잘 이해되지 않는 내용을 맹목적으로 암기해야 한다. 이러한 문제점을 해결하기 위하여 제4차 개정에서 제7차 개정에 이르기까지 학생들의 학습 부담을 덜어주기 위하여 교육내용을 줄여야 한다는 방침이 지속적으로 설정되어 왔다(김재춘, 2003; 한국교육과정학회 편, 2002). 이에 따라 교육과정에서는 학생들이 학습해야 하는 교육내용을 대폭 줄이고, 그 대신 학생들이 학습한 내용을 심도있게 이해하여 자기 지식으로 소화해 낼 수 있도록 구조화하여 제시할 필요가 있다. 그러므로 어떤 교육내용이 필요한지에 대한 연구가 실시되어야 할 것이다.

2002년부터 고등학교에서 실시되고 있는 제7차 교육과정은 학생들의 능력, 흥미, 적성, 진로를 중심으로 다양한 선택 과목 개설과 학생 중심의 교육과정 체제 확립에 중점을 두고 개정되었다. 이를 위해 10학년은 국민 공통 기본 교육과정으로, 11, 12학년은 선택 중심 교육과정으로 나누어 이원적 체제로 구성되었다. 선택 중심 교육과정은 교양 증진 및 실생활과 관련된 일반선택과목과 학생의 진로, 적성, 소질 개발에 도움이 되는 심화선택과목으로 편성되었다.

현재 고등학교 2, 3학년에서 선택하여 이수하고 있는 심화선택과목인 가정과학은 제6차 교육과정의 가정과 가사를 통합하면서 제7차 교육과정에서 새롭게 등장한 교과이다. 이러한 가정과학은 사회를 이루는 기본 요소의 하나인 가정의 본질을 이해하고 생활의 질을 향상시킬 수 있는 능력과 태도를 길러 개인과 가정의 복지를 증진시키고 나아가서 국가 사회의 발전에 기여할 수 있도록 하기 위한 교과이다(교육인적자원부, 2001).

가정과학의 교육내용은 가족생활, 소비생활, 식생활, 의생활, 주생활의 5개 영역으로 구성되어 있다. 이는 가정학의 전통적인 하위 학문 영역인 아동 및 가족학, 가정관리 및 소비자학, 식품영양학, 의류학, 주거학 등의 전문화, 세분화된 학문 영역을 가정과학의 교육내용에 반영한 것이다. 가정과학은 가정학의 하위 학문 영역을 대변하기보다는 교과의 성격과 목표를 반영하여 적합하고 타당한 교육내용으로 새롭게 구성되어야 한다. 그렇지만 실제로 가정과학은 가정학의 하위 학문 영역을 거의 충실하게 반영하고 있으며 하위 학문의 기초를 학습하는 것을 목표로 하는 것처럼 교육

내용이 구성되어 있다. 그리하여 가정과학의 교육내용은 가정학개론 내용과 비슷하고, 너무 많고, 이론 중심적이다(김상희, 2005; 유지연·신상욱, 2005).

가정교과는 가정생활에서 당면하는 문제를 해결하는 과정을 통하여 고등 사고 능력을 높여주고 궁극적으로 가정생활의 질을 높여주는 실천적이며 비판적인 교과이다(유태명, 2003). 이러한 가정교과의 성격을 반영하여 가정과학의 교육내용은 구성되어야 한다. 이와 더불어 제7차 가정과학 교육내용에 대하여 분석하고 재편성하는 일이 필요하다. 이를 위해선 가정과교육과 관련된 교육 전문가들이 인식하는 교육내용의 필요성을 조사하는 일이 우선되어야 할 것이다.

전문가를 대상으로 하는 델파이 방법은 현재의 상태에 대한 자료가 부족한 경우 전문가의 직관을 객관화하여 현재의 상태를 평가하는데 유용한 방법이다(김진웅, 1999; 이종성, 2001; Saeler, 1996; Gredler, 1996, Smith & Hill, 1999, 재인용). 이러한 델파이 방법은 다양한 분야에서 사용하고 있다. 1970년대 이후 델파이 방법은 교육과 관련된 연구에 적용되어 왔다. O'Brien의 연구 결과(Reiger, 1986, Seog, 1991, 재인용)에 의하면 1970년-1977년 사이에 델파이 방법을 적용한 교육 관련 학위 논문이 75%에 이른다 고 한다. 교육에서 델파이 방법은 교육 목적과 목표, 교육과정 계획, 평가 준거의 개발, 효율성과 비용 측정 등의 영역에서 사용되고 있다(Judd, 1972; Nash, 1978). 대부분의 분야에서 델파이 방법은 미래를 예언하는데 목적을 두고 있는 것과 대조적으로 교육 분야에서 델파이 방법의 목적은 의견을 수렴하는데 있다. 특히 교육과정과 관련된 교육적 견해의 합의에 관한 연구는 의견 수렴에 초점을 둔다(Saeler, 1996). 이에 따라 본 연구에서는 델파이 조사를 실시하여 가정과학 교육내용의 필요성에 대한 가정과교육 전문가들의 합의를 도출하여 앞으로의 가정과학 교육내용을 설정하는데 필요한 기초 자료를 제공하고자 한다.

## II. 연구방법

### 1. 조사대상

본 연구의 대상은 제7차 고등학교 가정과학의 교육내용을 평가할 수 있는 가정과교육의 전문가들이다. 델파이 방

법은 전문가들의 의견을 체계적으로 추출하는 연구방법이므로 전문가 패널을 선정하는 일이 가장 중요하다(이병욱, 2002; 이종성, 2001; Dietz, 1987). 그러므로 가정과교육에 대한 전문 지식을 충분히 가지고 있는 전문가를 선정하였다. 본 연구에서는 가정과교육의 전문가로서 가정교육과가 설치된 전국의 대학교에서 가정과 교과교육을 담당하고 있는 가정교육과 교수, 가정과교육 관련 연구원, 가정교육과 대학원 박사 과정에 재학 중인 대학원생 또는 박사 학위를 받은 졸업생 등을 선정하였다. 델파이 방법의 목표는 계속적인 의견 수렴이므로 1차 델파이 설문지에 응답하지 않은 전문가는 다음 델파이 조사에서 제외하였고, 이러한 방식은 2차와 3차에서도 동일하게 적용하였다.

## 2. 조사도구

1차 델파이 설문지는 제7차 고등학교 가정과학 교육과정의 문서상에 있는 교육내용을 그대로 제시하였고, 그 내용을 읽어 본 후 가정과학 교육내용의 필요성에 대한 개방형 질문에 응답하도록 하였다. 2차 델파이 설문지는 1차의 다양한 의견을 수렴하여 분석한 후 평가 내용을 추출하여 정리하였고, 이 문항에 대한 동의정도를 1의 '전혀 동의하지 않는다'부터 5의 '매우 동의한다'까지의 5단계 척도에 평정하도록 하였다. 3차 델파이 설문지는 2차와 동일한 문항으로 구성하였으며, 2차 설문지에 대한 전문가들의 응답 결과를 통계 처리한 후 집중경향과 변산도를 알 수 있는 중앙치와 사분점간 범위(interquartile range)를 제시하여 각 질문에 대한 응답을 제고하고 수정하여 동의정도를 재응답할 수 있는 기회를 제공하였으며, 각 질문에 대하여 전문가들이 응답한 재추정치가 설문지에 제시한 대다수 전문가들의 의견을 벗어날 경우에는 그 이유를 제시하도록 하였다.

## 3. 자료 수집 과정

가정과학 교육내용의 필요성에 대한 개방형 질문의 타당도를 검증하기 위하여 2002년 5월 22일부터 5월 31일까지 예비 조사를 실시하였고, 예비 조사의 의견을 반영하여 문

항들이 2002년 6월 3일부터 6월 15일까지 수정되었다. 델파이 조사는 3회에 걸쳐 실시하였는데, 1차는 2002년 6월 21일부터 7월 27까지, 2차는 2002년 10월 7일부터 10월 19일까지, 3차는 2002년 10월 30일부터 11월 21일까지 실시하였다. 조사 대상 지역은 전국이었고, 설문지는 연구자가 직접 방문하거나 우편, 인터넷 이메일 등을 이용하여 1차에서는 총 47부, 2차에서는 총 33부, 3차에서는 총 25부를 배부하였다.

## 4. 자료 분석 방법

본 연구에서 수집된 자료의 분석은 SPSS Win ver 11.0 프로그램을 사용하여 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등의 기술통계를 실시하였다. 자료 분석은 각 문항에 대한 2차와 3차의 응답 결과를 중심으로 각 문항에 대한 응답자들의 동의정도와 합의정도에 대하여 이루어졌다. 전체 응답자의 동의정도는 평균으로, 합의정도는 표준편차로 알아보았다.<sup>1)</sup> 즉 평균이 높을수록 가정과교육 전문가들의 동의정도가 높아지고, 표준편차가 낮을수록 전문가들의 합의정도가 높아진다.

## III. 연구결과

### 1. 조사대상자의 일반적인 특성

3차 델파이 조사를 기준으로 할 때, 본 연구에 참여한 조사대상자의 일반적인 특성은 <표 1>과 같다. 본 연구에 참여한 델파이 패널의 연령대는 30대가 50.0%, 최종 학력은 박사졸업이 62.5%, 최종 학력의 전공은 가정교육학이 66.7%, 근무하고 있는 곳은 대학교가 58.4%, 경력은 1-10년이 50.1%로 가장 많았다.

### 2. 가정과학의 영역별 교육내용에 대한 필요성

가정과학의 영역별 교육내용에 대하여 가족생활 7문항, 소비생활 8문항, 식생활 8문항, 의생활 10문항, 주생활 9문

1) 대부분의 연구에서 합의는 문항에 대한 응답이 일정한 범위 내에서 감소될 때 이루어지므로(Dajani, Sincoff, & Talley, 1979) 표준편차가 1 이상인 경우 합의가 이루어지지 않은 것으로 해석하였다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적인 특성

구 분		2차 델파이		3차 델파이	
		빈도(명)	백분율(%)	빈도(명)	백분율(%)
연령	30대	13	52.0	12	50.0
	40대	8	32.0	8	33.3
	50대	3	12.0	3	12.5
	60대	1	4.0	1	4.2
최종 학력	석사 졸업	1	4.0	1	4.2
	박사 과정	8	32.0	8	33.3
	박사 졸업	16	64.0	15	62.5
전공	가정관리학	1	4.0	1	4.2
	가정교육학	17	68.0	16	66.7
	가족학	2	8.0	2	8.3
	소비자학	1	4.0	1	4.2
	식품영양학	1	4.0	1	4.2
	의류학+ 가정교육학	2	8.0	2	8.3
	주거학	1	4.0	1	4.2
근무처	중·고등학교	8	32.0	8	33.4
	대학교	15	60.0	14	58.4
	교육연수원	1	4.0	1	4.2
	연구소	1	4.0	1	4.2
경력	1년-10년	13	52.0	12	50.1
	11년-20년	6	24.0	6	25.1
	21년-30년	5	20.0	5	20.8
	31년 이상	1	4.0	1	4.2
총계		25	100.0	24	100.0

항을 각 영역별로 평균과 표준편차의 평균을 내어 전문가들의 동의정도와 합의정도를 살펴 본 결과는 〈표 2〉와 같다. 〈표 2〉에서 제시된 바와 같이 반드시 학습해야 할 교육내용에서 가족생활 영역은 2차와 3차 모두 가장 높은 동의를 나타냈으며, 2차에서 평균 4.22보다 3차에서 평균 4.26으로 동의정도가 높아졌고, 2차(.94)보다 3차(.63)에서 표준편차가 감소하였으며, 감소하는 정도가 가장 크게 나타났다. 이외에 3차에서의 평균은 식생활(3.74), 소비생활(3.63), 주생활(3.24), 의생활(3.19)의 순으로 나타났으며, 주생활 영역을 제외하고 나머지 영역들은 2차보다 3차에서 표준편차가 감소하였다.

〈표 2〉 가정과학의 영역별 교육내용에 대한 필요성

영역	2차		3차	
	Mean	SD	Mean	SD
가족생활	4.22	.94	4.26	<b>.63</b>
소비생활	3.69	.88	3.63	<b>.80</b>
식생활	3.80	.86	3.74	<b>.75</b>
의생활	3.10	.86	3.19	<b>.78</b>
주생활	3.27	.93	3.24	.93

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

〈표 3〉 가족생활 영역의 교육내용에 대한 필요성

영역		2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
인간 발달과 인간 관계	인간 발달의 과정	4.12	.88	4.17	<b>.76</b>
	인간 관계의 형성과 유지	4.24	.72	4.33	<b>.64</b>
결혼과 가족생활	결혼과 가족의 역할	4.56	.58	4.54	.59
	가족생활의 문제와 해결	4.52	.77	4.58	<b>.72</b>
자녀 양육	부모의 역할과 책임	4.40	.71	4.46	.72
	자녀 양육과 지도	4.24	.66	4.25	<b>.61</b>
	가족생활 관련 직업	3.44	1.16	3.50	<b>.98</b>

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

이상의 결과에 따르면 가정과교육 전문가들은 가족생활 영역의 필요성에 높은 동의를 보였으며, 의생활 영역의 필요성에 낮은 동의를 보이는 것으로 합의가 이루어졌다. 즉 가정과교육 전문가들은 가족생활 영역이 다른 영역보다 필요성이 높다고 합의하였다. 이는 고등학생을 대상으로 실시한 신부용(2002), 황기아·황희순(2001) 등의 연구결과와 일치한다. 그러므로 가정과학은 가족생활 영역의 교육내용을 더 강화해야 할 것이다.

1) 가족생활 영역

가족생활 영역에서 반드시 학습해야 할 교육내용에 대한 결과는 <표 3>과 같다. 3차에서 평균이 높은 교육내용을 순서대로 제시하면, '가족생활의 문제와 해결(4.58)', '결혼과 가족의 역할(4.54)', '부모의 역할과 책임(4.46)', '인간 관계의 형성과 유지(4.33)', '자녀 양육과 지도(4.25)', '인간 발달의 과정(4.17)', '가족생활 관련 직업(3.50)'으로 나타났고, 이 중에서 '결혼과 가족의 역할'과 '부모의 역할과 책임'을 제외한 나머지 5개 교육내용의 표준편차가 2차보다 3차에서 감소하였다. 이처럼 가족생활 영역에서는 직업과 관련된 교육내용을 제외한 나머지 모든 교육내용에 대하여 평균 4이상을 나타내고 있으므로 전문가들은 동의하는 정도가 크게 높은 것으로 합의를 이루었다.

이상의 결과에 따르면 가정과교육 전문가들은 가족생활 영역에서 직업과 관련된 교육내용보다 실제 생활에서 활용할 수 있는 교육내용의 필요성이 더 높다고 합의하였다. 특

히 가정과교육 전문가들은 현대 사회에서 더욱 복잡해진 가족생활의 문제를 해결할 수 있는 교육내용이 학생들에게 가장 필요하다고 합의하였다. 최근 청소년에 관한 몇몇 선행 연구를 살펴보면 청소년은 부모와의 상호작용에 영향을 받는 것으로 나타났다(남현미·옥선화, 2001; 백양희·최의선, 1997; 정현희·오미경, 1993). 부모는 청소년기에 겪는 변화와 혼란을 극복하는데 도움을 줄 수 있는 일차적인 환경적 요소이다. 그러므로 청소년기의 발달과업 중 무엇보다 중요한 것은 바람직한 부모자녀관계를 유지하는 것이다. 그러므로 가정과학은 청소년기에 부모와 원만한 관계를 유지할 수 있도록 부모자녀관계에 관한 교육내용을 다루어야 할 것이다.

2) 소비생활 영역

소비생활 영역에서 반드시 학습해야 할 교육내용에 대한 결과는 <표 4>와 같다. 3차에서 평균이 높은 교육내용을 순서대로 제시하면, '소비자 보호와 피해 구제(4.00)', '소비 문화와 소비 시장(3.92)', '가계의 예산과 지출(3.79)', '금융 기관과 소비자 신용(3.75)', '가정 자원의 관리 방법(3.67)', '가족 유형에 따른 가정 자원 관리(3.33)', '가정 관리의 과정(3.29)', '소비생활 관련 직업(3.25)'으로 나타났으며, 이 중에서 '금융 기관과 소비자 신용'을 제외한 나머지 7개 교육내용의 표준편차가 2차보다 3차에서 감소하였다.

이상의 결과에 따르면 가정과교육 전문가들은 소비생활 영역에서 지식, 직업과 관련된 교육내용보다 소비와 관련된

<표 4> 소비생활 영역의 교육내용에 대한 필요성

영역		2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
가정 자원 관리	가정 관리의 과정	3.42	.83	3.29	<b>.69</b>
	가정 자원의 관리 방법	3.76	1.05	3.67	<b>.92</b>
	가족 유형에 따른 가정 자원 관리	3.32	.99	3.33	<b>.87</b>
가정 경제의 설계	가계의 예산과 지출	3.84	.94	3.79	<b>.93</b>
	금융 기관과 소비자 신용	3.92	.81	3.75	.85
소비자 역할과 보호	소비 문화와 소비 시장	3.96	.84	3.92	<b>.78</b>
	소비자 보호와 피해 구제	4.16	.55	4.00	<b>.51</b>
	소비생활 관련 직업	3.17	1.05	3.25	<b>.85</b>

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

교육내용의 필요성이 더 높다고 합의하였다. 이는 현대 사회에서 생산보다 소비의 중요성이 더욱 증대되고 있기 때문이다. 이러한 현실에서 청소년들은 소비생활에 대한 지식이나 경험이 부족하여 동료 집단의 영향을 많이 받으므로(정진화, 1985), 소비자로서의 역할을 제대로 수행하기 어렵다. 그러므로 소비생활 영역의 교육내용은 소비와 관련된 내용을 더욱 강화해야 할 것이다.

3) 식생활 영역

식생활 영역에서 반드시 학습해야 할 교육내용에 대한 결과는 <표 5>와 같다. 3차에서 평균이 높은 교육내용을 순서대로 제시하면, '질병과 영양(4.25)', '균형 있는 식생활(4.04)', '한국 음식(3.75)', '생애 주기와 식생활(3.71)', '식품의 선택(3.71)', '식품의 특성과 조리(3.71)', '식생활 관련

산업과 직업(3.46)', '외국 음식(3.29)'으로 나타났으며, 이 중에서 '식품의 특성과 조리'를 제외한 나머지 7개 교육내용의 표준편차가 2차보다 3차에서 감소하였다.

이상의 결과에 따르면 가정교육 전문가들은 식생활 영역에서 직업과 관련된 교육내용보다 건강과 직접적으로 관련된 교육내용의 필요성이 더 높다고 합의하였다. 특히 질병과 영양에 대하여 동의하는 정도가 가장 높은 것은 고등학생을 대상으로 실시한 요구도 조사(노일효, 1990; 최옥경, 1995)의 연구결과와 일치하는 것이다.

4) 의생활 영역

의생활 영역에서 반드시 학습해야 할 교육내용에 대한 결과는 <표 6>과 같다. 3차에서 평균이 높은 교육내용을 순서대로 제시하면, '의복의 선택과 구입(3.83)', '의복의 세

<표 5> 식생활 영역의 교육내용에 대한 필요성

영역		2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
가족의 영양과 건강	균형 있는 식생활	4.00	.71	4.04	<b>.55</b>
	생애 주기와 식생활	3.84	.75	3.71	<b>.62</b>
	질병과 영양	4.20	.82	4.25	<b>.74</b>
식품의 선택과 조리	식품의 선택	3.92	.81	3.71	<b>.75</b>
	식품의 특성과 조리	3.88	.73	3.71	.75
음식 문화와 음식 마련	한국 음식	3.76	1.05	3.75	<b>.99</b>
	외국 음식	3.40	.91	3.29	<b>.69</b>
	식생활 관련 산업과 직업	3.43	1.12	3.46	<b>.88</b>

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

<표 6> 의생활 영역의 교육내용에 대한 필요성

영역		2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
의복의 선택과 착용	의복의 선택과 구입	3.96	.84	3.83	<b>.57</b>
	의복의 착용 방법	3.48	.92	3.42	<b>.88</b>
의복의 재료와 관리	옷감의 특성을 나타내는 요인	3.29	.86	3.39	<b>.84</b>
	의복의 세탁과 보관	3.63	.77	3.58	.83
의복의 디자인과 제작	의복 디자인 원리	2.92	.95	2.58	<b>.72</b>
	한국 의복	3.00	.93	2.71	<b>.81</b>
	서양 의복	3.00	.93	2.83	<b>.82</b>
편물과 자수	수편물	2.38	.92	2.25	<b>.79</b>
	손자수	2.21	.88	2.13	<b>.74</b>
	의생활 관련 산업과 직업	3.17	1.09	3.33	<b>.87</b>

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

탁과 보관(3.58), '의복의 착용 방법(3.42)', '옷감의 특성을 나타내는 요인(3.39)', '의생활 관련 산업과 직업(3.33)', '서양 의복(2.83)', '한국 의복(2.71)', '의복 디자인 원리(2.58)', '수편물(2.25)', '손자수(2.13)'로 나타났으며, 이 중에서 '의복의 세탁과 보관'을 제외한 나머지 9개 교육내용의 표준편차가 2차보다 3차에서 감소하였다.

이상의 결과에 따르면 가정과교육 전문가들은 의생활 영역에서 수편물, 손자수의 교육내용보다 의복의 선택, 구입, 관리와 같은 교육내용의 필요성이 더 높다고 합의하였다. 이는 교사를 대상으로 실시한 최종명(1999)의 연구결과와 일치한다. 성화경(1994)의 연구결과에 의하면 학생, 교사,

전공 교수들은 수예, 의복 제작과 같이 기술을 습득하는 교육내용에 대한 요구도가 낮았다. 이러한 현상은 현재 대부분의 사람들이 대량 생산된 기성복을 대량 소비하고 있기 때문이다. 그러므로 의생활 영역의 교육내용은 단순한 기술을 습득하는 내용보다는 실생활에 유용한 내용으로 구성해야 할 것이다.

5) 주생활 영역

주생활 영역에서 반드시 학습해야 할 교육내용에 대한 결과는 <표 7>과 같다. 3차에서 평균이 높은 교육내용을

<표 7> 주생활 영역의 교육내용에 대한 필요성

영역		2차		3차	
		평균	표준편차	평균	표준편차
주생활과 환경	지역 사회와 주거	3.60	.91	3.54	<b>.88</b>
	생활 공간의 기능과 계획	3.52	.96	3.54	<b>.83</b>
	주거 유형과 선택	3.64	.91	3.63	<b>.77</b>
주거의 디자인	마감 재료의 종류와 특성	2.50	.78	2.54	.88
	주거 디자인 원리	3.00	.78	2.92	1.02
	실내 구성 요소와 디자인	3.63	.97	3.33	<b>.96</b>
주거의 관리	실내 환경과 설비	3.25	.99	3.17	1.05
	주생활 자원 관리	3.13	1.08	3.13	1.12
	주생활 관련 산업과 직업	3.17	1.01	3.33	<b>.87</b>

※ 3차 델파이 응답의 표준편차 중에서 진하게 표시된 부분은 2차에 비하여 긍정적인 합의 결과를 나타낸 것이다.

순서대로 제시하면, '주거 유형과 선택(3.63)', '지역 사회와 주거(3.54)', '생활 공간의 기능과 계획(3.54)', '실내 구성 요소와 디자인(3.33)', '주생활 관련 산업과 직업(3.33)', '실내 환경과 설비(3.17)', '주생활 자원 관리(3.13)', '주거 디자인 원리(2.92)', '마감 재료의 종류와 특성(2.54)'으로 나타났으며, 이 중에서 '마감 재료의 종류와 특성', '주거 디자인 원리', '실내 환경과 설비', '주생활 자원 관리'를 제외한 나머지 5개 교육내용의 표준편차가 2차보다 3차에서 감소하였다.

이상의 결과에 따르면 가정과교육 전문가들은 주생활 영역에서 주택의 시공과 관련된 교육내용보다 주거의 선택, 환경과 같은 교육내용의 필요성이 더 높다고 합의하였다. 일반적으로 주택을 스스로 짓거나 보수하지 않기 때문에 주생활 영역은 주생활과 관련된 올바른 소비생활을 영위할 수 있는 교육내용이 더욱 강화되어야 할 것이다.

#### IV. 결론 및 제언

본 연구의 목적은 제7차 교육과정에서 심화선택과목으로 새롭게 편성된 가정과학의 교육내용 필요성에 대한 가정과교육 전문가들의 합의를 도출하여 앞으로의 가정과학 교육 내용을 설정하는데 필요한 기초 자료를 제공하는 것이다. 이러한 연구목적을 달성하기 위하여 가정과교육 전문가들을 대상으로 3차에 걸쳐 델파이 조사를 실시하였다.

델파이 조사 결과에 따르면 가정과교육 전문가들은 가정과학의 영역별 교육내용에 대하여 가족생활, 식생활, 소비생활, 주생활, 의생활 영역의 순서로 필요성이 높다고 합의하였다. 또한 가정과교육 전문가들은 가정과학의 각 영역에서 지식, 기술, 직업과 관련된 교육내용보다 실제 생활에서 유용한 교육내용에 대한 필요성이 더 높다고 합의하였다.

이러한 연구결과를 바탕으로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 가정과교육은 가족과 관련된 문제에 대해 그들의 사고를 어떻게 변화시켜 자주적으로 해결하고 행동하게 할 것인가를 추구하며, 가정과교육을 통하여 가족생활 내에서 현명해지고 행복해지며 가정의 안녕과 자유로운 사회를 향해 타인과 상호작용을 잘 할 수 있는 능력을 가지도록 하는 것이다(Brown, 1978). 이러한 가정과교육의 목표를 달성하기 위해서 가정과학은 가족생활 영역의 교육내용을 더 강화

해야 할 것이며, 행복한 가정생활을 전제로 하여 종래의 단편적인 지식과 단순한 기술 위주의 내용이 아닌 실천적 문제를 해결할 수 있는 교육내용으로 구성되어야 할 것이다. 이로써 가정과학을 배우는 학생들은 개별 단위로써, 사회적 제도로서 가족이 갖추어야 할 자아형성과 자주성을 함양할 수 있게 될 것이다.

둘째, 제7차 교육과정은 학생 중심의 선택 교육과정으로 학생들이 자신의 의사에 따라 고등학교 이수 단위의 최고 50%까지 선택하여 이수할 수 있으므로 학생들의 교과에 대한 인식이 선택에 많은 영향을 미칠 수 있다. 따라서 가정과학의 교육내용이 교육의 대상인 학습자의 요구를 고려하여 구성된다면 학습자들은 가정과학에 흥미를 갖게 되어 가정과학을 선택하게 될 것이다. 그러므로 추후 연구에서는 학습자들을 대상으로 가정과학의 영역별 교육내용에 대한 필요성을 정확히 파악해야 할 것이며, 이러한 연구결과가 반영된 가정과학의 교육내용을 새롭게 구성해야 할 것이다.

#### 참고문헌

박병선·구자역·김재춘·박순경·신동로·유균상·유한구·이범홍·이찬희·최석진·홍후조(1996). **교육과정 2000 연구개발: 초·중등학교 교육과정 체계 구조안**. 한국교육개발원 교육과정개정연구위원회 연구보고 CR 96-30.

교육인적자원부(2001). **고등학교 교육과정 해설-기술·가정**. 서울: 대한교과서주식회사.

김상희(2005). 고등학교 가정과학의 운영 실태 및 교과에 대한 담당 교사들의 인식-부산시, 울산시, 경남지역 일만개 고등학교 가정과학 담당교사를 대상으로. **한국가정과교육학회지**, 17(2), 61-77.

김재춘(2003). 국가 교육과정 개정 담론의 비교 분석(I): 제4차에서 제7차에 걸친 '교육내용의 적정화' 담론을 중심으로. **교육과정연구**, 21(2), 105-122.

김진웅(1999). **델파이 기법을 이용한 병원 정보 시스템 관리에서의 주요 이슈에 관한 연구**. 연세대학교 보건대학원 석사학위논문.

남현미·육선화(2001). 가족 심리적 환경과 청소년의 자아통제력 및 친구 특성이 청소년 문제 행동에 미치는 영향. **대한가정학회지**, 39(7), 37-58.



- 노일효(1990). **인문계 고등학교 가정·가사 교육과정**에 대한 학생들의 학습 요구도 조사 연구. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 백양희·최의선(1997). 환경 변인 및 부모-자녀 유대 관계가 농촌 고등학생들의 자아분화에 미치는 영향. **대한가정학회지**, 35(6), 71-86.
- 성화경(1994). 중·고등학교 가정과목 의생활 분야 교육내용 연구-학생, 교사, 전공 교수의 요구도 분석. **한국가정과학교육학회지**, 6(1), 61-72.
- 신부용(2002). **중·고등학생의 제7차 기술·가정 교과 내용에 대한 인식**. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 유지연·신상욱(2005). 제7차 고등학교 가정과학 교육과정에 대한 평가. **대한가정학회지**, 43(1), 1-15.
- 유태명(2003). 가정과 교육과정 구성을 위한 가정과의 성격, 내용 구조, 가정과교육을 통하여 갖추어야 할 소양에 대한 기초 연구(1): 델파이 조사 연구. **대한가정학회지**, 41(10), 149-171.
- 이병욱(2002). **공업계 고등학교 학교 수준의 교육과정 평가 준거 개발 연구**. 충남대학교 대학원 박사학위논문.
- 이종성(2001). **델파이 방법**. 서울: 교육과학사.
- 이준식·왕석순·김민정(2004). **실과(기술·가정) 교육내용 적정성 분석 및 평가**. 한국교육과정평가원 연구보고 RRC 2004-1-7.
- 정진화(1985). **청소년 소비자 지식과 소비자 행동에 관한 기초 연구**. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 정현희·오미경(1993). 청소년기 자녀의 부모에 대한 애착과 자아 개념과의 관계에 관한 연구. **대한가정학회지**, 31(1), 85-95.
- 최옥경(1995). **제6차 고등학교 가정 및 가사 과목 교육내용에 대한 여고생의 인식 및 학습 요구도 분석**. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최종명(1999). 가정과목 의생활 영역에 대한 교육내용 필요도 및 교육 자료의 활용 실태: 충북지역 중학교 교사를 중심으로. **서원대학교 교육연구소 교육발전**, 18(1), 237-254.
- 한국교육과정학회 편(2002). **교육과정: 이론과 실제**. 서울: 교육과학사.
- 황기아·황희순(2001). 고등학교 가정 교과에 대한 교사와 학생의 인식 및 요구도. **동아대학교 생활과학연구소 생활과학 연구논문집**, 9(1), 129-159.
- Brown, M. M.(1978). *A conceptual scheme and decision-rules for the selection and organization of home economics curriculum content*. Madison, Wisconsin: The Wisconsin Department of Public Instruction.
- Dajani, J. S., Sincoff, M. Z., & Talley, W. K.(1979). Stability and agreement criteria for the termination of Delphi studies. *Technological Forecasting and Social Change*, 13(1), 83-90.
- Dietz, T.(1987). Method for analyzing data from Delphi panels: Some evidence from a forecasting study. *Technological Forecasting and Social Change*, 31(1), 79-85.
- Judd, R. C.(1972). Use of Delphi methods in higher education. *Technological Forecasting and Social Change*, 4(2), 173-186.
- Nash, N.(1978). *Delphi and educational research: A review*. Minneapolis: University of Minnesota. National Institute of education, U. S. Department of Health, Education, and Welfare. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 151 950).
- Saeler P.(1996). *Consensus in West Virginia music education: A comparison of teacher-ideals and State curriculum*. Unpublished doctoral dissertation, West Virginia University.
- Seog, M. J.(1991). *Music teacher education in Korea through the year 2000: A Delphi study*. Unpublished doctoral dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Smith, E., & Hill, D.(1999). When one survey is not enough: The use of the Delphi approach in VET research. In AVETRA(Eds.), *Quality and diversity in VET research: Proceedings of the second national conference of the Australian Vocational Education and Training Research Association* (pp. 295-310). Sydney: AVETRA. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 452 419).

〈국문요약〉

본 연구에서는 제7차 교육과정에서 심화선택과목으로 새롭게 편성된 가정과학의 교육내용 필요성에 대한 가정과교육 전문가들의 합의를 도출하여 앞으로의 가정과학 교육내용을 설정하는데 필요한 기초 자료를 제공하고자 델파이 조사를 실시하였다. 가정과교육 전문가를 대상으로 3차에 걸쳐 실시한 델파이 조사 결과에 의하면, 가정과교육 전문가들은 가정과학의 영역별 교육내용에 대하여 가족생활, 식생활, 소비생활, 주생활, 의생활 영역의 순서로 필요성이 높다고 합의하였다. 또한 가정과교육 전문가들은 가정과학의 각 영역에서 지식, 기술, 직업과 관련된 교육내용보다 실제 생활에서 유용한 교육내용에 대한 필요성이 더 높다고 합의하였다.

■논문접수일자: 2006년 5월 12일, 논문심사일자: 2006년 5월 13일, 게재확정일자: 2006년 6월 15일