

고등학교 「기술·가정」 교과 교사의 교수행동, 교수자신감, 교수만족도

박 현 진* · 신 혜 원**

동국대학교 교육대학원* · 동국대학교 가정교육과**

Teaching Behavior, Confidence and Satisfaction among Teachers who Solo-Teach *Technology and Home Economics* in High School

Hyun Jin Park* · Hye Won Shin**

*The Graduate School of Education, Dongguk University**

*Dept. of Home Economics Education, Dongguk University***

Abstract

This study was conducted on teachers who currently are teaching 'Technology and Home Economics' in high school, and teaching it alone, as opposed to team teaching. The study examined the teachers' fields of major study relative to their teaching behaviors and levels of confidence and satisfaction while teaching this course. The study also compared teaching behaviors, confidence and satisfaction among teachers who either have or have not participated in training sessions specifically-targeting teachers who are lack of relevant knowledge and skills in a major field.

Questionnaires were mailed to high school teachers who were solo-teaching 'Technology and Home Economics' at high schools in Gyeonggi Do. Data from 83 respondents were used for the final analysis.

The findings were as follows:

First, it was determined that teachers tend to be more active when teaching subjects in which they have majored than subjects in which they have not. Teachers who have majored in home economics were most active when teaching home economics, followed by technology major teachers teaching technology, home economics major teachers teaching technology and technology major teachers teaching home economics, the last group exhibiting the least willingness to teach. Similarly, all teachers exhibited less confidence in areas not relevant to their majors, and confidence especially was lower while teaching practical skills versus theories. Teachers also were found to be less satisfied with teaching subjects outside of their majors.

Second, analyzing technology majors currently teaching home economics and comparing those who have and have not participated in training sessions for home economics teaching, we found that 1) technology majors with such training feel that the training experience helped them in preparing various teaching media and in their evaluation of students' understanding of basic concepts and practices; 2) these training programs increased teachers' confidence teaching theories, but not practical skills; and 3) after they had participated in training programs, teachers' satisfaction increased in terms of producing teaching agendas and selecting textbooks and teaching media for their classes. However, training programs were found to have no effect on home economics majors who had participated in technology training programs, in terms of teaching behaviors, confidence or satisfaction teaching technology.

주제어(Key Words) : 교수행동 (Teaching Behavior), 교수자신감 (Teaching Confidence), 교수만족도 (Teaching Satisfaction), 전담지도 (Solo-Teaching), 분담지도 (Team Teaching)

I. 서론

2001년부터 시행되고 있는 제7차 교육과정은 학생들의 부담을 감소시키고 내실화 및 개성 신장이라는 취지 아래 10개의 국민공통필수교과를 중학교 1학년부터 고등학교 1학년까지의 남녀 모든 학생에게 이수하도록 하였다. 그 가운데 「기술·가정」교과는 가정교과와 기술·산업교과가 통합된 것으로 교과 통합에 따른 여러 가지 운영상의 문제점이 나타났다.

특히 한 교사가 「기술·가정」교과의 전 영역을 지도하는 전담지도와 기술전공교과와 가정전공교과가 전공영역별로 나누어 지도하는 분담지도의 문제는 교수·학습의 질적인 면을 고려할 때 가장 핵심적인 문제라고 할 수 있다. 이는 교사의 전문성 문제, 지도교사의 자격 문제, 지도교사에 대한 학생의 신뢰 문제, 학생의 학업성취도 문제를 포함하고 있다(손순옥, 조재순, 2003). 즉 기초적 배경학문과 성격이 전혀 다른 두 교과를 한 사람의 교사가 전담하여 지도할 경우 비전공영역에 대한 교수는 교직의 전문성에 위배될 뿐 아니라 학생들의 학습권을 침해하는 것이라고 해석되고 있으며, 교사 자신의 교과 지도와 관련한 자신감과 만족도에 도 크게 영향을 미칠 것이다(손순옥, 2002).

위와 같은 문제점에도 불구하고 현재 시행되고 있는 제7차 교육과정은 「기술·가정」교과의 경우 적지 않은 수의 학교로 하여금 기술전공교과가 가정영역을 가르치고 가정전

공교과가 기술영역을 가르치는 전담지도 형태의 운영을 불가피하게 만들고 있다.

이러한 교육 현장의 어려움에 주목하여 선행연구들이 이루어졌다. 제6차 교육과정에서의 가정전공교과와 비전공교과의 가정과목 지도 비교에 중점을 둔 김효순(1997), 손순희(2001)의 연구와 제7차 교육과정 실시 전 「기술·가정」교과 운영에 대한 교사의 인식과 요구를 연구한 이연숙, 조재순, 박노선(2002)의 연구, 교사, 학교장, 교육전문직의 「기술·가정」교과에 대한 인식과 요구를 분석한 박노선(2001)의 연구, 제7차 교육과정 실시 직후의 「기술·가정」교과 운영에 대한 교사의 인식과 만족도를 연구한 손순옥, 조재순(2003)의 연구와 한국교육과정평가원(2004)의 실과(기술·가정) 교육과정 실태분석 및 개선 방향 연구가 있다.

그러나 제7차 교육과정 실시 이후 「기술·가정」교과 전담지도 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 직접적으로 비교하고, 전담지도의 경우 교사의 비전공영역 연수와 관련한 연구는 거의 없다.

그러므로 본 연구에서는 제7차 교육과정 개편에서 학문적인 성격이 다른 두 교과가 통합된 형태인 「기술·가정」교과의 운영과 관련하여 첫째, 전담지도하는 「기술·가정」교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교하고, 둘째, 전담지도하는 「기술·가정」교과 교사의 비전공영역 연수여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교하고자 한다. 이 연구 결과는 「기

술·가정」 교과의 효율적인 교과 운영과 효과적인 교수활동을 위한 방안을 모색할 수 있는 기초 자료로 제시될 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

1. 「기술·가정」 교과 운영

제7차 「기술·가정」 교과의 운영에 대해 손순옥(2002)은 전공교사들에 의한 분담지도가 잘 이루어지지 않고 있고, 비전공영역의 기능과 지식 부족에 대해 가장 큰 애로점을 느끼고 있으며, 「기술·가정」 교과 교사들은 전공 영역별로 분담하여 지도하기를 희망하고 있다고 하였다. 강창원(2004)은 교사들의 대부분이 교과통합이 잘못되었으며, 분담지도를 희망하고 있다고 하였다. 양순분(2003)의 연구에서는 「기술·가정」 교과의 통합 수준은 병합의 수준이며 기술, 가정 영역의 요소들은 상호 관련되고 의미 있는 체계로 발전되지 못하였다고 하면서 교과 통합에 대한 부정적인 반응을 보였다. 「기술·가정」 교과 운영 시 발생하는 문제는 교사 자격 문제, 교과 운영 방법, 과원 문제이고 교과지도 방법은 분담지도가 바람직하다고 하였다. 한국교육과정평가원(2004)의 실과(기술·가정) 교육과정 실태분석 및 개선 방향 연구에서는 「기술·가정」 교과 통합으로 교육과정 운영의 어려움과 수업 부실의 목소리가 대두되고 있으며, 「기술·가정」 교과 통합에 대해 '적절하지 않다'라는 응답이 91.8%이며, 「기술·가정」 교과 분리·독립에 대한 찬성의 응답이 93.3%에 달했다.

2. 교수행동

교수행동은 수업 행동이라고도 하며 넓은 의미로는 교사 행동으로도 사용되고 있다(손순희, 2001). 교수행동은 교사가 수업을 위해 준비하는 수업계획행동과 수업 중 이루어지는 수업활동행동, 평가행동으로 이루어진다. 수업계획행동은 수업 전 수업을 위한 지도안 작성, 교수 매체 준비, 연간 평가 계획 수립 등의 행동이고, 수업활동행동은 수업 중 적합한 교수 방법 적용, 다양한 교수 매체 활용, 실기 평가의 실시 등의 행동이고, 평가행동은 평가 시 평가의 중점과 평가 기준, 방법, 시기 사전 예고 등의 행동으로 나타났다.

교수행동 수행 정도의 일반적인 수준을 연구한 손순희

(2001)는 가정과와 기술·산업과의 교사들은 전반적으로 교수 활동의 수행 정도에 대해 긍정적으로 인식하는 편이며 수업 과정 단계를 보면 수업평가, 수업활동, 수업계획 순으로 특히 수업평가를 잘 수행하고 있다고 하였다. 이는 학교 현장에서 평가에 대한 지침을 작성해야 하고 근거 자료를 남겨야 하기 때문이라고 하였으며, 이는 백명금(1998)과 김순주(1999)의 연구결과와 일치한다.

3. 교수자신감

교수자신감은 교사가 교과지도를 하는데 있어서의 자신감 즉, 수업 계획, 수업 활동, 평가 등 교수행동의 모든 면에서의 자신감을 말한다. 이러한 교수자신감은 통합교과의 경우 교사의 전공과 지도영역에 영향을 많이 받으므로 본 연구에서는 교수자신감을 교과내용에 대한 전문적 지식과 실기능력에 대한 자신감과 교과내용 영역별에 대한 자신감으로 나타냈다.

교과 지도에 대한 교사의 자신감은 교직의 전문성과 관계되는 것으로 교사의 높은 자신감은 교육 활동 전반에 걸쳐 긍정적인 영향을 줄 것이다. 특히 통합 교과의 지도는 분과된 교사 양성체제로 볼 때 교사의 자신감에 영향을 미칠 것으로 생각된다(손순옥, 조계순, 2001).

김효순(1997)의 연구에서는 가정전공교사들이 가정을 전공하지 않고 가르치는 교사보다 사전 수업 계획, 수업 자료 준비, 학습 지도 방안, 학습 평가 등 수업의 모든 면에서 자신감이 더 높게 나타났고, 타 전공 교사들은 가정과와 관련된 학습 활동 영역에 대하여 실질적인 교과 연수가 절실히 필요하며 가정교과를 지도하기가 어렵다고 하였다. 또 내용 지도 면에서는 특히 의생활과 식생활부분에서 자신감의 차이가 크게 나타나 가정을 전공하지 않고 가르치는 교사의 자신감이 낮은 것을 알 수 있었다.

손순희(2001)의 연구에서는 가정전공교사는 교과 지도 시 실험·실습 방법을 많이 사용하는 반면, 비전공 교사는 교과에 대한 전문 지식 부족으로 실기 수업을 잘 하지 않는 것으로 나타나 교사의 교과 지도에 대한 자신감이 다양한 수업 방법 활용과 밀접한 관계가 있음을 밝히고 있다.

손순옥, 조계순(2001)의 연구에서도 교과 지도에 대한 자신감은 전공에 따라 자신의 전공영역에서 뚜렷하게 높게 나타났다. 결국 교육활동에 대한 자신감은 전공에 의해 크

게 영향을 받고 있음이 확인되었다.

박노선(2001)은 「기술·가정」 교과 담당 교사에게 요구되는 능력을 교과 내용을 통합하여 재구성하는 능력, 통합 교과의 광범위한 내용에 대한 전문적 지식과 기능, 평가 영역 선정 및 평가 기준 작성 능력, 교수-학습 자료 개발 능력 등으로 나누어 조사한 결과 모두 평균점 이하로 나타나 교수 능력의 질적 저하가 예상되며, 이로 인해 학생들의 교과에 대한 흥미 저하와 불만족이 예상된다 하였다.

양순분(2003)은 교과 내용에 대한 영역별 연구를 하였는데 가정영역에서는 의생활과 식생활영역, 기술영역에서는 기계요소와 재료 및 전기 전자부부분에서 자신감이 부족한 것으로 나타나 교과 관련 직무 연수 시에는 각 교과 영역별 또는 주제별 연수 프로그램을 운영함으로써 전문성을 향상시킬 수 있는 기회를 마련해야 할 것이라 하였다.

4. 교수만족도

교수만족도는 교사의 교과지도에 따른 만족도로 수업계획, 수업활동, 평가와 관련하여 교사가 수업을 마친 후 스스로 느끼는 만족도를 의미한다. 본 연구에서는 교수만족도를 수업계획, 수업활동, 평가에 관한 만족도로 나누어 살펴보았다.

교사의 만족도와 관련하여 김효순(1997)은 가정교과를 지도하는 것에 대한 만족도는 가정전공교사가 가정만을 담당할 때 가장 높았으며, 가정을 전공하고 타과목을 같이 지도하는 교사, 가정을 전공하지 않은 교사의 순으로 나타났다. 이는 가정전공교사가 전공과목인 가정과목 외의 타교과 수업연구로 인해 가정과 수업연구를 제대로 하지 못하므로 만족도가 가정교과만 지도하는 교사보다 낮게 나타났음을 알 수 있었고, 가정을 전공하지 않은 교사는 가정교과는 전공교과가 아니므로 전공교과에 주력하고 싶다는 응답이 66%나 나와 만족도가 떨어짐을 알 수 있다고 하였다.

교수만족도를 수업계획, 수업활동, 수업평가 세 가지 영역으로 연구한 손순희(2001)의 연구에서도 전공교사가 비전공교사보다 교수만족도가 높은 것으로 나타났다.

III. 연구방법

1. 연구문제

1. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도 영역에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 어떠한가?

1-1. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수행동은 어떠한가?

1-2. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수자신감은 어떠한가?

1-3. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수만족도는 어떠한가?

2. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 비전공영역 연수 여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 어떠한가?

2-1. 기술전공교사의 가정연수 여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 어떠한가?

2-2. 가정전공교사의 기술연수 여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 어떠한가?

2. 조사대상 및 자료수집

본 연구는 경기도에 소재한 일반계 고등학교 「기술·가정」 교과 교사를 대상으로 우편을 통한 설문지를 이용하여 자료를 수집하였다. 조사는 2005년 7월 4일부터 8월 31일까지 하였다. 경기도 일반계 고등학교 총 203개교의 각 학교 홈페이지를 방문하여 141개교 총 400명의 「기술·가정」 교과 교사의 명단을 확보하여 교사 개인에게 설문지를 우편으로 발송하였다. 발송 후 우편엽서를 통해 두 차례 반송 협조를 구한 결과 총 96개교(68.1%)의 185부(46.3%)를 회수하였다. 이 중 전공이 기술이나 가정이 아닌 교사 10부, 답이 누락되거나 부실한 4부를 제외한 총 92개교(65.2%) 171부(42.8%)가 사용되었다. 총 171부중 전담지도하는 교사의 설문지는 83부, 분담지도하는 교사의 설문지는 88부였으나 본 연구에서는 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역 및 비전공영역 연수에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도의 차이를 알아보기 위하여 그 중 전담지도하는 교사의 설문지 83부만이 분석에 사용되었다. 전담지도하는 교사의 성별과 경력, 연수여부가 <표 1>에 나

〈표 1〉 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 성별, 경력, 연수여부

N(%)

구 분		전 체		기술전공교사		가정전공교사	
성별	남	29	(34.9)	29	(87.9)	0	(0.0)
	여	54	(65.1)	4	(12.1)	50	(100.0)
	계	83	(100.0)	33	(100.0)	50	(100.0)
경력	10년 이하	35	(42.2)	17	(51.5)	18	(36.0)
	20년 이하	30	(36.1)	11	(33.3)	19	(38.0)
	21년 이상	18	(27.7)	5	(15.2)	13	(26.0)
	계	83	(100.0)	33	(100.0)	50	(100.0)
연수여부	유	44	(53.0)	13	(39.4)	30	(60.0)
	무	39	(47.0)	20	(60.6)	20	(40.0)
	계	83	(100.0)	33	(100.0)	50	(100.0)
연수명	기술	28	(63.6)	0	(0.0)	27	(90.0)
	가정	10	(22.7)	10	(76.9)	0	(0.0)
	기술·가정	6	(13.6)	3	(23.1)	3	(10.0)
	계	44	(100.0)	13	(100.0)	30	(100.0)

타나 있다.

문항은 5점 리커트 척도로 측정되었다.

3. 측정도구

본 연구의 측정도구는 설문지를 사용하였고, 이 설문지는 관련 문헌과 선행 연구(김효순, 1997; 손순희, 2001)에서 본 연구목적에 적합한 문항을 선정하여 재구성하였다. 설문지 내용은 배경변인 10문항, 교수행동 8문항, 교수자신감 14문항, 교수만족도 8문항 총 40문항으로 구성되었다. 교수행동은 교수활동 과정 단계에 따라 수업계획에서부터 수업활동, 평가까지의 전반적인 행동을 조사하는 문항으로 구성되었다. 교수자신감은 교과내용에 대한 전문적 지식과 실기 능력에 대한 자신감을 평가하는 문항과 교과내용 영역별에 대한 자신감을 평가하는 문항으로 기술영역, 가정영역 각각 소단원 6개 영역에 대한 자신감을 측정하는 문항으로 구성되었다. 교수만족도는 교수행동과 마찬가지로 수업계획, 수업활동, 평가에 대한 만족도를 조사하는 문항으로 구성되었다. 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 문항의 신뢰도는 모두 0.7이상으로 높게 나타났다. 배경변인을 제외한 각각의

4. 분석방법

본 연구 조사 자료의 통계 처리는 SPSS 프로그램을 이용하여 분석하였다. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역 및 비전공영역에 대한 연수여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도의 차이를 알아보기 위하여 독립표본 T 검증(independent t-test), 일원분산분석(one-way ANOVA)으로 비교하였으며 사후검증으로 Duncan's Multiple Range Test를 실시하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 비교

1-1. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수행동 비교

<표 2> 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 교수행동

M(S.D.)

교수행동		기술전공교사 (N=33)			가정전공교사 (N=50)			F			
		기술영역		가정영역	기술영역		가정영역				
수업 계획	수업 목표에 따른 지도안 작성	3.64 (.93)	bc	3.33 (.96)	c	3.90 (.68)	ab	4.04 (.67)	a	6.052	**
	다양한 교수 매체 준비	4.12 (.65)	a	3.73 (.91)	b	3.60 (.95)	b	3.68 (.74)	b	2.888	*
	연간 평가 계획 수립	4.06 (.70)	b	3.67 (.99)	c	4.32 (.74)	ab	4.48 (.58)	a	8.728	**
	평균	3.94 (.49)	a	3.58 (.75)	b	3.94 (.56)	a	4.07 (.43)	a	5.373	**
수업 활동	적합한 교수 방법 적용	4.09 (.68)	a	3.48 (1.09)	b	3.44 (.95)	b	3.84 (.82)	ab	4.540	**
	다양한 교수 매체 활용	3.94 (.83)	a	3.42 (.97)	b	3.12 (.77)	b	3.36 (.83)	b	6.391	**
	실기 평가 실시	3.79 (1.34)	b	3.36 (1.50)	b	3.90 (1.23)	b	4.54 (.68)	a	7.097	**
	평균	3.94 (.75)	a	3.42 (1.02)	b	3.49 (.73)	b	3.91 (.51)	a	5.330	**
평가	기본 개념, 실천적 태도의 평가	4.18 (.77)	a	3.76 (1.09)	b	3.80 (.83)	b	4.26 (.60)	a	4.179	**
	평가기준 및 방법 시기 사전 예고	4.33 (.74)		4.06 (.97)		4.36 (.80)		4.52 (.68)		2.249	
	평균	4.26 (.64)	a	3.91 (.94)	b	4.08 (.68)	ab	4.39 (.54)	a	3.678	*
전체 평균		4.02 (.49)	ab	3.60 (.82)	c	3.81 (.55)	bc	4.09 (.36)	a	6.104	**

a, b, c : Duncan's Multiple Range Test

* : p<.05, ** : p<.01

전담지도하는 교사의 교수행동을 전공과 지도영역에 따라 살펴본 결과가 <표 2>에 나타나있다.

전공과 지도영역에 따라 수업계획, 수업활동, 평가의 모든 교수행동 부분에서 유의한 차이를 보였다. 수업계획은 기술전공교사의 가정영역 수업 시가 다른 경우보다 가장 낮게 나타났다. 수업활동은 기술전공교사가 기술영역 수업시나 가정전공교사의 가정영역 수업시가 기술전공교사의 가정영역 수업이나 가정전공교사의 기술영역 수업시보다 높은 것으로 나타났다. 평가는 평가기준 및 방법, 시기 사전 예고에서는 전공과 지도영역에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았으나 기본 개념, 실천적 태도의 평가에서는 기술전공교사의 기술영역 수업과 가정전공교사의 가정영역 수업시가 기술전공교사의 가정영역 수업이나 가정전공교사의 기술영역 수업시보다 높게 나타났다.

이처럼 교수행동의 경우 전체적으로 가정전공교사의 가정영역 수업 > 기술전공교사의 기술영역 수업 > 가정전공교사의 기술영역 수업 > 기술전공교사의 가정영역 수업 순으로 유의한 차이가 나타나 교사가 비전공영역 수업 시보다 전공영역 수업 시 교수행동 수행에 더 적극적임을 알 수

있었다.

1-2. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수자신감 비교

<표 3>에 전담지도하는 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수자신감의 비교 결과가 나타나있다.

교과내용에 대한 전문적 지식과 실기능력에 대한 교수자신감은 가정전공교사의 가정영역 수업 시와 기술전공교사의 기술영역 수업 시가 기술전공교사의 가정영역 수업 시와 가정전공교사의 기술영역 수업 시 보다 유의하게 높게 나타났다. 즉, 전공영역을 가르칠 때는 4.3점 이상의 높은 자신감을 보인 반면, 비전공영역을 가르칠 때는 3점 이하의 낮은 자신감을 보였다.

교과영역별로 살펴보면 기술영역의 경우 가정전공교사는 특히 '건설기술의 시공원리'와 '건설 구조물 모형 만들기'에서 낮은 자신감을 보였다. 가정영역의 경우 기술전공교사는 특히 '초대 계획과 행사 음식의 준비'와 '직물을 이용한 생활 용품 만들기' 영역에서 자신감이 낮게 나타나 실기영역에서 자신감이 크게 떨어지는 것을 볼 수 있었다.

〈표 3〉 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 교수자신감

M(S.D.)

교수자신감		기술전공교사 N=33		가정전공교사 N=50		F / t
		기술영역	가정영역	기술영역	가정영역	
교과 내용	교과내용에 대한 전문적 지식	4.30 (.64) a	2.82 (.81) b	2.76 (.96) b	4.40 (.54) a	60.175 **
	교과내용과 관련한 실기 능력	4.39 (.70) a	2.58 (.90) b	2.40 (.97) b	4.50 (.54) a	86.896 **
	평균	4.35 (.62) a	2.70 (.78) b	2.58 (.91) b	4.45 (.51) a	84.612 **
기술 교과 영역	에너지 자원의 종류와 이용	4.45 (.62)		3.18 (.83)		7.577 **
	에너지 변환과 동력 발생 장치	4.48 (.67)		2.80 (.78)		10.165 **
	자동차의 관리	4.45 (.67)		2.94 (.94)		8.050 **
	건설 기술과 인간 생활	4.27 (.72)		2.88 (.94)		7.226 **
	건설 기술의 시공 원리	4.24 (.75)		2.74 (.94)		7.677 **
	건설 구조물 모형 만들기	4.24 (.87)		2.76 (.80)		8.008 **
	평균	4.36 (.61)		2.88 (.68)		10.084 **
가정 교과 영역	가정 생활 문화의 변화		3.24 (.97)		4.44 (.54)	-6.465 **
	가족 생활 주기와 생활 설계		3.21 (.93)		4.48 (.58)	-7.003 **
	결혼과 육아		2.82 (.98)		4.50 (.58)	-8.863 **
	초대 계획과 행사 음식의 준비		2.70 (1.05)		4.54 (.54)	-9.332 **
	나의 주거 공간 꾸미기		2.91 (1.01)		4.20 (.61)	-6.593 **
	직물을 이용한 생활 용품 만들기		2.42 (1.10)		4.52 (.54)	-10.232 **
	평균		2.88 (.87)		4.45 (.48)	-9.437 **

a, b, c : Duncan's Multiple Range Test

** : p<.01

이상에서 교사들은 자신의 전공과 관계없는 비전공영역을 지도하는데 있어서 낮은 자신감을 보이며 특히 교과영역에서는 이론영역보다는 실기영역에서 그 차이가 더한 것을 알 수 있었다.

1-3. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수만족도 비교

전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수만족도는 <표 4>에 나타나 있다.

교수만족도는 수업계획, 수업활동, 평가 모든 부분에서 유의한 차이를 보였다. 수업계획에 대한 만족도는 가정전공 교사의 가정영역 수업 시와 기술전공교사의 기술영역 수업 시가 가정전공교사의 기술영역 수업 시와 기술전공교사의 가정영역 수업 시보다 유의하게 높은 것으로 나타났다. 수업활동 역시 전공영역을 가르칠 때가 교수만족도가 높게 나타났다. 수업활동 중 실기 지도 측면에서는 가정전공교사의

가정영역 수업 시 > 기술전공교사의 기술수업 > 가정전공 교사의 가정수업 = 기술전공교사의 기술수업 순으로 나타났다. 평가에 대한 만족도 역시 전공영역 수업 시 높게 나타났으며 수행평가 실시 측면에서는 기술전공교사가 가정영역 수업할 때 가장 만족도가 낮은 것으로 나타났다.

이상과 같이 수업계획, 수업활동, 평가와 관련된 교수만족도는 전공영역을 가르칠 때 높게 나타났으며 비전공영역을 지도하는데 있어서는 낮게 나타났다.

2. 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 비전공영역 연수여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 비교

2-1. 기술전공교사의 가정연수 여부에 따른 가정영역 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 비교

<표 4> 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 교수만족도

M(S.D.)

교수 만족도		기술전공교사 (N=33)		가정전공교사 (N=50)		F
		기술영역	가정영역	기술영역	가정영역	
수업 계획	교수학습지도안의 체계적인 작성 측면	3.64 (.60) a	2.85 (.76) b	3.16 (.82) b	3.84 (.74) a	14.776 **
	교재연구 및 교수 매체 선택 측면	3.94 (.66) a	2.94 (.83) b	3.18 (.87) b	3.98 (.77) a	17.602 **
	평가계획 수립 측면	3.79 (.60) a	3.03 (.85) b	3.26 (.92) b	3.98 (.74) a	12.676 **
	평 균	3.79 (.46) a	2.94 (.72) b	3.20 (.76) b	3.93 (.64) a	20.393 **
수업 활동	적절한 교수방법 사용 측면	3.97 (.59) a	3.03 (.77) b	3.12 (.85) b	3.82 (.72) a	16.001 **
	적절한 교수매체 사용 측면	3.97 (.73) a	3.15 (.94) b	3.06 (.84) b	3.82 (.77) a	12.864 **
	실기 지도 측면	3.76 (.90) b	2.61 (1.03) c	2.92 (1.01) c	4.24 (.63) a	30.093 **
	평 균	3.90 (.62) a	2.93 (.78) b	3.03 (.81) b	3.96 (.61) a	24.458 **
평가	지필평가 실시 측면	4.12 (.55) a	3.18 (.88) b	3.46 (.97) b	4.18 (.56) a	16.078 **
	수행평가 실시 측면	3.76 (.79) a	2.76 (1.06) c	3.22 (.91) b	4.12 (.59) a	20.615 **
	평 균	3.94 (.61) a	2.97 (.92) c	3.34 (.88) b	4.15 (.54) a	20.886 **
전 체 평 균		3.87 (.46) a	2.94 (.70) b	3.17 (.74) b	4.00 (.52) a	28.138 **

a, b, c : Duncan's Multiple Range Test

** : p<.01

기술전공교사의 가정연수 여부에 따른 가정영역의 교수 행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교한 결과가 <표 5>에 나타나 있다.

교수행동 중 수업계획에 대해서는 가정연수를 받은 교사가 가정연수를 받지 않은 교사보다 교수 매체를 다양하게 준비하는 것으로 나타났다. 수업활동에서는 연수여부에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았으며, 평가에서는 가정연수를 받은 교사가 가정연수를 받지 않은 교사보다 기본 개념 및 실천적 태도의 평가를 잘 실시하고 있는 것으로 나타났다. 이처럼 기술전공교사의 가정연수 여부에 따른 교수행동을 비교해 본 결과 가정연수를 받은 교사가 연수를 받지 않은 교사보다 전반적으로 교수행동을 잘 수행하고 있는 것으로 나타났으며 특히 다양한 교수매체 준비와 기본개념 및 실천적 태도의 평가 측면에서 연수의 효과가 있는 것을 알 수 있었다.

교수자신감 중 교과내용에 관한 전문적 지식에 대한 자신감은 연수여부에 따라 유의한 차이가 나타나 가정연수의 효과가 있는 것을 알 수 있었다. 그러나 실기 능력에 대한

자신감에서는 유의한 차이가 없어서 가정연수의 효과가 없는 것으로 나타났다. 가정교과 영역별 자신감의 비교 결과에서도 마찬가지로 '가정생활 문화의 변화', '가족생활 주기와 생활 설계' 등 이론적인 영역에서는 연수에 따른 유의한 차이를 볼 수 있었으나, '초대 계획과 행사 음식의 준비', '나의 주거 공간 꾸미기', '직물을 이용한 생활 용품 만들기' 등 실기영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 이는 가정연수를 받은 결과 이론영역에서는 연수의 효과가 있었지만 실기영역에서는 연수의 효과가 나타나지 않은 것으로 「기술·가정」 교과는 타 교과와는 달리 경험교과, 실천교과로 단기간의 연수만으로는 질적으로 보장된 수업을 하기엔 역부족이라 해석할 수 있겠다.

연수여부에 따른 교수만족도는 수업계획 중 교수학습지도안의 체계적인 작성과 교재연구 및 교수 매체 선택 측면에서 유의한 차이를 보여 가정연수를 받음으로써 만족도가 높아지는 것을 알 수 있었다. 그러나 나머지 수업활동과 평가 분야에서는 가정연수의 효과가 나타나지 않았다.

〈표 5〉 기술전공교사의 가정연수 여부에 따른 가정영역 교수행동, 교수자신감, 교수만족도

M(S.D.)

교수행동 · 교수자신감 · 교수만족도		가정 연수 받은 교사 (N=13)	가정 연수 받지 않은 교사 (N=20)	t	
교수행동	수업계획	수업 목표에 따른 지도안 작성	3.69 (86)	3.10 (97)	1.796
		다양한 교수 매체 준비	4.15 (69)	3.45 (95)	2.312 *
		연간 평가 계획 수립	3.85 (99)	3.55 (1.00)	.836
		평균	3.90 (60)	3.37 (78)	2.084 *
	수업활동	적합한 교수 방법 적용	3.92 (95)	3.20 (1.11)	1.935
		다양한 교수 매체 활용	3.69 (86)	3.25 (1.02)	1.294
		실기 평가 실시	3.85 (1.41)	3.05 (1.50)	1.524
		평균	3.82 (88)	3.17 (1.05)	1.865
	평가	기본 개념, 실천적 태도의 평가	4.23 (1.01)	3.45 (1.05)	2.116 *
		평가기준 및 방법 시기 사전 예고	4.46 (88)	3.80 (95)	2.011
		평균	4.35 (88)	3.63 (89)	2.294 *
		교수행동 평균	3.98 (68)	3.36 (82)	2.282 *
교수자신감	교과내용	교과내용에 대한 전문적 지식	3.31 (75)	2.50 (69)	3.179 **
		교과내용과 관련한 실기 능력	2.85 (1.07)	2.40 (75)	1.409
		평균	3.08 (84)	2.45 (65)	2.421 *
	가정교과영역	가정 생활 문화의 변화	3.69 (86)	2.95 (95)	2.288 *
		가족 생활 주기와 생활 설계	3.69 (86)	2.90 (85)	2.606 *
		결혼과 육아	3.23 (1.09)	2.55 (83)	2.038
		초대 계획과 행사 음식의 준비	3.08 (1.26)	2.45 (83)	1.735
		나의 주거 공간 꾸미기	3.08 (1.04)	2.80 (1.01)	.764
		직물을 이용한 생활 용품 만들기	2.69 (1.25)	2.25 (97)	1.144
		평균	3.24 (95)	2.65 (75)	2.007
	교수자신감 평균	3.20 (91)	2.60 (70)	2.151 *	
	교수만족도	수업계획	교수학습지도안의 체계적인 작성 측면	3.23 (83)	2.60 (60)
교재연구 및 교수 매체 선택 측면			3.38 (87)	2.65 (67)	2.735 *
평가계획 수립 측면			3.15 (80)	2.95 (89)	.670
평균			3.26 (75)	2.73 (65)	2.139 *
수업활동		적절한 교수방법 사용 측면	3.31 (86)	2.85 (67)	1.719
		적절한 교수매체 사용 측면	3.46 (97)	2.95 (89)	1.562
		실기 지도 측면	2.69 (1.32)	2.55 (83)	.348
		평균	3.15 (91)	2.78 (66)	1.357
평가		지필평가 실시 측면	3.54 (66)	2.95 (95)	1.953
		수행평가 실시 측면	2.92 (1.04)	2.65 (1.09)	.717
		평균	3.23 (81)	2.80 (97)	1.333
교수만족도 평균		3.21 (71)	2.77 (66)	1.834	

* : p<.05, ** : p<.01

이상에서 기술전공교사의 경우 가정연수를 받음으로 교수행동 중 수업계획 시 다양한 교수매체 준비 행동이나 수업평가 시 기본 개념 및 실천적 태도를 평가하는데 도움이 되었고, 교수자신감의 경우 교과내용에 대한 전문적 지식은 도움을 받았으나 실기능력에 대해서는 연수의 효과가 없었으며, 교수만족도에서는 수업계획 시 교수학습지도안의 작성과 교재연구 및 교수매체 선택 측면에서 연수의 효과로 만족도가 높아진 것을 알 수 있었다.

2-2. 가정전공교사의 기술연수 여부에 따른 기술영역 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 비교

가정전공교사의 기술연수 여부에 따른 기술영역 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 비교한 결과가 <표 6>에 나타났다.

가정전공교사의 기술영역 수업 시 교수행동은 기술연수 여부에 따라 전반적으로 유의한 차이가 없어 기술연수의 효과가 없음을 알 수 있었다. 그런데 교수행동 중 수업계획시 교수 매체 준비와 수업활동에서 교수 매체 활용은 오히려 기술연수를 받지 않은 교사가 더 다양하게 준비하고 활용한다고 하였다. 이는 기술연수의 효과가 없었다고 볼 수 있으며 한편으로는 연수의 경험도 없이 비전공교과 영역의 수업을 한다는 부담감에서 보다 다양한 매체에 의존하기 때문이 아닌가 생각된다.

가정전공교사의 기술영역 수업 시 교수자신감은 기술연수를 받은 경우나 받지 않은 경우 모두 유의한 차이 없이 낮게 나타났다. 즉, 기술연수의 효과가 없었다고 볼 수 있다.

교수만족도 역시 교수자신감과 마찬가지로 연수여부에 따른 유의한 차이가 없는 것으로 나타나 가정전공교사의 기술연수가 교수만족도에 영향을 미치지 못했음을 알 수 있었다.

이상에서 가정전공교사의 기술연수 여부에 따른 기술영역 수업 시 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 모두 유의한 차이가 나타나지 않아 기술연수의 효과가 없는 것으로 나타났다. 이는 가정교사를 대상으로 한 기술연수가 적절하지 못했음을 의미하며 기술연수의 내용과 방법이 보완 개선되어야 함을 나타내었다.

V. 결론

본 연구는 제7차 교육과정에서 고등학교 「기술·가정」 교과를 전담지도하는 교사의 전공과 지도영역에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교하고, 전담지도하는 교사의 비전공영역 연수여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 살펴보았다.

연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교해 본 결과 교수행동의 경우 가정전공교사의 가정영역 수업 > 기술전공교사의 기술영역 수업 > 가정전공교사의 기술영역 수업 > 기술전공교사의 가정영역 수업 순으로 유의한 차이가 나타나 교사가 비전공영역 수업 시 보다 전공영역 수업 시 교수행동 수행에 더 적극적임을 알 수 있었다. 교수자신감은 전공과 관계없이 비전공영역을 지도하는데 있어서 낮은 자신감을 보이고, 특히 교과영역에서는 이론영역보다는 실기능역에서 그 차이가 큰 것으로 나타났다. 교수만족도는 수업계획, 수업활동, 평가 모두에서 전공영역을 지도할 때 높게 나타났다.

이처럼 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 경우 교수행동, 교수자신감, 교수만족도 모두 비전공영역 지도 시 전공영역 지도 시보다 낮게 나타나 「기술·가정」 교과 교사들의 분담지도의 필요성을 시사한다. 그러므로 「기술·가정」 교과를 가르치는데 있어서 전공영역만을 지도하는 분담지도를 제도화하는 방향으로 운영 개선되어야 할 것이고, 분담지도가 가능하도록 교사의 배치가 전공별로 균형 있게 되어야 할 것이다.

둘째, 전담지도하는 기술전공교사의 가정연수 여부에 따라 가정영역 수업 시 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교한 결과 기술교사의 가정연수가 교수행동 중 수업계획 시 다양한 교수매체 준비나 수업평가 시 기본 개념 및 실천적 태도를 평가하는데 도움이 되었고, 교수자신감의 경우 교과내용에 대한 전문적 지식은 도움을 받았으나 실기능력에 대해서는 연수의 효과가 없었으며, 교수만족도에서는 수업계획 시 교수학습지도안의 작성과 교재연구 및 교수매체 선택 측면에서 연수의 효과로 만족도가 높아진 것을 알 수 있었다.

그러나 전담지도하는 가정전공교사의 기술연수 여부에 따른 기술수업 시 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 모두

〈표 6〉 가정전공교사의 기술연수 여부에 따른 기술영역 교수행동, 교수자신감, 교수만족도

M(S.D.)

교수행동·교수자신감·교수만족도		기술 연수 받은 교사 (N=30)	기술 연수 받지 않은 교사 (N=20)	t	
교수행동	수업계획	수업 목표에 따른 지도안 작성	3.97 (.72)	3.80 (.62)	.850
		다양한 교수 매체 준비	3.33 (.92)	4.00 (.86)	-2.573 *
		연간 평가 계획 수립	4.30 (.79)	4.35 (.67)	-.232
		평 균	3.87 (.56)	4.05 (.55)	-1.133
	수업활동	적합한 교수 방법 적용	3.27 (.98)	3.70 (.87)	-1.603
		다양한 교수 매체 활용	2.90 (.71)	3.45 (.76)	-2.606 *
		실기 평가 실시	3.90 (1.30)	3.90 (1.17)	.000
		평 균	3.36 (.75)	3.68 (.68)	-1.574
	평가	기본 개념, 실천적 태도의 평가	3.83 (.83)	3.75 (.85)	.343
		평가기준 및 방법 시기 사전 예고	4.37 (.81)	4.35 (.81)	.071
		평 균	4.10 (.74)	4.05 (.60)	.252
	교수행동 평균		3.73 (.55)	3.91 (.53)	-1.142
교수자신감	교과내용	교과내용에 대한 전문적 지식	2.83 (.83)	2.65 (1.14)	.619
		교과내용과 관련한 실기 능력	2.47 (1.04)	2.30 (.87)	.592
		평 균	2.65 (.89)	2.48 (.94)	.666
	가정교과영역	에너지 자원의 종류와 이용	3.33 (.76)	2.95 (.89)	1.636
		에너지 변환과 동력 발생 장치	2.93 (.64)	2.60 (.94)	1.386
		자동차의 관리	2.97 (.93)	2.90 (.97)	.245
		건설 기술과 인간 생활	2.87 (1.01)	2.90 (.85)	-.122
		건설 기술의 시공 원리	2.73 (1.05)	2.75 (.79)	-.061
		건설 구조물 모형 만들기	2.77 (.86)	2.75 (.72)	.072
	평 균	2.93 (.69)	2.81 (.67)	.635	
	교수자신감 평균		2.86 (.70)	2.73 (.71)	.675
	교수만족도	수업계획	교수학습지도안의 체계적인 작성 측면	3.23 (.86)	3.05 (.76)
교재연구 및 교수 매체 선택 측면			3.13 (.82)	3.25 (.97)	-.459
평가계획 수립 측면			3.30 (1.02)	3.20 (.77)	.373
평 균			3.22 (.78)	3.17 (.74)	.251
수업활동		적절한 교수방법 사용 측면	3.13 (.90)	3.10 (.79)	.135
		적절한 교수매체 사용 측면	2.97 (.85)	3.20 (.83)	-.958
		실기 지도 측면	2.93 (.94)	2.90 (1.12)	.114
		평 균	3.01 (.82)	3.07 (.81)	-.235
평가		지필평가 실시 측면	3.47 (1.04)	3.45 (.89)	.059
		수행평가 실시 측면	3.30 (.88)	3.10 (.97)	.758
		평 균	3.38 (.89)	3.28 (.90)	.421
교수만족도 평균		3.18 (.73)	3.16 (.76)	.126	

* : p<.05

유의한 차이가 나타나지 않아 기술연수의 효과가 없는 것으로 나타났다.

이처럼 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 비전공 영역에 대한 연수가 이론 지도 활동에는 다소 도움이 되나 실기활동에는 도움이 되지 않는 것으로 나타나 비전공영역에 대한 연수의 효과가 없는 것으로 볼 수 있다. 그러므로 「기술·가정」 교과는 분담지도로 운영되어야 하나 학교와 교과의 여러 가지 사정으로 인하여 부득이하게 비전공영역을 지도할 때에는 실제적으로 도움을 주기 위해서 비전공영역에 대한 교사 연수 기회 확대는 물론 실기 관련 내용의 강화와 교사 개인별로 부족한 영역을 집중적으로 교육 받을 수 있는 주제별 연수 프로그램의 개발이 절실히 필요하다.

본 연구는 고등학교 「기술·가정」 교과를 전담지도하는 교사의 전공과 지도영역 및 비전공영역 연수여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교하였으나 경기도 지역 고등학교 「기술·가정」 교과를 전담지도하는 교사만을 조사대상으로 하였으므로 연구 결과를 일반화하는데 한계가 있다.

참고문헌

강창원(2004). 대구·경북지역 기술·가정 담당교사의 수업 운영 실태 조사와 개선 방향. 한국교원대학교 교육대학원 석사학위논문.

곽노선(2001). 『기술·가정』 교과 운영에 대한 교사, 학교장, 교육전문직의 인식과 요구 및 관련 변수. 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.

경기교육통계연보(2004). 일반계고등학교 현황.

교육과정개정연구위원회(1991). 통합교과의 교육과정·교과서 구조 개선 연구.

교육부(1997). 실과(기술·가정) 교육과정. 교육부 고시 제 1997-15호.

_____(1999). 중학교 교육과정 해설(I).

_____(1999). 중학교 교육과정 해설(III).

김순주(1999). 중학교 가정과 교사의 직무분석 연구. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

김승수(1993). 중학교 기술·가정 통합교과의 교육실태 분석과 개

선 방안에 관한 연구. 경희대학교 대학원 석사학위논문.

김효순(1997). 제6차 교육과정에서의 중학교 가정과 운영에 관한 조사연구 - 가정 전공 교사와 비전공 교사와의 비교를 중심으로 -. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.

박명희·구재욱·김은숙·신혜원·이형실·홍형욱·류정인·서형업·이길복·이홍호·홍성인(2001). 고등학교 기술·가정. 교문사.

백명금(1998). 제6차 가정과 교육과정 운영 지침에 대한 교사들의 관심도와 실행 정도에 관한 연구. 강원대학교 대학원 석사학위논문.

손순옥(2002). 「기술·가정」 교과 운영형태와 관련 만족도. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

손순옥·조재순(2003). 중학교 「기술·가정」 교과 운영에 대한 교사의 인식과 만족도. 한국가정교육학회지, 15(2), 21-33.

손순희(2001). 중학교 가정과와 기술·산업과 교사의 교수 행동과 교수 만족도. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

신수중학교(1990). 기술·가정 통합 교과 운영 방안: 문교부 지정 기술·가정 실험학교 운영보고서. 5-19.

양순분(2003). 「기술·가정」 통합 운영에 따른 중학교 기술과, 가정과 교사의 인식 및 요구 분석. 부산대학교 교육대학원 석사학위논문.

이연숙·조재순·곽노선(2002). 『기술·가정』 교과 운영에 대한 교사의 인식과 요구. 한국가정교육학회지, 14(2), 1-14.

이재원(1987). 기술·가정과 교육내용 구성방향. 대한농업교육학회지, 12(1), 46-52.

채정숙(1993). 중학교 기술·가정 통합교과에 대한 학부모와 학생의 태도 분석. 연세대학교 대학원 석사학위논문.

한국교육과정평가원(2004). 교과 교육과정 개선 방안. 연구자료 ORC 2004-29.

_____(2004). 실과(기술·가정) 교육과정 실태 분석 및 개선 방향 연구. 연구보고 CRC 2004-4-8.

〈국문요약〉

본 연구는 제7차 교육과정 고등학교 「기술·가정」 교과를 전담지도하는 교사의 전공과 지도영역 및 비전공영역 연수여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도를 비교함으로써 「기술·가정」 교과에 효율적인 교과 운영과 교수활동을 위한 방안을 모색할 수 있는 기초 자료를 제시하고자 하였다. 경기도 지역에 소재한 고등학교 「기술·가정」 교과 교사를 대상으로 우편을 통해 설문조사를 하여 총 171부를 수집하였으며 그 중 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 설문지 83부를 최종 분석에 사용하였다.

연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 전담지도하는 「기술·가정」 교과 교사의 전공과 지도영역에 따라 교수행동을 비교해 본 결과 가정전공교사의 가정영역 수업 > 기술전공교사의 기술영역 수업 > 가정전공교사의 기술영역 수업 > 기술전공교사의 가정영역 수업 순으로 유의한 차이가 나타나 교사가 비전공영역 수업 시보다 전공영역 수업 시 교수행동 수행에 더 적극적임을 알 수 있었다. 교수자신감은 전공과 관계없이 비전공영역을 지도하는데 있어서 낮은 자신감을 보이고, 특히 교과영역에서는 이론영역보다는 실기영역에서 그 차이가 더한 것으로 나타났다. 교수만족도 역시 전공과 관계없이 비전공영역을 지도하는데 있어서 낮은 만족도를 나타냈다.

둘째, 전담지도하는 기술전공교사의 가정영역 수업 시 가정연수 여부에 따라 교수행동을 비교한 결과 수업계획 시 다양한 교수매체 준비나 수업평가 시 기본 개념 및 실천적 태도를 평가하는데 도움이 되었고, 교수자신감의 경우 교과내용에 대한 전문적 지식은 도움을 받았으나 실기능력에 대해서는 연수의 효과가 없었으며, 교수만족도에서는 수업계획 시 교수학습지도안의 작성과 교재연구 및 교수매체 선택 측면에서 연수의 효과로 만족도가 높아진 것을 알 수 있었다. 그러나 전담지도하는 가정전공교사의 기술영역수업 시 기술연수 여부에 따른 교수행동, 교수자신감, 교수만족도는 모두 유의한 차이가 나타나지 않아 기술연수의 효과가 없는 것으로 나타났다.

■논문접수일자: 2006년 2월 27일, 논문심사일자: 2006년 3월 3일, 게재확정일자: 2006년 6월 12일