

농촌관광 방문경험자와 잠재방문자의 비교분석을 통한 지속가능한 농촌관광개발 전략에 관한 연구

A Study for Sustainable Development of Rural Tourism through Comparison between Visitors and Potential Visitors

양 용 석* · 김 선 주** · 김 필 식*** · 지 용 근****

Yang, Yong Seok · Kim, Sun Joo · Kim, Phil-Shik · Jee Yong Geum

Abstract

The purpose of this study is to provide basic materials for working out differentiated marketing strategies appropriate to the visitors and potential visitors of rural tourism for the sustainable development of rural tourism.

The study was conducted through a questionnaire survey for 500 adults aged 18-year-old or older residing in downtown Seoul, and the characteristics of the visitors and potential visitors of the rural tour were analyzed through frequency analysis and logistic analysis. The analysis results are summarized as follow.

In many cases, they obtained information on the rural tourism chiefly through mass media and decided their participation after listening to the stories of nearby people or visitors.

The survey showed that the estimated necessary expenses of the potential visitors were more than actual ones of the visitors. It was analyzed that the reception attitude of residents was a factor to have the most significant effect on the participation of rural tourism, while necessary budget for potential visitors.

Keywords : Rural tourism, Sustainable development, Logistic regression modeling

I. 서 론

최근 농촌 환경개발 및 농도 간의 교류 증진을 위한 지역 활성화와 지역 간의 격차해소 및 국토이용 효율화 방안으로 농촌관광이 대두 되고 있다. 현재 농림부 등 중앙부서를 비롯한 지방자치단체 등이 주체가 되어 전국적으로 농촌관광을 위한 지역정비 사업이 활발히 이루어지고 있다.

그러나 농촌관광의 양적 확대가 곧 성공적이라고

* 건국대학교 생명환경과학대학 Post Doc.

** 건국대학교 생명환경과학대학

*** Auburn University Post Doc.

**** 건국대학교 생명환경과학대학 대학원 박사과정

** Corresponding author. Tel.: +82-2-450-3753

Fax: +82-2-444-0223

E-mail address: sunjoo@konkuk.ac.kr

말할 수는 없으며, 양적 성장은 공급확대를 의미하는 것으로 즉 지역 간의 경쟁이 치열해지고 이로 인해 발생될 문제점에 대해서도 고려해야 한다.

특히 우리나라는 수도권 중심의 영세소농 구조에 의한 투자자본·인력의 한계성을 가지고 있고, 외국과 같은 도시민의 장기휴가가 불가능한 사회적인 여건 하에서는 단순한 시장 메커니즘에 의한 운영으로는 농촌관광의 지속성을 보장받을 수 없다. 또한 아직 안정된 수요와 공급의 연계성이 확보되지 않은 실태를 감안할 때 정책적인 지원과 함께 농촌관광의 인지도를 높이고 지속가능한 농촌관광을 위한 전략이 그 어느 때보다 필요한 시기이다.

지금까지 농촌관광의 수요 개발, 잠재수요 발굴 및 총론적인 의미의 문제제기와 지원시스템에 대한 연구들이 진행되었으나, 대부분의 연구들이 도시민들의 개인적 특성과 농촌관광 희망여부와의 관계분석을 통한 수요예측, 사례지역분석 및 방문자 특성구분에 관한 연구내용이 주를 이루고 있다. 그러나 농촌관광 역시 관광의 한 종류이므로 지속적인 농촌관광을 위해서는 새로운 방문자(이하 잠재방문자)의 창출과 재방문자의 확보가 필수적이며, 이를 위해서는 잠재적 방문자와 재방문 희망자(이하 방문경험자)를 구별하여 이에 맞는 구체적인 개발전략을 수립하여야 한다.

본 연구는 방문경험자의 재방문율을 높이고 잠재방문자 확보를 위한 방법으로 농촌관광의 제공자인 농촌주민에 의해서 변화될 수 있는 요인(이하 변인)을 분석하여 지속적인 농촌관광이 가능하도록 방문경험자와 잠재 방문자에 따른 차별화된 농촌관광개발 전략 수립의 기초자료를 제공하는 것이 목적이다.

II. 농촌관광과 연구사

1. 농촌관광의 정의

농촌관광은 아직까지 국내에서는 생소한 개념이

며 도시 관광이나 관광지를 이용하는 일반적인 관광의 반대적인 개념정도로 인식되고 있다. 또한 농촌관광과 유사한 개념으로서는 '녹색관광', '지속가능한 관광', '대안관광', '생태관광' 등이 있다.

Robinson(1990)은 "농촌관광은 농장관광과 농업관광의 개념을 포함하는 폭넓은 의미로서 농촌지역의 자연과 문화 속에서 발생하는 모든 형태의 관광을 총칭한다."고 정의하고 있으며, OECD(1994)에서는 농촌관광이 다른 유형의 관광과 다른 점으로 농촌다움과 지속성을 들고 있다. Bramwell & Lane(1994)는 농장에서 주말을 보내는 것뿐만 아니라 자연탐방, 생태관광, 생활문화관광까지를 농촌관광으로 광범위하게 정의하고 있다. Keane(1992)는 유사한 의미로 특정 생태자원의 희소성을 바탕으로 환경보전과 교육적 경험제공에 적극적인 생태관광, 장기적으로 후대까지 관광의 연속성이 지속되는 지속 가능한 관광과 휴가관광, 체험관광의 모든 관광영역들 중 농촌지역에서 이루어지는 관광을 농촌관광이라고 규정하고 있다. 이처럼 주장하는 학자나 나라에 따라 다양하므로 기존 연구를 검토하여 농촌관광을 '대도시지역이나 대규모 시설이 있는 관광지를 제외한 지역에서 주민이 서비스의 주체가 되어 방문자와의 교류를 통하여 생활, 문화, 전통자원 등 지역 유·무형적인 자원을 이용하여 이루어지는 관광'의 개념으로 보았다.

2. 연구사

농촌관광에 관련된 연구의 경향을 살펴보면 농촌관광에 대한 정의에서 시작되어 농촌관광을 통한 경제적, 환경적, 사회문화적 이점을 고찰한 연구, 농촌관광을 통한 농촌자원보전 효과에 관한 연구로 이어지고 있다. 최근 들어서는 농촌관광 수요자 측면에서 연구가 시도되고 있고, 농촌관광객 만족도 증대를 위하여 농촌관광의 서비스 품질 평가가 이루어지고 있다. 이와 더불어 농촌관광의 지향점을 제시하는 연구와 지속가능한 농촌관광을 위하여 농

촌관광의 주체와 관련된 연구들이 이루어지고 있다 (이, 2004).

농촌관광 참가에 영향을 미치는 요인 및 목적지 선택요인과 개인별 특성과의 상관관계를 분석한 연구(홍·김, 2002 ; 최·임, 2004)에서 '농촌관광의 인지도'와 '농촌다움'이 농촌관광 참가 의향에 큰 영향을 끼치고 있다고 했다.

박(2003)은 농촌관광 목적, 선호시설, 불편 및 우려사항에 대한 실태조사 결과를 통하여 농촌관광의 개선점을 제시하였으나 방문경험자와 잠재방문자를 구분 없이 분석하여 집단에 따른 특성 파악이 되지 않았다. 황 등(2003)은 개인적 특성에 따른 농촌관광 경험여부 비교와 향후 참가 의향에 대한 분석을 통하여 잠재방문자는 '농촌관광 인지도', 방문경험자는 '농촌관광 경험여부'와 '농촌관광 만족도'를 주요 요인으로 분석하였다. 조·박(2005)역시 개인적 특성에 따른 농촌관광 경험 여부와 향후 농촌관광 참가 의향에 미치는 요인에 대하여 방문경험자와 잠재방문자간의 차이를 비교분석하였으며, 향후 농촌관광 참가 의향에는 '농촌관광 경험여부'가 가장 큰 요인으로 작용하고 있으며, 방문경험자가 잠재방문자에 비해 향후 참가 의향이 높다고 하였다.

김(2005)은 농촌관광의 시장세분화를 위해 방문경험자를 방문목적에 따라 5가지 집단(체험추구, 교육적 체험, 먹거리 선호, 고향방문, 휴식)으로 분류하고 농촌관광 관련변수와 비교 분석하여 집단별 특징과 이에 따른 농촌관광개발 전략을 제시하였다. 오·김(2005)은 농촌전통테마마을 방문경험자를 대상으로 방문경험자의 유형별 방문동기와 만족도를 분석하여, 여성과 가족단위 방문객을 위한 전략의 필요성과 방문경험자의 재방문율이 높음을 밝히고 있으며, 방문경험자들의 세부 만족도에 있어서는 '마을주민의 친절함', '음식 맛 등 농촌·농심을 느낄 수 있는 부분'에서 가장 큰 만족을 느끼고 있다고 결론지었다.

이미 발표된 연구를 통하여 향후 농촌관광 참가

의향은 농촌관광 경험여부와 만족도가 중요한 요인으로 작용하고 있고, 농촌관광 고객층에 따른 차별화된 농촌관광개발 전략수립이 농촌관광 활성화에 필요하다는 것을 알 수 있다. 그러나 잠재방문자의 향후 농촌관광 방문 의향과 방문경험자의 재방문 의향에 영향을 끼치는 요인들에 대하여 정량적 데이터에 의한 상관관계를 분석한 실증적인 연구가 없다.

Ⅲ. 조사 및 방법

1. 조사대상자 및 조사방법

서울특별시의 25개구에 거주하는 20세 이상의 남녀 500명을 대상으로 조사하였으며, 지역적 안배를 위하여 1개 구당 20명을 기준으로 하였다. 조사기간은 2005년 8월부터 9월까지 2개월간 10시부터 19시까지 구조화된 설문지(structured questionnaire)를 이용한 면접조사(face to face interview)를 실시하였다.

농촌관광 경험여부를 구분하기 위한 기준은 현재 농림부, 농협중앙위원회, 한국관광공사, 기타 각종 농촌관광관련 인터넷 사이트에서 홍보하고 있는 농촌관광관련 프로그램 내용을 정리한 표를 응답자에게 제시하여 경험여부를 판정하였다.

본 연구는 단위면적에 거주하는 인구에 대한 농촌관광경험에 관한 분석이 아니라 농촌관광의 방문경험자와 잠재방문자 사이의 차이를 분석하는 것이 목적이므로 설문조사과정에서 방문경험자와 잠재방문자의 비율을 고려하여 조사하였다.

조사원들은 설문조사과정에서 조사 목적에 적합한 조사대상자를 선정하고 조사대상자의 의견을 유도하지 않도록 전문 교육을 실시하였다.

2. 조사내용

농촌관광 관련 연구에서 사용된 조사항목을 참고

Table 1 Item and content of survey

Classification	Item	Content
Personal feature	sex, age, occupation, income (one year), work of five days a week, educational background, marriage, children, native place, experience of rural life, opinion	
A group	participation of rural tourism	reason, number of participation period, time of movement, partner, participated type, cost(one day)
	satisfaction degree to rural tourism (likert scale 5 level)	facilities, cost, farm product, participated program, manner of reception intention degree to revisit
B group	perception of rural tourism	method, path
	participation of rural tourism in future	reason, number of participation period, time of movement, partner, type, cost(one day)
	intention degree to rural tourism (likert scale 5 level)	facilities, cost, farm product, participated program, manner of reception intention degree to visit

하여 작성한 설문으로 1차 예비조사(2005년 7월, 25명)를 한 결과를 분석하여 설문내용을 수정하고 항목을 추가 또는 삭제 하였다.

설문은 개인별특성과 방문경험자(이하 A집단)와 잠재방문자(이하 B집단)의 조사항목을 따로 설계 하였다. 조사항목과 내용은 A, B집단 공통 항목으로서 개인적인 특성(성별, 나이, 직업, 수입 등 11개 항목)을, A집단은 농촌관광 경험관련항목(참가 이유, 횟수, 기간, 이동시간, 동반자 형태, 참가했던 농촌관광의 종류, 소요비용)과 5단계 리커트(Likert) 척도를 이용하여 참가했던 농촌관광에 대한 만족도(시설, 소요경비, 구입상품의 가격, 참가프로그램, 주민들의接客태도, 재방문 의향)를 조사하였다. 그리고 B집단은 농촌관광 정보수집 경로, 향후 농촌관광 참가관련항목(참가희망 이유, 회수, 기간, 이동시간, 동반자 형태, 예상비용)과 앞으로 농촌관광에 참가할 경우 고려하는 사항(시설, 소요경비, 구입상품의 가격, 참가프로그램, 주민들의接客태도, 방문 의향)을 5단계 리커트 척도로 조사하였다 (Table 1).

3. 분석방법

분석은 통계프로그램(SPSS PC 12.0)을 이용하여 조사항목에 대한 각각의 빈도와 백분율을 계산하였고, 농촌관광의 방문 의향과 재방문 의향을 예측하는 변인을 알아보기 위하여 로지스틱 회귀모형(logistic regression model)을 사용하였다.

로지스틱 회귀분석은 독립변수는 양적인 변수를 가지고, 종속변수가 이변량(0, 1)을 가지는 비선형의 회귀분석을 말한다. 로지스틱 회귀분석은 일반 회귀분석과 마찬가지로 종속변수와 독립변수사이의 인과관계를 설명 및 예측하는데 사용되나, 추정방법에 있어서 회귀분석은 잔차 제곱의 합을 최소화 하지만 로지스틱 회귀분석은 사건발생 가능성을 최대화하는 방법을 사용한다.

또한 이와 유사한 판별분석은 독립변수들이 정규 분포하며, 집단 간 분산-공분산이 동일하다고 가정하나, 로지스틱 회귀분석은 이러한 가정을 엄격하게 적용하지 않는다. 따라서 로지스틱 회귀분석이 선형회귀분석과 유사하고, 비선형적인 효과를 통합하여 전반적인 결과를 도출할 수 있기 때문에 많은 연구자들이 더욱 선호한다(김, 2005).

Table 2 Dependent and independent variable of A, B group

	Dependent variable	Independent variable
group A	intention degree to revisit	satisfaction degree to facilities (X1)
		satisfaction degree to cost (X2)
		satisfaction degree to program (X3)
		satisfaction degree to farm price (X4)
		satisfaction degree to manner of reception (X5)
group B	intention degree to visit	intention degree to facilities (X1)
		intention degree to cost (X2)
		intention degree to program (X3)
		intention degree to farm price (X4)
		intention degree to manner of reception (X5)

A, B집단의 종속변수는 리커드 척도로서 조사하였는데, ‘매우 그렇다’, ‘그렇다’, ‘어느 쪽도 아니다’, ‘그렇지 않다’, ‘매우 그렇지 않다’의 5단계이다.

독립변수는 시설(X1), 소요경비(X2), 참가 프로그램(X3), 구입상품의 가격(X4), 주민들의 접객태도(X5) 등의 5개 항목으로 방문경험자의 경우 농촌관광 후 느낀 만족도를 분석하고, 잠재방문자는 농촌관광에 참가할 때 고려하는 정도를 분석하였다 (Table 2).

IV. 결과 및 고찰

1. 개인별 특성

설문 응답자료 500개 중 분석에 부적절하다고 판단되는 자료를 제외한 481개(A집단 : 239개, B집단 : 242개)를 사용하였고, 95% 신뢰수준에서 최대 ±2.1%이내의 표준오차를 갖는다.

조사대상자의 남녀 비율은 A, B집단 모두 비슷했으며, 나이도 비교적 고르게 분포하였다. 직업은 회사원(A집단 : 37.2%, B집단 : 39.7%)이 모두 가장 많았고, 연간 소득은 2,000~3,000만원이 가장 많았으며, 주 5일제 근무 여부는 60%내외이고 학력은 고졸이하, 대졸이상, 대재 순으로 나타났다.

기혼율은 80%정도로 비교적 높게 나타났는데 이는 조사대상이 20세 이상의 성인이며 응답자 연령대가 30~60대가 전체의 70%이상이기 때문으로 판단된다. 기혼자를 대상으로 한 자녀 유무의 조사 결과는 A집단이 60.8%, B집단이 75.4%로 나타났고, 출신지는 A집단은 66.1%, B집단은 61.4%로 농어촌 출신 응답자가 많은 것으로 조사 되었다. 도시 출신을 대상으로 한 농어촌거주 경험(6개월 이상)에 대해서는 거주 경험이 없는 경우가 A집단이 60.5%, B집단이 77.4%로 농어촌 거주 경험 층이 매우 적은 것으로 나타났다(Table 3).

2. 농촌관광 참가에 관련된 A, B집단 특성 비교

A집단과 B집단의 농촌관광 참가에 관련된 특성을 비교 분석한 결과(Fig. 1)를 보면 다음과 같다.

‘A집단의 농촌관광 참가 결정 동기’와 ‘B집단의 농촌관광에 대한 인지경로’를 비교하기 위하여 설문에 예시된 항목에 대하여 복수 응답을 하도록 하였다.

A집단의 참가결정 동기는 지인을 통하여(65.8%), 방문경험자로부터 이야기를 듣고(57.0%), 인터넷 정보를 수집하여(51.8%) 순으로 나타나고 있으며, B집단의 농촌관광 인식경로는 TV를 통하여(53.1%),

Table 3 Personal feature of respondents

Classification		A group		B group		Note
		sample	%	sample	%	
Sex	male	121	50.6	127	52.5	
	female	118	49.4	115	47.5	
	sum	239	100.0	242	100.0	
Age	20-30	45	18.8	43	17.8	over twenty
	30-40	56	23.4	58	24.0	
	40-50	64	26.8	62	25.0	
	50-60	46	19.2	58	24.0	
	60 over	28	11.7	21	8.7	
Occupation	office workers	89	37.2	96	39.7	
	self-employed	53	22.2	50	20.7	
	public service	18	7.5	13	5.4	
	housewife	34	14.2	21	8.7	
	unemployed person	7	2.9	9	3.7	
	student	23	9.6	32	13.2	
	etc.	15	6.3	21	8.7	
Income(year)	20 below	43	18.0	59	24.4	unit : million won
	20-30	68	28.5	84	34.7	
	30-40	49	20.5	47	19.7	
	40-50	28	11.7	9	3.7	
	50 over	6	2.5	4	1.7	
	none	24	10.0	26	10.7	
	etc.	21	8.8	13	5.4	
Work of five days a week	operation	85	58.6	84	61.3	incumbent only
	not Operation	46	31.7	35	25.5	
	prearrangement	14	9.7	18	13.1	
	sum	145	100.0	137	100.0	
Educational background	high school graduate	139	58.2	143	59.1	
	college student	12	5.0	26	10.7	
	over college student	88	36.8	73	30.2	
Marriage	married	189	79.1	191	78.9	
	unmarried	50	20.9	51	21.1	
Children	have	132	60.8	144	75.4	married only
	no children	57	30.2	47	24.6	
	sum	189	100.0	191	100.0	
Native place	city	81	33.9	93	38.4	
	rural area	158	66.1	149	61.6	
Experience of rural life	yes	32	39.5	21	22.6	born in the city only
	no	49	60.5	72	77.4	
	sum	81	100.0	93	100.0	

인터넷을 통하여(39.1%), 지인을 통하여(19.8%) 순으로 조사되었다. 기존연구 결과(홍·김, 2002; 최·임, 2004; 황 등, 2003)에서도 잠재방문자의

향후 농촌관광 참가 의향에 많은 영향을 끼치는 요인으로서 '농촌관광 인지도'를 밝혔듯이 잠재 방문자의 농촌관광 인지도 상승을 위한 대중매체를 이

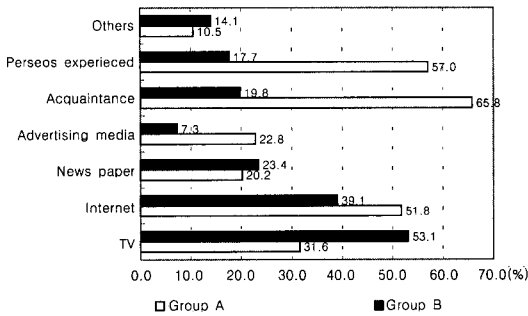


Fig. 1 Method of perception and decision about rural tourism

용한 선전활동 특히 해당지역에서 관리가 가능한 지역홍보용 홈페이지를 통해 자세하고 신속한 정보 수집이 가능하도록 하는 것이 필요하다고 판단된다. 또한 농촌관광 참가결정 동기는 지인이나 방문 경험자의 정보제공이 중요하므로 새로운 고객확보를 위한 개념으로의 방문경험자에 대한 지속적인 관리가 필요한 것으로 분석되었다.

A집단의 농촌관광에 연간 참가했던 횟수와 B집단의 연간 참가 의향횟수를 조사(복수응답)한 결과, A, B집단 모두 1회로 응답한 응답자가 가장 많았으나, B집단의 경우 2회를 희망하는 경우도 38.1%로 높았다. A집단이 참가했던 농촌관광 형태는 과수나 곡물 수확 체험 프로그램, 지역 이벤트, 자연휴양림, 관광농원, 농가민박 순으로 나타났으며, B집단이 희망하고 있는 형태는 관광농원, 농가민박, 과수나 곡물 수확 체험 프로그램 순으로 나타났다.

참가기간에 대해서 A집단은 당일, 1박2일 순으로 나타나고 있는 반면, B집단의 경우는 1박2일의 숙박형태를 희망하는 응답자가 53.7%로 당일(22.8%)에 비하여 높게 나타나고 있었다. 동반자의 경우는 A집단은 부부, 가족이나 친구, 동료와 함께 참가 하였으며, B집단은 가족과 함께 참가를 희망하는 응답자가 많았고(57.1%), 다음으로 친구와 함께 참가하는 것을 희망하고 있는 것으로 나타났다. 그러므로 향후 수요증가가 예상되는 가족단위의 농촌관광 참가를 대비하여 가족단위의 숙박시

Table 4 Comparative table of A, B group

Item		A group	B group
Number of participation (% for a year)	one time	53.6	40.0
	two times	17.9	38.1
	three times	14.3	7.5
	four times	7.1	9.4
	five times	3.6	2.3
	others	3.6	2.7
Type of participation (%)	experience program	45.2	31.9
	local event	36.8	24.1
	recreation forest	22.4	11.4
	tourist farm	13.7	40.2
	farm-stay	12.5	32.8
	others	8.9	6.4
Period of participation (%)	one day	47.6	22.8
	two days	38.1	53.7
	three days	9.5	22.2
	others	4.8	1.2
Partner (%)	alone	0.0	1.2
	wife or husband	30.4	14.1
	family	30.7	57.1
	friend	21.4	22.7
	company	21.7	2.6
	others	13.0	2.4
Cost (won)	hotel bill (one person/one day)	14,900	18,000
	food cost (one time/one person)	8,700	9,200
	farm price	7,020	10,420
	participation fee to program	14,600	17,300
	sum	45,220	54,920

설 확충과 가족단위로 참가 가능한 프로그램이 필요하다.

소요경비(조사대상자 평균값)는 A집단은 1인당 평균 약 4만5천원을 사용한 것으로 조사되었고, B집단은 약 5만5천원을 예상하고 있는 것으로 나타났다. 내용별로 보면 숙박비와 특산물(농산물)구

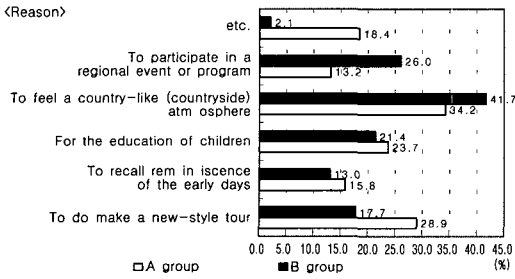


Fig. 2 Reason of participation and intention to rural tourism

입비가 B집단의 예상소요경비보다 적게 나타났다 (Table 4).

방문경험자의 소요경비가 적었던 이유는 설문조사의 자유 의견란을 참고하면 특산물(농산물)과 참가 프로그램의 종류가 다양하지 못하다는 의견이 많아서 지출의사에 비하여 지출액이 적었던 것으로 판단된다. 따라서 더욱 다양한 상품 및 참가 프로그램을 개발한다면 보다 높은 소득증대 효과를 기대할 수 있다.

두 집단의 농촌관광 참가 이유와 참가를 희망하는 이유를 조사하기 위하여 설문조사에서 예시항목에 대한 복수선택 식으로 응답하도록 하였다. A집단은 농촌다움을 느끼기 위해서(34.2%), 새로운 형태의 관광을 위해서(28.9%), 자녀교육목적(23.7%) 순으로 나타났으며, B집단은 농촌다움을 느끼기 위해서(41.7%), 수확(곡물, 과수)이나 기타 프로그램에 참가하기 위해서(26.0%), 자녀교육목적(21.4%)로 나타났다(Fig. 2).

목적지까지의 소요(희망)시간은 A, B집단 모두 1~2시간이라는 응답률이 가장 많은 것으로 나타나 비교적 이동거리가 적은 지역을 선호하고 있는 것으로 나타났으며, B집단의 경우는 2~3시간을 희망하는 응답자(40%)도 많았다.

A, B집단 모두 일반관광에서 체험할 수 없는 것을 체험하기 위해 참가했거나 참가를 희망하고 있었다. 그러므로 농촌이 가지고 있는 농촌다움을 유지하거나 오히려 더욱 부각시키는 전략이 필요하며, 비교적 가까운 인접 도시지역을 대상으로 집중

적인 고객유치 활동을 실시할 필요가 있다고 판단된다.

3. 농촌관광 참가 및 재방문 의향에 미치는 변인분석

농촌주민에 의해서 변화될 수 있는 요인 변화가 A집단과 B집단의 재방문 및 농촌관광 참가에 미치는 영향을 분석하기 위하여 로지스틱 회귀분석을 실시하였다. 분석에 사용된 종속변수는 재방문 및 향후 방문의사를 '매우 그렇다'와 '그렇다'로 응답한 조사대상자를 '1'로, '그렇지 않다'와 '매우 그렇지 않다'로 응답한 조사대상자를 '0'으로 하였으며, '어느 쪽도 아니다'로 응답한 조사대상자는 재방문 및 향후 방문에 대한 의사가 결정되지 않은 것으로 판단하여 분석에서 제외시켰다. 독립변수는 설문조사에서 조사대상자들이 리커트 척도 5단계로 응답한 개인별 자료를 사용하였다.

독립변수들의 차이검증을 위하여 F검증(F-test)을 실시하였다. 그 결과 통계적으로 유의미한 차이(A집단: $F=7.34$, $p=0.001$, B집단: $F=6.27$, $p=0.017$)가 나타났으며, F검증 결과를 바탕으로

Table 5 Result of F-test (A, B group)

Group	Independent variable	F-test				Scheffe's test
		M	SD	F	p-value	
A	X1	3.98	0.53	7.34	0.001	X1 = X3 > X5
	X2	3.12	0.58			
	X3	3.88	0.52			
	X4	3.29	0.49			
	X5	3.43	0.51			
B	X1	4.32	0.52	6.27	0.017	X1 = X3 < X2
	X2	4.03	0.53			
	X3	4.26	0.63			
	X4	3.98	0.54			
	X5	3.82	0.55			

변수 간 비교분석을 위해서 사후검증(Scheffe's test)을 실시한 결과 요인간의 차이가 있는 것으로 나타났다(Table 5).

가. A집단의 분석결과

5개 독립변수의 회귀계수에 대한 통계적 유의성을 검정하는 값인 Wald통계량과 자유도를 고려한 유의확률 값을 통계적 유의수준 0.05와 비교해보면, X1(0.037), X3(0.004), X5(0.001)가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

가장 설명력이 높은 변인은 '주민들의 접객태도에 대한 만족도(X5)'로서 다른 변인들의 조건을 일정하게 놓고, X5를 1 단위 증가시키면 A집단이 재방문할 확률이 재방문 하지 않을 확률보다 2.2배 증가하는 것으로 나타났다. 다음으로 '참가 프로그램(X3)'이 2.1배, '시설(X1)'이 1.7배인 것으로 나타났다. 그리고 '소요경비(X2)', '구입상품의 가격(X4)'은 A집단이 재방문할 여부를 예측하는데 영향력을 미치지 않는 것으로 검증되었다.

나. B집단의 분석결과

Wald통계량과 유의확률 값을 통계적 유의수준 0.05와 비교해보면, X1(0.038), X2(0.019), X3(0.045)가 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

가장 설명력이 높은 변인은 '소요경비'에 대한 고려정도(X2)로서 다른 변인들의 조건을 일정하게 놓고, X2를 1 단위 증가시키면 B집단이 농촌관광에 참가할 확률이 참가하지 않을 확률보다 1.7배 증가하는 것으로 나타났다. 다음으로 '참가프로그램(X3)'이 1.6배, '시설(X1)'이 1.6배인 것으로 나타났다. 그리고 '구입상품의 가격(X4)', '주민들의 접객태도(X5)'는 B집단이 농촌관광 참가여부를 예측하는데 영향력을 미치지 않는 것으로 검증되었다(Table 6).

이러한 분석결과에서 주민은 방문경험자의 재방문을 향상과 진정한 의미의 농도교류 추진을 위해서 고객과 주민간의 인간적인 교류가 가능하도록 접객태도를 가지는 것이 중요하며, 특산물(농산물) 및 참가 프로그램에 대한 방문경험자들의 의견을 조사하여 적절한 가격 책정을 하면 잠재방문자를 확충할 수 있을 것으로 판단된다.

Table 6 Analysis result of logistic regression model

Group	Independent variable	B	S.E	Wald	df	p-value	Exp (B)
A	X1	0.572	0.272	4.331	1	0.037	1.744
	X2	0.315	0.295	1.378	1	0.241	1.357
	X3	0.735	0.256	8.112	1	0.004	2.108
	X4	-0.026	0.255	0.006	1	0.849	0.984
	X5	0.773	0.271	8.521	1	0.001	2.171
	constant	-0.248	0.239	0.879	1	0.327	0.783
B	X1	0.486	0.242	4.182	1	0.038	1.637
	X2	0.527	0.251	4.741	1	0.019	1.699
	X3	0.495	0.248	3.878	1	0.025	1.641
	X4	0.431	0.254	2.986	1	0.087	1.536
	X5	0.081	0.243	0.113	1	0.788	1.183
	constant	0.479	0.236	4.165	1	0.041	1.716

V. 결 론

지속가능한 농촌관광개발을 위하여 농촌관광 방문경험자 집단과 잠재방문자 집단의 특성 비교분석과 농촌관광의 제공자인 농촌주민에 의해서 변화가 될 수 있는 5가지 요인의 변화에 따른 농촌관광 참가 및 재방문에 끼치는 영향에 대한 분석을 실시하였다. 그 결과를 요약하면 다음과 같다.

1. 농촌관광에 대한 정보습득은 주로 TV나 인터넷과 같은 대중매체를 이용하고 있지만 실제로 참가 결정에 있어서는 주변사람이나 참가경험자의 정보가 더 많은 영향을 끼치고 있는 것으로 분석되었다.

2. 농촌관광 형태는 참가 프로그램의 경우 방문경험자는 과수나 곡물 수확체험 프로그램, 지역 이벤트 등에 참가가 많았으나 잠재방문자는 관광농원, 농가민박, 과수나 곡물 수확 프로그램 참가 순이며, 참가기간의 경우 방문경험자는 당일참가형태(47.6%)가 많았으나 잠재방문자는 1박2일 형태의 숙박형태 참가를 희망(53.7%) 하고 있었다.

동반자로는 방문경험자와 잠재방문자 모두 부부 또는 가족단위의 참가를 선호(61.1%, 71.2%)하고 있었다.

3. 방문경험자의 소요경비가 잠재방문자의 예상 소요경비보다 1인당 만 원 정도 적은 것으로 조사되었으며 이것은 특산물(농산물)과 참가 프로그램의 단조로움으로 인한 방문경험자의 지출 감소로 소요경비 차이가 발생한 것으로 판단되었다.

4. 방문경험자의 재방문 확률은 '주민의 접객태도'가, 잠재방문자의 농촌관광 참가 의향은 '소요경비'가 가장 큰 영향을 주는 요인으로서 분석되었으며, 다음으로는 '참가 프로그램', '시설'이 두 집단 모두 공통적인 요인으로 나타났다.

본문에서 제시한 농촌관광개발을 위한 전략들은 연구결과를 토대로 제시한 것이므로 이러한 전략들을 현장에 적용하여 발생하는 실증적인 변화에 대한 후속적인 연구가 필요할 것으로 판단된다.

References

1. Choi Seung Kuk, Lim Beom Jong, 2004, A Study for the Choice of Destination in Agricultural Tourism, Journal of Korean Contents Association, 2(1), pp. 94-108.
2. Hong Sung Kwon, Kim Seung Il, 2002, Identification of Influential Attributes and Constraints Affecting Green Participation Intention, Journal of Korean Institute of Landscape Architecture, 30(1), pp. 18-28.
3. Hwang Dae Yong, Park Eun Shik, Jo Lock Hwan, 2003, A study on the Rural Tourism of citizen, Journal of Korean Community Living Science, pp. 119-139.
4. Hwan Jo Lock, Park Duk Byoung, 2005, An Analysis of Urban Resident's Preference on Rural Tourism, Journal of Korean Academic Society of Culture and Tourism, 7(3), pp. 203-224.
5. Kim Hyun, 2005, Market Segmentation on Selective Attributes of Rural Tourism, Journal of Korean Green Tourism Association, 12(1), pp. 51-72.
6. Kim Joo Hwan, 2005, Community factors affecting on discriminating purchasing group and non-purchasin by logistic regression analysis, Journal of Korean Industrial Economic Association, 18(5), pp. 2391-2408.
7. Lee Kyong Hee, 2004, A Critical Study of Previous Literatures on Rural Tourism, Journal of Korean Green Tourism Association, 6(1), pp. 333-343.
8. Oh Shun Hwan, 2005, Kim Tae Sung, Investigation of Satisfaction on the Rural Tourists' Visit Patterns, Journal of Korean Green Tourism Association, 12(1), pp. 121-139.
9. Park Yoon Ho, 2003, A Discussion on Policy for Regional Development through Rural Tourism, Korean National committee on

- Irrigation and Drainage, 10(1), pp. 23-32.
10. Bramwell, A., Lane, T., 1994, Special Issue on Rural Tourism and Sustainable Rural Development, *Journal of Sustainable Tourism*, 2, pp. 1-2.
 11. Keane, M. J., Briassoulis, H. & van der Staaten, 1992, Rural Tourism and Tourism Development, *Journal of Environment and Assessment*, 2, pp. 31-51.
 12. OECD, 1994, *Tourism Policy and International Tourism in OECD Countries : 1991-1992*. Organization for Economic Co-Operation and Development.
 13. Robinson, G. M., 1990, *Conflict and Change in the Countryside*, London : Belhaven Press.