

사회적 상황의 제시 유무에 따른 아동의 성역할 개념의 유연성

Children's Gender-Role Flexibility in Social Situations

김정민(Jung Min Kim)¹⁾

ABSTRACT

Gender role flexibility in social and non-social situations across 4 areas of gender-role concepts (appearance, activities, occupations, and personality traits) were studied in 74 1st, 3rd, and 5th grade children. They were interviewed with 16 pictures depicting cross-gender characteristics. Children showed higher flexibility in social than in non-social situations. In social situations, children justified cross-gender characteristics in all 4 areas of gender-role concept. In non-social situations, children showed (a) highest flexibility in occupations and lowest in appearance, (b) lower flexibility toward male than female target children, (c) peak flexibility at age 8, then remaining the same except for appearance, and (d) higher flexibility in girls than in boys. In social and non-social situations children gave variable justifications for flexibility.

Key Words : 성역할 유연성(gender-role flexibility), 성역할 고정관념(gender-role stereotype), 성역할 개념(gender-role concept), 사회적 상황(social situation).

I. 서 론

성역할 개념은 아동의 발달 초기에 나타나는 가장 현저한 사회적 집단 범주들 가운데 하나로 성에 따라 적합한 것으로 규정되는 태도나 행동 양식 전반을 가리킨다(Aboud, 1992). 이러한 성역할 개념은 사회인습적 사고 및 개인의 심리적

정체성과 밀접한 관련이 있는 것으로 나타났다(Carter & Patterson, 1982; Liben & Signorella, 1993; Killen & Stangor, 2001; Stoddart & Turiel, 1985; Turiel, 1998). 즉, 성역할 개념은 사회적 집단의 역할과 기대에 대한 이해 혹은 개인의 심리적 적응과 연관이 있다는 것이다. 이러한 성역할 개념은 그것에 위배되는 행동 혹은 특성에 대

¹⁾ 명지대학교 아동학과 조교수

Corresponding Author : Jung Min Kim, Department of Child Development and Education, Myongji University, 50-3 Namgajwadong, Seodaemun-gu, Seoul 120-728, Korea
E-mail : jmkim122@mju.ac.kr

해 얼마나 유연하게 사고하는가에 따라 그 유연성이 정해진다(Killen & Stangor, 2001).

성역할 개념의 발달에 관한 선행연구들은 성역할 개념의 유연성에 대해 일관되지 않은 연구결과들을 보고하고 있다(Ruble & Martin, 1998). 대다수의 연구들이 성역할 개념의 유연성이 약 5세경을 기점으로 아동 중기까지 점차적으로 증가하는 것에는 동의하나, 이러한 유연성의 증가 추이가 아동 중기 이후 청소년기까지 지속되는지, 아니면 8세경을 정점으로 하여 이후 비슷한 수준으로 유지되는지에 대해서는 상반된 견해를 보인다. 몇몇 연구들은 7-8세경 유연성이 크게 증가한 후 청소년기까지 비슷한 수준을 나타낸다고 보고하였으며(Carter & Patterson, 1982; Lobel, Gruber, Govrin, & Mashraki-Pedhatzur, 2001; Serbin, Powlishta, & Gulko, 1993; Stoddart & Turiel, 1985), 다른 연구들은 유연성이 아동 중기 이후 청소년기까지 계속적으로 증가하여 8세 아동에 비해 10세 아동의 유연성이 높다고 보았다(Carter & McCloskey, 1984; Martin & Little, 1990; Signorella, Bigler, & Liben, 1993).

이러한 결과들 간의 차이는 성역할 유형화의 인지적 요소와 정서·동기적 요소 중 어느 것에 중점을 두었느냐와 관련이 있는 것처럼 보인다. 전자의 경우 성역할 개념에 위배되는 특성의 정당성을 평가하도록 한 반면, 후자의 경우 성역할 개념에 위배되는 특성에 대한 선호도와 관심을 측정하였다. 정당성에 대해 평가하도록 한 경우 유연성은 7-8세경 크게 증가한 이후 비슷하게 유지되었으며 선호도와 관심을 측정한 경우 유연성은 아동기 동안 지속적으로 증가하는 경향을 보였다.

또 다른 가정은 선행연구 결과들 간의 차이가 성역할 개념의 다양한 영역들에 기인한다는 것이다. 성역할의 유형화는 다면적 특징을 가진다(Egan & Perry, 2001; Ruble & Martin, 1998;

Serbin et al., 1993; Spence & Hall, 1996). 즉, 성역할 개념은 장난감이나 활동, 성격특성, 직업, 신체·외모, 사회적 관계 유형 등의 다양한 영역들을 포괄하고 있다. 따라서 개인의 한 특정 영역의 성역할 개념 유연성이 전체 유연성을 대표한다고 보는 것은 무리가 있을 수 있다. 이러한 면에서 선행연구들은 성역할 개념의 한 두 영역에 국한되어 수행되었다는 한계를 가진다. 즉, 성역할 개념의 유연성은 외모(Stoddart & Turiel, 1985), 놀이활동 또는 활동(Egan & Perry, 2001; Lobel et al., 2001; Serbin et al., 1993), 직업(Carter & Patterson, 1982; Lobel et al., 2001), 성격특성(Egan & Perry, 2001; Serbin et al., 1993), 또래관계(Carter & McCloskey, 1983-1984) 등 각 영역에서 다뤄졌다.

한편, 성역할 개념의 유연성에 관한 연구들은 두 종류의 성차를 보고하고 있다. 하나는 성역할 판단의 주체 아동의 성차로 여아가 남아에 비해 성역할 개념의 유연성이 높았다(Katz & Ksansnak, 1994; Signorella et al., 1993). 다른 하나는 성역할 개념에 위배되는 대상 아동의 성차로 여아에 비해 남아가 성역할에 어긋나는 행동을 하였을 때 또래들로부터 더욱 부정적인 평가를 받는 것으로 나타났다(Lobel, 1994; Lobel, Bempechat, Gewirtz, Shoken-Topaz, & Bach, 1993; Lobel et al., 2001). 그러나 이러한 유연성의 성차 또한 영역에 따라 차이를 보이는지에 관해서는 알려져 있지 않다.

그러나 무엇보다 가장 큰 제한점은 성역할 개념의 유연성에 관한 거의 대부분의 선행연구들이 아동에게 상황적인 정보 없이 성역할 개념에 어긋나는 특정 행동이나 특성만을 제시하여 그 정당성의 정도를 평가하도록 하거나, 어떤 특정 행동이나 특성을 제시하고 이것이 어느 한 성에 해당되는지 혹은 두 성에 다 해당되는지 선택하도록 하는 등

의 방법을 사용하였다는 것이다. 그러나 이러한 연구방법은 실제 아동이 성역할에 대해 유연한 판단을 할 수 있는가의 여부를 결정하기에는 적절하지 않을 수 있다. 예를 들어, 어린 아동의 경우 사회적 상황을 제시하지 않았을 때와 어떤 특정 사회적 상황을 제시하였을 때 동일한 행동에 대해 다른 판단을 내릴 가능성이 있다. 만약 어린 아동이 어떤 특정 사회적 상황에서는 성역할에 대해 유연한 사고를 할 수 있다면 구체적인 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 성역할 개념의 유연성이 나타나기 시작하는 정확한 시기를 잘못 이해할 위험이 있다. 더욱이 실제 아동이 성역할에 대해 판단을 내리는 것은 사회적 상황이 무시된 ‘진공 상태’에서 일어나는 것이 아니라 복잡한 사회적 상황의 문맥 내에서 일어난다. 그러므로 앞서 언급한 바와 같이 성역할 개념의 사회인습적 및 개인심리적 요인들(사회적 기대와 규칙의 경계 설정, 개인의 선택 및 선호도, 심리적 정체성 등)과 사회적 상황의 여러 요인들이 상호작용하여 성역할에 대해 얼마나 유연한 판단을 내리게 하는가를 이해하는 것은 매우 중요하다. 이는 아동이 사회적 상황의 다양한 요인들을 고려하여 사회적 상황에 따라 구별화된 사회적 개념 혹은 지식을 형성한다는 것을 전제로 한다(Bersoff & Miller, 1993; Helwig, 1995; Horn, Killen, & Stangor, 1999; Turiel, 1998; Turiel, 2002; Wainryb, 1991).

따라서 본 연구에서는 성역할 개념에 위배되는 행동 또는 특성만을 제시한 경우와 성역할 개념에 위배되는 행동 또는 특성을 지지해 주는 다양한 사회적 상황을 함께 제시한 경우 아동의 성역할 개념의 유연성을 비교하고자 하였다. 이때 다양한 사회적 상황은 사회인지 영역모델에 근거하여(Turiel, 1998; Turiel, 2002) 도덕적, 사회인습적, 개인적 요인 등을 포함하여 설정하였다. 제시된 사회적 상황에서 도덕적 요인은 타인의 복지, 사

회인습적 요인은 사회적 집단 기능, 개인적 요인은 개인의 능력·자질을 가리키며, 실제 아동이 경험할 수 있는 상황들로 구성하였다. 이는 아동이 성역할 판단에서 여러 요인들의 상반된 요구들 중 어느 것에 비중을 두는가 알아보기 위해 고안하였다. 본 연구에서 제시한 사회적 상황들은 성역할 개념에 위배되는 특성과 이를 정당화하는 다른 요인들(예, 타인의 복지, 사회적 집단 기능 등)을 함께 포함하고 있으므로 아동이 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 내릴 경우 사회적 상황 요인들에, 유연하지 못한 판단을 내릴 경우 성역할 개념의 요인들에 근거하였을 것으로 가정하였다.

종합하면, 본 연구의 목적은 다음과 같다. 첫째, 영역과 등장인물의 특징에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성 차이를 보고자 하였다. 성역할 개념의 네 영역(외모, 활동, 직업, 성격특성)은 선행연구들(Ruble & Martin, 1998; Serbin et al., 1993; Spence & Hall, 1996)을 기초로 성역할 개념의 다면적 특징을 종합한 Egan과 Perry(2001)의 연구에 근거하여 선정하였다. 각 영역마다 성역할 개념에 위배되는 대상의 특징(성)에 따라 남아와 여아의 경우가 제시되었다(단, 직업 영역은 대상의 성과 직업의 종류에 따라 남자 간호사와 여자 경찰관이 제시됨). 둘째, 아동의 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성 차이를 보고자 하였다. 본 연구에서는 청소년기가 생리적 성숙, 추상적 인지 능력의 발달, 정체감 형성 등 성역할 발달에 영향을 미칠 수 있는 새로운 요인들이 등장하는 시기로 보아(Katz & Ksanskak, 1994) 연구대상에 포함시키지 않았다. 셋째, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 각 영역에서 성역할 판단에 대해 아동이 설명한

이유는 무엇인지 보고자 하였다.

이러한 연구 목적을 위해 아래와 같이 연구문제를 설정하였다.

<연구문제 1> 영역과 등장인물에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성은 유의한 차이를 보이는가?

1.1 사회적 상황을 제시하지 않은 경우, 영역과 등장인물에 따라 성역할 개념의 유연성은 유의한 차이를 보이는가?

1-2. 사회적 상황을 제시한 경우, 영역과 등장인물에 따라 성역할 개념의 유연성은 유의한 차이를 보이는가?

<연구문제 2> 아동의 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성은 유의한 차이를 보이는가?

2-1. 사회적 상황을 제시하지 않은 경우, 아동의 학년과 성에 따라 성역할 개념의 유연성은 유의한 차이를 보이는가?

2-2. 사회적 상황을 제시한 경우, 아동의 학년과 성에 따라 성역할 개념의 유연성은 유의한 차이를 보이는가?

<연구문제 3> 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 각 영역에서 성역할 판단에 대해 아동이 설명한 이유는 무엇인가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 서울 지역 소재 초등학교 1학년 24명(남 : 12명, 여 : 12명), 3학년 25명(남 : 12명,

여 : 13명), 5학년 25명(남 : 13명, 여 : 12명) 등 총 74명을 대상으로 면접을 실시하였으며, 각 학년의 평균 연령은 각각 6세 3개월, 8세 3개월, 10세 3개월이었다.

2. 연구도구 및 연구절차

본 연구에서 사용된 면접도구는 네 영역(외모, 활동, 직업, 성격특성)에서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 성역할 개념에 위배되는 특징을 보이는 인물그림 8장과 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 개념에 위배되는 특징을 보이는 인물그림 8장, 각 그림에 대한 설명으로 구성되어 있다. 각 영역의 등장인물들은 남아, 여아를 포함한다. 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 외모영역에서는 매니큐어를 칠한 남아, 머리를 매우 짧게 자른 여아가 제시되었다. 활동영역에서는 여자인형을 가지고 노는 남아, 전쟁놀이를 하는 여아가 제시되었다. 직업영역에서는 남자 간호사와 여자 경찰관이 제시되었다. 성격특징영역에서는 울고 있는 남아와 겁이 없고 용감한 여아가 제시되었다. 면접도구의 제시된 예들은 선행연구들에서 성역할 유형화에 위배되는 것으로 분류된 것들 중 문화적 차이를 고려하여 선정하였으며(Egan & Perry, 2001; Lobel et al., 2001; Serbin et al, 1993), 예비 조사를 통해 아동의 이해 여부를 확인하는 작업을 거쳐 아동학 전공 박사과정 이상의 2인을 대상으로 내용타당도를 검증하였다.

사회적 상황을 제시한 경우 외모영역에서는 학급 연극 공연에서 여자 배역을 맡아 매니큐어를 칠한 남아와 역시 학급 연극 공연에서 남자 배역을 맡아 머리를 매우 짧게 자른 여아가 각각 제시되었다. 활동영역에서는 어린 여자동생과 함께 여자인형을 가지고 노는 남아와 어린 남자동생과 함께 전쟁놀이를 하는 여아가 제시되었다. 직업영

〈표 1〉 성역할 판단에 대한 이유 범주

| 범주구분 | 내 | 용 |
|-------------|---|--|
| 신체적 | | |
| 신체적 성 정체성 | | “머리가 길어야지 여자니까요. 머리가 짧으면 여자가 아니에요.” |
| 도덕적 | | |
| 타인의 복지 | | “동생을 잘 돌보기 위해서는 여자 아이가 진쟁놀이를 해도 괜찮아요.” |
| 사회적 | | |
| 관습·전통 | | “원래 남자들은 울면 안돼요. 그건 남자다운 게 아니에요.” |
| 사회적 불순응의 결과 | | “다른 애들이 놀리니까요.” |
| 사회적 참조 | | “우리 동네 병원에 남자 간호사 있어요.” |
| 사회적 집단 기능 | | “우리 반이 다 같이 연극을 잘하기 위해서는 남자 아이가 매니큐어를 칠해도 되요.” |
| 개인적 | | |
| 개인의 선택 | | “남자 아이도 자기가 하고 싶으면 여자인형을 가지고 놀아도 괜찮아요.” |
| 개인의 능력·자질 | | “여자 경찰관은 힘이 없어서 도둑을 잡을 수 없어요.” |

역에서는 타인을 잘 돌보는 남자 간호사와 힘이 세고 단련된 여자 경찰관이 제시되었다. 성격특성 영역에서는 노숙자를 보고 울고 있는 남아와 다른 아이를 괴롭히는 아이에게 맞서는 겁이 없고 용감한 여아가 제시되었다. 제시된 사회적 상황은 각 영역에서 성역할과 관련하여 아동이 흔히 접할 수 있는 사례들로 설정하였으며 성역할 개념에 위배되는 행동 또는 특성을 지지하는 도덕적, 사회인습적, 개인적 요인들을 포함하고 있다.

면접은 사회적 상황을 제시한 경우를 먼저 진행할 경우 사회적 상황을 제시하지 않은 경우에 영향을 미칠 가능성을 우려하여 사회적 상황을 제시하지 않은 경우, 사회적 상황을 제시한 경우의 순으로 진행하였다. 또한 영역은 외모, 활동, 직업, 성격특성 영역의 순으로 진행되었으며, 각 영역의 등장인물들은 무작위 순으로 제시되었다. 예비면접 결과 아동의 응답에 있어서 영역과 등장인물 순서에 따른 영향은 없는 것으로 나타났다. 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 연구자는 아동에게 각 그림과 그에 대한 간단한 설명을 제시한 후(예, “여기 한 남자아이가 있는데

손에 매니큐어를 발랐어요.”), 등장인물이 성역할 개념에 위배되는 특성을 보이는 것이 잘못된지 아닌지를 판단하고, 그 이유를 설명하도록 하였다(예, “남자아이가 손에 매니큐어를 바르는 것이 잘못이라고 생각하니?”, “왜 그렇게 생각하지?”). 사회적 상황을 제시한 경우에는 성역할 개념에 위배되는 특성이 일어나는 상황에 대해 자세한 설명을 추가하는 것을 제외하고는 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 동일한 절차로 진행하였다. 면접은 각 아동을 대상으로 약 20-30분간 실시되었으며, 1학년 아동들에게는 중간 휴식을 준 후 다시 면접을 진행하는 방식을 택하였다. 면접은 무기명으로 진행되었으며, 연구자 외에는 그 내용이 공개되지 않음이 명시되었고, 모든 면접과정은 코딩을 위해 녹음되었다.

3. 자료분석

성역할 개념의 유연성 문항에 대한 응답은 긍정은 0, 부정은 1, 일관성 없음(아동이 반복해서

결정을 번복한다든가 또는 어떤 결정을 내리지 않는 경우)은 2로 나누어 처리하였다. 또한 성역할 판단에 대해 아동이 제시한 이유들은 <표 1>에 요약되어진 코딩체계에 의해 분류되었는데, 이는 Killen과 Stangor(2001)의 것을 일부 수정·보완한 것이다. 아동들이 제시한 이유들은 대략 네 가지 범주로 나누어 볼 수 있다. 첫째는, 신체적 성향 범주로 신체적 성 정체성을 포함한다. 둘째는, 도덕적 성향 범주로 타인의 복지를 포함한다. 셋째는, 사회적 성향 범주로 관습·전통, 사회적 불순응의 결과, 사회적 참조, 사회적 집단 기능 등 사회인습적 요인들과 관련된 이유들이 포함된다. 마지막으로, 개인적 성향 범주는 개인의 선택, 개인의 능력·자질 등을 가리킨다. 아동이 한 질문의 응답에 대해 한 가지 이상의 범주를 사용하는 경우는 드물었으며, 그런 경우에는 동일한 질문을 반복하였을 때 아동이 제시하는 범주를 채택하였다. 연구대상 아동들의 응답들은 연구자 외 본 연구의 설계 및 가설에 대해 알지 못하는 아동학 전공 박사과정생 판정자 1인에 의해 코딩되었다. 성역할

개념의 유연성 문항들에 대해서는 네 영역에서 모두 100%의 판정자 간 일치율을 나타냈다. 성역할 판단에 대한 이유 문항들의 경우, 외모영역은 98-100%, 활동영역은 91-97%, 직업영역은 93-98%, 성격특성영역은 96-98%의 일치율을 보였다. 자료의 통계적 분석을 위해 Win SPSS 10.0을 사용하였으며, 빈도분석, 대응 표본 t-test, 이원변량분석, Duncan test, χ^2 test를 실시하였다.

III. 연구결과 및 해석

1. 영역과 등장인물에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성

영역과 등장인물의 특징에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성 차이를 알아보기 위해 대응 표본 t-test를 실시하였다. 사회적 상황을 제시한 경우 사회적 상황을 제시하지 않은 경

<표 2> 영역과 등장인물에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 개념의 유연성

| 영역 | 등장인물 | 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 | 사회적 상황을 제시한 경우 | t |
|------|-------|--------------------|----------------|-----------|
| | | M(SD) | M(SD) | |
| 외모 | 남아 | .42(.50) | 1.00(.00) | -10.06*** |
| | 여아 | .80(.40) | 1.00(.00) | -4.31*** |
| 활동 | 남아 | .55(.50) | .99(.12) | -7.08*** |
| | 여아 | .76(.43) | 1.00(.00) | -4.84*** |
| 직업 | 남자간호사 | .95(.23) | 1.00(.00) | -2.04* |
| | 여자경찰관 | .97(.16) | 1.00(.00) | -1.42 |
| 성격특성 | 남아 | .51(.50) | 1.00(.00) | -8.32*** |
| | 여아 | .82(.38) | 1.00(.00) | -3.94*** |

* $p < .05$ *** $p < .001$

우에 비해 네 영역(직업영역의 여자 경찰관 경우 제외)에서 모두 유의한 차이를 보여 높은 유연성을 나타냈다(표 2). 또한 <표 2>에서 볼 수 있듯이 사회적 상황을 제시하였을 때 모든 아동은 활동영역의 등장인물이 남아인 경우를 제외하고 성역할 개념에 위배되는 특성에 대해 ‘잘못이 아니다’라고 응답하였다. 따라서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우에 한해 영역과 등장인물에 따른 유연성 분석을 실시하였다.

사회적 상황을 제시하지 않은 경우 영역과 등장인물에 따른 유연성의 평균과 표준편차는 <표 3>와 같다. 유연성은 직업영역에서 가장 높았으며, 외모영역에서 가장 낮은 것으로 나타났다. <표 4>은 영역(직업을 제외한 외모, 활동, 성격특성)과 등장인물(남아, 여아)에 따른 유연성의 이원변량분석 결과를 산출한 것이다. 분석결과, 등장인물($F=47.18, p<.001$)에 따른 주효과만이 유의한 것으로 나타났다(표 4). 등장인물이 남아인 경우 등장인물이 여아인 경우에 비해 유연성이 낮았다. 한편, 통계적으로 유의하지는 않으나 외모영

<표 3> 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 영역과 등장인물에 따른 유연성의 평균과 표준편차

| 영역 | 등장인물 | M | SD |
|------|-------|-----|-----|
| 외모 | 남아 | .42 | .50 |
| | 여아 | .80 | .40 |
| | 합계 | .61 | .49 |
| 활동 | 남아 | .55 | .50 |
| | 여아 | .76 | .43 |
| | 합계 | .66 | .48 |
| 직업 | 남자간호사 | .95 | .23 |
| | 여자경찰관 | .96 | .19 |
| | 합계 | .96 | .22 |
| 성격특성 | 남아 | .51 | .50 |
| | 여아 | .82 | .38 |
| | 합계 | .67 | .47 |

<표 4> 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 영역과 등장인물에 따른 유연성의 이원변량분석 결과 (직업영역은 제외)

| 변량원 | 자승화 | 자유도 | 평균자승화 | F |
|---------|-------|-----|-------|----------|
| 영역 | .30 | 2 | .15 | .73 |
| 등장인물 | 9.81 | 1 | 9.81 | 47.18*** |
| 영역×등장인물 | .58 | 2 | .29 | 1.40 |
| 오차 | 91.08 | 438 | .21 | |

*** $p<.001$

역에서 등장인물이 남아인 경우 유연성이 가장 낮았다. 직업영역에서는 등장인물이 남자 간호사인 경우와 여자 경찰관인 경우 유의한 차이 없이 모두 높은 유연성을 보였다(표 3).

2. 아동의 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성

아동의 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성 차이를 알아보기 위해 대응 표본 t-test를 실시하였다. 사회적 상황을 제시한 경우 사회적 상황을 제시하지 않은 경우에 비해 학년과 성에 관계없이 모두 유의한 차이를 보여 높은 유연성을 나타냈다(표 5). 또한 <표 5>에 나타난 것처럼 사회적 상황을 제시하였을 때 모든 아동은 성역할 개념에 위배되는 특성에 대해 ‘잘못이 아니다’라고 응답하였다. 따라서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우에 한해 학년과 성에 따른 유연성 분석을 실시하였다.

아동의 학년과 성에 따른 유연성의 평균과 표준편차는 <표 6>과 같다. <표 7>은 학년과 성에 따른 유연성의 이원변량분석 결과를 제시한 것이다.

〈표 5〉 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 개념의 유연성

| 학년 | 성 | 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 | 사회적 상황을 제시한 경우 | t |
|-----|----|--------------------|----------------|-----------|
| | | M(SD) | M(SD) | |
| 1학년 | 남아 | .31(.46) | 1.00(.00) | -21.32*** |
| | 여아 | .53(.50) | 1.00(.00) | -13.43*** |
| 3학년 | 남아 | .73(.44) | 1.00(.07) | -8.40*** |
| | 여아 | .86(.35) | 1.00(.00) | -5.99*** |
| 5학년 | 남아 | .90(.31) | 1.00(.00) | -5.06*** |
| | 여아 | .95(.22) | 1.00(.00) | -3.24*** |

*** $p < .001$

1) 외모영역

등장인물이 남아인 경우 학년($F=30.14, p<.001$)과 성($F=5.61, p<.05$)에 따른 주효과가 각각 유의한 것으로 나타났다. 즉, 학년이 높을수록($1<3<5$) 그리고 여아의 경우에 유연성이 높은 것으로 나

타났다.

등장인물이 여아인 경우 학년($F=25.20, p<.001$)과 성($F=14.06, p<.001$)에 따른 각각의 주효과와 학년과 성간의 상호작용효과($F=6.70, p<.01$)가 유의한 것으로 나타났다. 1학년이 3학년과 5학년에

〈표 6〉 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 학년과 성에 따른 유연성의 평균과 표준편차

| 성 | 영역 | 등장인물 | 1학년 | 3학년 | 5학년 | 전체 |
|------|----|----------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| | | | (n=24) M(SD) | (n=25) M(SD) | (n=25) M(SD) | (n=74) M(SD) |
| 남아 | 외모 | 남아 | .00(.00) | .17(.39) | .77(.44) | .32(.47) |
| | | 여아 | .17(.39) | .83(.39) | 1.00(.00) | .68(.47) |
| | 활동 | 남아 | .08(.29) | .42(.51) | .77(.44) | .43(.50) |
| | | 여아 | .25(.45) | .75(.45) | 1.00(.00) | .68(.47) |
| | 직업 | 남자간호사 | .83(.39) | 1.00(.00) | 1.00(.00) | .95(.23) |
| | | 여자경찰관 | .83(.39) | 1.00(.00) | 1.00(.00) | .95(.23) |
| 성격특성 | 남아 | .08(.29) | .67(.49) | .77(.44) | .51(.51) | |
| | 여아 | .25(.45) | 1.00(.00) | .92(.28) | .73(.45) | |
| 여아 | 외모 | 남아 | .08(.29) | .54(.52) | .92(.29) | .51(.51) |
| | | 여아 | .75(.45) | 1.00(.00) | 1.00(.00) | .92(.28) |
| | 활동 | 남아 | .25(.45) | .85(.38) | .92(.29) | .68(.47) |
| | | 여아 | .58(.51) | .92(.28) | 1.00(.00) | .84(.37) |
| | 직업 | 남자간호사 | .83(.39) | 1.00(.00) | 1.00(.00) | .95(.23) |
| | | 여자경찰관 | .92(.29) | 1.00(.00) | 1.00(.00) | .97(.16) |
| 성격특성 | 남아 | .08(.29) | .69(.48) | .75(.45) | .51(.51) | |
| | 여아 | .75(.45) | 1.00(.00) | 1.00(.00) | .92(.28) | |

〈표 7〉 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 학년과 성에 따른 유연성의 이원변량분석 결과

| 영역 | 등장인물 | 변량원 | 자승화 | 자유도 | 평균 자승화 | F |
|-------|--------|------|-------|-----|--------|----------|
| 외모 | 남아 | 학년 | 8.01 | 2 | 4.01 | 30.14*** |
| | | 성 | .75 | 1 | .75 | 5.61* |
| | | 학년×성 | .28 | 2 | .14 | 1.06 |
| | 여아 | 오차 | 9.04 | 68 | .13 | |
| | | 학년 | 4.14 | 2 | 2.07 | 25.20*** |
| | | 성 | 1.16 | 1 | 1.16 | 14.06*** |
| 활동 | 남아 | 학년×성 | 1.10 | 2 | .55 | 6.70** |
| | | 오차 | 5.58 | 68 | .08 | |
| | | 학년 | 5.83 | 2 | 2.92 | 18.03*** |
| | 여아 | 성 | 1.14 | 1 | 1.14 | 7.02* |
| | | 학년×성 | .31 | 2 | .15 | .95 |
| | | 오차 | 11.00 | 68 | .16 | |
| 직업 | 남자 간호사 | 학년 | 4.41 | 2 | 2.21 | 7.99*** |
| | | 성 | .53 | 1 | 0.53 | 4.29* |
| | | 학년×성 | .34 | 2 | .17 | 1.39 |
| | 여자 경찰관 | 오차 | 8.34 | 68 | .12 | |
| | | 학년 | .45 | 2 | .23 | 4.59* |
| | | 성 | .00 | 1 | .00 | .00 |
| 성격 특성 | 남아 | 학년×성 | .00 | 2 | .00 | .00 |
| | | 오차 | 3.33 | 68 | .05 | |
| | | 학년 | .11 | 2 | .06 | 2.30 |
| | 여아 | 성 | .06 | 1 | .06 | 2.33 |
| | | 학년×성 | .11 | 2 | .06 | 2.30 |
| | | 오차 | 1.67 | 68 | .02 | |
| 성격 특성 | 남아 | 학년 | 6.64 | 2 | 3.32 | 19.09*** |
| | | 성 | .00 | 1 | .00 | .00 |
| | | 학년×성 | .01 | 2 | .00 | .02 |
| | 여아 | 오차 | 11.83 | 68 | .17 | |
| | | 학년 | 3.77 | 2 | 1.88 | 23.60*** |
| | | 성 | .68 | 1 | .68 | 8.57** |
| 여아 | 학년×성 | .88 | 2 | .44 | 5.53** | |
| | 오차 | 5.42 | 68 | .08 | | |

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

비해 유연성이 낮았으며(1<3=5), 남아에 비해 여아의 유연성이 높았다. 또한 학년이 증가할수록 남아와 여아간의 유연성 차이가 감소하는 것으

로 나타났다. 1학년의 경우 여아의 유연성이 높은 반면, 5학년의 경우 성별에 관계없이 높은 유연성을 보였다(그림 1).

2) 활동영역

등장인물이 남아인 경우 학년($F=18.03, p<.001$)과 성($F=7.02, p<.05$)에 따른 주효과가 각각 유의한 것으로 나타났다. 즉, 1학년이 3학년과 5학년에 비해 유연성이 낮았으며(1<3=5), 남아에 비해 여아의 유연성이 높았다.

등장인물이 여아인 경우 학년($F=17.99, p<.001$)과 성($F=4.29, p<.05$)에 따른 주효과가 각각 유의한 것으로 나타났다. 즉, 1학년이 3학년과 5학년에 비해 유연성이 낮았으며(1<3=5), 남아에 비해 여아의 유연성이 높았다.

3) 직업영역

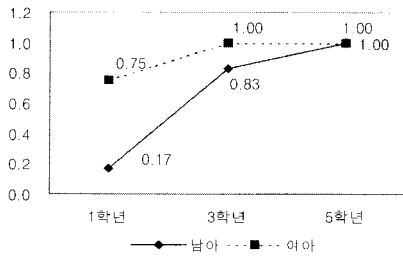
등장인물이 남자 간호사인 경우 학년($F=4.59, p<.05$)에 따른 주효과만이 유의한 것으로 나타났다. 즉, 1학년이 3학년과 5학년에 비해 유연성이 낮았다(1<3=5).

등장인물이 여자 경찰관인 경우 학년과 성에 따른 주효과 및 학년과 성간의 상호작용효과 모두 유의하지 않았다. 즉, 여자 경찰관에 대한 유연성은 학년과 성에 관계없이 높았다.

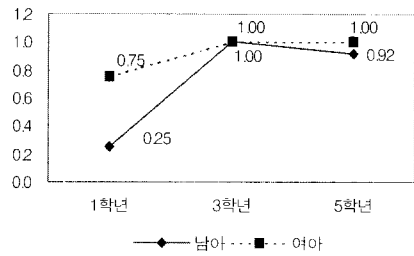
4) 성격특성영역

등장인물이 남아인 경우 학년($F=19.09, p<.001$)에 따른 주효과만이 유의한 것으로 나타났다. 즉, 1학년이 3학년과 5학년에 비해 유연성이 낮았다(1<3=5).

등장인물이 여아인 경우 학년($F=23.60, p<.001$)과 성($F=8.57, p<.01$)에 따른 각각의 주효과와 학년과 성간의 상호작용효과($F=5.53, p<.01$)가 유의한 것으로 나타났다. 1학년이 3학년과 5학년



〈그림 1〉 외모영역(등장인물 : 여아)에서 유연성에 대한 학년과 성의 상호작용효과



〈그림 2〉 성격특성영역(등장인물 : 여아)에서 유연성에 대한 학년과 성의 상호작용효과

에 비해 유연성이 낮았으며(1<3=5), 등장인물이 여자인 경우 남아에 비해 여아의 유연성이 높았다. 또한 1학년의 경우 여아의 유연성이 높은 반면, 3학년과 5학년의 경우 성별에 관계없이 높은 유연성을 나타냈다(그림 2).

3. 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유

1) 외모영역

사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유들

은 <표 8>에 요약하여 놓았다. 사회적 상황을 제시하지 않았을 때 아동이 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 한 경우의 이유들은 대부분 개인의 선택(예, “자기가 하고 싶으면 여자도 머리를 아주 짧게 잘라도 되요.”)(여아 89.8%-남아 100%)에 속하였고, 일부는 사회적 참조(예, “우리 반에도 남자처럼 머리를 짧게 자른 여자 애 있어요.”)(여아 10.2%)에 해당하였다. 반면 유연하지 못한 판단을 한 경우의 이유들은 관습·전통(예, “매니큐어는 원래 여자들만 하게 되어 있어요.”)(여아 33.3%-남아 44.2%), 사회적 불순응의 결과(예, “다른 애들이 놀리니까요.”)(남아 37.2%),

〈표 8〉 외모영역에서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유

| 등장인물 | 범 주 | 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 | | 사회적 상황을 제시한 경우 |
|------|-------------|--------------------|-----------|----------------|
| | | 유연하지 못한 판단(n) | 유연한 판단(n) | 유연한 판단(n) |
| 남 아 | 신체적 성 정체성 | 18.6 (8) | | |
| | 관습·전통 | 44.2(19) | | |
| | 사회적 불순응의 결과 | 37.2(16) | | |
| | 사회적 집단 기능 | | | 100.0(74) |
| | 개인의 선택 | | 100.0(31) | |
| 여 아 | 신체적 성 정체성 | 66.7(10) | | |
| | 관습·전통 | 33.3(5) | | |
| | 사회적 참조 | | 10.2(6) | |
| | 사회적 집단 기능 | | | 100.0(74) |
| | 개인의 선택 | | 89.8(53) | |

〈표 9〉 활동영역에서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유

| 등장인물 | 범 주 | 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 | | 사회적 상황을 제시한 경우 | |
|------|-------------|--------------------|-----------|----------------|-----------|
| | | 유연하지 못한 판단(n) | 유연한 판단(n) | 유연하지 못한 판단(n) | 유연한 판단(n) |
| 남 아 | 타인의 복지 | | | | 100.0(73) |
| | 관습·전통 | 69.7(23) | | | |
| | 사회적 불순응의 결과 | 30.3(10) | | 100.0(1) | |
| | 사회적 참조 | | 4.9(2) | | |
| | 개인의 선택 | | 95.1(39) | | |
| 여 아 | 타인의 복지 | | | | 95.9(71) |
| | 관습·전통 | 100.0(18) | | | |
| | 사회적 참조 | | 10.7(6) | | |
| | 개인의 선택 | | 89.3(50) | | 4.1(3) |

신체적 성 정체성(예, “머리가 길어야지 여자지 머리가 짧으면 여자 아니에요.”)(남아 18.6%-여아 66.7%) 등이었다. 특히, 신체적 성 정체성은 외모영역에서만 사용되었는데, 1학년의 54.8%가 신체적 성 정체성을 사용한 반면, 3학년과 5학년은 전혀 사용하지 않은 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다($\chi^2=34.61, df=2, p<.001$). 또한 사회적 불순응의 결과는 등장인물이 남아인 경우에만 사용되었으며, 등장인물이 여아인 경우 사용되지 않았다. 한편, 사회적 상황을 제시하였을 때 모든 아동은 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 내렸으며, 그에 대한 이유들은 모두 사회적 집단 기능(예, “우리 반이 다 같이 연극을 잘 하기 위해서는 남자 아이가 매니큐어를 칠해도 되요.”)(100%)에 속하였다.

2) 활동영역

사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유들은 <표 9>에 제시되어 있다. 사회적 상황을 제시하지 않았을 때 아동이 성역할 개념에 대해 유연

한 판단을 한 경우의 이유들은 개인의 선택(예, “남자 아이도 자기가 하고 싶으면 여자인형을 가지고 놀아도 되요.”)(여아 89.3%-남아 95.1%)이 대다수를 차지하였고, 그 외 사회적 참조(예, “우리 옆집 여자 애도 전쟁놀이하고 놀아요.”)(남아 4.9%-여아 10.7%)가 있었다. 반면 유연하지 못한 판단을 한 경우의 이유들은 대부분 관습·전통(예, “남자는 원래 여자인형 놀이하면 안 되게 옛날부터 정해져 있어요.”)(남아 69.7%-여아 100%)에 속하였으며, 일부는 사회적 불순응의 결과(예, “애들이 놀리고 같이 안 놀아요.”)(남아 30.3%)에 해당하였다. 단, 사회적 불순응의 결과는 등장인물이 남아인 경우에만 사용되었다. 한편, 사회적 상황을 제시하였을 때 거의 모든 아동은 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 내렸으며, 그에 대한 이유들은 대부분 타인의 복지(예, “동생을 잘 돌보는 거니까 여자 애가 전쟁놀이해도 괜찮아요.”)(여아 95.9%-남아 100%)에 해당하였다. 그 외 소수는 개인의 선택(예, “자기가 하고 싶으면 남자 애도 여자인형 가지고 놀아도 되요.”)(여아 4.1%)에 속하였다.

〈표 10〉 직업영역에서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유

| 등장인물 | 범 주 | 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 | | 사회적 상황을 제시한 경우 |
|-------|-----------|--------------------|-----------|----------------|
| | | 유연하지 못한 판단(n) | 유연한 판단(n) | 유연한 판단(n) |
| 남자간호사 | 타인의 복지 | | 1.4(1) | 1.4(1) |
| | 관습·전통 | 50.0(2) | | |
| | 사회적 참조 | | 18.6(13) | |
| | 개인의 선택 | | 68.6(48) | |
| | 개인의 능력·자질 | 50.0(2) | 11.4(8) | 98.6(73) |
| 여자경찰관 | 관습·전통 | 50.0(1) | | |
| | 사회적 참조 | | 22.2(16) | |
| | 개인의 선택 | | 66.7(48) | |
| | 개인의 능력·자질 | 50.0(1) | 11.1(8) | 100.0(74) |

3) 직업영역

사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유들은 <표 10>에 나타나 있다. 사회적 상황을 제시하지 않았을 때 아동이 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 한 경우의 이유들은 주로 개인의 선택(예, “남자도 자기가 원하면 간호사 되도 괜찮아요.”)(여자경찰관 66.7%-남자간호사 68.6%)에 속하였으며, 일부는 사회적 참조(예, “우리 동네에 남자 간호사 있어요.”)(남자간호사 18.6%-여자경찰관 22.2%)와 개인의 능력·자질(예, “여자도 힘이

세서 도둑을 잡을 수 있으니까 경찰관 해도 괜찮아요.”)(여자경찰관 11.1%-남자간호사 11.4%)에 해당하였다. 반면 유연하지 못한 판단을 한 경우의 이유들은 전통·관습(예, 원래 남자는 간호사 하는 거 아니에요. 옛날부터 그래요.)(50%)과 개인의 능력·자질(예, “여자는 힘이 약해서 경찰을 하면 안돼요.”)(50%)로 나뉘었다. 한편, 사회적 상황을 제시하였을 때 모든 아동은 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 내렸으며, 그에 대한 이유들은 거의 대부분 개인의 능력·자질(예, “남자간호사도 주사를 잘 놓을 수 있어서 괜찮

〈표 11〉 성격특성영역에서 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유

| 등장인물 | 범 주 | 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 | | 사회적 상황을 제시한 경우 |
|------|-------------|--------------------|-----------|----------------|
| | | 유연하지 못한 판단(n) | 유연한 판단(n) | 유연한 판단(n) |
| 남 아 | 타인의 복지 | | | 100.0(74) |
| | 관습·전통 | 69.4(25) | | |
| | 사회적 불순응의 결과 | 30.6(11) | | |
| | 개인의 선택 | | 100.0(38) | |
| 여 아 | 타인의 복지 | | | 100.0(74) |
| | 관습·전통 | 100.0(13) | | |
| | 사회적 참조 | | 9.8(6) | |
| | 개인의 선택 | | 90.2(55) | |

아요.”)(남자간호사 98.6%-여자경찰관 100%)에 속하였다.

4) 성격특성영역

사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대한 이유들은 <표 11>에 나타나 있다. 사회적 상황을 제시하지 않았을 때 아동이 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 한 경우의 이유들은 거의 대부분 개인의 선택(예, “남자도 자기가 울고 싶으면 울어도 되요.”)(여아 90.2%-남아 100%)에 속하였다. 반면 유연하지 못한 판단을 한 경우의 이유들은 대부분 관습·전통(예, “남자는 원래 울면 안 되게 되어 있어요. 항상 씩씩해야 되요.”)(남아 69.4%-여아 100%)이었으며, 일부는 사회적 불순응의 결과(예, “다른 애들이 놀리니까요.”)(남아 30.6%)에 해당하였다. 사회적 불순응의 결과는 등장인물이 남아인 경우에만 사용되었다. 한편, 사회적 상황을 제시하였을 때 모든 아동은 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 내렸으며, 그에 대한 이유들은 모두 타인의 복지(예, “다른 사람을 도와주려는 거니까 괜찮아요.”)(100%)에 해당하였다.

IV. 논의 및 결론

아동의 성역할 개념의 유연성은 아동의 사회인지 발달의 기초 중 하나로 사회적 관계 형성, 개인의 활동 선택, 심리적 적응 등에 커다란 영향을 미친다. 본 연구는 사회적 상황 제시 유무에 따른 아동의 성역할 개념의 유연성을 조사하고자 하였다. 구체적으로 살펴보면 첫째, 영역과 등장인물의 특징에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성 차이를 보고자 하였다. 둘째,

아동의 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우의 성역할 개념의 유연성 차이를 보고자 하였다. 마지막으로, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 각 영역에서 성역할 판단에 대해 아동이 설명한 이유는 무엇인지 보고자 하였다. 본 연구의 결과를 논의하면 다음과 같다.

첫째, 영역과 등장인물의 특성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 아동의 성역할 개념 유연성은 유의한 차이를 나타냈다. 사회적 상황을 제시한 경우 네 영역에서 모두 유연성이 매우 높았으며, 모든 등장인물들(여자경찰관 제외)에 대해 유연한 판단을 내렸다. 이는 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 경직된 성역할 개념을 가지고 있는 것처럼 보이는 아동의 경우라도 성역할 개념의 유연성을 지지하는 구체적 상황이 제시되었을 때 상황적 맥락을 고려하여 유연한 사고를 할 수 있다는 것이다. 따라서 아동은 성역할에 위배되는 행동이 일어나는 사회적 상황의 다양한 요인들을 고려하여 성역할 개념의 유연성을 이해한다는 것을 보여준다. 특히, 아동이 성역할 판단의 근거로 제시한 이유들은 사회적 상황에 따라 도덕적, 사회인습적, 개인적 요인들을 포함하고 있어 성역할 개념의 유연성이 단순히 사회인습적 기대에 의존하는 것이 아님을 알 수 있다. 더욱이 아동은 동일한 사회인습적 영역에 속하는 관습·전통, 사회적 불순응의 결과, 사회적 참조, 사회적 집단 기능을 구별하여 다른 성역할 판단을 내린다. 그러므로 아동의 성역할 판단이 단순한 ‘꼬리표 붙이기’(gender labeling)가 아닌 좀 더 복잡한 인지 과정을 거치는 것으로 추측할 수 있다.

둘째, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 성역할 개념의 유연성은 영역에 따라 차이를 보이는

것으로 나타났다. 직업영역에서의 유연성이 가장 높은 것으로 나타났는데, 이는 다른 영역들과는 달리 직업영역에서는 성인 등장인물들만이 제시되었으므로 등장인물이 아동인 경우에 비해 부모나 교사, 또래들로부터의 부정적 반응이 제외되었을 수 있다. 게다가 앞서 언급한대로 남성 유형화 특성들이 사회적 유능감과 직결되는 최근의 추세도 배제할 수 없을 것이다. 한편, 외모 영역에서 등장인물이 남아인 경우 유연성이 가장 낮은 것으로 나타났는데, 이는 외모 또는 신체적 특징이 아동의 성 적합성 여부를 규정하는 현저한 특징인 동시에 심리적 적응 및 이탈과 직접적인 관련이 있기 때문으로 볼 수 있다(Egan & Perry, 2001). 또 다른 가정은 외모는 성격특성이나 활동에 비해 쉽게 관찰될 수 있으므로 부모, 교사, 또래들로부터의 압력과 통제로 인해 성역할로부터의 이탈을 정당화하기가 어렵다는 것이다(Lobel et al., 2001). 이러한 가정들은 아동들이 제시한 이유들에 의해 지지되었다. 외모 영역에서 등장인물이 남아인 경우, 아동이 성역할 개념에 대해 유연하지 못한 판단을 내리는 이유들로 신체적 성 정체성과 사회적 규제(관습·전통, 사회적 불순응의 결과)를 많이 제시하는 것으로 드러났다.

셋째, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 성역할 개념의 유연성은 성역할 개념에 위배되는 등장인물의 특징에 따라 차이를 나타냈다. 등장인물이 남아인 경우 여아인 경우에 비해 유연성이 낮았다. 이는 남아가 여아에 비해 성역할 개념에 반하는 행동을 보였을 때, 또래들로부터 더욱 심한 비난을 받거나 또래간의 낮은 인기를 보고한 선행연구결과와 일치한다(Carter & McCloskey, 1983-1984; Lobel, 1994; Lobel et al., 2001). 여아의 경우 또래간의 인기는 성역할에 상반되는 행동에 의해 상대적으로 영향을 덜 받는 것처럼

보이며 오히려 긍정적인 효과를 가져오기도 한다(Fienman, 1981; Huston, 1983; Lobel et al., 2001; Lobel, Slone, & Winch, 1997). 아동들은 성역할 판단에서 대상의 성에 따라 대상이 남아인 경우 보다 엄격한 성역할 기준을 적용하며, 대상이 여아인 경우 보다 관대한 처분을 내린다. 실제 본 연구에서 남아는 여아에 비해 유연성에 대한 부정적인 판단의 근거로 사회적 불순응의 결과(예, 또래의 비난 또는 놀림)를 많이 언급하였다. 더욱이 최근 급변하는 사회적 요구와 함께 남성 유형화 특성들이 개인의 유능감, 사회적 특권 및 보상과 연관되므로 여성의 성역할 개념이 이를 허용하고 추구하는 경향으로 변화하는 것과도 관련이 있어 보인다(Bussey & Bandura, 1999).

넷째, 아동의 학년과 성에 따라 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 아동의 성역할 개념 유연성은 유의한 차이를 나타냈다. 사회적 상황을 제시한 경우 아동의 학년과 성에 관계없이 모두 유연성이 매우 높았다. 사회적 상황을 제시하였을 경우 6세 아동도 매우 높은 유연성을 보인 것을 볼 때, 6세 미만의 어린 아동을 대상으로 사회적 상황을 제시하여 성역할 개념의 유연성이 나타나는 시기를 조사하는 후속 연구가 필요할 것이다.

다섯째, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 성역할 개념의 유연성은 외모영역을 제외한 활동, 직업, 성격특성 영역에서 8세경 크게 증가한 이후 비슷한 수준으로 유지되는 경향을 나타냈다. 즉, 3학년 아동은 1학년 아동에 비해 유연성이 크게 증가하였으나, 5학년 아동의 유연성과는 별다른 차이를 보이지 않았다. 이것은 Carter와 Patterson(1982), Lobel 외 동료들(2001), Serbin 외 동료들(1993), Stoddart와 Turiel(1985) 등의 연구결과들과 일치한다. 반면 외모영역에서는

등장인물이 남아인 경우 1학년, 3학년, 5학년의 순으로 유연성이 계속 증가하였다. 따라서 성역할 개념의 유연성 발달은 영역에 따라 다른 양상을 보임을 유추해 볼 수 있다.

여섯째, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우 직업영역을 제외하고는 대체적으로 여아가 남아에 비해 성역할 개념의 유연성이 높은 것으로 나타났다. 이는 선행연구 결과들과 일치하는 것으로 여성에 비해 남성의 성 유형화 특성을 더욱 엄격하게 요구하는 사회화의 결과를 반영한다고 볼 수 있다(Katz & Ksanskak, 1994; Serbin et al., 1993; Signorella et al., 1993). 이것에 대해서는 셋째 항목에서 이미 논의하였다.

일곱째, 사회적 상황을 제시하지 않은 경우와 사회적 상황을 제시한 경우 성역할 판단에 대해 아동이 제시한 이유들은 각 영역에서 다양하게 나타났다. 먼저 사회적 상황을 제시하지 않은 경우를 살펴보면 아동이 성역할 개념에 대해 유연한 판단을 내렸을 때 대다수가 영역에 관계없이 개인의 선택을 이유로 채택하였다. 반면 유연하지 못한 판단을 내렸을 때는 대부분 관습·전통, 사회적 불순응의 결과를 이유로 삼았다. 단, 외모영역에서는 신체적 성 정체성이, 직업영역에서는 개인의 능력·자질이 각각 사용되었다. 이는 성역할 판단의 근거가 사회적 인습 및 기대와 개인 선택의 권리 간의 경계 설정과 관련이 깊음을 암시한다고 볼 수 있다. 아동의 학년에 따라 사용되는 범주도 달랐는데, 신체적 성 정체성 범주는 1학년 아동에 의해서만 사용되었다. 이는 성 정체성의 기준이 아동의 연령에 따라 신체적 특징에서 성격이나 행동의 심리적 특징을 보존하는 것으로 옮겨지는 것과 연관이 있다(Martin, Ruble, & Szkrybalo, 2002). 또한, 아동의 성이나 등장인물의 성에 따라서도 사용되는 범주는 다

르게 나타났다. 사회적 불순응의 결과가 아동이 남아이거나 등장인물이 남아인 경우 두드러지게 사용되었다는 것은 셋째 항목에서 이미 논의하였다. 한편, 사회적 상황을 제시한 경우를 살펴보면 그 상황에 따라 아동의 성역할 판단에 대한 이유들이 다르게 나타났다. 즉, 아동은 성역할 개념에 위배되는 행동 또는 특성을 사회적 집단 기능, 타인의 복지, 개인의 능력·자질 등을 근거로 하여 정당화하였다. 이는 아동들이 관습·전통, 사회적 불순응의 결과 등 성역할 개념의 사회인습적 요인뿐 아니라 제시된 이야기의 상황적 요인들을 고려하여 성역할 판단의 근거를 설정한다는 것을 의미한다.

이상의 논의를 요약하면, 아동의 성역할 개념은 사회적 상황을 제시한 경우 사회적 상황을 제시하지 않은 경우에 비해 높은 유연성을 나타내며, 영역, 학년, 성, 대상의 특징에 따라 다양한 차이를 보인다는 것을 알 수 있다. 본 연구의 제한점 및 후속 연구를 위한 제언으로는 첫째, 본 연구는 연구대상이 아동에 국한되어 있으므로 유아와 청소년을 포함하여 성역할 개념 유연성의 연속적인 발달 성향을 조사하는 것이 필요하다. 둘째, 본 연구는 성역할 개념에 위배되는 특성의 정당성을 평가하는 인지적 요소에 초점을 두었으나 선호도와 관심을 측정하는 정서·동기적 요소에 대한 연구도 필요할 것이다. 셋째, 본 연구는 성역할 개념의 유연성을 조사한 것으로 실제 성역할 행동의 유연성과는 차이를 보일 수 있다. 따라서 다양한 상황에서 아동의 성역할 행동에 대한 관찰 및 또래나 교사에 의한 평정 등의 보완이 요구된다. 끝으로, 성역할 개념의 유연성에 미치는 문화적 영향의 가능성을 고려하여 타 문화권 아동들을 대상으로 하는 비교연구가 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- Aboud, F.(1992). Conflict and group relations. In C. U. Shantz & W. W. Hartup(Eds.), *Conflict in child and adolescent development*(pp.356-379). Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Bersoff, D. M., & Miller, J. G.(1993). Culture, context, and the development of moral accountability judgments. *Developmental Psychology, 29*(4), 664-676.
- Bussey, K., & Bandura, A.(1999). Social cognitive theory of gender development and differentiation. *Psychological Review, 106*, 676-713.
- Carter, D. B., & McCloskey, L. A.(1984). Peers and the maintenance of sex-typed behavior : The development of children's conceptions of cross-gender behavior in their peers. *Social Cognition, 2*, 294-314.
- Carter, D. B., & McCloskey, L. A.(1983-1984). Peers and the maintenance of sex-typed behavior : The development of children's conceptions of cross-gender behavior in their peers. *Social Cognition, 2*, 294-314.
- Carter, D. B., & Patterson, C. J.(1982). Sex roles as social conventions : The development of children's conceptions of sex-role stereotypes. *Developmental Psychology, 18*, 812-824.
- Egan, S. K., & Perry, D. G.(2001). Gender Identity : A Multidimensional Analysis With Implications for Psychosocial Adjustment. *Developmental Psychology, 37*(4), 451-463.
- Fienman, S.(1981). Why is cross-role behavior more approved for girls than for boys? A status characteristic approach. *Sex Roles, 7*, 289-300.
- Helwig, C. C.(1995). Adolescents' and young adults' conceptions of civil liberties : Freedom of speech and religion. *Child Development, 66*, 152-166.
- Horn, S., Killen, M., & Stangor, C.(1999). The influence of group stereotypes on adolescents' moral reasoning. *Journal of Early Adolescence, 19*(1), 98-113.
- Huston, A. C.(1983). Sex-typing. In E. M. Hetherington (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology : Vol. 4. Socialization, personality, and social development*(4th ed., pp.388-467). New York : Wiley.
- Katz, P. A., & Ksiansnak, K. R.(1994). Development aspects gender role flexibility and traditionality in middle childhood and adolescence. *Developmental Psychology, 30*, 272-282.
- Killen, M., & Stangor, C.(2001). Children's Social Reasoning about Inclusion and Exclusion in Gender and Race Peer Group Contexts. *Child Development, 72*(1), 174-186.
- Liben, L. S., & Signorella, M. L.(1993). Gender-schematic processing in children : The role of initial interpretations of stimuli. *Developmental Psychology, 29*, 141-149.
- Lobel, T. E.(1994). Sex typing and the social perception of gender stereotypic and non-stereotypic behavior : The uniqueness of feminine males. *Journal of Personality and Social Psychology, 66*, 379-385.
- Lobel, T. E., Bempechat, J., Gewirtz, J., Shoken-Topaz, T., & Bach, E.(1993). The role of gender-related information and self-endorsement of traits in preadolescents' inferences and judgments. *Child Development, 64*, 1285-1294.
- Lobel, T. E., Gruber, R., Govrin, N., & Mashraki-Pedhatur, S.(2001). Children's Gender-Related Inferences and Judgments : A Cross-Cultural Study. *Developmental Psychology, 37*(6), 839-846.
- Lobel, T. E., Slone, M., & Winch, G.(1997). Masculinity, popularity, and self-esteem among Israeli preadolescent girls. *Sex Roles, 36*, 395-408.
- Martin, C. L., Ruble, D. N., & Szkrybalo, J.(2002). Cognitive theories of early gender development. *Psychological Bulletin, 128*(6), 903-933.
- Martin, C. L., Wood, C. H., & Little, J. K.(1990). The development of gender stereotype components.

- Child Development*, 61, 1891-1904.
- Ruble, D. N., & Martin, C. L.(1998). Gender development. In W. Damon(Series Ed.) & N. Eisenberg (Vol. Ed.), *Handbook of child psychology : Vol. 3. Social, emotional, and personality development*(5th ed., pp. 933-1016). New York : Wiley.
- Serbin, L. A., Powlishta, K. K., & Gulko, J.(1993). The development of sex-typing in middle childhood. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 58(2, Serial No. 232).
- Signorella, M. L., Bigler, R. S., & Liben, L. S.(1993). Developmental differences in children's gender schemata about others : A meta-analytic review. *Developmental Review*, 13, 147-183.
- Spence, J. T., & Hall, S. K.(1996). Children's gender-related self-perception, activity preferences, and occupational stereotypes : A test of three models of gender constructs. *Sex Roles*, 35, 659-691.
- Stoddart, T., & Turiel, E.(1985). Children's concepts of cross-gender activities. *Child Development*, 56, 1241-1252.
- Turiel, E.(1998). The development of morality. In W. Damon(Series Ed.) & N. Eisenberg(Ed.), *Handbook of child psychology : Vol. 3. Social, emotional, and personality development*(pp.863-932). New York : Wiley.
- Turiel, E.(2002). *The culture of morality : social development, context, and conflict*. Cambridge, UK : Cambridge University Press.
- Wainryb, C.(1991). Understanding differences in moral judgments : The role of informational assumptions. *Child Development*, 62, 840-851.

2006년 2월 28일 투고 : 2006년 5월 15일 채택