

그린투어리즘을 위한 농산어촌 체험마을 현황 분석 - 농촌관광 인터넷 포털사이트 분석을 중심으로 -

엄 봉 훈

대구가톨릭대학교 조경학과

Present State of Experiencing Villages for Green Tourism in Rural Area

Boong-Hoon Eom

Dept. Landscape Architecture, Catholic University

ABSTRACT : Recently, Environmentally friendliness and sustainability become the main concern of rural tourism. Green-tourism is the emerging and best alternative tourism development. This paper deals with the present state of experiencing villages for green-tourism in rural areas. Several internet portal sites for rural tourism were reviewed and analyzed.

Totally, 863 village are designated for experiencing villages by several portal sites. There are 281 information oriented villages, 208 farm-stay villages, 122 green experiencing villages, 93 mountain villages, 93 fishing villages. Some villages were designated duplicately for each projects.

In 'Green-tour' site, the distribution of experiencing villages by region were, 49 for Gangwon, 43 for Gyungbuk, 41 for Jeonnam, respectively. The types of experiencing villages were, green experiencing village, traditional theme village, mountain village, fishing village, information-oriented village, etc.

Themes of experiencing activities were 6 types, experiencing agricultural life, fishing life, traditional foods, traditional culture, ecological nature, and health/leisure sports. The kinds of experiencing activities were abundant by agricultural life, traditional culture. Otherwise, fishing life experiencing activities were dull. Also, development of ecological nature experiencing programs are suggested.

Key words : Experiencing village, Green tourism, Rural area, Korea

1. 서론

근래 주 5일 근무제 근무의 확대 시행에 따른 여가시간의 증대 및 '웰빙' 열풍에 따른 생활의 질 향상과, 노령화 사회로의 진입에 따른 연금생활자의 급속한 증대 등으로 인해, 여가 및 관광 수요가 괄목할 성장을 보여주고 있다. 농촌을 중심으로 한 그린투어리즘 분야에서도 다양한 여가·체험·교류활동이 활발하게 진행되고 있는 추세이다. 특히 주 5일 근무제의 확산은 여가시간의 증대와 더불어 여가계층의 확산 효과를 보여주었는데, 성인근로자의 관광수요 증가뿐만 아니라 유치원과 초·중·고등학생과 대학생에까지도 체류형 관광기회를 확대하는 양상을 보여주고 있다.

농촌관광은 또한 WTO체제와 최근의 FTA협상 등의 진행에 따라 향후 보다 더 열악한 상황에 처할 것으로 예상되는 농촌지역 주민들의 농외소득 증대와 농촌지역 활성화 방안이 있어 가장 바람직한 정책대안으로 부각되고 있다.

도시 관광객을 농촌지역의 쾌적한 전원형 휴식공간에 유치하여 농가소득을 증대시키도록 하는 관광농업정책은, 우리나라에서는 80년대 중반, 이른바 농외소득원개발촉진법(1984)의 시행과 더불어 시작되었다. 이후 농어촌발전특별법(1990)과 농어촌정비법(1994)의 제정을 통해 농촌관광의 제도적 토대를 마련해 왔다. 2000년까지 491개소의 관광농원과 266개의 민박마을을 조성하였고 8개소의 농어촌휴양단지를 조성하였다. 그러나 초기에는 농촌관광이 주로 개인사업자 위주의 관광농원 사업을 중심으로 진행되었는데, IMF사태 이후 다수의 관광농원이 부실경영 상태로 휴·폐업에 이르러, 농가의 농외소득 증대에 미치는 효과는 크지 않은 것으로 나타났다(정기환, 2001).

Corresponding author : Boong Hoon Eom

Tel : 053-850-3189

E-mail : bheom@cu.ac.kr

기존의 관광농원 지원사업 위주의 농촌관광사업의 효과가 미흡하자 정부는 1999년부터 신규단지 조성에 대한 지원을 제한하고, 기존 농어촌휴양단지 개발정책에 대한 전반적인 재검토와 함께 새로운 정책방안을 모색하였다. 2000년대 이후 친환경 생태주의로의 패러다임 변화의 물결과 더불어 생태관광과 그린투어리즘 개념 도입이 마을 단위 농촌관광개발 추진사업으로 활성화되었는데, 환경부가 주도하는 생태마을 시범사업과 더불어 농림부는 2001년 그린투어리즘 중장기 추진계획을 발표하고 2002년부터 '녹색농촌체험마을' 시범사업을 선정하여 추진하고, 농업진흥청에서는 '전통테마마을' 지원사업을 추진 중이며(강신겸, 2002), 그밖에 농협중앙회에서는 '팜스테이마을' 사업을 추진하고 있다. 이와 관련하여 해양수산부에서는 '어촌체험마을' 사업을, 산림청에서는 '산촌마을' 사업을 추진하고 있다. 또한 행정자치부에서는 '정보화마을' 지정 사업을 추진하고 있다.

이러한 농촌관광 테마마을 사업들 중 농림부는 산하의 3개 사업, 즉 '녹색농촌체험마을'과 '전통테마마을' 및 '팜스테이마을'과 산림청의 '산촌체험마을', 행자부의 '정보화마을' 등을 묶어 농촌관광 체험마을 네트워크를 구축하여, 농어촌종합정보 포털사이트(www.nongchon.or.kr)와 연계하여 '그린투어'(www.greentour.or.kr) 사이트를 구축하여 운영 중에 있다. 본고는 2006년 8월말 현재 각종 농산어촌관광 포털 사이트에 등재된 그린투어 체험마을의 기본현황 및 농림부에서 운영하고 있는 농촌관광 포털 사이트(그린투어)의 체험마을 유형 및 체험활동프로그램 분석을 중심으로 체험마을의 체계화를 위한 현황분석 및 개선방안을 모색하고자 한다.

II. 그린투어리즘과 농산어촌 체험마을

1. 개념 및 의의

녹색관광이라고 번역되는 그린투어리즘(Green Tourism)의 개념은 사용자에 따라 매우 다양하게 정의되고 있는데, 대표적인 것으로는 "농촌의 풍부하고 깨끗한 자연경관과 지역의 전통문화, 생활과 산업을 매개로 한 도시민과 농촌 주민간의 체류형 교류활동"(농림부, 2001)이라 정의된다. 유사개념으로 농업관광(agricultural tourism), 농촌관광(rural tourism), 생태관광(eco-tourism), 대안 관광(alternative tourism), 혹은 지속가능한 관광(sustainable tourism) 등이 있다.

기존의 농촌관광이 농촌지역에 숙박, 편의시설, 안내도로 등을 구축하기 위해 인위적으로 특정한 공간을 설정하여 방문객들이 휴양할 수 있는 하드웨어 중심의 개념

을 가지고 있으며, 농업과 농민의 서비스제공자로서의 적극적인 성격을 담아내지 못하였다는 문제가 있는데 반하여, 그린투어리즘은 관광농업의 개념과는 달리 농촌이 지니고 있는 역사, 문화, 전통, 설화, 자연 등의 농촌자원을 바탕으로 농촌다움에 함께 참여하고 직접 체험하게 하는 소프트웨어 중심의 지속가능한 관광 개념을 함축하고 있다(정현욱·이동기, 2002)는 점에서 변별성을 갖고 있다. 즉, 기존의 관광농업은 획일성, 대자본, 인위적 개발형, 수동형, 이용자중심형이나, 그린투어리즘은 다양성, 소자본, 생산자와 이용자의 상호일체형으로 농업과 타산업과의 연계(이호철, 2000)를 중요하게 생각한다는 것이다.

그린투어리즘은 인간과 자연, 생활문화를 대상으로 한다는 점에서, 농업관광, 농촌관광, 생태관광 등과 구분 없이 사용되기도 하지만, 첫째, 관광을 위한 인위적 시설을 최소화하고 가급적 농촌지역사회의 문화, 인문, 생태 및 자연환경을 관광대상으로 한다는 점, 둘째, 도시 관광객이 농촌을 방문하여 농촌사람들과의 인간적인 교류를 바탕으로 농업과 농촌문화를 체험한다는 점, 셋째, 농촌의 자연 경관과 청정한 환경, 그곳에 살고 있는 주민들의 정서적 풍요로움과 문화성을 대상으로 하는 관광형태이므로 지역 가꾸기(마을가꾸기)와 병행하여 이루어지게 된다는 점 등의 특징을 갖는다(정기환, 2001).

그린투어리즘의 의미는 지속가능성을 담보한 농촌활성화 및 농촌관광 개념이란 점에서 강조되어야 한다. 지속가능성이란 농촌자원의 보전과 더불어 농촌의 생태, 경제, 사회, 문화적 기반에 대한 이해와 도시와의 긴밀한 네트워크적 교류를 통해 농촌의 공익적, 자원적, 환경적 기능을 극대화 하는 것이다. 따라서 농촌의 자연이나 생태, 역사, 문화 등의 자원을 기반으로 하는 그린투어리즘은 방문자들에게 방문욕구를 충족시키는 매력적인 요인이 될과 동시에 지속적인 농촌의 자원을 보전, 관리하는 수단적, 정책적 근거가 된다(Luzar, et al., 1998).

한편, 농(산어)촌 체험마을은 기존 관광농업 형태의 관광농원이나 단순히 잠자리만 제공하는 민박농원과는 다른 개념(오주열, 2000)으로, 산업화·도시화로 상실되어가는 우리 고유의 문화와 생활양식을 보존하고, 청소년들에게는 직접 농촌경험을 통하여 선조들의 생활방식과 전통을 익히는 계기가 되며, 도시민들에게는 자연과 다양한 지역특성과 문화를 접하여 건전한 여가생활을 보낼 수 있도록 하는 지속가능한 농촌관광 마을을 말한다.

2. 연구동향

그린투어리즘에 관한 연구들은 리우환경회의 이후인 1990년대 후반에 들어 본격적으로 진행되기 시작하였는

데, 환경친화적 패러다임 변화와 더불어 지속가능한 대안관광 모색과 함께 생태관광 등과 함께 그린투어리즘의 도입을 통한 농촌 활성화를 위한 연구들이 다수 진행되었다.

이들 연구를 몇 가지 유형으로 분류해보면, 첫째, 주로 초창기의 연구들로 그린투어리즘의 개념 소개와 이론 고찰 및 정책적 도입을 위한 연구들(이경진, 1996, 안영면, 1997, 조용기, 1999, 김대권·김영태, 1998, 류선무 외, 2001)이 진행되었고, 둘째, 역시 초기 연구들로 일본을 중심으로 한 외국사례 소개(유상오 외, 1998, 문옥표, 1998, 김범수, 1999, 이웅진, 2000) 등이 있으며, 셋째, 농촌지역 활성화 및 농촌관광 활성화를 위한 정책대안으로서의 그린투어리즘 연구(김홍운, 1997, 한국농촌사회학회, 1999, 장호찬·김홍기, 1999, 이호철, 2000, Clarke, et al., 2001, 정안성, 2001, 유상오, 2001, 송광인, 2002, 권오욱·김천성, 2002)가 다수 진행되었으며, 넷째, 도시민의 그린투어리즘에 대한 태도, 의식 분석을 중심으로 한 수요측면적 접근 연구들(김범수·이주희, 1997, 김용근 외, 2001, 김성일 외, 2001, 농촌생활연구소, 2003a, 함석중·김숙희, 2005) 및 다섯째, 그린투어리즘 공급자 입장에서의 체험프로그램 개발 및 공급자원 중심의 연구들(엄서호·노영희, 2001, 박석근, 2001, 김상윤, 2001, 유승우 외, 2003, 농촌생활연구소, 2003b, 권용대·홍종숙, 2003, 송문갑, 2004, 송재호·이성은, 2005) 등이 있다.

본 연구와 직접 관련된 체험마을의 공급 프로그램 관련 연구들은 2000년대 이후에 진행되기 시작했는데, 오주열(2000)은 농촌현황을 활용한 농촌체험 마을조성에 관한 연구를 행하면서, 체험마을의 개념설정과 조성배경, 외국 사례 소개 등을 행한 바 있으며, 김상윤(2001)이 일본의 그린투어리즘 체험 프로그램의 운영에 관한 연구 이후, 농촌생활연구소(2003b)의 농촌전통테마마을의 녹색관광 자원 이용현황 분석, 권용대·홍종숙(2003)의 농촌 어머니자원 활용을 통한 그린투어리즘 경제성 분석, 송재호·이성은(2005)의 그린투어리즘 프로그램 개발·평가를 위한 구조모델 구축과 적용 연구 등이 있다. 한편, 박덕병·이혜현(2005)이 농촌관광 마을별 체험활동의 특성을 비교 연구를 행한 것이 체험활동에 대한 유일한 연구보고이다. 특히 최근에 박대홍(2006)은 농촌관광 포털사이트를 중심으로 인터넷 홈페이지 활용성에 관한 연구를 행한 바 있다. 그러나 아직까지 우리나라 농산어촌 체험마을에 대한 종합적인 현황분석은, 기초적인 현황자료 분석마저 제대로 이루어져 있지 못한 상태이다. 현재 각 부처별로 각각 운영되고 있는 녹색관광 체험마을 사이트들은 ‘그린투어’ 사이트를 중심으로 네트워크화를 통한 통합화 및 체계화가 필요하다 할 것이다.

III. 연구방법 및 내용

1. 현황자료 수집 및 조사방법

우리나라 농산어촌 체험마을의 현황을 파악하기 위한 자료분석은 주로 농림부에서 운영하는 농어촌종합정보 포털사이트(www.nongchon.or.kr)와 연계하여 운영 중인 ‘그린투어’사이트(www.greentour.or.kr)를 중심으로 이루어졌다. 그밖에 보다 구체적인 현황자료와 그린투어사이트에 편입되지 못한 자료들까지 검색하기 위해, 각 부처에서 운영 중인 포털사이트를 분석대상으로 하였다. 즉, 농업진흥청에서 운영하는 ‘전통테마마을’(www.go2vil.org), 농협중앙회에서 운영하는 ‘팜스테이마을’(www.farmstay.co.kr), 해양수산부에서 운영하는 ‘어촌체험마을’(www.seantour.com), 산림청에서 운영하는 ‘산촌마을’(www.san.go.kr/village) 및 행정자치부에서 운영하는 ‘정보화마을’(www.invil.org) 등의 사이트들을 대상으로 조사하였다.

조사시점은 2006년 8월31일자로 각 사이트에 등재된 체험마을 자료들을 조사하였으며, 조사방법은 위에 열거한 각 사이트 및 그린투어 사이트 내의 체험마을 부문을 검색하면서 네트워크로 등재된 체험마을의 현황 및 체험프로그램의 자료 등을 조사하는 방법으로 진행하였다.

2. 조사내용 및 분석 방법

조사내용은 크게 농산어촌 체험마을의 현황자료 분석과, 체험활동 프로그램 분석 및 마을별 주요시설 현황 분석 등의 3부분으로 구성되었다. 체험마을의 현황은 다시 지역별 분포, 유형별 현황, 활동테마별/계절별 마을현황 등으로 나누어 조사하고, 테마별 체험활동의 종류를 프로그램을 운영하고 있는 마을의 수와 함께 조사하였으며, 마을별 시설 현황은 각 지역별로 이용만족도 평균치와 시설종류를 마을 수와 함께 조사하였다.

자료의 분석은 주로 유형별 마을의 빈도수와 백분율(%)로 분석하였고, 체험활동의 종류분석은 활동종류별 열거와 함께 마을 수를, 시설만족도는 온라인상에서 이루어진 5점 ‘리커트’척도에 의한 만족도 평균치를, 시설들은 지역별로 그 종류와 시설이 있는 마을수를 분석하였다. 만족도와 시설 간의 상관분석은 SPSS(ver 12.0)를 이용하였다.

IV. 결과 및 고찰

1. 체험마을의 유형별/지역별 총괄현황

농촌관광 관련 각종 사이트들에 등재된 체험마을의 유형별/지역별 분포현황은 다음의 표 1과 같이 나타났다.

표 1. 체험마을의 유형별/지역별 총괄분포현황

유형	강원	경기	경남	경북	전남	전북	충남	충북	제주	계	포털사이트
녹색농촌체험마을	22	15	12	15	10	18	16	8	6	122	www.greentour.or.kr
농촌전통테마마을	9	9	6	8	10	7	10	4	3	66	www.go2vil.org
산촌체험마을	16	7	11	12	11	14	12	10	0	93	www.san.go.kr
어촌체험마을	5	16	15	6	21	9	16	0	5	93	www.seantour.com
정보화마을	31	49	28	43	39	30	36	15	10	281	www.invil.org
팜스테이마을	36	26	28	28	32	19	24	12	3	208	www.farmstay.co.kr
계	119	122	100	112	123	97	114	49	27	863	

2006년 8월말 현재 전국적으로 체험마을의 분포는 총 863개 마을로 집계되었는데, 먼저 유형별로는 정보화마을이 281개로 가장 많았고, 다음으로 ‘팜스테이’마을 208개소, 녹색농촌체험마을 122개소, 산촌체험마을과 어촌체험마을이 각 93개소, 농촌전통테마마을이 66개소 등의 순이었다.

지역별 분포로는, 전남(123개 마을), 경기(122개소), 강원도(119개소), 충남(114개소), 경북(112개소), 경남(100개소), 전북(97개소), 충북(49) 및 제주도(27개소) 등의 순으로 나타났다. 비교적 지역적으로 고루 분포되어, 안배가 잘 된 것으로 평가된다. 각 유형별로 지역적 분포특성을 살펴보면, 녹색농촌체험마을은 강원도(22), 전북(18), 충남(16) 등의 순으로, 농촌전통테마마을은 전남과 충남(각10) 등이, 산촌체험마을은 강원(16), 전북(14) 등이, 어촌체험마을은 전남(21), 경기, 충남(각16) 등이, 정보화마을은 경기(49), 경북(43) 등이, ‘팜스테이’마을은 강원(36), 전남(32) 등에서 많은 분포를 보였다.

전체적으로 863개 마을로 집계되었는데, 이 숫자는 상당수의 마을이 여러 사업 공모에 중복 선정 및 지정되어 있는 상태로, 실제의 마을 수보다는 중복 집계되어 과장된 다수로 나타났음을 감안해야 할 것이다.

2. 그린투어 체험마을의 지역별 총괄현황

이들 사이트들 중 가장 대표적인 체험마을 포털사이트라 할 수 있는 농림부의 농촌관광 포털 ‘그린투어’사이트(www.greentour.or.kr)이다. 현재까지 ‘그린투어’사이트에 등재된 농산어촌 체험마을의 지역별 분포는 아래의 표 2와 같다. 비교적 전국적으로 고루 분포를 보여주고 있는데, 시/도별 분포현황은 강원도가 49개소(15%)로 가장 많은 분포를 보였고, 다음으로 경상북도 43개소(13%), 전라남도 41개소(12%) 등의 순서로 분포를 보였다. 6대광역시에 도 각 2~3개소씩의 분포를 보였으며, 서울특별시에는 분포하지 않았다. ‘그린투어’사이트가 명실 공히 우리나라 그린투어리즘을 대표하는 체험마을 포털사이트로서 역할을 하기 위해서는, 각 부처에서 운영하는 사이트들과 보다 긴밀하게 체계적으로 네트워크화가 이루어져야 할 것이다.

표 2. 체험마을의 지역별 분포 현황

지역	개수	%	지역	개수	%
강원도	49	15	제주도	13	4
경상북도	43	13	울산광역시	6	2
전라남도	41	12	인천광역시	3	1
경상남도	38	11	대전광역시	3	1
전라북도	38	11	대구광역시	3	1
경기도	38	11	부산광역시	2	1
충청남도	31	9	광주광역시	2	1
충청북도	24	7	서울특별시	-	0
			총	334	100

3. 체험마을의 유형별 현황

그린투어사이트에 등재된 농산어촌 체험마을의 유형은 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 산촌체험마을, 어촌체험마을, 정보화마을, 팜스테이마을, 기타체험마을 등 7가지 유형으로 분류되고 있는데, 그 유형별 현황은 표 3과 같다.

정보화마을이 146개소(31.1%)로 가장 많았으며, 다음으로 녹색농촌체험마을이 109개소(23.2%), 팜스테이마을 98개소(20.9%), 농촌전통테마마을이 50개소(10.7%) 등의 순서로 나타났으며, 산촌체험마을과 어촌체험마을은 각각 6개소(1.3%)와 16개소(3.4%)로 상당히 낮은 빈도를 보였다. 집계 수가 지역별 총 수에 비해 현저히 많게 나타난 것(469개소)은 이들 사업에 중복 지정된 마을은 중복 계상되었기 때문이다.

표 3. 체험마을의 유형별 현황

유형	개수	%
녹색농촌체험마을	109	23.2
농촌전통테마마을	50	10.7
산촌체험마을	6	1.3
어촌체험마을	16	3.4
정보화마을	146	31.1
팜스테이마을	98	20.9
기타체험마을	44	9.4
총	469	100

농림부 주관의 농촌관광 포털로서의 '그린투어'사이트에는 실제 각 부처에서 주관하는 각 사이트들에 등재된 마을들에 비해 비교적 낮은 비율로 편입되어 있음을 알 수 있다. 먼저 행자부 주관의 '정보화마을' 사이트(www.invil.org)에는 2006년 8월말 현재 총 281개의 마을이 지정되어 있는데(이하 표 1 참조), 현재 약 절반 정도만 '그린투어'사이트에 편입되어 있음을 말해준다. 녹색농촌체험마을도 2005년까지만 122개 마을이 지정되어 있지만, 이마저 모두 등재되지 못한 상태이다. '팜스테이'마을의 경우, 농협중앙회 주관의 사이트(www.farmstay.co.kr)에는 모두 208개 마을이 지정되어 있는데, 이 역시 절반 정도만 등재되어 있는 상태이다. 또한 농촌전통테마마을 역시 농촌진흥청 주관의 '농촌전통테마마을'사이트(www.go2vil.org)에는 모두 66개 마을이 지정되어 있어, 약 76%정도만 등재되어 있다. 특히 산촌체험마을의 경우에는 산림청 주관 사이트(www.san.go.kr/village)에 93개 산촌체험마을이 등재되어 있는데, 현재 6개 밖에 등록되지 않아 매우 낮은 등재비율을 보였다. 또한 어촌체험마을 역시 해양수산부에서 운영하는 어촌체험마을 사이트(www.seantour.com)에 93개소 마을이 등록되어 있는데, 20%가 채 안 되는 16개 마을만이 편입되어 낮은 비율을 보였다. 그린투어 사이트가 농촌관광 포털사이트로서 제 역할을 하기 위해서는 이들 누락 마을들의 조속한 편입 등재가 이루어지거나, 링크사이트로 연계시켜 네트워크화 해 줄 필요성이 제기된다.

4. 활동 테마별/계절별 체험마을

'그린투어'사이트에 등재된 농산어촌 체험마을 체험프로그램의 테마별 현황은 농촌생활체험, 어촌생활체험, 전통음식체험, 전통문화체험, 자연생태체험, 건강/레포츠/기타 체험 등의 6가지로 분류되어 있으며, 각 테마별 현황은 표 4와 같다. 한 개 마을이 두 개 이상의 체험 테마를 등록할 수 있어 상당수 중복되어 있었는데, 전체적으로 604개 마을로 집계되었다.

표 4. 체험마을의 테마별 현황

테마	개수	%
농촌생활체험	183	30.3
어촌생활체험	12	2.0
전통음식체험	92	15.2
전통문화체험	105	17.4
자연생태체험	116	19.2
건강/레포츠/기타	96	15.9
총	604	100

표 5. 체험활동의 계절별 현황

계절별	개수	%
봄	134	22.8
여름	125	21.3
가을	132	22.4
겨울	71	12.1
연중	126	21.4
총	588	100

농촌생활체험이 183개(30.3%)마을로 가장 많았는데, 이는 농촌생활체험이 농사체험과 농가생활체험(박덕병·이혜현, 2005) 등을 포괄하고 있기 때문으로, 이의 분화가 검토되어야 할 것이다. 다음으로 자연생태체험(19.2%), 전통문화체험(17.4%), 건강/레포츠/기타(15.9%), 전통음식체험(15.2%) 등의 순으로 나타났다. 어촌생활체험은 2%에 지나지 않아 매우 적은 편인데, 이는 어촌체험마을들이 본 '그린투어'포털사이트에 등록된 것 자체가 많지 않기 때문으로, 네트워크 보완에 따라 증가할 것으로 예측된다.

한편, 계절별 체험프로그램 운영마을의 현황은 표 5와 같다. 겨울철을 제외하고는 대체로 비슷한 계절별 분포를 보였는데, 역시 옥외활동을 하기 좋은 봄(22.8%), 가을(22.4%)이 가장 많았고, 겨울이 12.1%로 가장 작았다. 옥외활동에 제약을 받는 점을 감안하더라도, 옥내활동 프로그램 개발 등, 겨울철 체험프로그램 개발이 요구된다 하겠다. 홍성권 외(2001)는 녹색관광 수요조사 결과, 계절에 따른 유의차를 보이지 않아 겨울철에도 상당한 수요가 있음을 밝힌 바 있다.

5. 테마별 체험활동

농촌체험마을의 테마별 체험활동의 종류를 살펴보면 다음의 표 6과 같다. 농촌생활체험과 전통문화체험 순으로 체험활동 종류가 다양하였으며, 어촌생활체험의 체험활동 종류가 가장 다양하지 못하다.

농촌생활체험은 벼베기가 36개 마을에서 운영하고 있어 가장 많았고, 감자캐기, 옥수수따기, 산나물채취, 고구마캐기, 모내기 등의 순으로 나타나, 주로 농사체험 활동이 많았으며, 동물먹이주기, 경운기타기, 삼림욕, 메뚜기잡기 등 농가생활 체험활동들도 포함되어 있었다. 어촌생활체험은 갯벌체험(6개 마을), 바다낚시, 해조류채취 등이 있으나 그 종류가 매우 빈약한 편이다. 향후 보다 다양한 어촌체험 활동프로그램이 개발되어야 할 것이다. 전통음식체험은 떡메치기가 33개 마을에서 운영하고 있어 가장 많았으며, 두부만들기, 메주만들기, 장담그기, 김장담그기, 고추장담그기, 묵만들기 등의 순으로 나타났다. 전통문화체험은 연만들기/날리기(22개 마을)가 가장 많았으

표 6. 테마별 체험활동 종류

테마	체험활동 종류 ()안은 체험마을의 수
농촌생활체험	버베기(36), 감자캐기(22), 옥수수따기(20), 산나물채취(17), 고구마캐기(16), 모내기(13), 고추따기(12), 감따기(11), 딸기따기(10), 밤줍기(8), 배수확(7), 동물먹이주기(7), 콩타작(6), 경운기타기(5), 산림욕(4), 참외따기(4), 포도따기(4), 메뚜기잡기(4), 토마토따기(3), 텃밭가꾸기(3), 버섯재배(3) 등
어촌생활체험	갯벌 체험(6), 바다낚시(5), 굴까기(2), 해조류채취(1), 염전체험(1), 머드맛사지(1), 유람선(1) 등
전통음식체험	떡메치기(33), 두부만들기(30), 메주만들기(15), 장담그기(15), 김장담그기(11), 고추장담기(7), 북만들기(7), 고구마구워먹기(4), 과일주담기(3), 꽃감만들기(3), 썩개떡만들기(2), 맷돌콩갈기(1) 등
전통문화체험	연만들기/날리기(22), 짚풀공예(16), 천연염색(13), 전래놀이(3), 허수아비만들기(4), 풀피리만들기(3), 굴렁쇠굴리기(3), 햇불만들기(3), 도자기만들기(2), 한지만들기(2), 쥐불놀이(2), 전통예절(2), 다도예절(2), 조롱박탈만들기(2), 금줄만들기(1), 장승만들기(1), 달집태우기(1), 장작패기(1) 등
자연생태체험	숲관찰(18), 야생화관찰(13), 곤충채집(관찰)(12), 반딧불이관찰(9), 별관찰(9), 물고기잡기(관찰)(9), 철새탐조(4), 울챙이관찰(3), 우렁이잡기(3), 수생식물관찰(3), 장수풍뎡이관찰(2) 등
건강/레포츠/기타	레프팅(5), 눈썰매타기(4), 얼음썰매타기(4), 트래킹(4), 자전거하이킹(3), 황토길걷기(3), 얼음축구(2), 기공체조(2), 인공암벽타기(1) 등

며, 짚풀공예, 천연염색, 전래놀이, 허수아비만들기, 풀피리만들기, 굴렁쇠굴리기, 햇불만들기, 도자기만들기 등의 순으로 다양하게 나타났다. 자연생태체험은 숲관찰, 야생화관찰, 곤충채집(관찰), 반딧불이관찰, 별관찰, 물고기잡기(관찰), 철새탐조 등의 순으로 나타났으며, 그리 다양한 활동종류를 보여주지 못하고 있다.

또한 건강/레포츠/기타 활동으로는 레프팅이 가장 많았으며, 눈썰매타기, 얼음썰매타기, 트래킹, 자전거하이킹, 황토길걷기, 기공체조 등의 순으로 나타났으며, 이 역시

그리 다양하지 못한 것이었다. 향후, 친환경 패러다임 전환과, 웰빙 추세에 따라, 자연생태체험과 건강/레포츠 체험 등의 중요성에 대한 인식과 수요가 증대되고 있는 추세이므로, 자연생태와 건강/레포츠 관련 체험활동 프로그램의 개발이 요구된다.

함석중·김숙희(2005)는 인구통계적 계층에 따라 그린투어리즘 활동참여 성향이 달라짐을 지적하고 있는데, 예컨대 20대 청년층은 레프팅, 트래킹 등과 같은 레포츠 활동에 대한 성향을 보인 한편, 중장년층에서는 자연생태

표 7. 지역별 이용만족도 및 이용시설

지역	만족도	이용 시설명	종/수
강원도	2.78	마을정보센터(5), 녹색농촌체험관(3), 계곡(3), 자연체험학교(2), 농업생활유물관(2), 마을시설안내(2), 왕산아트센터(1), 황토방(1), 디딜방아(1), 농구장(1), 황태덕장(1), 메주체험장(1), 체육공원(1), 너와집(1), 동물농장(1) 등	39종 49개
경기도	3.07	원두막(13), 마을정보센터(8), 마을회관(3), 공동화장실(2), 도자기가마(2), 체험장/식당(2), 파고라그늘막(2), 폭포(2), 그네(1), 꽃누름방(1), 노인정(1), 농기구전시장(1), 정자목(1), 도자기체험장(1), 동물농장(1), 등산로(1) 등	41종 67개
경상남도	2.31	마을정보센터(5), 해수욕장(3), 찜질방(3), 박물관(3), 연육교(2), 예술촌(2), 항공우주박물관(2), 쉼터(2), 솟대(2), 통도환타지아(1), 온천(1), 오작교(1), 초가집(1), 사찰(1), 용추계곡/소(1), 상림숲(1), 다원(1), 영화세트장(1) 등	41종 56개
경상북도	2.53	농촌체험관팜스테이(2), 공원(2), 야영장(1), 산제당(1), 계곡(1), 불한증막(1), 테라피로드(등산체험코스)(1), 운동장(1), 수영장(1), 청량산박물관(1), 플라타너스숲(1), 운동장(1), 수영장(1), 산골미술관(1) 등	16종 19개
전라남도	2.44	마을정보센터(10), 해수욕장(4), 수영장(3), 공원(3), 천주교회(2), 공동우물(2), 체험장(2), 농촌체험관(2), 저수지(2), 계곡(2), 유원지(2), 낚시터(2), 생태문화센터(1), 나비체험관(1), 황토찜질방(1), 방문자센터(1) 등	65종 89개
전라북도	2.35	마을정보센터(9), 계곡(3), 체험관(3), 잔디운동장(2), 고추장체험관(2), 솟가마(2), 정자(2), 원두막(2), 자연휴양림(2), 찜질방(2), 온천(2), 도립공원(2), 약수터(2), 공원(2), 저수지(2), 족구장(2), 도농교류센터(2), 유원지(2) 등	65종 89개
충청남도	2.48	해수욕장(5), 마을정보센터(3), 마을회관(2), 석탄박물관(2), 사찰(3), 생활관(2), 민속관(1), 농촌생활유물관(1), 풍력발전기(1), 교육관(1), 황토방(1), 유기농축사(1), 체험학습장(1), 가재체험관(1), 참샘정(1), 허수아비(1) 등	46종 55개
충청북도	2.40	저수지(4), 마을정보센터(4), 마을자랑비(3), 노거수(2), 장독(2), 산(2), 루(2), 전통체험관(1), 들담테마길(1), 공동빨래터(1), 마을회관(1), 목교(1), 산촌문화관(1), 황토방(1), 사당(1), 기념관(1), 산야초체험관(1), 등	35종 47개
제주도	2.54	정보센터(4), 혼인지(1), 온평환해장성(1), 만장궁(1), 교래석원(1), 아홉곳연못(1), 고인돌(1), 당포연대(1), 용암수형석(1), 산굼부리분화구(1), 민속마을(1), 민속촌(1), 성산일출봉(1), 연자방아(1), 미로공원(1) 등	19종 22개

학습 및 교육참여 성향이 높으므로, 이런 점을 감안 이 용계층별로 활동프로그램을 차별화한 패키지 개발이 요 구된다. 그리고 농사일 체험활동보다는 자연학습형 체험 과 채취형(산더덕, 버섯 등) 체험(홍성권 외, 2005) 및 삼 립육 등의 자연지향적 활동(조록환 외, 2003)의 선호도가 높게 나타난 것을 참조하여, 자연생태체험 활동프로그램 의 추가적인 개발도 요구된다.

6. 지역별 이용만족도 및 이용시설 현황

‘그린투어’사이트의 각 체험마을에 대한 이용만족도를 5점 척도로 평가하게 하는 시스템이 적용되어 있는데, 현 재 그 활용도는 매우 낮은 편이다. 마을별로 1-2개 평가 가 등재되어 있을 뿐, 전혀 평가가 이뤄지지 않은 마을 도 많았다. 부족하나마 현재의 평가치들로 지역별로 산술 평균을 구한 결과 표 7과 같이 나타났다. 그리고 각 마 을별로 이용시설들을 명시하고 있는데, 이들 역시 표 7에 집계되었다.

이용 만족도의 평균치는 경기도(3.07), 강원도(2.78), 제 주도(2.54), 경북(2.53) 등의 순으로 나타났고, 경남(2.31), 전북(2.35) 등이 낮게 나타났다. 한편 이용시설의 종류는 전북, 전남(각65종), 충남(46종), 경기, 경남(각41종), 강원 도(39종)의 순으로 나타났고, 이용시설의 개수는 전북, 전 남(각89개), 경기도(67개), 충남(55개) 등의 순으로 집계되 었다. 이들 변수간의 상관관계는 이용만족도와 이용시설 종류(pearson $r = -0.203$, $p = 0.0601$)와 이용시설의 개수(pearson $r = -0.077$, $p = 0.844$)는 유의한 상관관계가 없는 것으 로 나타났고, 다만 이용시설 종류수와 이용시설 개수 간 에는 고도로 유의한 상관관계(pearson $r = 0.979$, $p = 0.0001$) 를 보였다. 이러한 결과는 현재 ‘그린투어’사이트에 기록 된 만족도 평가 자료들이 지나치게 부실하거나 사례 수 가 적어서 발생한 것으로 추정되며, 향후 만족도 평가자 료가 축적되고 보완되면 보다 유의미한 평가 자료로서 활 용될 수 있을 것이다.

이용시설의 종류는 지역별로 매우 다양하게 나타났는 데, 주로 마을정보센터, 농촌체험관, 원두막, 유물관(박물관), 황토방, 등의 이용(편의)시설물과, 해수욕장, 계곡, 정자나 무(노거수), 공원 등의 ‘어메니티’자원 등으로 구성되어 있 음을 볼 수 있다. 이용시설 역시 아직까지 체계적으로 등 록되어 있지 못한 상태로, 향후 보다 체계적이고 적극적 인 보강이 요구된다.

V. 결 론

본고는 2006년 8월말 현재 각종 농산어촌관광 포털사 이트에 등재된 각종 체험마을의 기본현황 및 농림부에서

운영하고 있는 농촌관광 포털사이트인 ‘그린투어’사이트 의 체험마을 유형 및 체험활동 프로그램 분석을 중심으로, 체험마을의 체계화를 위한 현황분석 및 개선방안을 모색하 고자 진행되었다. 그 주요 결과는 다음과 같이 요약된다.

1) 전국적으로 체험마을의 분포는 총 863개 마을로 집 계되었는데, 유형별로는 정보화마을이 281개로 가장 많 았고, 다음으로 ‘팜스테이’마을 208개소, 녹색농촌체험마을 122개소, 산촌체험마을과 어촌체험마을이 각 93개소, 농촌 전통테마마을이 66개소 등의 순이었다. 하나의 마을이 여 러 사업에 중복 선정 및 지정되어, 상당수가 중복 집계되 었다.

2) 농림부 농촌관광 포털사이트인 ‘그린투어’사이트에 등재된 농산어촌 체험마을의 지역별 분포는 전국적으로 고른 분포를 보였는데, 강원도가 49개소(15%)로 가장 많 은 분포를 보였고, 다음으로 경상북도 43개소(13%), 전라 남도 41개소(12%) 등의 순서로 분포를 보였다.

3) ‘그린투어’사이트에 등재된 농산어촌 체험마을의 유 형은 녹색농촌체험마을, 농촌전통테마마을, 산촌체험마을, 어촌체험마을, 정보화마을, ‘팜스테이’마을, 기타체험마을 등 7가지 유형으로 분류되고 있다. 정보화마을이 146개소 (31.1%)로 가장 많았으며, 다음으로 녹색농촌체험마을이 109개소(23.2%), ‘팜스테이’마을 98개소(20.9%), 농촌전통 테마마을이 50개소(10.7%) 등의 순서로 나타났으며, 산촌 체험마을과 어촌체험마을은 각각 6개소(1.3%)와 16개소 (3.4%)로 상당히 낮은 빈도를 보였다. ‘그린투어’사이트가 농촌관광 포털사이트로서 제 역할을 하기 위해서는 각 사이트에서 누락된 마을들을 등재시키거나, 링크사이트로 네트워크화 해 줄 필요가 있다.

4) ‘그린투어’사이트에 등재된 농산어촌 체험마을 체험 프로그램의 테마별 현황은 농촌생활체험, 어촌생활체험, 전통음식체험, 전통문화체험, 자연생태체험, 건강/레포츠/ 기타체험 등의 6가지로 분류되어 있다. 농촌생활체험이 183개(30.3%)마을로 가장 많았고, 자연생태체험(19.2%), 전 통문화체험(17.4%), 건강/레포츠/기타(15.9%), 전통음식체험 (15.2%) 등의 순으로 나타났다. 어촌생활체험은 2%에 지 나지 않아 매우 적은 편인데, 이는 어촌체험마을들이 본 ‘그린투어’사이트에 등록된 것 자체가 많지 않기 때문으 로, 네트워크 보완에 따라 증가할 것으로 예측된다.

5) 계절별 체험프로그램 운영마을의 현황은 겨울철을 제외하고는 대체로 비슷한 계절별 분포를 보였는데, 역시 옥외활동을 하기 좋은 봄(22.8%), 가을(22.4%)이 가장 많았 고, 겨울이 12.1%로 가장 작았다. 옥외활동에 제약을 받는 점을 감안하더라도, 옥내활동 프로그램 개발 등, 겨울철 체 험프로그램 개발이 요구된다 하겠다.

6) 농촌체험마을의 테마별 체험활동의 종류는, 농촌생활체험과 전통문화체험 순으로 체험활동 종류가 다양하였으며, 어촌생활체험의 체험활동 종류가 가장 다양하지 못하다. 또한, 자연생태체험은 숲 관찰, 야생화관찰 등, 그리 다양한 활동종류를 보여주지 못하고 있어 보강이 요구된다.

7) 각 체험마을에 대한 이용만족도를 평가하게 하는 시스템의 활용도는 매우 낮은 편이다. 이용시설의 종류는 전북, 전남(각65종), 충남(46종), 경기, 경남(각41종) 등의 순으로 나타났고, 이용시설의 개수는 전북, 전남(각89개), 경기도(67개), 충남(55개) 등의 순으로 집계되었다. 현재 '그린투어' 사이트에 등재된 자료들이 매우 부실한 상태로, 향후 보다 체계적이고 적극적인 시스템 보강이 요구된다.

참고문헌

- 강신겸, 2002, 마을단위 녹색관광개발의 추진과 과제, 농촌관광연구 9(1) : 118-137
- 권오욱, 김천성, 2002, 농촌 활성화를 위한 그린투어리즘 추진방안, 한국협동조합학회지 20(2) : 101-128
- 권용대, 홍종숙, 2003, 농촌 어메니티자원을 활용한 그린투어리즘의 경제성 분석, 농촌계획 9(3) : 17-23
- 김대권, 김영태, 1998, 생태관광에 관한 이론적 고찰, 관광정책학 4(1) : 21-39
- 김범수, 이주희, 1997, 농산촌에 있어서 Green Tourism의 전개를 위한 농촌지역 주민과 도시민의 의식조사, 한국지역개발학회지 9(3) : 183-199
- 김범수, 1999, 일본의 그린투어리즘, 산림휴양연구, 3(1) : 1-13
- 김상윤, 2001, 일본의 그린투어리즘 체험 프로그램의 효율적 운영에 관한 연구, 산림휴양연구 5(2) : 51-60
- 김성일, 홍성권, 이태희, 2001, 컨조인트 선택모델을 통한 녹색관광 선택행동, 관광학연구 25(1) : 215-231
- 김용근, 유기준 외, 2001, 도시민 의식조사를 통한 그린투어리즘의 활성화 방안, 농촌관광연구 8(2) : 17-31
- 김홍운, 1997, 한국의 관광농업의 활성화에 관한 연구, 관광개발논총 7 : 103-133
- 농촌생활연구소, 2003a, 녹색관광 실태 및 선호도 조사, p. 158
- 농촌생활연구소, 2003b, 농촌전통테마마을의 녹색관광자원 이용연구, p. 465
- 류선무 외, 2001, 그린투어리즘의 개념에 대한 고찰, 농촌관광연구 8(1) : 1-15
- 문옥표, 1998, 일본농촌의 관광개발과 지역활성화, 농촌사회 8 : 73-100
- 박대홍, 2006, 농촌관광에서 인터넷 홈페이지 활용에 관한 연구, 한양대학교 국제관광대학원, p. 85
- 박덕병, 이혜현, 2005, 농촌관광 마을별 농촌관광 체험활동의 특성에 관한 비교 연구, 농촌관광연구 12(1) : 141-157
- 박석근, 2001, 그린투어리즘과 향토지적자산을 활용한 순창지역 활성화 전략, 농촌관광연구 8(2) : 57-75
- 송광인, 2002, 그린투어리즘을 통한 관광개발과 지역경제활성화에 관한 연구, 문화관광연구 4(2) : 121-142
- 송문갑, 2004, 그린투어리즘 구축을 위한 생산자 의식에 관한 연구, 한국지역개발학회지 16(3) : 49-61
- 송재호, 이성은, 2005, 그린투어리즘 프로그램 개발·평가를 위한 구조모델 구축과 적용, 관광연구저널 19(1) : 81-97
- 안영면, 1997, 생태관광과 유사개념에 관한 연구, 관광연구 8(1) : 251-266
- 엄서호, 노영희, 2001, 그린투어리즘 실현을 위한 체험상품 개발방안, 농촌관광연구 8(2) : 118-129
- 오주열, 2000, 농촌현황을 활용한 농촌체험마을 조성에 관한 연구, 지역복지정책 14 : 341-364
- 유상오 외, 1998, 일본형 그린투어리즘 현황에 대한 연구, 농촌관광연구 5(1) : 53-78
- 유상오, 2001, 그린 투어리즘을 통한 농촌지역활성화와 환경정비방안, 농촌관광 연구 8(2) : 32-56
- 유승우, 최동주, 2001, 일본 그린투어리즘 정책의 특징과 시사점, 농촌경제 24(3) : 47-62
- 유승우, 지인배 외, 2003, 농촌전통문화를 활용한 그린투어리즘에 관한 연구, 농촌관광연구 10(1) : 157-175
- 이경진, 1996, 농촌관광계획의 그린투어리즘 도입에 관한 연구, 관광정책학 2(1) : 231-244
- 이용진, 2000, 일본 그린투어리즘의 변천과 특징, 대한관광경영학회지 15(1) : 288-302
- 이호철, 2000, 그린투어리즘에 의한 지역사회 개발방안, 한국농촌사회학회지 10 : 167-203
- 장호찬, 김홍기, 1999, 녹색관광을 통한 농산촌 지역개발 방안, 산업연구 1(2) : 347-366
- 정기환, 2001, 농촌지역활성화를 위한 그린투어리즘 정책의 발전방향, 농촌경제 24(2) : 139-162
- 조록환 외, 2003, 인터넷 이용자의 녹색관광 요구 분석, 한국지역사회생활과학회, 학술발표자료집, 157-159
- 조용기, 1999, 녹색관광의 태동과 발달과정에 관한 연구, 경주대학교논문집 11: 73-85
- 정안성, 2001, 그린투어리즘에 의한 농촌지역의 활성화, 산림휴양연구 5(2) : 35-49

36. 정현욱, 이동기, 2002, 농촌자원을 이용한 그린투어리즘, 지방정부연구 6(3) : 67-85
37. 한국농촌사회학회, 1999, 농촌발전과 그린투어리즘, 한국농촌사회학회, p. 96
38. 함석중, 김숙희, 2005, 수도권 주민의 그린투어리즘에 대한 태도 연구, 관광연구저널 19(3) : 147-162
39. Clarke, J., Denman, R., Hickman G. & Slovak, J., 2001, Rural tourism in Roznava Okres, Tourism Management 22(2) : 193-202
40. Luzar, E. J., Assane D., Christopher G. & Brenda R., 1998, Profiling the nature-based tourist: A multinomial logit approach, Journal of Travel Research 37(1) : 48-55

* 접수일 : 2006년 11월 16일