

지역사회서비스 네트워크 모형 개발을 위한 실태조사 - 농촌건강장수마을을 대상으로 -

윤성인·박공주·윤순덕
농촌진흥청 농업과학기술원 농촌자원개발연구소

A Study on the Actual Condition of Community-Oriented Services, Focusing on Senior Well-Being Villages

Yoon, Seong In · Park, Gong Ju · Yoon, Soon Duck
Rural Resources Development Institute, NIAST, RDA, Suwon, Korea

ABSTRACT

This study conducted research on the actual state of community-oriented services for elderly rural inhabitants and their desire related to them to develop a local community service network model suitable to the characteristics of rural longevity villages. The research was conducted on 906 elderly people over 65 living in 20 rural longevity villages through questionnaires assessing farming and economy, economic activity, health care, learning and leisure activities as well as asking their wants and needs relative to local community services. As a result, it was found rural elderly people showed a high desire for local community services such as health, transportation and economy activity. In addition, they were mainly cultivating farm products as their economic activity and showed a high demand in the future as well. Most were found to take a walk in the healthcare field and showed a high demand for health examinations, health education, health consulting, hot spring bathing and basking in the woods. Respecting learning, social and leisure activities, they were mostly found to watch TV and do house chores, and showed a high desire for village environment repair, traditional farm music, visiting and tourism. With the above results, it is expected that the desire of rural elderly for such services can be satisfied, and the development of a local community service network model suitable to the characteristic of a local community is recommended.

Key words: rural elderly, community-oriented service, participation level, demand level

I. 서론

우리나라는 2000년에 전체 인구 중 65세 이상 노인인구가 7%를 넘어 고령화 사회로 접어들었고 현재는 이 비율이 8.7%로 빠른 고령화 현상이 진행되고 있다. 특히 농촌은 65세 이상 노인인구의 비율이 2000년에 14.7%로 도시지역의 5.5%에 비해 약 2.7배가 높은 것으로 나타나(통계청 2004), 농촌의 고령화 현상이 심각한 수준에 이르렀음을 알 수 있다.

오늘날 농촌지역은 지난 40여 년 동안의 산업화 과정에서 발생한 사회구조적 변화로 말미암아 고령화 문제를 포함한 심각한 사회문제를 경험하고 있다. 즉, 지역의 불균형적인 발전으로 인하여 수도권은 교통혼잡, 환경오염, 토지와 주택의 부족 등 과밀(過密)의 폐해에 시달리고 비수도권은 인구, 인적자원, 자본의 유출로 정체와 침체에 빠지는 과소(過少)의 문제에 빠져들게 되었다. 이러한 문제를 해결하는 데는 스스로의 힘으로 일어설 수 있는 여건을 지역사회에서 만들어 내는 것이 중요한 방안이라고 생각한다.

오늘날 농촌에서는 지역에서 갖고 있는 유리한 점을 활용하여 고령화 문제와 생활문제를 생산적이고 자립적으로 해결하고자 하는 움직임이 시작되고 있다. 그 대표적인 노력으로 농촌진흥청은 노인들이 건강하게 오랫동안 살 수 있도록 다양한 프로그램을 갖춘 장수마을을 2005년 100개소, 2006년 100개소를 조성하였으며 오는 2008년까지 전국 400개소로 늘릴 계획을 세웠다.

농촌건강장수마을이 성공적으로 정착을 위해서는 현재 농촌 노인들이 겪고 있는 어려움을 해결해 줄 수 있는 방안을 모색하는 것이 필요하다. 농촌노인들은 도시지역의 노인에게 비해 '건강과 의료문제', '농업관련 문제', '문화·여가시설 부족', '정서적 문제', '경제문제', '주거환경 불량 및 교통불편' 등의 문제를 더 심각하게 경험하고 있지만 이를 지원해 줄 사회사의 자원과 복지관련 시설·기관이 부족한 실정이다. 지역사회 복지의 중심적인 역할을 하는 사회복지관 대부분이 대도시(61.6%)와 중소도시(36.0%)에 분포되어 있고, 자원봉사센터의 약 75%가 대도시를 포함

한 시 지역에 위치하고 있다. 노인의 여가복지시설인 노인복지관의 지역적 분포를 보면 152개 중 도시 지역(동 단위)에 76.3%, 농촌지역(읍·면 단위)에 23.7%가 위치해 있으며, 서울특별시와 광역시에 있는 노인복지관은 38.2%이다. 이와 같이 대부분의 사회복지시설 및 기관이 도시에 편중되어 있고, 사회복지서비스도 수혜자의 접근이 쉬운 도시를 중심으로 이루어지고 있어 농촌노인들은 복지의 사각지대에 있다고 해도 과언이 아니다(모선희 2006).

서구 복지국가의 복지정책을 살펴보면, 사회보험제도는 중앙정부가 담당하며 공공부조제도는 중앙정부와 지방정부가 공동으로 책임을 맡고 사회복지서비스 분야는 지방자치단체가 담당하는 경향이 있다. 현재 우리나라는 노인부양과 관련된 가족기능이 약화되고 노인의 욕구가 다양해짐에 따라 지역사회 차원에서의 노인복지를 위한 자원개발과 지속적이고 통합적인 서비스제공에 대한 필요가 급증하고 있다(이정화 등 2004). 최근 우리나라의 농촌노인문제에 대한 연구에서도 지역사회사의 인적·물적 자원을 활용하는 지역사회서비스 제공을 농촌노인문제 해결을 위한 중요한 대안으로 제시하고 있다(고영란 2000; 류종권 2001; 김정숙 2004; 장성자 2003). 이에 지역사회에서 노인들이 원하는 서비스를 받는 것, 그리고 지역사회를 중심으로 한 시설을 이용하여 노인들이 의존적이지 않고 독립적으로 사회에 기여하고 활발한 활동을 가능하게 하는 효과적인 지역사회서비스 제공이 요구된다.

우리나라는 1995년 지방자치제의 실시와 함께 복지서비스 제공이 지방정부 단위로 체계화되고 관리되는 환경으로 변화하고 있으며 지역사회의 복지서비스 수요자의 다양한 욕구충족을 위한 가장 이상적인 단위로 인식되면서 지역의 복지서비스 그리고 관련 서비스들을 연계하여야 한다는 논의가 있어왔다. 지역사회는 국가 전체를 포괄하는 중앙정부와 달리, 지역주민의 욕구를 가까이에서 보다 정확하게 파악하고 민감하게 반응할 수 있다. 즉 지역사회는 지역주민의 욕구를 충족하기 위하여 민간 자원을 개발하고 이러한 서비스를 적절하게 조정·연계하여 활용할 수 있는

단위가 된다(함철호 2003).

지역사회의 장점을 활용하여 지역 내의 서비스 수요자들에게 지역사회서비스를 제공하기 위해서는 다양한 서비스 공급주체들을 발굴하고 이들을 효율적으로 연계하기 위한 협력체제가 필요하다. 협력이란 다양한 이해관계자 집단이 서로 공유하고 있는 문제를 해결하거나 공통의 목표를 달성하는 유동적인 과정을 의미하며 상호의존, 호혜성의 원리에 기초하여, 특성에 따라 제휴, 파트너십, 네트워크 등으로 언급된다(변재관 등 2000). 농촌노인을 위한 지역사회서비스 전달체계는 농촌노인의 삶의 질 향상을 위해서 지역사회에서 다양한 서비스를 공급하는 주체들 간의 유연한 네트워크라고 할 수 있다.

지역사회서비스 전달체계에 관련된 연구를 살펴보면 효율적인 서비스전달체계의 구축을 위해 서비스 수요자 욕구에 맞는 서비스망(service network)의 중요성을 강조하면서 이를 위해 서비스 수요자 생활실태 조사의 필요성을 언급하고 있다(강창현 2003; 이봉주 2005, 김영숙 등 2006). 또한 정부에서도 지역사회 단위로 민·관이 협력하여 서비스제공의 효과성과 효율성을 제고하고 지역의 복지문제를 스스로 해결하기 위하여 지역사회복지협의체 구성을 2005년 8월부터 시행하고 있으며 협의체의 업무에서 지역주민의 욕구파악에 대한 조사업무를 강조하고 있다(보건복지부 2005).

이에 지금까지의 농촌노인을 대상으로 한 연구를 중심으로 농촌노인 생활실태 및 복지욕구를 살펴보면 농촌노인의 월평균 소득이 낮아 경제적인 어려움을 겪고 있으며 수입원은 대부분이 본인의 소득과 자녀로부터 받는 보조금으로 나타났다. 생활비 지출은 식생활비와 의료비 항목이 가장 높았으며 노부부만 함께 거주하거나 독거노인인 가족형태가 많았다. 여가활동으로는 주로 TV 시청 및 노인정 이용이 많았고 건강상태는 안 좋은 것으로 나타났다(한국농촌경제연구원 1996; 한국보건사회연구원 1998; 정남성 2001; 류지은 2001; 장래성 2004; 허문섭 2004; 농림부 2002).

농촌노인의 지역사회서비스 관련 욕구로는 가사서비스와 의료 및 위생서비스를 경험한 경우가 약간 있었고, 그 외 자립지원 서비스, 주민교육서

비스 등은 경험하지 못한 것으로 나타났다. 서비스 욕구에 있어서는 가사서비스, 간병서비스, 정서적서비스, 의료 및 위생서비스, 자립지원서비스, 주민교육서비스, 복지시설활용 욕구 등 모든 항목에서 높게 나타났고 특히 의료서비스에 대한 욕구가 높았다(허문섭 2004). 또한 노인복지시설이 대부분 도시지역에 편중되어 있었으며 농촌에는 노인복지 관련 시설이 거의 없고 재가복지서비스에 있어서도 그 혜택을 보는 지역은 매우 적었으나 재가복지서비스에 대한 농촌노인의 욕구는 매우 높게 나타났다(이정화 등 2004). 농촌노인의 복지 욕구에서는 노인전문병원에 대한 필요성이 가장 높게 나타났으며 경로당, 경로연금, 보건소, 노인대학/학교, 무료건강진단 등의 순으로 나타나 농촌노인에게 최대의 관심과 욕구는 건강과 경제에 대한 부분으로 볼 수 있다(모선희 2000).

이상에서 살펴본 바와 같이 고령화 문제가 심각해짐에 따라 최근에 농촌노인에 대한 관심이 증가하면서 농촌노인의 생활실태나 복지 관련 욕구에 대한 연구가 점차 많이 이루어지고 있는 것을 알 수 있다. 그러나 농촌 노인들에게 도움이 될 수 있는 보다 구체적이고 현실적인 지역사회서비스에 관한 연구는 미흡한 실정이다.

이에 본 연구는 농촌노인들의 생활문제를 사회적 통합 유지 측면에서 효율적으로 해결하고 농촌노인의 욕구에 효과적으로 반응할 수 있는 지역사회서비스 네트워크 모형을 제안하기 위한 기초연구로서 농촌노인들의 생활실태 및 지역사회서비스 관련 욕구를 파악하고자 한다. 또한 지역적 특성이 서로 다른 지역을 조사대상 지역으로 하여 지역사회서비스 네트워크 모형에 지역적 특성을 반영하고자 한다. 이를 위하여 첫째, 지역사회에서 활용가능한 자원의 양과 자원의 접근성이 서로 다른 두 지역을 선정하여 농촌 노인의 생활실태 및 욕구를 살펴보고자 한다. 둘째, 개인 단위, 마을단위의 자료를 동시에 수집하여 지역노인의 복지욕구를 반영한 지역사회서비스 네트워크 모형 개발에 활용하고자 한다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 내용

본 연구는 2005년 농촌진흥청 선정 '농촌건강장수마을' 100개 중 장수도에 의한 총화계통추출법에 따라 20개 마을을 선정하여 농촌노인의 생활실태 및 지역사회서비스 욕구에 대한 설문 조사를 실시한 자료를 이용하였다.

지역사회에서 활용가능한 자원의 양과 자원에 대한 접근성이 서로 다른 두 지역을 선정하기 위해 행정자치부의 비영리민간단체 등록 현황(2006년 6월 31일 현재)을 근거로 자원의 양을 파악하였고 시·군으로의 대중교통 수단을 이용한 접근성을 조사하여 조사대상 마을을 선정하였다. 그 결과, 지역사회에서 활용가능한 자원의 양이 많고 접근성이 좋은 지역으로 경기도 이천시 A마을을 선정하였고, 자원의 양이 적고 접근성이 취약한 마을로 충북 청원군 B마을을 조사대상 마을로 선정하였다.

A마을은 비영리민간단체의 수가 22개인 이천시에 위치하고 있어 설문조사대상 20개 마을 중 그 수가 가장 많았다. 반면에 B마을이 위치한 청원군은 등록된 비영리민간단체가 없었다. 또한 A마을은 서울 및 이천시와 비교적 가깝고 대중교통 수단을 편리하게 이용할 수 있으나 B마을은 산간지역에 위치해 있어 1일 2회만 청원군으로 연결되는 대중교통을 이용할 수 있다.

1) 농촌노인 대상

농촌 노인의 경제활동, 건강관리 활동, 학습·사회·여가활동에 대한 참여도 및 요구도, 지역사회서비스 욕구 등을 살펴보기 위해 경기도 이천시 A마을 65세 이상 농촌노인 101명과 충북 청원군 B마을 65세 이상 농촌노인 21명을 설문 조사 하였다. 조사는 전문조사기관에 용역 의뢰하여 사전교육을 이수한 전문조사요원을 통한 질문지에 의한 면접조사로 2005년 5월 25일부터 6월 24일까지 수행되었다.

2) 마을단위 사례조사

마을단위 사례조사는 비구조화된 설문지를 통

한 심층면접으로 진행하였다. 조사내용은 현재 진행되고 있는 농촌건강장수마을 사업의 내용, 소득 및 농업형태, 현재 마을에 제공되고 있는 소득향상 및 건강관리, 학습활동, 취미활동, 사회활동 내용 및 욕구 등으로 해당 마을 담당 농촌생활지도사, 마을이장, 노인회장, 새마을지도자, 마을 노인 여러분을 대상으로 한 집단면접 방법을 사용하였다.

2. 자료처리 및 분석

조사대상자의 일반적인 성격, 경제, 건강관리, 학습·사회·여가 관련 활동에 대한 참여도 및 요구도, 지역사회서비스 욕구 등을 파악하기 위해 빈도와 백분율을 산출하였고, A마을과 B마을의 생활실태 및 지역사회서비스 욕구의 차이를 분석하기 위해 χ^2 , t-test 분석을 실시하였다. 자료의 분석은 SPSS 10.0 프로그램을 사용하였다.

III. 결과 및 해석

1. 일반적인 특성

1) 조사대상 노인의 일반적인 특성

A마을에 거주하는 65세 이상 노인 101명의 기본적인 특성을 살펴보면, 여성노인이 63.7%, 평균연령은 73.1세이고 배우자가 있는 경우가 62.4%, 초등학교 졸업 이상의 학력을 가진 노인이 55.4%로 나타났다. 평균 가족수는 2.60명이고 주관적 건강상태는 2.52점으로 보통보다 낮다고 인식하고 있었다. 농촌생활에 대한 만족도는 3.79점으로 보통보다 약간 높게 인식하고 있었다.

B마을의 65세 이상 노인은 21명으로 여성노인이 66.7%로 남성노인보다 많았고 평균연령은 74.8세로 나타났다. 배우자의 유무는 배우자가 있는 경우와 없는 경우가 각각 47.6%로 비슷한 비율을 보였으며 학력은 초등학교 졸업 이상인 경우가 47.6%로 가장 높게 나타났으나 글자를 모르는 무학인 경우도 38.1%로 높게 나타났다. 평균 가족원수는 1.90명이고 주관적 건강상태는 보통 이하(2.52점)로 인식하고 농촌생활에 대해서는 보통보다 약간 높게 인식(3.71점)하고 있었다.

A마을과 B마을 노인들의 인구통계학적인 특성에 대한 지역적인 차이를 χ^2 와 t-test 분석을 통해 살펴본 결과, 가족수에서 유의미한 차이가 나타났다. 즉, A마을의 노인들이 B마을보다 가족원 수가 더 많은 것으로 나타났다. 성별, 연령, 배우자 유무, 교육수준, 주관적 건강상태, 농촌생활에 대한 만족도 등은 지역간 유의미한 차이가 없었다.

참고적으로 전체 응답자 906명의 일반적인 특성을 살펴보면 남성노인이 39.3%, 여성노인이 60.7%로 여성노인의 비율이 더 높게 나타났다. 연령은 평균 74.1세이며 배우자가 있는 경우가 59.6%로 없는 경우(40.1%)보다 높았으며 학력은 초등학교 졸업 이상인 경우가 45.2%로 나타났다. 가족수는 평균 2.45명이고 주관적 건강상태는 2.36점으로 보통보다 낮다고 인식하고 있었다. 농촌생활에 대해서는 3.78점으로 보통보다 약간 높게 긍정적으로 인식하고 있었다.

2) 조사대상 노인들의 영농 및 경제 실태

A마을은 농지를 경작하는 노인들이 50.5%로 나타났으며 소득이 50만원 미만인 37.6%로 나타났지만 100만원 이상인 경우도 22.8%로 비교적 높게 나타났고 주관적 경제생활수준 만족도에 있어서도 전체조사대상자 평균보다 높아(2.71점) 상대적으로 소득수준이 높은 마을임을 알 수 있었다. 소비가 가장 큰 항목으로는 생활비가 62%로 가장 높게 나타났다.

B마을은 조사대상 노인의 71.4%가 농지를 경작하고 있으며 대부분의 소득이 50만원 미만(76.2%)으로 나타났고 주관적인 경제생활만족도에 있어서도 2.33점으로 낮게 나타나 상대적으로 경제적인 어려움을 겪고 있었으며 생활비 중 52.4%를 약값 및 의료비로 지출하고 있었다.

A마을과 B마을 노인들의 영농 및 경제생활 실태에 대한 지역적인 차이를 χ^2 와 t-test 분석을 통해 살펴본 결과, '농사일을 하는데 체력정도'에서 유의미한 차이가 나타났다. 즉, A마을의 노인

Table 1. General elderly characteristic of the objective

	A village (N=906)	A village (N=101)	B village (N=21)	N(%) χ^2 or t-value
Gender male	356(39.3)	37(36.6)	7(33.3)	$\chi^2=0.08$
female	550(60.7)	64(63.4)	14(66.7)	
Age 65-69	246(27.2)	31(30.7)	4(19.0)	$\chi^2=1.53$
70-74	272(30.3)	28(27.7)	7(33.3)	
75-79	223(24.6)	25(24.8)	5(23.8)	
80-84	94(10.4)	11(10.9)	3(14.3)	
85 over	69(7.6)	6(5.9)	2(9.5)	
Existence of spouse yes	540(59.6)	63(62.4)	10(47.6)	$\chi^2=1.07$
no	364(40.1)	38(37.6)	10(47.6)	
Education ignorance(illiteracy)	275(30.4)	19(18.8)	8(38.1)	$\chi^2=4.07$
ignorance(letter reading)	215(23.8)	26(25.7)	3(14.3)	
primacy school & over	409(45.2)	56(55.4)	10(47.6)	
Number of family members	2.45명(1.30)	2.60명(1.47)	1.90명(0.83)	t=2.106*
Subjective health condition ¹⁾	2.36(1.23)	2.52(1.20)	2.52(0.87)	t=-0.012
Satisfaction of rural life ²⁾	3.78(0.56)	3.79(0.77)	3.71(0.64)	t=0.434

* p < .05

1) very good(5 point) - very bad(1 point)

2) be satisfied very much(5 point) - not satisfied at all(1 point)

들이 B마을보다 체력정도가 더 좋은 상태라고 응답하였다. 농지경작 여부, 월평균 가구소득, 수입 중 가장 비중이 큰 항목, 가장 소비가 큰 항목, 주관적 경제생활수준 만족도 등에서는 지역 간 유의미한 차이가 없었다.

참고적으로 전체 조사대상자의 64.8%는 농지 경작을 하고 있으며 월평균 소득은 50만원 미만인 경우가 56.3%이고 수입 중 본인 및 배우자의 근로소득 및 부업소득이 59.6%로 가장 큰 부분을 차지하고 있었다. 소비가 가장 큰 항목으로는 약값 및 의료비, 생활비, 영농비 순으로 나타났으며 주관적 경제생활만족도는 2.54점으로 평균 이

하의 수준을 보였다.

3) 사례조사 마을의 일반적인 특성

서울·수도권에 비교적 근접한 위치에 있어 지역사회에서 활용 가능한 자원이 많을 것으로 기대할 수 있는 A마을의 일반적인 특징을 살펴 보면 총 가구수는 156가구이고 이중 농가는 92가구, 비농가는 64가구이다. 총인구는 남자 197명, 여자 167명으로 총 364명이고, 마을 주민의 연령 층을 살펴보면 53세 미만이 48명, 55-64세가 63명, 65세 이상 노인이 114명이다. 이 마을은 이천 시내에서 안성방면으로 16km떨어져 있으며 마을

Table 2. General elderly characteristic of the economic activity

	Total (N=906)	A village (N=101)	B village (N=21)	N(%) χ^2 or t-value
Cultivation of farmland yes	586(64.8)	51(50.5)	15(71.4)	$\chi^2=3.06$
no	310(34.3)	50(49.5)	6(28.6)	
Monthly 300,000 won	327(36.1)	17(16.8)	6(28.6)	$\chi^2=10.91$
Income 300,000-500,000 won	183(20.2)	21(20.8)	10(47.6)	
500,000-700,000 won	144(15.9)	22(21.8)	2(9.5)	
700,000-1,000,000 won	84(9.3)	18(17.8)	1(4.8)	
1,000,000 won over	161(17.8)	23(22.8)	2(9.5)	
The great portion				
Among income earned income	540(59.6)	53(52.5)	12(57.1)	$\chi^2=2.93$
income from asset	43(4.7)	6(5.9)	3(14.3)	
public transfer income	80(8.8)	4(4.0)	0(0.0)	
private transfer income	236(26.0)	38(37.6)	6(28.6)	
Item with cost of farming	159(17.5)	5(5.0)	0(0.0)	$\chi^2=20.00$
The greatest congratulation & condolences	60(6.6)	6(6.0)	6(28.6)	
Expenditure cost of living	290(32.0)	62(62.0)	4(19.0)	
cost of medication	353(39.0)	26(26.0)	11(52.4)	
traffic expenses	25(2.8)	0(0.0)	0(0.0)	
allowance	8(0.9)	1(1.0)	0(0.0)	
others	11(1.2)	0(0.0)	0(0.0)	
It needs thhe degree of physical strength Required for farming ¹⁾	1.98(0.81)	2.94(1.41)	1.93(0.78)	t=2.639***
Subjective economic level ²⁾	2.54(0.76)	2.71(0.84)	2.33(0.80)	t=1.876

*** p < .001

1) I can manage it well(5 point) - it is very hard(1 point)

2) be satisfied very much(5 point) - not satisfied at all(1 point)

앞에 송곡초등학교가 위치해 있으며 마을 뒤로 이천시의 명산 '마옥산'이 자리 잡고 있다. 또한 전통사찰인 '용학사'와 보험회사 연수원이 마을 내에 소재하고 있어 연중 꽤 많은 수의 관광객들이 마을을 방문하고 있다.

현재 이 마을은 서울 및 이천시와 비교적 가깝고 교통수단이 편리하게 되어 있으므로 지역 농협 및 이천시 사회복지관에서 실시하고 있는 취미활동 관련된 서비스를 이용할 수 있는 여건이 조성되어 있다. 그러나 마을 노인들 대부분이 마을 내에서 활동하는 것을 원하고 있어 지역사회서비스를 활용하고 있지 못한 실정이다. 이에 마을에서 자체적으로 마을 뒷산 등산로를 개발하여 정기적으로 산책활동을 하고 있으며 마을회관

내 건강기구를 설치하여 이를 활용하고 있다.

마을 노인들이 주로 벼농사에 종사하고 있어 농번기와 농한기의 활동이 뚜렷하게 구분되어 있어 농한기가 시작되는 10월부터 소득창출과 연계될 수 있는 취미활동에 대한 요구가 높게 나타났다.

산간지역에 위치하여 지역사회에서 활용가능한 자원이 부족한 B마을은 총 가구수 29가구로 A마을에 비하면 매우 작은 마을이다. 이 중 농가는 26가구, 비농가는 3가구이다. 마을 주민은 총 56명으로 남성 27명, 여성 29명이다. 연령대를 살펴보면 54세 미만인 8명, 55-64세 24명, 65세 이상이 25명이다. 문의를 남부 끝에 위치한 산촌마을이며 동측은 보은군과 경계를 이루고 남측으로는 대청호가 있으며 닥나무로 한지를 생산하여

Table 3. Level of economy activity participation and demand

Category activities	Participation		Demand	
	A village	B village	A village	B village
Farm product cultivation	3.79(2.96)	4.95(2.60)	2.75(1.31)	2.19(0.98)
	t= -1.666***		t= 1.862*	
Cattle breeding	1.06(0.60)	2.71(2.78)	1.68(0.76)	1.95(1.46)
	t= -5.485***		t= -1.225***	
Farm product cooking & processing	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.47(0.59)	1.14(0.36)
	t= 2.399***			
Craftwork production	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.40(0.58)	1.14(0.36)
	t= 1.908***			
Local food cooking & selling	1.02(0.20)	1.00(0.00)	1.36(0.66)	1.14(0.36)
	t= 0.454		t= 1.442**	
Ornamental tree/dwarf tree/pot flower cultivation	1.25(1.09)	1.24(1.09)	1.62(0.87)	1.29(0.72)
	t= 0.036		t= 1.665*	
Recycled item collecting & selling	1.00(0.00)	1.10(0.44)	1.73(0.86)	1.48(0.93)
	t= -2.229***		t= 1.228	
Day labor	1.73(1.93)	1.81(1.63)	2.04(1.25)	1.81(1.25)
	t= -0.170		t= 0.768	
Farm village experience activity (exchange between cities and farm villages)	1.05(0.50)	1.00(0.00)	1.43(0.57)	1.24(0.70)
	t= 0.454		t= 1.315	
Farming management(farming expert) activity	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.34(0.67)	1.10(0.30)
	t= 1.619**			
Traditional play preservation activity	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.23(0.60)	1.14(0.36)
	t= 0.626			
Volunteer activity	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.23(0.53)	1.43(0.93)
	t= -1.369**			

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05

1987년부터 1992년까지는 잠업이 번창하여 소득을 올렸으나 현재는 특별한 소득원 없이 주민들이 고령화 되어가고 있는 실정이다.

마을이 산골 깊숙이 위치하고 있으며 교통도 좋지 않아 하루에 두 번 버스가 들어오고 있으며 마을 내에 생활편의시설이 없어 외부와 거의 고립되어 있는 실정이다. 지역보건지소에서 한달에 1회 방문하여 마을 주민들의 기본적인 건강검진을 해주는 것 외에 다른 지역사회서비스가 제공되고 있는 것이 없다.

마을 노인들의 건강상태가 좋지 않고 고령화가 심각하여 경제활동에 대한 욕구는 크지 않으며 건강관리, 교통관련 서비스, 식사대접 등에 대한 요구도가 높은 편이다. 마을의 젊은 층에서는 마을회관을 활용하여 마을공동사업으로 숙박사업을 개발하려는 노력을 하고 있으며 공동사업을 통해 창출된 수입으로 마을 노인들의 궁핍한 생활에 도움을 주려고 계획하고 있다.

2. 경제활동 관련 참여도 및 요구도

지역 특성에 따른 노인들의 경제활동 관련 참여도 및 요구도 차이를 알아보기 위해 경제활동을 12개 세부 분야별 활동으로 나누어 참여도 및 요구도의 평균의 차이를 분석하였다. 참여도의 응답범주는 거의안함, 연2-3회, 월 1회, 월 2회, 주1회, 주2-3회, 거의 매일 등으로 나누어 1점부터 7점까지 점수를 주었고 점수가 높을수록 해당 분야에 대한 참여도가 높은 것이다. 요구도는 “매우 하고 싶다”에서 “전혀 하고 싶지 않다”의 5점 리커트 척도로 측정하여 점수가 높을수록 해당 분야에 대한 요구도가 높은 것이다.

A마을과 B마을의 경제활동 관련 참여도와 요구도를 살펴보면, A마을은 농작물 재배생산에 대한 참여도 및 요구도가 가장 높았으며 요구도에 있어서 경노동 임금활동에 대한 요구도가 조금 높게 나타났다. B마을의 경우에는 농작물 재배생산 및 가축사육에 대한 참여도 및 요구도가 높게 나타났다.

A마을과 B마을의 12개 세부 분야별 경제활동에 대한 참여도와 요구도 차이를 분석한 결과, 참여도에서는 농작물 재배생산, 가축사육, 재할

용품 수집판매 등에서 두 마을간 유의미한 차이를 보였다. 즉, A마을이 B마을보다 세 가지 영역의 경제활동에 대한 참여도가 더 높게 나타났음을 알 수 있었다.

요구도에서는 농작물 재배생산, 농산물 조리·가공, 공예품 제작, 향토음식을 만들어 판매, 관상수/분재/화분 재배, 농업관리(농업전문가) 활동 등은 A마을이 B마을에 비해 요구도가 유의미하게 높게 나타났다. 또한 가축사육, 노인도우미 등의 활동에 있어서는 B마을이 A마을보다 유의미하게 높게 나타났다.

3. 건강관리 관련 활동 참여도 및 요구도

지역 특성에 따른 노인들의 건강관리활동 관련 참여도 및 요구도 차이를 알아보기 위해 건강관리활동을 12개 세부 분야별 활동으로 나누어 참여도 및 요구도의 평균의 차이를 분석하였다. 참여도의 응답범주는 거의안함, 연2-3회, 월 1회, 월 2회, 주1회, 주2-3회, 거의 매일 등으로 나누어 1점부터 7점까지 점수를 주었고 점수가 높을수록 해당 분야에 대한 참여도가 높은 것이다. 요구도는 “매우 하고 싶다”에서 “전혀 하고 싶지 않다”의 5점 리커트 척도로 측정하여 점수가 높을수록 해당 분야에 대한 요구도가 높은 것이다.

A마을과 B마을의 참여도와 요구도를 살펴보면, A마을의 경우에는 산책, 찜질방·사우나 등에 대한 참여도가 높게 나타났으며 요구도에 있어서는 찜질방·사우나, 건강검진, 산책 등의 순으로 높게 나타났다. B마을은 찜질방·사우나의 활동에 가장 많이 참여하는 것을 나타냈으며 건강교육·건강상담, 건강검진, 찜질방·사우나 등의 순으로 요구도가 높게 나타났다.

또한 A마을과 B마을의 참여도와 요구도의 차이를 분석한 결과, 참여도에 있어서는 건강체조, 건강요법, 산책 등의 활동에 대해 A마을이 B마을 보다 참여도가 유의미하게 높게 나타났으며 건강교육·건강상담에 대해서는 B마을이 A마을 보다 참여도가 유의미하게 높게 나타났다.

요구도에서는 건강체조, 헬스기구이용, 게이트볼, 베드민턴, 산책 등의 활동에서 A마을이 B마을보다 요구도가 유의미하게 높게 나타났다.

Table 4. Level of health care activity participation and demand

Category activities	A village		B village	
	participation	demand	participation	demand
Health examination	1.51(0.81)	1.48(0.51)	3.16(1.20)	3.10(1.00)
	t= 0.210		t= 0.226	
Health education, Health consulting	1.18(0.50)	1.81(1.08)	2.40(1.17)	3.43(0.98)
	t= -4.161***		t= -3.784	
Health gymnastics	1.21(0.90)	1.00(0.00)	2.17(1.15)	1.29(0.46)
	t= 1.058 [†]		t= 3.451***	
Health therapy	1.74(1.20)	1.00(0.00)	2.83(1.24)	2.67(1.39)
	t= 2.833***		t= 0.543	
Sauna parlor	2.26(1.06)	2.00(1.22)	3.57(1.17)	3.10(1.22)
	t= 0.989		t= 1.696	
Use of gym tools	1.10(0.71)	1.00(0.00)	1.47(0.83)	1.05(0.22)
	t= 0.633		t= 2.279***	
Hot spring bathing, basking in the woods	1.42(0.52)	1.24(0.62)	2.68(1.34)	2.52(1.44)
	t= 1.385		t= 0.490	
Dementia prevention play	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.77(1.09)	2.90(1.26)
			t= -4.229	
Gateball	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.44(0.85)	1.19(0.68)
			t= 1.236 [†]	
Badminton	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.33(0.66)	1.05(0.22)
			t= 1.897***	
Walking	3.59(2.78)	1.67(1.56)	2.87(1.45)	1.57(0.93)
	t= 3.069***		t= 3.928***	

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05

4. 학습·사회·여가활동 관련 참여도 및 요구도

지역 특성에 따른 노인들의 학습·사회·여가활동 관련 참여도 및 요구도 차이를 알아보기 위해 학습활동 6개, 사회활동 6개, 여가활동 7개, 기타 4개 등 총23개의 세부 분야별 활동으로 나누어 참여도 및 요구도의 평균의 차이를 분석하였다. 참여도의 응답범주는 거의안함, 연2-3회, 월 1회, 월 2회, 주1회, 주2-3회, 거의 매일 등으로 나누어 1점부터 7점까지 점수를 주었고 점수가 높을수록 해당 분야에 대한 참여도가 높은 것이다. 요구도는 “매우 하고 싶다”에서 “전혀 하고 싶지 않다”의 5점 리커트 척도로 측정하여 점수가 높을수록 해당 분야에 대한 요구도가 높은

것이다.

A마을과 B마을의 참여도와 요구도의 전반적인 실태에서는 A마을 조사대상 노인들은 학습활동, 사회활동에 대한 참여도는 매우 낮았으며 여가활동에 있어서 주로 TV·라디오·신문, 장기·바둑·화투 등의 활동을 주로 하고 있었고 기타 활동으로는 집안일 돌보는 활동 빈도가 비교적 높게 나타났다. 요구도에 있어서는 전체적으로 학습활동에 대한 요구도는 낮게 나타났고 사회활동에서는 마을환경정비, 재활용품수집 등에 대한 요구도가 조금 높았으며 여가활동에서는 TV·라디오·신문, 견학·관광 등에 대한 요구도가 높게 나타났다. B마을의 경우에는 학습활동, 사회활동, 여가활동 기타활동 등에 대한 참여도는 A

마을의 경우와 비슷한 실정이었으며 참여도에 있어서 학습활동에서 컴퓨터 익히기에 대한 요구도가 높게 나타났다.

A마을과 B마을의 참여도와 요구도의 차이를 분석한 결과, 학습활동에 대한 참여도에 두 마을

간 유의미한 차이를 보이는 영역이 없었으며 전반적으로 두 마을 모두 낮은 수준을 보여주고 있었다. 요구도는 한글 익히기, 노후설계학습 등의 활동에서 A마을이 B마을보다 요구도가 높게 나타났다으며 컴퓨터 익히기, 영농학습 등에서는 B마

Table 5. Level of learning · social · leisure activity participation and demand

Category activities	Participation		Demand		
	A village	B village	A village	B village	
Learning activities	hangul learning	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.44(0.70)	1.05(0.22)
				t= 2.512***	
	computer learning	1.12(0.68)	1.14(0.65)	1.46(0.92)	2.48(1.50)
		t= -0.148		t= -4.085***	
	foreign language learning	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.19(0.50)	1.28(0.90)
		t= -0.690			
Learning activities	farming learning	1.16(0.58)	1.05(0.22)	1.49(0.86)	1.62(1.20)
		t= 0.863		t= -0.605*	
	old-age preparation learning	1.00(0.00)	1.00(0.51)	1.25(0.52)	1.05(0.22)
		t= 1.733***			
Learning activities	culture learning	1.05(0.50)	1.00(0.00)	1.27(0.58)	1.19(0.68)
		t= 0.454		t= 0.535	
Social activities	village environment repair	1.61(1.09)	1.10(0.30)	2.52(1.22)	2.00(1.26)
		t= 2.165***		t= 1.781	
	recycled item collecting	1.08(0.31)	1.10(0.44)	2.10(1.09)	1.52(0.98)
		t= -0.191		t= 2.234	
	volunteering	1.05(0.33)	1.00(0.00)	1.63(0.83)	1.67(1.06)
		t= 0.690		t= -0.157	
	learning class operatio	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.36(0.58)	1.00(0.00)
	t= 2.759***				
Social activities	culture class lecture	1.00(0.00)	1.00(0.00)	1.32(0.51)	1.14(0.47)
		t= 1.440**			
	farming class operation	1.01(0)	1.00(0.00)	1.38(0.65)	1.14(0.47)
	t= 0.454		t= 1.567**		
Leisure activities	plant cultivation	1.63(1.71)	1.00(0.00)	1.97(1.18)	1.10(0.30)
		t= 1.695***		t= 3.369***	
	craftwork production	1.01(0.12)	1.00(0.00)	1.44(0.67)	1.00(0.00)
		t= 0.454		t= 2.972***	
	songs, dances, traditional farm musics	1.23(0.69)	1.10(0.44)	2.15(1.24)	1.38(0.86)
		t= 0.843		t= 2.691***	
Leisure activities	visiting, tourism	1.79(0.41)	1.81(0.40)	3.52(1.17)	2.76(1.14)
		t= -0.179		t= 2.729	
	viewing of plays, movies, sports	1.02(0.14)	1.00(0.00)	1.92(1.15)	1.14(0.48)
		t= 0.646		t=3.048***	
Leisure activities	TV, radio, newspaper	6.94(0.60)	6.95(0.22)	4.50(0.74)	3.67(0.58)
		t= -0.089		t= 4.809	
Leisure activities	Korean chess, paduk(go), Korean playing cards	3.32(2.40)	1.76(1.26)	2.71(1.37)	2.38(1.32)
		t= 2.881***		t= 1.018	

*** p < .001 ** p < .01 * p < .05

들이 A마을보다 요구도가 높게 나타났다.

사회활동 영역에서는 A마을이 B마을보다 마을환경정비 활동에 대한 참여도가 높게 나타났으며 학습교실 운영, 교양강좌 강연, 영농교실 운영 등에 대한 요구도가 유의미하게 높게 나타났다.

여가활동 영역에서는 A마을이 B마을에 비해 식물재배, 장기·바둑·화투 등의 참여도가 높게 나타났으며 식물재배, 공예품 제작, 노래·춤·풍물농악, 견학·관광 등의 활동에 대한 요구도도 높게 나타났다.

기타 영역에 있어서는 A마을이 B마을보다 손자녀 양육하기에 대한 참여도와 요구도가 높게 나타났으며 B마을은 A마을에 비해 집안일 돌보기 활동의 참여도와 요구도가 높게 나타났다.

5. 조사대상자의 지역사회서비스 욕구

조사대상자의 지역사회서비스 욕구를 파악하기 위해 지역사회서비스를 9개의 세부영역으로 구분하여 조사하였다. 그 결과, A마을의 경우에는 건강관련서비스 38.6%, 경제활동 32.7% 등의 순이며 B마을은 건강관련서비스 47.6%, 식생활 관련 서비스 28.6% 등의 순으로 나타났다. A마을은 수도권과 근접한 위치에 있고 도시와의 교류

가 활발하여 경제활동에 대한 욕구가 비교적 높고 교통관련 서비스에 대한 욕구는 낮게 나타난 것으로 사료된다. 반면 B마을은 외부와 고립되고 생활편의시설이 전무한 지역이기에 교통관련서비스와 식생활관련서비스에 대한 욕구가 비교적 높게 나타났으며 대부분의 생활을 자급자족하기에 경제활동에 대한 욕구가 비교적 낮게 나타났다.

지역사회서비스 욕구에 대한 지역적 특성의 차이를 살펴보기 위해 χ^2 분석을 실시하였으나 기대빈도가 5개 미만인 셀의 수가 61.1%로 나타나 검증 결과를 신뢰할 수 없는 것으로 나타났다.

IV. 결론 및 제언

본 연구는 농촌의 지역적 특성을 고려한 지역사회서비스 네트워크 모형을 개발하기 위한 실태조사로서 농촌 노인들의 경제활동, 건강관리활동, 학습·여가·사회활동 등에 대한 참여도 및 요구도를 통해 생활실태를 파악하고 지역사회서비스 욕구 등을 살펴보고자 하는 목적으로 농촌건강장수마을에 거주하는 65세 이상 노인들을 대상으로 이루어졌다. 또한 지역적 특성에 따른 욕구를 파악하여 모형 개발에 활용하고자 특성이 서로 다른 두 개 마을을 대상으로 생활실태 및 욕구를 비교 분석하였다. 본 연구의 결과를 요약하고 이에 대한 논의를 하고자 한다.

첫째, 전체조사대상자 및 사례조사 마을 노인들의 일반적인 특성은 비슷하게 나타났다. 즉 연령은 70-75세가 가장 많았으며 여성노인의 비율이 높았고 주관적 건강상태는 낮게 나타났으며 농촌생활에 대한 만족도는 평균 보다 약간 높게 만족하고 있었다. 절반 이상이 농지를 경작하고 있었으며 소득은 본인 및 배우자의 근로소득이나 부업소득으로 충당하는 경우가 많았으며 50만원 미만인 경우가 많았다. 생활비 사용에 있어서는 지역적인 차이가 있었는데, 전체 조사대상자는 약값 및 의료비 지출이 많은 반면 A마을 경우에는 수도권가 가까운 지역이므로 다양한 소비생활에 노출되어 있으므로 생활비 지출이 가장 많았으며 B마을은 산골에 고립된 지역이고 마을 노인들의 고령화가 심각한 상황이기에 약값 및 의

Table 6. Community-oriented service demand

	N(%)		χ^2
	A village (N=101)	B village (N=21)	
Learning activity	5(5.0)	0(0.0)	$\chi^2=26.517$
Leisure activity	7(6.9)	0(0.0)	
Economic activity	33(32.7)	1(4.8)	
Clothing-related Service	0(0.0)	0(0.0)	
Food-related service	4(4.0)	6(28.6)	
Residence-related service	3(3.0)	0(0.0)	
Traffic-related service	5(5.0)	4(19.0)	
Health-related service	39(38.6)	10(47.6)	
Others	5(5.0)	0(0.0)	

료비 지출이 가장 높게 나타났다.

둘째, 지역 특성에 따른 농촌노인들의 경제활동 관련 참여도 및 요구도의 차이를 알아보기 위해 A마을과 B마을을 비교한 결과, A마을이 농작물 재배생산, 가축사육, 재활용품 수집판매 등의 활동을 더 많이 하고 있었으며 요구도에 있어서도 농작물 재배생산, 농산물 조리·가공, 공예품 제작, 향토음식을 만들어 판매, 관상수/분재/화분 재배, 농업관리(농업전문가) 활동 등에 대한 요구도가 B마을보다 높게 나타났다. B마을은 A마을보다 가축사육, 노인도우미 등의 활동에 대한 요구도가 높게 나타났다. A마을의 경우는 서울·수도권에 비교적 근접한 위치에 있어 B마을에 비해 교통이 편리하고 소비생활에 많이 노출되어 있으며 노인들의 건강상태가 비교적 양호하기 때문에 다양한 영역의 경제활동에 대한 요구도가 높게 나타났다고 본다. 또한 마을단위 사례조사 결과, A마을의 노인들은 개별적인 경제활동 보다는 농한기에 마을 노인들과 마을 노인회관(경로당)에 모여 함께할 수 있는 공동작업에 대한 욕구가 높은 것을 알 수 있었다.

“농사일 끝나면 여기(마을노인회관)에 모여서 그냥 빈둥거리고 있지. 맨날 농사만 짓는 사람들이 뭘 할 수가 있겠어. 아직은 몸이 건강하고 일할 수 있는데... 할 일 없이 노니까 시간이 아까워서 손이라도 놀려서 용돈벌이라도 했으면 좋겠어. 손주들이 놀러왔을 때 용돈이라도 줄 수 있잖아. 정부에서 뭔가 해줄라면 용돈벌이 할 수 있는 일을 겨울이라도 만들어 줬음 좋겠네...(A마을 노인회장)”

이에 농촌노인들을 위한 지역사회서비스 네트워크 모형을 개발할 때에 마을의 규모가 커서 마을 내 일할 수 있는 건강한 노인들이 많은 지역에서는 노인의 체력에 적합하며 다양한 일거리를 줄 수 있는 경제활동을 우선적으로 개발하는 것이 필요하다고 본다. 이를 위해 지역의 농협이나 중소기업, 경영컨설팅 등 지역사회의 자원 발굴하여 이를 마을 노인회관(경로당)과 연계할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

셋째, 지역 특성에 따른 농촌노인들의 건강관리 활동에 대한 참여도 및 요구도의 차이를 알아보기 위해 A마을과 B마을을 비교한 결과, A마을은 B마을에 비해 건강체조, 건강요법, 산책 등의 활동에 참여하는 경우가 높게 나타났다. 또한 B마을은 A마을에 비해 건강교육·건강상담에 참여하는 경우가 높게 나타났다. 이는 농촌마을이 가지고 있는 자연자원 및 여건 등에 따라 건강관리 활동이 다르게 나타나는 것으로 설명할 수 있겠다. 즉 마을 주변에 산책할 수 있는 산이 있고 마을의 노인회 차원에서 정기적인 산책과 체조를 실시하고 있는 A마을은 건강체조, 건강요법, 산책에 대한 참여도가 높았으며 B마을은 마을에서 지역보건소가 가깝고 정기적인 방문이 잘 이루어지고 있어 건강교육·건강상담에 참여하는 경우가 많았다. 건강관련 활동은 경제활동이나 여가 활동과는 달리 마을 자체 내에서 가지고 있는 여건을 활용하여 비교적 손쉽게 시작할 수 있는 활동영역이라고 본다. 따라서 마을 청년회나 노인회가 주축이 되어 마을 노인들이 함께 할 수 있는 건강관리 프로그램을 실시하는 다양한 시도가 필요하다고 본다.

요구도를 살펴보면, A마을이 B마을보다 건강체조, 헬스기구이용, 게이트볼, 배드민턴, 산책 등의 활동에 대한 요구도가 높았다. 이 결과를 가지고 생각해 볼 때, A마을의 노인들은 B마을 노인들에 비해 건강상태가 비교적 양호하고 마을의 노인수가 많기 때문에 기존에 참여하고 있던 건강체조와 산책 이외에 함께 건강관련 활동을 할 수 있는 게이트볼, 배드민턴, 헬스기구 이용 등 다양한 활동에 대한 요구가 많은 것으로 설명할 수 있겠다. 반면에 B마을 노인들은 마을단위 사례조사 결과, 몸이 불편한 고령자가 많기 때문에 다양한 건강관련 활동 보다는 전문적인 건강검진이나 치료가 우선적으로 필요하다고 본다.

“보건소에서 건강진단을 해주시는 하지만 아주 기초적인 것이라.. 마을 노인들이 나이가 들어서 심각한 병을 앓고 있는 경우가 많거든요 그래서 보건소가 아니라 더 전문적인 병원에서 우리 마을을 보살펴 줬음 좋겠네요(B마을 마을이장)”

농촌노인들을 위한 지역사회서비스 네트워크 모형을 개발할 때에 마을 노인들의 고령화 정도 및 건강상태를 우선적으로 점검하여 건강상태나 활동정도에 따라 건강관련 서비스를 차별화하여 제공하는 것이 필요하겠다.

넷째, 지역 특성에 따른 농촌노인들의 학습·사회·여가활동에 대한 참여도 및 요구도의 차이를 알아보기 위해 A마을과 B마을을 비교한 결과, 두 마을 모두 학습활동에 대한 참여도가 낮았으며 두 마을간 유의미한 차이를 보이는 영역이 없었다. 사회활동 및 여가활동에 있어서는 학습활동 보다는 두 마을 모두 참여도와 요구도가 조금 높은 수준이었으며 전체적으로 A마을이 B마을에 비해 많은 영역에서 요구도가 유의미하게 높게 나타났다. 이는 경제 및 건강관련 활동과 마찬가지로 A마을 노인들은 건강상태가 B마을에 비해 비교적 양호하고 서울·수도권에 가깝고 교통이 편리하며 지역사회에서 활용 가능한 자원이 많으므로 사회활동과 여가활동에 대한 요구가 많은 것으로 설명할 수 있다. B마을의 경우에는 A마을에 비해 요구도가 낮게 나타났지만 마을 노인들에게 이러한 활동에 대한 요구가 없다고 해석하는 것은 위험하다고 본다. 이 마을 노인들은 자신들이 처한 지리적 위치나 지금까지의 생활여건으로 비추어 봤을 때, 학습·사회·여가 활동에 대한 요구가 있다 하더라도 미처 생각하지 못하거나 자신의 요구를 표현하지 못할 수도 있다는 생각을 해보아야 한다. 따라서 고령화 정도가 심하고 지역적으로 고립되고 자원이 부족한 마을에는 우선적으로 전문적인 건강관련 서비스를 제공하는 것뿐만 아니라 최소한의 학습·사회·여가 활동 서비스를 제공하는 것도 고려할 필요가 있다.

이 연구에서 나타난 결과를 바탕으로 농촌 노인을 위한 지역사회서비스 네트워크 모형을 개발을 위한 제언을 하고자 한다. 첫째, 본 연구의 결과 지역적 특성에 따라 노인들이 우선적으로 원하는 서비스에 차이가 있음을 알 수 있다. 따라서 지역사회에서 활용할 수 있는 자원이 도시지역에 비해 상대적으로 부족한 농촌의 지역사회서비스 네트워크 구축을 위해서는 서비스 수요자에

대한 생활실태 조사 및 욕구조사를 선행하여 이를 바탕으로 필요한 자원을 우선적으로 연계하는 것이 필요하다.

둘째, 지역사회에서 활용 가능한 자원이 많고 자원에 대한 접근성이 좋은 지역은 그렇지 않은 지역에 비해 노인들이 경제활동, 건강관리 활동 등에 욕구가 높게 나타났다. 따라서 이러한 지역은 농촌 노인들에게 다양한 서비스를 제공해 줄 수 있는 시·군 단위의 민간자원의 개발이 우선적으로 필요하다고 본다. 반면에 활용 가능한 자원의 양이 적고 접근성이 떨어지는 지역의 경우에는 민간자원을 활용하여 서비스를 제공하는 네트워크 모형 보다는 해당 마을과 가장 인접한 사회복지기관이나 노인복지관, 대학, 병원, 농업기술센터 등 공공기관이나 복지기관을 활용할 수 있는 모형의 개발이 필요하다.

셋째, 지역사회서비스 네트워크 구축을 위해 장기적인 계획이 필요하다. 앞에서 언급한 바와 같이 단기적으로는 지역적 특성 및 서비스 수요자의 욕구의 우선순위에 따라 서비스를 계획하는 것이 필요하지만 장기적으로는 노인들의 삶의 질을 향상시킬 수 있는 통합적인 서비스를 계획하는 것이 필요하다. 즉, 농촌 노인들의 삶의 질을 향상시키고 단순히 주어진 상황에 맞춰 사는 노년기 삶이 아니라 적극적으로 활기찬 노년기 삶을 위해서 요구도 수준이 낮게 나타난 학습·사회·여가 활동 등에 대한 서비스를 제공하는 것을 점차적으로 계획에 포함시키는 것이 필요하다고 본다.

넷째, 지역적 특성을 지역사회서비스 네트워크 구축을 계획하는데 반영하기 위해서는 네트워크의 단위를 현재 보편적으로 계획하고 있는 시·군 단위 보다는 좀 더 작은 읍·면단위를 활용하는 것이 바람직하다. 읍·면단위에는 이장단 협의회, 부녀회, 적십자봉사회, 새마을지도자협의회 등 자생단체들의 유기적 연계가 비교적 활발하게 진행되고 있다. 따라서 이들 자생단체를 중심으로 네트워크를 형성하여 지역의 문제를 스스로 해결할 수 있도록 지역사회 복지관련 욕구조사, 문제해결을 위해 활용할 수 있는 자원개발, 서비스 제공과 관련된 장·단기 계획수립 등의

활동을 계획하는 것이 효과적이라 사료된다.

참고문헌

- 강창현(2003) 사회복지서비스 지역전달네트워크의 실험적 설계 -노인보건복지의 경우-. 사회복지개발연구 9(2), 237-253.
- 고영란(2000) 지방화시대 농촌 노인의 복지욕구에 관한 연구. 광주대학교 석사학위논문.
- 김영숙·임효연·정국인(2006) 노인 수발보장제도와 지역사회 중심의 케어매니지먼트 체계. 노인복지연구 31, 49-72.
- 김정숙(2004) 농촌 노인의 삶의 질에 관한 연구. 대전대학교 석사학위논문.
- 농림부(2002) 농촌지역 노인복지 실태와 개선방안 연구.
- 류종권(2001) 농촌지역 노인의 생활실태 및 복지대책에 관한 연구. 청주대학교 석사학위논문.
- 류지은(2001) 한국농촌노인과 도시노인의 고독감에 관한 연구. 세종대학교 석사학위논문.
- 모선희(2000) 농촌노인을 위한 복지시스템 모형 연구. 노인복지연구 2000년 봄호, 193-212.
- 모선희(2006) 마을단위 노인복지 프로그램 계획 방향 모색을 위한 전문가 토론회 발표자료. 한국농촌공사 농어촌연구원 농촌지역연구실, 3.
- 변재관·이인재·홍경준·김원중·이재원·심재호 등(2000) 참여형 지역복지 체계론. 나눔의 집.
- 보건복지부(2005) 지역사회복지협의체 구성·운영 안내.
- 이봉주(2005) 통합적 복지서비스 전달체계 구축 전략과 모델-사례관리와 지역사회복지 네트워크를 중심으로-. 사회복지서비스 전달체계의 통합. 한국사회복지관협회 75-95.
- 이정화·송미영(2004) 농촌노인의 지역사회 복지서비스 이용실태-'노인생활지도마을'을 대상으로-. 한국지역사회생활과학회지 15(3), 3-18.
- 장래성(2004) 농촌노인의 복지실태 및 개선방안에 관한 연구. 대전대학교 석사학위논문.
- 정남성(2001) 농촌노인의 문제와 실태에 관한 연구. 계명대학교 석사학위논문.
- 정성자(2003) 농촌 노인의 삶의 질 향상을 위한 연구. 초당대학교 석사학위논문.
- 통계청(2004) 고령자 통계.
- 한국농촌경제연구원(1996) 농어촌의 노인복지실태와 정책방향.
- 한국보건사회연구원(1998) 전국 노인생활실태 및 복지욕구조사.
- 함철호(2003) 지역사회복지실천에 있어서 기관간 연계의 효과성 평가. 한국사회복지학 55, 309-339
- 허문섭(2004) 농촌노인의 사회복지서비스 욕구에 관한 연구. 대구대학교 석사학위논문.