

英才教育研究

Journal of Gifted/Talented Education

2006. Vol 16. No 2, pp. 123-141

## 대전시 영재교육 담당교사들의 영재교육에 대한 인식조사

류봉선(대전동도초등학교)

심재영(KAIST 과학영재교육연구원)

### 요 약

본 연구는 대전광역시 영재교육을 실제로 운영하는 지도교사들의 교사들의 전문성 및 교육환경과 영재의 선발과 교육에 대한 교사들의 인식 그리고 대전시 영재교육시스템에 대한 영재교육 담당교사들의 만족도를 조사하여 영재교육에 대한 교육적인 시사점을 얻고, 영재교육 운영에 필요한 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다. 본 연구의 대상은 대전광역시 소재하고 있는 초·중등학교 영재학급 담당교사 및 영재교육원 교사 120명을 대상으로 하였다. 설문내용은 기초자료 10문항, 전문성 8문항, 교수·학습 방법에 대한 내용 25 문항이며 만족도 및 기타에 대한 내용 7문항 등 50문항으로 하였다. 연구결과 영재교육 담당교사들의 연수기회 확대와 고정된 영재학급 운영장소가 요구되며, 담당 영재학급 교사들의 과중한 업무 등이 문제점으로 지적되었다.

주제어: 영재교육, 교사 전문성, 영재선발

## I. 연구의 필요성 및 목적

영재교육의 목적은 일반적으로 두 가지로 볼 수 있다. 그 하나는 세계적인 과학인재 육성이라는 국가적 차원의 목적이며, 다른 하나는 개인의 요구와 잠재성 개발이라는 개인의 자

아실현 입장에서 설명할 수 있다. 1983년도에 경기과학고등학교가 처음 설립된 이후로 매년 영재교육 대상자는 꾸준히 증가해 왔고, 이제는 사회적으로도 영재교육의 필요성에 대해 점차 공감해가고 있는 분위기이다. 교육인적자원부에서는 지식·정보화 사회가 필요로 하는 인재육성과 국가간 경쟁력 확보를 위한 수월성 교육 종합대책을 수립하고, 2010년까지 초·중·고 전체 학생 (약8백만 명) 의 5%에 해당하는 40만 명의 학생들을 대상으로 수월성 교육을 실시하여 창의적인 인재를 양성하고자 하고 있다. 우리나라의 영재교육이 본격적으로 시작된 해인 2002년도에 제정된 영재교육진흥법에 따라 현재는 전체 초·중·고 학생의 0.3%(25,000명)를 대상으로 영재교육을 실시하고 있다. 또한 2010년까지는 특목고, 영재학교, 영재학급, 영재교육원은 통째 영재교육 대상자를 1%(8만 명)로 늘리는 한편, 일반학교에서도 수준별 이동수업, 집중이수과정, 조기진급 및 조기졸업, AP 제도 등은 통째 수월성 교육 대상자를 4%(32만 명)까지 확대하기로 하였다. 뿐만 아니라 영재교육 영역도 초기에는 주로 수학, 과학 분야에서 이루어지던 영재교육이 언어·창작, 인문, 사회, 정보, 예체능분야로 점차 확대해 나가기로 하였다.

영재교육대상자의 확산에는 반드시 영재의 특성과 능력을 이해하고, 전문성이 있는 교사가 우선 배출되어야 한다. 또한, 선발된 영재학생들에게 일반학생과 차별화된 교육내용이 제공되어야 하며, 적절한 교수-학습방법이 적용되어야 한다. 그러나 영재교육을 받는 학생 수가 눈에 띄게 늘어나는 것에 비해 영재교육시스템과 그에 필요한 교육내용이 적절하게 제공되고 있는가에 대해서는 부정적인 현실이다. 이와 같이 시대적 흐름과 요청에 의하여 영재교육의 중요성이 점차 증가하고 있는 시점에서 영재 양성의 목적과 필요성 그리고 방법을 적극적으로 연구하고 의견을 개진함으로써 영재교육에 일익을 담당하고자 조사를 시도하게 되었다.

본 연구자는 현재 대전광역시 영재교육을 실제로 운영하는 교사로서 영재교육 담당지도교사들의 인식을 조사하여 영재교육에 대한 교육적인 시사점을 얻고, 영재교육 운영에 필요한 기초 자료를 제공하는데 연구의 목적이 있으며, 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째는 교육청 산하 영재학급과 영재교육원에서 영재들을 지도할 교사들의 영재교육 전문성과 영재선발에 대한 교사들의 인식을 조사하며 둘째는 우리나라 초·중등학교에서 실시 중인 영재교육 내용 및 교수-학습방법, 산출물 및 평가, 연계성, 학습 환경 및 시스템 등에 대한 교사들의 만족도를 조사한다. 본 연구 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 교육을 담당하는 교사들의 전문성 및 교육환경은 어떠한가?

둘째, 영재선발, 영재교육 내용 및 교수-학습방법, 평가 등 영재의 선발과 교육에 대한 교사들의 인식은 어떠한가?

셋째, 대전시 영재교육시스템에 대한 영재교육 담당교사들의 만족도는 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 국내 영재교육 현황(출처:각 기관별, 2006.9)

<표 1> 국내영재교육현황

부처		기관수	학생수(명)	비고
과학기술부 (과학영재교육원)		25	5,945	'06입학생 기준
교육 인적 자원 부	영재학급	327	11,226	'05 교육인적자원부
	영재교육원	197	20,036	
	과학고	18	3,340	
	과학영재 학교	1	428	
정통부		1	250	'06 ICU영재교육원
계		28	41,225	

우리나라는 2006년도 현재 과학기술부는 전국 25개의 과학영재교육원 5,787명의 교육을 지원하고 있으며, 교육부는 327개의 영재학급 11,448명, 197개의 영재교육원 20,036명, 18개 과학고의 3,000여명과 영재학교 450여명을 지원하고 있다. 그 외에도 ICU영재교육원에서도 250명을 본격적으로 교육하고 있다(2006, 각 기관별 자료수집). 이외에도 한국예술영재교육원과 지식재산연수원의 발명센터 등에서도 예술영재와 발명영재교육을 시작하고 있어서 사회 전반적으로 영재교육에 대한 긍정적이고 필요성을 공감하는 분위기가 확산되고 있음을 알 수 있다.

대전광역시는 2003년 영재교육 선발 대상자를 초등학교 5학년부터 고등학교 1학년까지로 정하였다. 영재학급은 지역공동 영재학급 형태로 운영되며, 주관학교는 지

역자윤장학단위의 협의체에서 결정하고, 교과목은 수학, 과학, 정보로 하였다. 동·서부 교육청 관내 영재학급과 고등학교에서 운영하는 영재학급 수는 다음 <표 2>에서와 같으며 영재교육원은 <표 3>에서 보는 바와 같다.

<표 2> 대전광역시영재학급 현황

구분	대전광역시 동부교육청									대전광역시 서부교육청									대전광역시 교육청			계		
	초등학교			중학교			초등학교			중학교			고등학교											
	신청 학급수			신청 학급수			신청 학급수			신청 학급수			신청 학급수											
	학급수	수학반	과학반	정보반	학급수	수학반	과학반	정보반	학급수	수학반	과학반	정보반	학급수	수학반	과학반	정보반	학급수	수학반	과학반	정보반				
영재학급	66	8	8	8	37	6	6	5	60	6	6	6	39	6	6	6	57	1	1	1	27	27	26	

<표 3> 영재교육원 현황

구분	대전광역시 동부교육청									대전광역시 교육청					
	초등학교			중학교			초등학교			중학교			고등학교		
	학교수	신청 학급수			학교수	신청 학급수			학교수	신청 학급수					
	수학반	과학반	정보반	학교수	수학반	과학반	정보반	학교수	수학반	과학반	정보반				
동부교육청 영재교육원	66	1	1	·	37	1	1	·	·	·	·				
서부교육청 영재교육원	60	1	1	·	39	1	1	·	·	·	·				
대전교육과학연구원 영재교육원	126	1	1	·	76	3	3	·	57	·	·				
대전교육정보연구원 영재교육원	126	·	·	1	76	·	·	1	57	·	·	1			
충남대학교 영재교육원	126	2	1	·	·	1	4	1	·	·	·				
공주대학교 영재교육원	126	1	1	1	76	1	4	1	·	·	·				
계	126	6	5	2	37	7	13	3	57	·	·	1			

대전광역시의 영재교육 지원 체제로는 영재교육진흥법시행령 제10조에 의거 대전시교육청에서는 2002년 5월에 부교육감을 위원장, 교육국장을 부위원장, 위원 13명으로 구성된 '대전광역시영재교육진흥위원회'를 발족시켰고, 대전시에서 2001년부터 2004년까지의 연수를 받은 초·중등교사는 340명 정도 된다. 2002년 11월 12일 81개 지역공동 영재학급을 승인하고, 지역적 특성을 고려하여 지역공동으로 영재학급을 운영하고 있으며, 지역공동 영재학급은 초등학교의 경우에는 동부지역 8개군, 서부지역 6개군, 중학교는 동·서부지역 모두 각각 6개군으로 하였고, 고등학교는 대전D고와 S고를 지역공동으로 묶고, 대전Y고를 비롯하여 4개의 정보고등학교를 1개의 정보군으로 묶어 운영하였다.

대전시교육청에서는 2002년 11월 대전교육과학연구원, 동·서부교육청, 충남대, 한밭대, 공주대를 승인하였고, 2004년 12월에는 대전교육정보원은 영재교육원으로 승인하였다. 한밭대학교는 학교사정으로 폐지신청을 제출함에 따라 2004년 3월 승인을 취소하였다.

<표 4> 영재교육원 운영 학급 수 현황 (단위 : 학급)

구 분	운영연도	초등학생			중학생			고등학생			총계
		운영 학급수			운영 학급수			운영 학급수			
		수학	과학	정보	수학	과학	정보	수학	과학	정보	
동부교육청 영재교육원	2003년	1	1	-	1	1	-	-	-	-	4
	2004년	1	1	-	1	1	-	-	-	-	4
서부교육청 영재교육원	2003년	1	1	-	1	1	-	-	-	-	4
	2004년	1	1	-	1	1	-	-	-	-	4
대전교육과학연구 영재교육원	2003년	-	-	1	2	2	1	-	-	1	7
	2004년	1	1	-	9	9	-	-	-	-	8
대전교육 정보원	2003년	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	2004년	-	-	1	-	-	1	-	-	1	3
충남대학교 과학영재교육원	2003년	1	1	1	-	-	-	-	-	-	3
	2004년	2	1	-	1	4	1	-	-	-	9
공주대학교 과학영재교육원	2003년	1	1	1	1	4	1	-	-	-	9
	2004년	1	1	1	1	4	1	-	-	-	9
한밭대학교 영재교육원	2003년	-	-	-	1	1	-	-	-	-	2
	2004년	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
계	2003년	4	4	9	6	9	2	-	-	1	29
	2004년	6	5	2	7	19	9	-	-	1	97

영재교육 프로그램은 2002년도 4월에 수학, 과학에 대한 초·중학교 프로그램은 한국교육개발원과 전국 16개 시·도교육청이 공동으로 개발하기 시작하여 2003년도 2월에 72시간분의 교육 프로그램을 완성하였고, 정보영역은 대전교육과학연구원에서 개발한 교육 프로그램을 사용하였다. 그러나 영재교육은 창의력을 신장시키는 것이 매우 중요하므로 이 프로그램들을 참고자료로 사용하도록 권장하였다. 영재교육에는 다양한 수업모형이 있지만, 미국의 영재학회장인 렌폴리 교수의 3부 심화 학습 모형을 주로 적용하였고, 한국교육개발원과 공동으로 제작하여 만든 교재도 렌폴리의 3부 심화 학습 모형을 적용하여 구성하였다. 2004년도에도 대전시 교육청은 한국교육개발원과 공동으로 수학, 과학영역에서 120차시 분의 교재를 공동 개발하고 있다. 그 주요내용은 다음과 같다.

제 1영역(100차시 중 40~50% 차지)에서 제 3영역까지 나눠 교재 개발을 하였다. 제 1영역에서는 호기심, 흥미를 유발하고 계획을 수립하는 단계로 학교 교육과정을 심화하는 내용으로 구성(내용의 심화, 문제 해결력, 탐구력, 창의력 신장 등)되며 한 주제를 가지고 4차시 정도 지도한다. 수업 결과를 통하여 가급적 창의적인 산출물(아이디어, 행동, 구체물 등)을 생산하도록 유도한다. 제 2 영역(100차시 중 25~30%차지)은 지식 및 기능 습득하도록 수행에 필요한 기본적인 지식과 기능 습득 단계이다. 학교 교육과정과 직접적으로 관련은 맺지 않는 일상생활에서 재미있는 주제를 선정하여 한 주제를 가지고 4차시 정도 지도하는데 새로운 것을 생각하거나 고안하여 발표, 토론하는 활동이 중심이 되도록 한다. 제 3 영역(100차시의 25-30% 정도를 차지)은 창의적인 산출물을 만들어 발표하도록 하는데 한 가지 프로젝트를 가지고 창의적인 산출물을 만드는 활동단계이다. 12-14차시 정도가 배정되며, 개인 또는 집단으로 활동하며 렌폴리의 3부 심화 학습 모형에 근거하여 작성된다.

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구대상

조사대상은 대전광역시 초·중등 지역공동 영재학급담당지도교사와 대전광역시 등·서부영재교육원 및 교육과학연구원 영재교육원 지도교사 120명을 대상으로 하

였으며 이 중 110명이 응답하였다. 대상 교사들에게 우편 또는 방문을 통하여 설문지를 배포하고 회수하였다.

## 2. 조사 내용

<표 5> 설문조사의 내용 분류

구분	범주	항목
일반사항		성별, 연령별, 교육경력, 지도경력
전문성	교사연수	영재교육 연수이수, 기초, 심화, 해외연수
	학위	학위취득, 전공관련성
선발 및 교육	영재선발	선발방법, 선발대상, 선발시기, 연계성
	교육내용	교재활용, 수업내용의 다양성, 수업방법의 다양성, 흥미와 도전정신의 자극
	교수 학습방법	주도성, 독창성, 유창성, 다양한 연구방법, 협동심
	수업 평가	산출물 발표, 협동작업, 수행평가, 평가방법, 종합평가
교육환경	학습환경	교육장소, 학습자료, 수용적학습환경, 모둠편성, 이동수업
	교육시간	연간 이수시간
	수업준비시간	적절한 준비시간
	학생수	적당한 학생수
기타	조기졸업 및 월반	조기졸업 및 월반에 대한 의견
	운영경비	적당한 운영경비
	영재교육 만족도	전반적인 만족도

2005년 8월부터 11월의 3개월 간 설문조사를 통하여 영재학급 지도교사들의 일반적 인 특징, 전문성 여부, 선발 및 교육과정, 교육환경, 기타에 대하여 조사하였다.

## 3. 측정도구

설문결과는 SPSS 10.0으로 분석하였다. 측정내용은 학교별 전문성 여부, 선발 및 교육과정, 교육환경, 기타에 대한 의견의 분포를 빈도분석과 교차분석하였으며, 결과에 대한 이유는 자유응답을 통하여 설명하였다.

## IV. 조사결과

### 1. 영재학급 담당교사들의 전문성 및 교육환경

응답자들의 일반적인 특성은 <표 6>과 같다. 성별은 전체 110명 중에서 여자가 76명(69.1%), 남자가 34명(30.9%)이었다. 연령별은 초등은 40세 미만의 교사가 전체 57명 중에서 50명(87.8%)이고 40세 이상이 7명(12.2%)이었다. 중등은 53명의 교사 중에 40세 미만에 28명(53.7%)이고 40세 이상이 24명(46.1%)으로 나타났다. 교육경력 면에서 보면 연령 면에서와 같이 초등은 5년 미만의 교사가 25명(48.1%)이나 된 반면, 중등은 17명(33.3%)이었다. 영재교육 이수 여부 면에서 보면 응답자전체 110명 중에서 이수한 교사는 71명(64.55)이고 이수를 안 하였거나 앞으로 할 교사가 39명(35.4%)이었다.

<표 6> 영재교사의 일반적 특성

변인	집단구분	초등		중등		계	
		N	%	N	%	N	%
성별	여자	51	89.5	25	47.2	76	69.1
	남자	6	10.5	28	52.8	34	30.9
	계	57	100	53	100	110	100
연령별	20-29세	23	40.4	11	21.2	34	30.9
	30-39세	27	47.4	17	32.7	34	30.9
	40세이상	7	12.3	24	46.1	31	28.2
	계	57	100	53	100	110	100
교육경력	5년미만	25	48.1	17	33.3	42	10.8
	5년-9년	8	15.4	18	35.3	26	25.2
	10년-14년	18	34.6	15	29.4	33	32.0
	15년-20년	1	1.9	1	2.0	2	1.9
	계	52	100	51	100	103	100
연수이수 여부	이수함	37	64.9	34	64.2	71	64.5
	이수할 예정임	20	35.1	19	35.9	39	35.4
	계	57	100	53	100	110	100
학위취득	학사학위 수여	25	43.9	15	28.3	40	36.4
	석사과정 중	15	26.3	7	13.2	22	20.0
	석사 수여	15	26.3	30	56.6	15	40.9
	박사과정 중	1	1.8	1	1.8	2	1.8
	박사 수여	1명	1.8	.	1.8	1	0.9
	계	57	100	53	100	110	100

다음은 영재학급의 교육환경에 대한 조사결과이다. 영재반의 교육 장소로 이용되고 있는 곳의 만족도에 대해서는 <표 7>과 같다. 응답자 102명의 교사 중에서 매우 만족이 13명(12.7%)이고 만족한다는 교사는 27명(26.5%)이며 보통이라고 생각하는 교사 수는 40명(39.2%)이고 불만족이 19명(14.2%), 매우불만족인 경우도 3명(2.9%)이다. 학생들의 의견이나 생각을 잘 듣고 존중해 주는 학습 환경을 조성하고 있는냐는 질문에 대해서 전체 106명의 교사 중에서 '항상'이 15명(13.8%), '자주' 59명(54.1%), '보통'이 34명(31.2%), '가끔'이 1명(0.9%)이다. 수용적인 학급 분위기를 조성하여 대부분의 교사들이 수용적인 학습 환경을 조성하여 학생들의 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 하고 있는 것으로 보였다.

&lt;표 7&gt; 학습환경

구분		매우 불만족 (10%미만)		불만족 (30%정도)		보통 (50%정도)		만족 (70%정도)		매우만족 (90%정도)		계	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
운영장소	초	·	·	7	14.3	21	39.6	19	35.8	6	11.3	53	100
	중	3	6.1	12	14.0	19	38.8	8	16.3	7	14.3	49	100
	계	3	2.9	19	14.2	40	39.2	27	26.5	13	12.7	102	100
수용적인 학습환경	초	·	·	·	·	9	16.1	38	67.9	9	16.1	56	100
	중	·	·	1	1.9	25	47.2	21	39.6	6	11.3	50	100
	계	·	·	1	0.9	34	31.2	59	54.1	15	13.8	106	100
다양한 학습형태	초	1	1.8	1	1.8	28	50.0	21	37.5	5	8.9	56	100
	중	·	·	5	9.4	26	49.1	18	34.0	4	7.5	53	100
	계	1	0.9	6	5.5	54	49.5	39	35.8	9	8.3	109	100
전화 및 탐방	초	1	1.8	3	5.4	22	39.3	24	42.9	6	10.7	56	100
	중	3	5.7	7	13.2	18	34.0	18	34.0	7	13.2	53	100
	계	4	3.7	10	9.2	40	36.7	42	38.5	13	11.9	109	100

현재 대전광역시 영재학급은 16명 이내이고 영재교육원은 20명 이내인데 교사들이 원하는 영재반 학생은 몇 명이 좋겠는지에 대한 물음에 대해서는 <표 8>과

같이 나타났다. 전체 응답자 101명의 교사 중에서 5명 미만의 학생 수를 희망하는 교사는 2명(2.0%), 5명 이상 10명 미만을 희망하는 교사는 12명(11.9%), 10명 이상 15명 미만을 희망하는 교사는 28명(27.7%), 15명 이상 17명 미만을 원하는 교사는 48명(47.5%), 17명 이상 20명까지 정도를 원하는 교사는 11명(10.9%)이다. 초등은 10명 이상 17명 미만을 선호하고 중등은 15명 이상 17명 미만을 선호하는 경향이 있다.

이에 비해 원하는 영재반 교사 수가 몇 명이 좋은지에 대한 질문에 대해, 응답자 102명의 교사 중에서 5명 이상이 함께 하고 싶다고 응답한 교사 수는 5명(4.9%)이고 4명이 함께 하고 싶다는 교사는 38명(37.6%), 3명이 함께 하고 싶다는 교사는 18명(17.6%), 2명이 함께 하고 싶다는 교사는 39%(38.2%), 혼자해도 좋다는 교사는 2명(2.0%)로 나타났다.

<표 8> 원하는 영재반 학생 수 조사

구분	5명미만		5명이상 10명미만		10명이상 15명미만		15명이상 17명미만		17명이상 20명미만		계	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
초	2	3.6	8	14.9	21	37.5	21	37.5	4	7.1	56	100
중	.	.	4	8.9	7	15.6	27	60.0	7	15.6	45	100
계	2	2.0	12	11.9	28	27.7	48	47.5	11	10.9	101	100

## 2. 영재학급 대상자의 선발과 교육내용

<표 9>에서와 같이 1차(추천) -2차(판별고사) -3차(구술면접)의 선발방법에 대해 '만족한다'의 응답자는 108명 중 73명(67.6%)으로 나타났고 불만족이 5명(5.5%)으로 나타났다. 매년 11월부터 1월에 걸쳐 선발을 실시하고 있는 것에 대하여 전체 106명의 교사 중에서 만족이 52명(52.8%)이고 매우 만족도 14명(13.2%)나 되어서 대부분이 만족하고 있으며 불만족인 경우 16명(15.1%)정도이다. 방학이기 때문에 업무에 차질이 있어서 3월이 좋겠다는 의견도 있었다. 영재교육 대상 시기에 대해 15.1%를 제외한 대부분의 교사가 4학년이 적절하다고 응답을 했다.

&lt;표 9&gt; 영재선발 및 절차

구분		매우 불만족		불만족		보통		만족		매우만족		계	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
선발방법	초	1	1.8	3	5.3	16	28.1	30	52.6	7	12.3	57	100
	중	·	·	1	2.0	14	27.5	30	58.8	6	11.8	51	100
	계	1	0.9	4	3.7	30	27.8	60	55.6	13	12.0	108	100
선발시기	초	2	3.5	7	12.7	29	50.9	16	28.1	3	5.3	57	100
	중	1	2.0	7	14.3	17	34.7	21	42.9	3	6.1	49	100
	계	3	2.8	14	13.2	46	43.4	37	34.9	6	5.7	106	100
선발학년	초	1	1.8	8	14.3	8	14.3	32	57.1	7	12.5	56	100
	중	·	·	7	14.0	12	24.0	24	48.0	7	14.0	50	100
	계	1	0.9	15	14.2	20	18.9	56	52.6	14	13.2	106	100

교육청에서 제공하는 영재교육교재의 활용은 한국교육개발원에서 공동으로 만든 영재교육 지침서를 교육청에서 제공하는데 그 영재교육 교재를 수업 중에 어느 정도 활용하고 있는지에 대한 질문에 대해 전체 108명의 교사 중에서 교재를 사용하는 경우는 33명(30.6%)이고 많이 사용하는 경우 17명(15.7%)이나 되어서 대부분이 사용하고 있으며 사용 안하는 경우 32명(29.6%)이었다. 수업방법의 다양성 면에서 수업할 때 추상적인 개념, 주제, 이론, 모형 등과 관련된 수업내용을 여러 가지 모형은 사용하는 매우 다양하게 사용하는 교사들이 대부분이며 단조롭게 수업을 진행하는 경우도 일부 있었다. 교육청에서 제공하는 영재교육교재의 활용도 및 개별학생을 고려한 수업내용, 수업형태의 다양성, 난이도 조절 등을 조사하여 영재교육의 수업내용을 <표 10>와 같이 나타냈다.

<표 10> 영재아동 수업내용

구분	전혀안함		거의안함		보통		조금함		많이함		계		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
교재사용	초	4	7.0	14	26.9	9	15.8	20	35.1	10	17.5	57	100
	중	4	7.8	10	19.6	17	33.3	13	25.5	7	13.7	51	100
	계	8	7.4	24	22.2	26	24.1	33	30.6	17	15.7	108	100
수업내용의 다양성	초	.	.	5	8.9	31	55.4	18	32.1	2	3.6	56	100
	중	.	.	2	3.9	30	58.8	16	31.4	3	5.9	51	100
	계	.	.	7	6.5	61	57.0	34	31.8	5	4.7	107	100
수업방법의 다양성	초	.	.	1	1.8	15	26.3	34	59.6	7	12.3	56	100
	중	.	.	1	2.0	25	49.0	21	41.2	4	7.8	51	100
	계	.	.	2	1.9	40	37.0	55	50.9	11	10.2	108	100

<표 11> 영재교육 교수·학습 방법

구분	전혀안함		거의안함		보통		조금함		많이함		계		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
학생주도성	초	.	.	1	1.8	17	29.8	32	56.1	7	12.3	57	100
	중	.	.	6	11.8	8	15.7	29	56.9	8	15.7	51	100
	계	.	.	7	6.5	25	23.1	61	56.5	15	13.9	108	100
창의성 개발	초	.	.	1	1.8	27	47.4	26	45.6	3	5.3	57	100
	중	.	.	2	3.9	22	43.1	22	48.1	5	9.8	51	100
	계	.	.	3	2.8	49	45.4	48	44.4	8	7.4	107	100
다양한 연구방법	초	.	.	3	5.3	23	40.4	26	45.6	5	8.8	57	100
	중	2	3.9	4	7.8	19	37.3	20	39.2	6	11.8	51	100
	계	2	1.9	7	6.5	42	38.9	46	42.8	11	10.2	108	100
협동심	초	.	.	3	5.3	18	31.6	30	52.6	6	10.5	57	100
	중	1	2.0	3	5.9	19	37.3	23	45.1	5	9.8	51	100
	계	1	0.9	6	5.6	37	34.9	53	49.1	11	10.2	108	100

영재수업 할 때 교사주도 보다는 학생들이 문제를 찾고 해결하는 학생 주도적 수업을 주로 이끌어 가는지의 물음에 대하여 알아본 결과는 <표 11>과 같다. 108명의 교사 중에서 90%이상 학생 주도적이라는 교사는 15명(13.9%)이고 70% 정도라

고 답한 교사는 61명(56.5%)이고 50%정도라고 답한 교사는 25명(23.1%) 30%정도라고 생각하는 교사는 7명(6.5%)이었으며, 10%미만은 없었다.

학생 스스로 개별 산출물을 발표하거나 연출하는 방법을 통해 여러 사람 앞에서 발표할 기회를 어느 정도인가의 물음에 대한 조사 결과는 해서는 <표 12>와 같다. 102명(93.6%)의 교사들이 보통이상으로 학생 스스로 개별 산출물을 발표하거나 연출하는 방법을 통해 여러 사람 앞에 발표할 기회를 제공하여 학생들에게 자신의 생각을 발표할 수 있도록 하고 있었다. 학생들끼리 팀을 만들어서 서로 협동해서 공동의 산출물을 만들어 내는 기회를 얼마나 제공하느냐에 대하여 '매우 자주'하는 교사가 10명(9.2%)이고 '자주'하는 교사가 48명(44.0%), '가끔'하는 교사가 12명(11.0%), 거의 안하고 있는 교사는 3명(2.8%)이었다. 수행평가는 언제 실시하느냐는 실시한다고 응답한 교사는 8명(7.3%)이고 자주 실시하는 교사는 42명(38.5%)으로 나타났다. 학생들의 산출물에 대한 평가를 지도교사뿐만 아니라 동료학생이나 자기 스스로의 평가의 기회를 얼마나 제공하느냐는 설문에 대해 '매우 자주'하는 교사가 56명(52.6%)으로 가장 많이 응답했으며, '자주'하는 교사가 36명(33.3%), '보통'이 60명(56.6%), '가끔'은 10명(9.3%)이고 거의 안 하는 교사는 없었다.

<표 12> 산출물 및 평가

구분	전혀안함		거의안함		보통		조금함		많이함		계		
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
발표기회제공	초	.	1	1.8	21	37.5	27	48.2	7	12.5	56	100	
	중	1	1.9	5	9.4	21	39.6	21	39.6	5	9.4	53	100
	계	1	0.9	6	5.5	42	38.5	48	44.0	12	11.0	109	100
그룹활동기회	초	1	1.8	5	8.9	18	32.1	28	50.0	4	7.1	56	100
	중	2	3.8	7	13.2	18	34.0	20	37.7	6	11.3	53	100
	계	3	2.8	12	11.0	36	33.0	48	44.0	10	9.2	109	100
수행평가실시	초	.	1	1.8	8	14.3	30	53.6	4	7.1	56	100	
	중	.	8	15.1	12	22.6	12	22.6	4	7.5	53	100	
	계	.	9	8.2	20	18.9	42	38.5	8	7.9	109	100	
산출물 평가	초	.	2	3.6	29	52.7	23	41.8	32	57.1	56	100	
	중	.	8	15.1	31	58.5	13	24.5	24	48.0	50	100	
	계	.	10	9.3	60	55.6	36	33.3	56	52.6	108	100	

### 3. 영재교육 담당교사들의 만족도

현재 실시하고 있는 영재교육을 만족하느냐는 질문에 대하여는 비교적 만족하지 못하는 것으로 나타났다. 만족도의 반응별로 구분하여 분석하여 보면 만족하다는 반응은 6명으로 약 5.7%를 차지하였다. 전체 응답자 106명의 교사 중에서 '매우 만족'이 2명(3.5%)이고 '만족' 4명(3.8%), '보통'이 40명(37.7%), '불만족'인 경우 53명(50.0%)이고 '매우 불만족'일 경우가 7명(6.6%)이었다.

<표 13> 영재교육 전반에 대한 만족도

구분	매우 불만족		불만족		보통		만족		매우만족		계	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
초	.	.	33	57.9	21	36.3	1	1.8	2	3.5	57	100
중	7	14.3	20	40.8	19	38.8	3	6.1	.	.	49	100
계	7	6.6	53	50.0	40	37.7	4	3.8	2	1.9	106	100

## V. 결론 및 제언

본 연구자는 우리나라의 영재교육 실태를 대전시의 영재교육을 통하여 조사하여 연구해 보았고, 대전시 영재교육의 대상과 교육의 질에 대하여 고찰해 보았다.

첫째, 영재교육담당 교사들의 전문에 대한 결론이다. 대전시 영재교육의 가장 우선되는 문제는 우수교원을 확보하기위한 영재교육 담당교사들의 연수기회와 이동이다. 이번 설문조사결과 33.3%가 기초연수조차도 받지 못하고 있었다. 또 3월 정기 인사가 있고난 후에는 담당영재학급 교사의 전근 등으로 주관학교가 어려운 경우를 볼 수 있다. 영재학급 담당교사의 연수기회 확대가 요구된다.

둘째, 교육환경 중 가장 문제가 되는 것은 영재학급 운영장소이다. 장소는 주로 과학은 과학실, 정보는 컴퓨터실을 이용하여 그래도 용이하나 수학은 일반교실을 이용하여 달마다 바뀌야 되는 경우도 발생하여 자료도 정리할 여건도 안 되는 제대

로 배치가 되지 않은 교실을 사용하는 현실이다. 따라서 영재학급을 운영하기 위한 교실의 확보가 시급함을 알 수 있다. 영재반에 비치된 교수 학습 자료가 충분한지에 대한 물음에 대해서도 충분하지 못한 편이라는 응답이 대다수가 나왔으며, 부족하다면 보충하고 싶은 것이 무엇인가에 대한 질문에는 과학 잡지, 과학에 관한 서적, 실험기구, 컴퓨터, 영재실습기구, 관련 도서, 교구, 다양한 프로그램, 멀티미디어 자료, 체험학습 자료, 학생들이 사용할 수 있는 pc와 교육용 s/w, 다양한 구체물 등으로 다양한 자료의 보충이 필요함을 요구하고 있었다.

셋째, 영재학생들의 선발이다. 영재를 선발하기 위한 절차가 복잡하고 담당 교사의 업무가 과중하다는 의견이다. 또 하나는 지역에 따른 대상학생의 능력에도 많은 차이를 보이고 있어서, 영재 담당교사들이 영재반 지도에 어려움을 호소하고 있다. 그러므로 영재학급 담당교사들이 일반 업무에서 벗어나 좀 더 전문성을 가지고 영재교육에 전념할 수 있는 환경이 요구 된다. 뿐만 아니라, 영재교육에서 계속되어지고 있는 어려운 문제 중의 하나이지만 창의적이고 사고력이 뛰어난 영재선발 방안이 필요하다.

넷째, 현재 실시하고 있는 영재교육을 만족하느냐는 질문에 대하여는 만족한다는 대답은 겨우 5.7%에 불과하고, 불만족은 56.6%로 현재 영재교육시스템에 대해 불만족하다는 의견이 절대적으로 많았다. 영재학급 담당교사들이 요구하고 있는 내용은 연수기회의 제공, 정보 및 자료의 공유 및 제공, 일반 업무 경감, 적당한 영재교육 장소의 제공, 교육청 등 담당자의 관심 및 현장 방문을 통한 이해, 교사들의 처우개선 등을 요구하고 있었다.

## 참 고 문 헌

- 교육인적자원부, 한국교육개발원 (2002). 영재교육 시행방안 해설.  
구자익, 김홍원, 박성익, 안미숙, 이순주, 조석희(2002). 동서양 주요 국가들의 영재교육, 문음사.
- 김언주, 심재영(2002). 과학영재의 발굴과 지속적인 관리체제에 대한 연구. 한국과학재단.  
김하석 (2003). 서울대 자연과학대학의 수월성 교육 계획. 김희준 외, 대학에서의 수월 교육진흥방안 연구. 교육정책연구 2002-특-18. 교육인적자원부.
- 김홍원, 조석희, 박주상 (2000). 영재교육담당교사의 임용 및 양성 방안 연구, 서울: 한국교육개발원.
- 김희준 (2003). 대학에서의 수월 교육진흥방안 연구. 교육정책연구 2002-특-18. 교육인적자원부.
- 미국 경제 성장의 1/3은 정보통신 산업이 떠 받친다.  
([http://news.yahoo.co.jp/headlines/hwji/000806/cpt/15095500\\_wircpt](http://news.yahoo.co.jp/headlines/hwji/000806/cpt/15095500_wircpt):2000년 6월 6일)
- 박찬승, 정재규, 서요원(2005). 꿈과 희망을 주는 대전영재교육. 대전:대전광역시교육청.  
남승인 (2003). 영재심화 교수-학습자료. 대전:대전광역시교육청  
오승현 (2002). 영재교육진흥 종합계획 수립 방안. 영재교육진흥 종합 계획에 관한 세미나. 서울: 서울교육연수원.
- 이돈희 (1999). 지식기반사회와 교육. 교육부.
- 이재선 (1996) 초·중등학교의 영재 판별 체제 구안을 위한 기초적 연구, 영재교육 연구 제6권 제1호, pp13~29
- 이준규 (2003). 대학의 수월성 교육을 위한 학사 제도 개선 방향. 김희준 외, 대학에서의 수월 교육진흥방안 연구. 교육정책연구 2002-특-18. 교육인적자원부.
- 서해애, 손현아, 김경진(2003) 영재교육기관 교수·학습 실태 연구자료, 한국교육개발원
- 조석희 (1990). 한국과 캐나다 영재교육에 관한 비교 연구. 캐나다 연구, 제2집 pp15~27. 조석희, 오영주 (1997). 영재교육정책연구, CR 97-40, 서울:한국교육개발원
- 조석희, 오영주 (1998). 지역공동영재반 운영방안. CR 98-17, 서울:한국교육개발원

- 조석희, 김홍원, 황인성 (1998). 초등학교 영재 심화학습 운영방안:-현장연구-, CR 98-26, 서울:한국교육개발원.
- 조석희, 김홍원, 강숙희, 장영숙, 황홍규 (1999). 영재교육 제도와 운영방안 연구, CR 99-19, 서울:한국교육개발원.
- 조석희, 김홍원, 강숙희, 장영숙, 임희준, 박성익, 김태서(2000). 영재교육 중장기 종합 발전 방안, 서울: 한국교육개발원.
- 조석희, 김홍원, 장영숙, 임희준, 최승언, 김종득 (2000). 창의적 지식 생산자 양성을 위한 과학 영재 교육 활성화 정책 방안, CR 2000-4, 서울:한국교육개발원.
- 조석희, 김홍원, 박성익, 정현철(2002). 영재교육진흥 종합계획, CR 2002-56, 서울: 한국교육개발원.
- 대전광역시 (2004) 대전시 영재학급 선발 공고(2004-202호)
- 한국교육개발원 (2004). 교육개발7+8호 pp68~71.  
<http://blog.naver.com/yjhkari?Redirect=Log&logNo=140019875026>
- Anderson, J.A., & Adams, M(1992). Acknowledging the learning styles of diverse student populations: Implications for instructional design. *New Directions for Teaching and Learning*, 49, 19-33.
- Bethesda-Chevy Chase High School (2001). *International Baccalaureate Program Diploma Requirements*([www.mcps.k12.md.us/schools/bcchs](http://www.mcps.k12.md.us/schools/bcchs))
- Borland, J. H. (1997). *Evaluating Gifted Programs*. In N. Colangelo, G. A. Davis (Eds.), *Handbook of Gifted Education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Council of State Directors of Programs for the Gifted*. (1998). *The 1998-1999 State of the States Gifted and Talented Education Report*.
- Department for Education and Skills*(2002). *Gifted and talented provision: An overview in England*.
- Gifted Education Branch, Ministry of Education, Singapore*. (1999). *Gifted Education Programme Handbook*.
- Gifted Education Programme Singapore*(2001).  
<http://www1.moe.edu.sg/gifted/gebr-gep/gep.htm>.
- Hallowell, K. (1991). Recruitment and selection procedures of governor's school:

- a national survey. *Gifted Child Today*, 14(3), 24-27.
- International Baccalaureate Organization. (2001). International Baccalaureate Program(www. ibo.org).
- Marland, S.P.(1972) *Education of the gifted and talented* (Report to subcommittee on Education). Washington, DC US Government printing office
- Kolloff, P. B. (1997). Special residential high schools. In N. Colangelo, & G. A. Davis (Eds.), *Handbook of gifted education*(2nd ed., pp. 198-206). Boston: Allyn and Baycon.
- St. Scholastica Academy. (2001). *International Baccalaureate Program* (www. scholastica. chicago.1.us)
- Tannenbaum, A.(1993). History of giftedness and "gifted education" in the world perspective. In K.A. Heller, F.J.Monks, & A.H. Passow(Eds.), *International Handbook on the Development and Research on Giftedness and Talent*(pp.3-27). Oxford, England: Pergamon Press.

## Abstract

Lou Bong Sun(Dong-do Primary School) ·

Shim Jae Young (KAIST)

The purpose of this thesis is to investigate teacher's perception of gifted education and obtains information for the education system for gifted children. The questionnaire survey was conducted to 120 teachers for the gifted located in Daejeon Metropolitan city.

In this study, the questionnaire was made up 50 questions about basic information and a specialty for gifted students including teacher training, teaching instructions, gifted programs, administration for the gifted etc. The result of this study was analyzed by SPSS10.0. As a result, The teachers wanted to increase teachers' training for the gifted and to decrease too much extra work. And They asked fixed classes for the gifted. Finally, the present processes of discrimination for the gifted need to be improved.