

감각방어유무에 따른 양육스트레스와 삶의 질에 관한 연구

최정실*, 이미희**
*주성대학 작업치료과
**이화여자대학교 발달장애아동센터

Abstract

A Study on Parenting Stress With Sensory Defensiveness and the Quality of Life

Choi, Jeong-Sil*, MS., O.T., Lee, Mi-Hee**, B.H.Sc., O.T.

*Dept. of Occupational Therapy, Juseong College

**Dept of Occupational Therapy, Children's Center for Developmental Support, Ewha Woman's University

Objective : This study was to find out whether there was a difference between parenting stress of parents with and without sensory defensiveness and level of the quality of life, to analyze the factors related with parenting stress of parents and quality of life and to develop intervention program to improve quality of life of parents that care children with problem on sensory process.

Methods : The population of this study was consisted of 82 children aged from 3 to 7 years and was treated occupational therapy in clinics or welfare centers for disabled persons. Parenting stress was assessed with Parenting Stress Index and the quality of life scales used by Lee Jeong-Eun was used to assess the level of quality of life.

Result : The difference between parenting stress with and without sensory defensiveness and level of quality of life was only shown in parenting stress, and the correlation between parenting stress with and without sensory defensiveness and quality of life indicated negative correlation in both sensory defensiveness and no sensory defensiveness group($r=-0.52$, $r=-0.65$, $p<0.05$).

This study found there was significant difference between quality of life factors affecting parenting stress of parents and parenting stress factors affecting quality of life in sensory defensiveness and no sensory defensiveness group.

Conclusion : The study showed that clinicians must develop appropriate intervention program with sensory defensiveness or without sensory defensiveness for decreasing parenting stress and increasing quality of life for their parents.

Key words : Parenting stress, Quality of life, Sensory defensiveness

I. 서론

감각조절장애는 환경 또는 신체로부터 들어오는 감각자극에 대하여 과소 혹은 과대반응을 나타낸다(Hanft 등, 2000). 과소반응의 경우, 다른 사람과 같은 크기와 빈도와 강도로 감각자극을 제공하더라도 반응이 없어서 반응을 일으킬 수 있도록 더 많은 양의 자극이 요구되며, 높은 신경학적인 역치를 가진다(Lane, 2002; Dunn, 1997). 어떤 문헌에서는 감각정지상태(sensory dormancy)로 칭하기도 한다(Lai 등, 1999). 반대로 과대반응인 경우, 매우 적은 양의 자극에도 강한 반응과 낮은 신경학적인 역치를 가져서, 종종 과민감성(hypersensitivity) 혹은 과잉반응(overresponsiveness)을 동반한 행동양상을 나타내어 감각방어(sensory defensiveness)라고 한다. 특히 감각방어를 가진 사람들은 다른 사람들이 해롭지 않다고 여기는 감각자극에 대해 공격적인 반응을 나타낸다(Bundy 등, 2002). Knickerbocker(1980)는 감각방어를 감각정지상태의 연속으로 감각정지상태는 “감각자극 입력의 지나친 억제”, 감각방어는 억제와 흥분의 불균형으로 유발된다고 한다.

장애아동의 감각자극에 대한 반응을 연구한 초기 연구에서는 주로 촉각방어(tactile defensiveness)를 연구하였다(Bauer, 1979). 그 후 많은 연구자들은 촉각 이외의 다른 감각이나 움직임에 대해서도 방어적,

회피 반응이 일어나는 것을 발견하여서 감각방어라는 개념으로 설명하였다(김미선, 2001). Wilbarger와 Wilbarger(1991)도 감각방어의 개념을 발전시켜, 정상적 방어반응과 함께 감각조절에 포함된 일부이고 접근과 회피행동의 연속체로 제시한 바 있다.

감각처리의 문제는 자폐, 정신지체, 주의력결핍/과잉행동장애, 아스퍼거증후군 등과 같은 발달장애를 가진 집단과 비장애아동 집단 모두에서 나타난다(Ahn 등, 2004; Yochman 등, 2004). 감각방어를 포함한 감각조절장애의 발병률은 비장애아동 집단에서는 5~14.5% 정도, 장애아동 집단에서는 40~88% 정도로 보고되고 있으며(Tan, 2002), 감각방어의 다양한 행동양상은 아동을 양육하는 부모에게 스트레스를 경험시킨다(Cohn 등, 2000).

장애나 만성질환은 가족의 다른 구성원들에게 상당한 정신적 스트레스를 초래하며, 장애아동이 있는 가정은 일반가정에 비해 스트레스가 더 심하고 결혼만족도가 떨어지고 정신적 안녕감과 사회적 지지가 부족한 것으로 알려져 있다(Friedrich와 Friedrich, 1981). 언어장애 등 다른 소아 발달장애에서도 부모는 상당한 정도의 심리사회적 고통을 겪으며, 소아 정신장애와 동반되는 많은 문제행동들도 양육에 직접적인 스트레스로 작용한다(Beitehman 등, 1986). 진단이 동일한 경우 부모의 직접적인 양육 스트레스와 가장 영향을 미치는 것은 아동의 증상정도이다(김자윤 등, 2002). 김용진

(2003)의 연구에서는 어머니가 지각한 장애정도가 심할수록 양육스트레스가 더 높았고 자폐성장애아동 어머니 집단이 정신지체장애아동 어머니 집단보다 더 높게 나타났다. 하지만 Quine과 Pahl (1985)은 중증 정신지체 아동의 가족연구에서는 아동의 정신지체 정도자체보다는 아동의 문제행동이 어머니의 정신적 고통에 더 중요한 요인이었다. 장애아동을 가진 부모의 양육 스트레스 요인은 아동의 장애유형, 장애정도에 따라서 다르게 나타났다.

기존의 연구들은 아동의 수행기술의 문제를 감각처리의 문제로 해석하지 않고 단지 문제행동으로만 분류하였지만, 아동의 일상적인 행동을 제한하는 구성의 본질적인 요소는 감각처리의 어려움으로 인한 경우가 많다. 이것은 부모의 양육스트레스를 증가시켰다(최정실과 이미희, 2004).

삶의 질이란 “삶의 만족, 자아존중감, 건강상태와 기능 및 사회경제 상태에 대한 주관적, 객관적 평가로 삶에 대하여 느끼는 안녕감, 복지에 대한 느낌”이다(George와 Bearon, 1980). 선진국의 경우 장애아동의 치료와 교육이 국가의 책임 하에 장애아동 어머니가 지지를 받고 있어 자신의 삶의 질을 높이면서 인간다운 생활을 영위하고 있지만, 우리나라는 장애아동의 사회복지에 대한 정책을 마련하고 있으나 장애에 대한 부정적인 사회 인식으로 장애아동의 양육을 전적으로 책임지는 부모는 많은 정신적, 사회적, 경제적 스트레스를 받고 있는 실정이다(이재혁, 2005). 다양한 스트레스 요인들은 장애아동 어머니의 삶의 질에 부정적인 작용을 보이며, 장애아동 어머니의 삶의 질은 일반아동 어머니에 비하여 현저한 저하를 나타낸다(서혜영, 1991). 장애아동의 어머니는 과중한 양육 요구로 시간에 일상생활에 많은 제한을 받는데, 대다수의 어머니들이 장애아동 양육에 더 많은 시간을 할애하기 위하여 사회적 활동이나 여가 등의 시간이 축소된다(Sloper, 1999). 장애아동의 어머니의 신체적인 삶의 질은 장애아동을 양육하면서 느끼게 되는 통증과

불편 등과 여가시간과 재충전의 기회가 부족하고 피로감 누적으로 인하여 부정적 영향을 받게 된다(이기량, 1993). 이와 같이 장애아동의 양육 스트레스는 양육의 질과 부모-아이 관계, 아동의 행동문제, 아동의 학교에서의 적응, 부모의 삶의 질에 부정적 영향을 끼친다(Onatsu-Arvilommi 등, 1998).

선행 연구들은 대부분 장애유형별 양육 스트레스의 정도에 대한 연구, 장애아동 부모의 삶의 질의 구성요소에 대한 연구, 또한 유형별 삶의 질의 정도 등 단일적인 시각에 초점을 두어 연구되었다. 그러나 감각처리 문제로 인한 장애아동 어머니의 양육 스트레스가 증가됨에도 불구하고 감각처리에 문제를 보이는 아동의 부모의 삶의 질에 어떠한 영향이 있는지 구체적으로 연구한 바는 없다. 따라서 본 연구의 목적 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질의 정도차이를 알아보며, 부모의 양육스트레스와 삶의 질에 관계되는 요인들을 분석하여, 감각처리에 문제를 보이는 아동을 양육하는 부모의 삶의 질을 높일 수 있는 중재 프로그램을 개발하거나 혹은 감각방어에 대한 조기중재를 계획하는데 필요한 실증적인 자료를 제시하는데 있다.

II. 연구방법

1. 연구대상

만 3세부터 7세까지의 서울 및 경기도에 소재한 병원, 복지관, 연구소에서 작업치료를 받고 있는 장애아동 중 137명을 대상으로 하였다. 총 137부 중 중복장애와 장애정도가 매우 심한 경우, 감각방어로 감별하기에 모호한 경우를 제외한 82명(남자 58명, 여자 24명)을 분석 자료로 이용하였다. 장애아동의 평균연령은 4세 6개월이며, 어머니의 연령은 35세였다. 어머니의 교육정도는 절반 이상이 대학이상의 학력을 소지하였다(57%). 월평균 수입은 200만원 이상이 86.6%를 차지하였으며, 대부분 부부와 자녀만 거주

표 1. 연구대상의 장애유형과 장애정도

	장애유형			장애정도	
	인원(명)	백분율		인원(명)	백분율
정신지체	13	15.9	경증	20	24.4
정서장애	42	51.2	중증	38	46.3
지체장애	27	32.9	심함	24	29.3
합계	82	100	합계	82	100

하는 가족의 형태를 갖고 있었다(89%). 연구대상의 장애유형과 장애정도는 (표 1)과 같다.

2. 연구도구

구조화된 설문지로서 감각방어 유무를 판별하기 위한 치료사용 단축형 감각력 질문지와 보호자가 직접 작성해야 할 총 96문항의 질문지(대상자의 일반적 특성에 대한 13문항, 부모의 양육스트레스에 대한 36문항, 부모의 삶의 질에 대한 47문항)로 구성되어 있다.

1) 단축형 감각력 질문지(short sensory profile; SSP)

McIntosh 등(1999)이 감각처리의 어려움을 가진 아동, 즉 감각조절장애에 대한 선별을 위하여 고안한 도구를 김미선(2001)이 번안 및 수정한 질문지를 사용하였다. 이 선별도구는 표준화된 자기보고식 질문지로 치료사의 지도 하에 보호자가 일상생활에서 감각처리와 관련된 아동의 행동을 7개의 영역으로 나누어 표기한다. 각 영역별 문항 수는 촉각민감성(tactile sensitivity) 7문항, 맛/냄새 민감성(taste/smell sensitivity) 4문항, 움직임 민감성(movement sensitivity) 3문항, 과소반응/특정자극 찾는 행동(underresponsive/ seeks sensation) 7문항, 청각 여과하기(auditory filtering) 6문항, 활력이 부족하고 허약함(low energy/weak) 6문항, 시각/청각 민감성(visual/auditory sensitivity) 5문항

으로 총 38문항이다.

보호자가 아동에게 발견되는 행동의 빈도에 따라 각 항목에 대하여 최소 1점(항상)~최대 5점(전혀)까지 줄 수 있다. 총점에 따라 확실한 감각조절장애(38~141점), 감각조절의심(142~154점), 정상(155점 이상)으로 분류될 수 있다. 총점이 낮을수록 감각조절에 어려움이 심각함을 의미한다. 질문지 작성소요시간은 15~20분 정도 소요되며, 이 도구의 내적 일치도는 Cronbach α 는 0.70~0.90이다.

2) 부모의 양육스트레스(parenting stress index; PSI)

장애아동 어머니가 경험하는 자녀양육 스트레스를 측정하기 위하여 서혜영(1991)이 번안하여 사용하였던 Abidin(1990)의 단축형 parenting stress index(PSI/SF)를 사용하였다. PSI는 부모의 자녀양육과정에서 경험하는 스트레스 근원에 따라 3가지 하위영역으로 나뉜다. 부모의 스트레스(부모영역; 하위영역 1), 부모-자녀의 역기능적인 상호작용(부모-자녀관계 영역; 하위영역 2), 아동의 까다로운 기질(아동영역; 하위영역 3)로 구분하여 측정할 수 있다. 총 36개 문항으로 각 항목에 대하여 최소 1점(전혀 그렇지 않다)~최대 5점(매우 그렇다)까지 줄 수 있다. 총점은 최소 36점에서 최대 180점까지이며, 점수가 높을수록 스트레스가 심함을 의미한다. PSI적도에 의하면 총점이 90점 이상일 경우, 전문가의 도움이 필요한 것으로 해석할

수 있다. 하위영역 1은 36점 이상, 하위영역 2는 27점 이상, 하위영역 3은 36점 이상일 경우 심각한 스트레스 수준에 있다고 할 수 있다. 질문지 작성 소요시간은 15~20분 정도 소요된다. 전체 문항에 대한 Cronbach α 는 0.9이며, 하위영역 1은 0.83, 하위영역 2는 0.79, 하위영역 3은 0.86이다.

3) 부모의 삶의 질(quality of life; QOL)

일반적인 삶의 질을 측정하기 위한 도구는 다양하게 개발되어 있지만, 장애아 부모라는 특정집단을 위해 타당도와 신뢰도를 검증 받은 표준화된 도구는 거의 없는 실정이다. 국내에서 장애아동 부모와 가족을 대상으로 개발된 삶의 질 측정도구는 노유자(1988)가 사용했던 도구이다. 본 연구에서는 노유자의 도구를 이정은(2004)이 재구성한 삶의 질 척도를 사용하였다. 질문지의 구성내용은 경제생활(10문항), 신체상태와 기능(9문항), 가족관계(6문항), 이웃관계(4문항), 정서상태(9문항), 자아 존중감(9문항)으로 총 6개영역, 47개 문항으로 삶의 질을 답하게 되어있다. 각 항목에 대하여 최소 1점(매우 불만)~ 최대 5점(매우 만족)까지 줄 수 있다. 총점은 최소 47점에서 최대 235점까지이며, 점수가 높을수록 삶의 질 정도가 높음을 의미한다. 질문지 제작당시 신뢰도는 인구통계학적 요인을 제외한 나머지 문항에서 Cronbach α 는 0.94였다.

3. 연구절차

본 설문지는 기관의 협조가 가능한 기관에 우편 발송하였으며, 발송시 연구의 목적과 질문지 작성요령이 기재된 내용을 첨부하였다. 설문지작성은 해당 기관의 작업치료사에게 부탁하여 장애아동 어머니에게 작성요령을 설명 후, 직접 작성한 것을 모아서 우편으로 회수되었다. 본 조사는 2004년 7월 1일~7월 30일 한 달간에 걸쳐 실시되었으며, 본 질문지를 작성하는데 약 30~40분 정도 소요되었다.

4. 분석방법

감각방어군과 비감각방어군의 부모의 양육스트레스와 부모의 삶의 질에 대한 점수비교는 독립비교 t-검정(independent t-test)을 사용하였다. 감각방어군과 비감각방어군별로 부모의 양육스트레스의 하위영역별 점수와 부모의 삶의 질 하위영역별 점수간의 상관관계는 피어슨 상관(pearson product moment correlation)분석을 사용하였다.

감각방어군과 비감각방어군의 부모의 삶의 질에 부모의 양육스트레스의 하위영역별 점수가 영향을 미치는 정도와 부모의 양육스트레스에 부모의 삶의 질 하위영역별 점수가 영향을 미치는 정도를 알아보기 위해 다중선형회귀분석(multiple linear regression analysis)을 사용하여 분석하였다.

통계적인 유의성을 검정하기 위하여 유의수준 α 는 0.05로 정하였고, 윈도우 SPSS/PC+ (statistical package for the social science/PC+) 11.5를 이용하여 통계처리 하였다.

III. 연구결과

1. 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질 정도

감각방어유무에 따라 삶의 질의 차이는 나타나지 않았고, 부모의 양육스트레스에는 차이를 보였다(표 2).

2. 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질과의 상관관계

감각방어군과 비감각방어군 모두 부모의 양육스트레스와 삶의 질은 부적 상관성이 있었다($r=-0.52$, $p<0.05$; $r=-0.65$, $p<0.05$). 이것은 부모의 양육스트레

표 2. 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질 정도

	감각방어군	비감각방어군	t	p
PSI	100.8 ± 14.6	93.6 ± 12.5	-2.43	0.02*
QOL	139.0 ± 19.8	141.9 ± 20.9	0.65	0.52

* 평균±표준편차

* p<0.05

표 3. 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질과의 상관관계

	경제생활	신체상태	가족관계	이웃관계	정서상태	자아존중감	QOL 총점
감각방어군 하위영역1	-0.34*	-0.41*	-0.41*	-0.23	-0.59*	-0.54*	-0.58*
감각방어군 하위영역2	-0.44*	-0.16	-0.59*	0.12	-0.25	-0.41*	-0.41*
감각방어군 하위영역3	-0.32*	-0.01	-0.43*	-0.05	-0.22	-0.24	-0.29
PSI 총점	-0.44*	-0.24	-0.57*	-0.08	-0.44*	-0.48*	-0.52*
비감각방어군 하위영역1	-0.45*	-0.40*	-0.39*	-0.46*	-0.48*	-0.43*	-0.52*
비감각방어군 하위영역2	-0.41*	-0.18	-0.51*	-0.38*	-0.55*	-0.48*	-0.51*
비감각방어군 하위영역3	-0.38*	-0.20	-0.48*	-0.30	-0.48*	-0.34*	-0.44*
PSI 총점	-0.54*	-0.33*	-0.61*	-0.49*	-0.67*	-0.54*	-0.65*

*p<0.05

스가 심할수록 부모의 삶의 질은 낮아짐을 의미한다. 부모의 양육스트레스의 모든 하위영역과 삶의 질 하위영역간의 상관성을 살펴보면, 감각방어군은 경제생활과 가족관계가 스트레스와 연관성이 있었고, 비감각방어군은 경제생활과 가족관계이외에 정서상태와 자아존중감이 스트레스와 연관성이 있었다(표 3).

2) 감각방어군의 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인
 감각방어군은 6개의 삶의 질 하위영역 중 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 요인은 가족관계로 나타났다(표 5).

3. 감각방어유무에 따른 다중회귀분석 결과

1) 감각방어군의 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인

감각방어군은 3개의 부모의 양육스트레스 하위영역 중 삶의 질에 영향을 미치는 요인으로 하위영역1(부모영역)로 나타났다(표 4).

표 4. 감각방어군의 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인

	다중회귀계수	t	p
상수	202	14.03	0.00
하위영역 1	-1.82	-4.45	0.00*
하위영역 2	-0.22	-1.56	0.13
하위영역 3	-0.56	-0.41	0.69

*R²= 0.34, F=19.8, p<0.05

표 5. 감각방어군의 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인

	다중회귀계수	t	p
상수	147	13.63	0.00
경제생활	-0.15	-0.93	0.36
신체상태	0.03	0.22	0.83
가족관계	-2.32	-4.36	0.00*
이웃관계	-0.16	-1.18	0.25
정서상태	-0.16	-1.01	0.32
자아존중감	-0.22	-1.33	0.19

*R²= 0.33, F= 19.0, p<0.05

표 6. 비감각방어군의 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인

	다중회귀계수	t	p
상수	247	12.19	0.00
하위영역 1	-1.77	-3.23	0.03*
하위영역 2	-1.58	-3.11	0.04*
하위영역 3	-0.19	-1.34	0.19

*R²= 0.42, F= 13.75, p<0.05

3) 비감각방어군의 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인

비감각방어군은 3개의 부모의 양육스트레스 하위영역 중 삶의 질에 영향을 미치는 요인으로 하위영역 1(부모영역)과 하위영역 2(부모-자녀관계 영역)로 나타났다(표 6).

4) 비감각방어군의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인

비감각방어군은 6개의 삶의 질 하위영역 중 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 요인으로 정서상태로 나타났다(표 7).

표 7. 비감각방어군의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인

	다중회귀계수	t	p
상수	138	16.95	0.00
경제생활	-0.21	-1.43	0.16
신체상태	0.11	0.75	0.46
가족관계	-0.28	-1.72	0.09
이웃관계	-0.10	-0.61	0.54
정서상태	-1.70	-5.563	0.00*
자아존중감	-0.04	-0.18	0.86

*R²= 0.44, F= 31.0, p<0.05

IV. 고찰 및 제언

말단 감각기관을 통하여 들어온 의미 없는 정보 덩어리를 우리가 이해할 수 있도록 두뇌에서 전달하고 처리하는 과정이 감각처리과정이다(신석호, 2000). 이 과정 중에서 정보처리와 조절에 어려움을 갖는 것을 감각통합장애라고 하며, 주의력과 감각조절의 문제, 감각방어, 활동패턴, 행동의 범주에서 다양한 특징으로 나타난다(김미선, 2001). 감각방어의 경우, 사회적인 참여를 제한시키고, 자율신경계의 조절에 문제를 일으켜 자기조절을 방해시키며, 감각적인 예민함은 기능적인 일상생활활동을 수행하는데 어려움을 초래하여 부모의 자녀양육에 대한 스트레스 요인으로 작용된다. 감각방어는 중재 시기에 따라 예후가 다르게 나타나지만 주진단명에 의한 지속적인 의료 및 재활서비스, 특수교육비용 등 장애아동 양육에 드는 추가비용을 간과할 수 없다. 이러한 자녀양육에 대한 스트레스는 장애아 가족의 삶의 질에 부정적인 영향을 미치는 요인이 되고 있다(이민호, 2003). 대체로 이 분야에 대한 연구가 뇌성마비아동을 양육하는 어머니의 안녕이라든지 발달장애아동 어머니의 삶의 질에 대

한 연구, 장애아동을 양육하는 어머니의 우울감, 양육스트레스, 자기효능감 등에 대한 연구가 이루어졌으나 양적으로나 질적으로 미약한 수준이다(이규리, 2004). 따라서 본 연구는 만 3세~7세까지의 작업치료중인 아동을 대상으로 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질의 정도차이를 알아보며, 부모의 양육스트레스와 삶의 질에 관계되는 요인들을 분석하여, 감각처리에 문제를 보이는 아동을 양육하는 부모의 삶의 질을 높일 수 있는 중재 프로그램을 개발하거나 혹은 감각방어에 대한 조기중재를 계획하는데 필요한 실증적인 자료를 제시하는데 있다.

본 연구결과, 첫째로 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질 정도차이는 부모의 양육스트레스에서만 나타났다. 즉, 부모들이 자신의 자녀가 환경에 대한 심리적 반응이 약하거나, 까다로운 기질을 갖고 있거나, 반복적인 행동의 유형을 나타내고 있거나 특별한 양육방법이 필요한 행동을 유발시킬 때 매우 강한 스트레스를 경험한다는 것이다(Beckman, 1983). 또한, 삶의 질이 차이가 없는 것은 감각방어의 유무와 상관없이 연구대상이 이미 한 가지 이상의 장애를 가진 상태였기 때문에 삶의 질의 차이는 보이지 않은 것으로 보인다. 둘째로 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질과의 상관성은 전반적으로 감각방어군과 비감각방어군 모두에서 유의상관관계로 나타났다($r=-0.52$, $r=-0.65$, $p<0.05$). 즉 양육스트레스가 높을수록 삶의 질은 낮아지고, 양육스트레스가 낮아질수록 삶의 질은 높아진다. 이는 장애어머니의 양육스트레스와 주관적 삶의 질을 연구한 정미영(2004)과 장애어머니의 양육스트레스와 삶의 질을 연구한 이재혁(2005)의 연구와 동일한 결과를 보였다. 셋째로 감각방어군과 비감각방어군에서 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인과 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인은 차이가 있었다. 감각방어군에서는 부모의 삶의 질

에 영향을 미치는 양육스트레스 요인이 하위영역1(부모영역)로 나타났고, 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인은 가족관계로 드러났다. 대체로 장애아동부모가 경험하는 스트레스 상황은 매일의 삶에서 수행해야하는 식사, 세수, 목욕, 놀이 등의 어려움, 아동의 문제행동, 밤에 잠을 설치는 것 등으로 보고된 바 있다(이한우, 1998). 이러한 영역에 감각방어를 가진 아동은 다른 질환에 비하여 양육자의 역할과 부담감을 과중시키고 있고, 특히 움직임 민감성과 과소반응/특정행동을 찾는 행동영역에서 감각방어를 가지고 있는 경우 부모의 양육 스트레스에 가장 큰 영향을 주었다(최정실과 이미희, 2004). 그렇다고 모든 감각방어를 보이는 아동을 둔 부모의 삶의 질이 저하를 보이는 것은 아니다. 스트레스가 높은 상황일지라도 대처할 수 있는 가족지원에 따라 잘 적응해나갈 수 있다고 한다(조현경, 2002). 반면에 비감각방어군에서 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인으로 하위영역 1과 2(부모-자녀관계 영역), 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인으로 정서상태로 나타났다. 장애아동에 대한 부모의 심리적 반응은 개인의 성격이나 결혼생활의 상태, 사회적 지위 등의 다양한 요인에 따라 달라질 수 있다(이정은, 2004). 대개의 경우, 자녀에 대한 죄책감이나 장애상태의 회복여부에 대한 절망, 분노, 수치감 등의 감정을 극복하지 못할 때 우울증을 동반하거나 가족긴장과 갈등이 증폭될 수 있다(현숙, 1994). 본 연구에서는 대상자의 수가 적어서 연구결과를 일반화하기는 어려우나 이상의 결과를 고려해 볼 때, 감각방어를 보이는 아동의 부모에게는 가족의 지지를 받을 수 있도록 감각방어에 대한 부모교육과 구체적인 일상의 활동을 수행하는 돌봄 기술을 제시하며, 비감각방어 장애아동 어머니에게는 죄책감을 버리고 아동의 장애를 그대로 수용할 수 있는 집단상담프로그램이 유용할 것으로 여겨진다.

V. 결론

본 연구는 만 3~7세까지의 작업치료중인 아동을 대상으로 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질의 정도차이를 알아보며, 부모의 양육스트레스와 삶의 질에 관계되는 요인들을 분석하여, 감각처리에 문제를 보이는 아동을 양육하는 부모의 삶의 질을 높일 수 있는 중재 프로그램을 개발하거나 혹은 감각방어에 대한 조기중재를 계획하는데 필요한 실증적인 자료를 제시하는데 있다.

연구결과, 첫째로 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질 정도차이는 부모의 양육스트레스에서만 나타났다.

둘째로 감각방어유무에 따른 부모의 양육스트레스와 삶의 질과의 상관성은 전반적으로 감각방어군과 비감각방어군 모두에서 유의상관관계로 나타났다($r=-0.52$, $r=-0.65$, $p<0.05$). 즉 양육스트레스가 높을수록 삶의 질은 낮아지고, 양육스트레스가 낮아질수록 삶의 질은 높아진다.

셋째로 감각방어군과 비감각방어군에서 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인과 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인은 차이가 있었다. 감각방어군에서는 부모의 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인으로 하위영역1(부모영역), 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인으로 가족관계로 드러났다. 반면에 비감각방어군에서 삶의 질에 영향을 미치는 양육스트레스 요인으로 하위영역 1과 2(부모-자녀관계 영역), 부모의 양육스트레스에 영향을 미치는 삶의 질 요인으로 정서상태로 나타났다.

참 고 문 헌

김미선. 일반아동과 발달장애아동의 감각처리능력

비교. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문. 2001.

김용진. 어머니가 지각한 장애정도에 따른 정신지체장애아동 어머니와 자폐성 장애아동 어머니간의 양육 스트레스. 단국대학교 특수교육대학원 석사학위논문. 2003.

김자윤, 안동현, 고복자 등. 소아정신과 환아 부모의 양육스트레스와 지지체계. J Korean Neuropsychiatr Assoc. 2002;41(6):1129-1140.

노유자. 서울지역 중년기 성인의 삶의 질에 관한 분석 연구. 연세대학교 대학원 박사학위논문. 1988.

서혜영. 장애아 어머니의 적응과 사회적 지원에 관한 연구. 연세대학교 대학원 석사학위논문. 1991.

신석호. 자폐스펙트럼 장애의 치료적 접근. 한국자폐학회연수집. 2000:1-8.

이규리. 장애청소년 어머니의 삶의 질 구조분석. 단국대 대학원 석사학위논문. 2004.

이기량. 지체장애인의 사회 관계망에 관한 연구. 대구대학교 대학원 석사학위논문. 1993.

이민호. 발달장애아 가족의 삶의 질과 사회적 지지욕구에 관한 연구. 대구대 대학원 박사학위논문. 2003.

이재혁. 장애아 어머니의 양육 스트레스와 삶의 질에 관한 연구. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문. 2005.

이정은. 발달장애 유아 부모의 삶의 질. 단국대 특수교육대학원 석사학위논문. 2004.

이한우. 장애아동과 일반아동 부모의 양육태도 및 양육스트레스 비교연구. 대구대학교 대학원 석사학위논문. 1998.

정미영. 장애유형에 따른 장애아 어머니의 스트레스와 주관적 삶의 질. 충북대 교육대학원 석사학위논문. 2004.

조현경. 발달장애아 부모의 스트레스 체험과 사회

- 적 지지의 수용 및 자녀양육 태도에 관한 연구. 건국대학교 행정대학원 석사학위논문. 2002.
- 최정실, 이미희. 감각처리영역이 부모의 양육스트레스에 미치는 영향. 대한감각통합치료학회지. 2004;2:33-42.
- 현숙. 장애아 가정의 긴장과 가족기능 향상을 위한 집단가족지원서비스 개발 모형에 관한 연구. 94년 한국사회복지학회 추계학술대회자료집. 서울: 한국사회복지학회. 1994.
- Abidin PR. Parenting stress index(PSI). Manual. Pediatric Psychology Press. 1990.
- Ahn RR, Miller LJ, Millberger S, et al. Prevalence of parents' perceptions of sensory processing disorders among kindergarten children. Am J Occup Ther. 2004;58(3):287-293.
- Bauer S. Autism and pervasive developmental disorder: Part 1. Pediatrics in Review. 1979;16:130-136.
- Beckman PJ. Influence of selected child characteristics on stress in families of handicapped infants. Am J Ment Defic. 1983;88(2):150-156.
- Beitehman J, Nair R, Clegg M, Ferguson B, Patel PG. Prevalence of psychiatric disorder in children with speech and language disorders. J Am Acad Child Psychiatry. 1986;25:528-535.
- Bundy AC, Lane SJ, Murray EA. Sensory integration: Theory and practice. 2nd eds. Philadelphia: FA Davis Co. 2002.
- Cohn E, Miller LJ, Tickle-Degnen L. Parental homes for therapy outcomes: Children with sensory modulation disorders. Am J Occup Ther. 2000;54(1):36-43.
- Dunn W. The impact of sensory processing abilities on the daily lives of young children and their families: A conceptual model. Infants and Young Children. 1997;9(4):23-35.
- Friedrich WN, Friedrich WL. Psychosocial aspects of parents of handicapped and non-handicapped children. Am J Ment Defic. 1981;85:551-553.
- George LK, Bearon LB. Quality of life in order persons. New York: Human Science Press. 1980.
- Hanft BE, Miller LJ, Lane SJ. Towards a consensus in terminology in sensory integration theory and practice: Part 3: Sensory integration patterns of function and dysfunction: Observable behaviors: Dysfunction in sensory integration. Sensory Integration Special Interest Section Quarterly. 2000;23:1-4.
- Knickerbocker BM. A holistic approach to learning disabilities. Thorofare, NJ, CB Slack. 1980.
- Lai J, Parham D, Johnson-Ecker C. sensory dormancy and sensory defensiveness: Two sides of the same coin? Sensory Integration Special Interest Section Quarterly. 1999;22(4):1-4.
- Lane SJ. Sensory modulation. In Bundy AC, Lane SJ & Murray EA (Eds.). Sensory integration: Theory & practice. Philadelphia: FA Davis. 2002:101-122.
- Onatsu-Arviolommi T, Nurmi J, Aunola K. Mothers' and fathers' well-being, parenting styles, and their children's cognitive and behavioral strategies at primary school. Eur J Psychol Educ. 1998;13:543-556.

- McIntosh DN, miller LJ, Shyu V, et al. Sensory modulation disruption, electrodermal responses, and functional behaviors. *Dev Med Child Neurol.* 1999;41:608-615.
- Quine L, Pahl J. Examining the causes of stress in families with severely mentally handicapped children. *Br J Soc Work.* 1985;15:501-517.
- Sloper P. Models of service support for patients of disabled children: What do we know? What do we need to know? *Child, Care, Health and Development.* 1999;25:85-99.
- Tan PC. Prevalence of sensory processing difficulties and school function in singapore. Unpublished master's thesis, University of southern California. Los Angeles. 2002.
- Wilbarger P, Wilbarger J. Sensory defensiveness in children aged 2-12: An intervention guide for parents and other caregivers. Denver, CO. Avanti educational programs. 1991.
- Yochman A, Parush S, Ornoy A. Response of preschool children with without ADHD to sensory events in daily life. *Am J Occup Ther.* 2004;58(3):294-302.