

아동의 외현적, 관계적 공격성 및 친사회성과 또래관계와의 횡·종단적 관계

Cross-Sectional and Longitudinal Relationships Between Aggression,
Prosocial Behavior and Peer Relations

심희옥(Hee-og Sim)¹⁾

ABSTRACT

Data were collected by peer nomination and sociometric nomination when children were in 4th grade and again two years later. Concurrent results of peer nominations were that prosocial children were more accepted while overtly/relationally aggressive children were more rejected by peers. Peer acceptance of males at Time 1 affected peer acceptance at Time 2. Peer rejection of females at Time 2 wasn't affected by overt aggression at Time 1. Cross-sectional results of social status were that rejected and controversial children showed higher levels of overt aggression than any other group. Popular children were most prosocial; rejected children were least prosocial. In the prospective view, aggressive males remained more rejected than any other group. Rejected children remained least prosocial.

Key Words : 또래 수용/거부(peer acceptance/rejection), 외현적/관계적 공격성(overt/relational aggression), 친사회성(prosocial behavior), 사회적 지위(social status).

I. 서 론

아동은 또래와의 수평적인 관계 속에서 협동이나 경쟁, 그리고 친밀감 등을 형성하기(Hartup, 1989) 때문에 또래와의 적절한 관계를 맺고 정신적인 지지를 얻는 등 또래간의 원만한 관계를

유지하는 일은 아동의 발달에 매우 중요하다. 본 연구에서는 아동의 또래관계를 또래로부터의 수용과 거부, 사회적 지위 차원에서 탐색하고자 한다.

사회적인 관계 속에서 아동이 표현하는 공격성 정도는 초등학생에게 또래로부터의 수용과 거부

¹⁾ 군산대학교 생활과학부 아동가족학 전공 부교수

Corresponding Author : Hee-og Sim, Division of Human Ecology, Child & Family Studies Major, Kunsan National University, Kunsan 573-701, Korea Email : simh@kunsan.ac.kr

의 중요한 결정자이다(Ledingham, Schwartzman, & Chappell, 1999). 공격성 같은 행동문제가 원만하지 못한 또래관계를 불러와 아동의 발달에 지대한 영향을 주기 때문에 공격성에 대한 연구가 많이 이루어져 오고 있다(Parker & Asher, 1987). 공격성이란 타인에게 손해를 주거나 해치려는 의도에서 하는 행동인데 공격성은 외현적인 것과 관계적인 것으로 나눌 수 있다. 외현적 공격성이란 누구를 치거나 미는 행동 같은 신체적이며 타인을 때려눕히겠다는 위협 같은 언어적인 공격으로 남아에게 주로 중요한 것으로 간주되는 행동이고, 관계적 공격성은 주로 여아가 사회적인 상호작용 속에서 관계에 초점을 두어 어느 집단에서 한 아동을 고의로 빼 버린다거나 나쁜 소문을 퍼뜨린다거나 해서 우정과 감정을 해치려는 행동이다(Crick & Grotpeter, 1995). 최근에 연구자들은 여아들 사이의 비신체적인 즉 관계적인 공격성이 남아에게 흔한 신체적 공격성과 같은 부정적인 영향을 이룰 수 있는지에 대해 연구하고 있다(Rys & Bear, 1997).

또래관계에서 어려움을 보이는 아동의 특성으로 보통 공격성 같은 부정적인 행동의 영향을 많이 연구하는데 친사회적 행동 역시 사회적 적응에 중요한 요인으로 강조되어 오고 있고 또래관계 향상을 위한 문제 예방과 행동수정 프로그램에서 외현적인 공격성 감소와 더불어 친사회성을 직접 가르쳐야한다는 주장처럼 친사회적인 행동은 또래로부터의 수용과 거부의 중요한 변인이 될 수 있다(김수미, 2000; Crick, 1996; Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990; Rys & Bear, 1997).

공격성, 친사회성과 같은 아동의 사회적 특성과 또래 수용, 거부와의 관계에 대한 연구들이 있다. 높은 공격성은 낮은 또래 수용도와 관계적 공격성은 또래 거부와 관련이 있다고 한다

(정윤주, 2004; Crick & Grotpeter, 1995). 친사회성이 낮은 것이 또래 거부와 관련이 있고 친사회성이 높으면 아동의 또래 수용도는 높다고 한다(김수미, 2000; Parkhurst & Asher, 1992). 특히 Crick(1996)은 3-6학년 대상의 연구에서 남아의 경우 관계적 공격성은 또래 수용, 거부에 영향력을 행사하지 못했고 친사회적 행동은 또래 수용에 유의한 영향을 주었으며, 여아의 경우 관계적 공격성은 또래 거부와 관련이 있었고 친사회성은 또래 수용, 거부와 모두 유의한 관련이 있었다고 한다. 김수미(2000)는 초등학교 6학년 대상의 연구에서 공격적인 행동이 낮을 때 또래 수용도가 높으며 여러 개인적인 특성 중 아동의 친사회적인 행동이 또래 수용 정도에 있어서 가장 중요한 변인이라고 한다. 이처럼 또래에게 수용되는 아동은 친사회적이며 공격성이 낮고, 거부되는 아동은 친사회성이 낮으며 공격성은 높음을 알 수 있는데 본 연구에서는 외현적 공격성과 더불어 외국연구에서 남아보다는 여아의 특징적인 공격성으로 보고(Crick & Grotpeter, 1995)되고 있으나 아직 연구가 많이 이루어지지 않은 관계적 공격성이 또래 수용과 거부에 미치는 영향과 또한 공격성과 반대되는 행동인 친사회적 행동이 공격성과 더불어 또래 수용과 거부에 기여하는 정도를 횡단과 종단적인 관점에서 살펴보고자 한다.

많은 연구들이 사회적 지위를 아동의 사회적 적응의 중요한 지표로 보고 있다(김윤경 · 이옥경, 2001; Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990; Parker & Asher, 1987). 사회적 지위는 학교생활 속에서 아주 밀접한 상호간의 경험을 하는 아동간의 사회적 선호 정도로 측정한다. 또래는 사회적 지위의 판단자로 또래 간에 일어나는 모호한 상황에서 성인들은 감지할 수 없는 여러 가지 사회적인 행동을 정확하게 판단할 수 있는 위치

에 있다. 사회적 지위 측정에서 가장 보편적으로 사용하는 방법은 또래에 의한 긍정적 선택과 부정적 선택의 정도를 가지고 인기아, 거부아, 무시아, 양면성아, 보통아 등으로 구분하는 것이다. 인기아란 긍정적 지명은 높고 부정적 지명은 낮은 아동이고, 거부아는 긍정적 지명은 낮고 부정적 지명은 높은 아동이며, 무시아는 긍정과 부정적 지명이 모두 낮은 아동이고, 양면성아는 긍정과 부정적 지명이 다 높은 아동을 의미하며, 보통아는 위의 어느 집단에도 속하지 않는 아동으로 상정한다(Coie & Dodge, 1983; Crick & Grotpeter, 1995). 이처럼 사회적 지위 구분이 또래간의 수용과 거부로 이루어지지만 또래 수용과 거부의 구분 외에 아동의 또래관계의 세분화된 이해를 위해 사회적 지위를 구분하는 탐색 역시 가치가 있다고 생각한다(Coie & Dodge, 1983; Crick & Grotpeter, 1995).

연구자들은 이런 사회적 지위 아동의 심리사회적 특성을 밝혀내고 있다. 인기아는 협동적이고 스포츠에 능했고 지도자로서의 행동에서 높은 점수를 얻었고 싸움을 먼저 시작하거나 남을 방해하는 행동 같은 것은 적게 하였고, 거부아는 공격적이고 방해적이며 쉽게 화를 잘 냈고, 규칙을 더 잘 어기고 좀처럼 타인을 배려하지 않으며, 모호한 사회적 상황에서 다른 아동과 구별되는데, 예를 들면, 도움을 쉽게 주거나 받지 않는 것, 나누거나 자신의 차례를 기다리지 못하는 것 등이었고, 양면성아는 인기아 만큼 지도자 점수는 높았고 인기아처럼 운동을 잘하나 거부아 만큼 방해적이고 공격적이며 거부아와 비슷한 행동을 보였다고 한다(Bukowski & Newcomb, 1984; Carlson, Lahey, & Neeper, 1984; Coie, Dodge, & Copottelli, 1982; Coie & Kupersmidt, 1983; Newcomb & Bukowski, 1983). 또한 인기아는 친숙하지 않은 집단의 아

동에게 더 친사회적이었고 거부아는 싸움을 먼저 건다고도 한다(Coie & Kupersmidt, 1983). Kupersmidt와 Patterson(1991)은 2년 간격을 둔 초등학생의 종단연구에서 거부 남아가 보통아, 양면성아, 인기아, 무시아보다 월등하게 문제행동을 많이 보인다고 하며 Crick과 Grotpeter(1995)는 공격성을 외현적인 것과 관계적인 것으로 분리한 3-6학년 대상의 연구에서 양면성아와 거부아가 인기, 보통, 무시되는 아동보다 유의하게 외현적으로 더 공격적이고, 거부아는 인기아와 무시당하는 아동보다 유의하게 더 관계적인 차원에서도 공격적이었다고 한다.

국내연구에서도 국외연구와 비슷한 결과가 보고되는데, 인기아와 보통아가 거부아에 비해 사교적-친사회성이 높았고, 긍정적 행동특성을 가장 많이 하며 부정적 행동특성은 적었고, 인기아는 보통 지위 아동보다 부정적 정서를 적게 표현하였고, 거부아는 다른 집단보다 적대적-공격성이 높았고, 부정적 특성이 가장 많으며 긍정적 행동특성은 가장 적었고, 슬픔, 분노, 당황, 실망을 많이 표현하고, 무시집단은 긍정과 부정적 행동특성 모두가 적었다고 한다(김윤경·이옥경, 2001; 이은혜·김정운·오원정, 2001; 임연진, 1998; 홍지연, 2002). 이처럼 사회적 지위 별로 아동의 심리사회적 특성이 타인에게 분명히 다르게 지각됨을 알 수 있다.

아동의 사회적 지위에 따른 사회적 특성에서 성차가 기대되는데 거부아와 양면성 남아가 더 공격적이고 인기아와 무시아는 가장 덜 공격적이었으며, 또래, 교사, 관찰자 모두 거부 남아는 친사회성이 낮고 무시아는 놀이할 때 혼자 놀이를 많이 했으며, 교사는 거부 남아가 가장 많이 혼자놀이를 하고, 또래, 교사, 관찰자 모두 거부아, 양면성아가 더 공격적이라고 했고, 또래와 관찰자는 양면성 남아가 상당히 친사회적이라고

도 했는데 특히 도구적인 공격성은 거부아에게서 두드러진 특징이고, 관계적 공격성은 외현적 공격성과 분명히 다르고 여아들이 남아보다 관계적인 공격성이 의미 있게 높다고 한다(Coie & Dodge, 1988; Coie, Dodge, Terry, & Wright, 1991, Crick & Grotpeter, 1995). Hubbard(2001)는 초등학교 2학년 대상의 연구에서 보통아보다 거부아는 얼굴표정과 목소리로 화를 더 많이 표현하고 남아는 여아보다 얼굴표정, 목소리, 비언어적으로 화를 더 표현하였다고 한다.

나이 들에 따라 또래간의 거부는 외현적인 공격성에서 더 간접적인 형태의 공격이나 조롱, 배제와 같은 행동과 관련이 있기 때문에(Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990) 그리고 아동의 또래관계를 다각적으로 이해하기 위해서는 주로 많이 이루어지는 횡단연구와 더불어 종단연구가 요구된다. 종단연구는 시간의 흐름과 함께 아동의 발달에서 일어나는 부적절한 영향의 증대나 감소에 대한 정보를 줄 수 있기 때문이다. 2년 전의 공격성은 현재의 또래 수용이나 거부와 어떤 관련이 있는가? 일반적으로 연구되어 온 외현적 공격성과 함께 관계적 공격성과 친사회성은 또래 수용과 거부에 얼마나 기여하는가? 이들의 기여는 2년 후까지 유효한가? 일정한 사회적 지위에 있는 아동은 어떤 사회적 특성을 보이는가? 일정한 사회적 지위에 있던 아동은 2년 후에도 같은 사회적 특성을 보이는가? 등은 횡단과 더불어 종단연구를 통해서 답을 얻을 수 있겠다.

본 연구는 또래 보고를 통해 또래와의 상호작용 상황에서의 외현적, 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부와의 관계를 횡, 종단적으로 살펴보고 사회적 지위와 이들 사회적 특성과의 관계를 횡, 종단적으로 탐색하고자 하였다. 이를 통해 본 연구는 아동의 공격성, 친사회성

과 또래 수용, 거부와의 관계 및 사회적 지위와 공격성, 친사회성과의 장단기적인 관계를 밝힐 수 있게 하고 더욱이 지금까지 연구에서 주로 고려해 온 외현적 공격성에 더해 관계적 공격성과 친사회성이 또래 수용, 거부에 미치는 영향에 대한 지식을 넓히게 할 수 있다. 또한 종단적인 관점들은 아동의 사회적인 행동의 지속적인 영향이나 안정성에 대한 정보도 줄 수 있다.

이에 본 연구의 연구문제는 다음과 같다.

- <연구문제 1> 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 횡단적인 관계는 어떠한가?
- <연구문제 2> 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 종단적인 관계는 어떠한가?
- <연구문제 3> 횡단적으로 사회적 지위집단별로 외현적, 관계적 공격성과 친사회성 정도는 어떠한가?
- <연구문제 4> 종단적으로 사회적 지위집단별로 외현적, 관계적 공격성과 친사회성 정도는 어떠한가?

II. 연구 방법

1. 연구대상

초등학교 중간시기에서 최종 학년으로의 또래관계를 탐색하기 위하여 연구의 대상은 K시에 있는 초등학생으로 Time 1은 4학년 7개 반 학생 251명이었다. Time 1 아동의 성별분포는 남아가 139명(55.4%)이고 여아는 112명(44.6%)이었다. 반당 평균 인원은 35.86명이었다. Time

2는 2년 후 이들이 6학년일 때인데 조사 대상자 수는 2년이라는 시간 경과로 201명이 되어 탈락률은 20%정도였다. Time 2 아동의 성별분포는 남아가 112명(55.7%)이고 여아는 89명(44.3%)이었다. Time 1에서 연구 대상자의 연령 범위는 9-11세이고 평균 나이는 9.82세였다. 아버지의 학력은 고등학교 졸업이 32.3%, 대학교 졸업은 43.5%이고, 아버지의 구체적인 직업이 무엇인지에 대해 응답한 사람 중 자영 상공업이 30.7%이고, 사무직과 관리 및 전문직은 48.2%였다. 어머니의 학력은 고등학교 졸업이 44.6%이고, 대학교 졸업은 29.5%였으며, 어머니의 구체적인 직업이 무엇인지에 대해 응답한 사람 중 자영 상공업이 16.7%이고, 사무직과 관리 및 전문직은 7.6%였다.

2. 조사도구

1) 공격성과 친사회성

공격성과 친사회성을 측정하기 위하여 Crick과 Grotpeter(1995)의 또래 명명 도구(Peer Nomination Instrument)를 사용하였다. 이는 반친구들에게 사회적인 행동을 하는 아동을 지명하도록 하는데, 해당 행동을 하는 반친구를 3명까지 적도록 한다. 외현적 공격성은 3문항이고 관계적 공격성과 친사회성은 각각 5문항씩이었다. 아동이 지명된 수는 반별로 표준화되었다. 외현적 공격성 문항의 예는 “다른 사람을 치고 밀친다”이고, 관계적 공격성 문항의 예는 “거짓말이나 헛소문을 퍼뜨려 반 애들이 어떤 애를 싫어하게 한다”이며, 친사회적 행동 문항의 예는 “다른 사람을 돕는다”이다. 점수가 높을수록 공격성과 친사회성이 높음을 의미한다. Time 1에서 외현적 공격성의 Alpha는 .95이고, 관계적 공격성은 .91이었으며, 친사회성은 .84이었다. Time 2에서 외현적

공격성의 Alpha는 .94이고, 관계적 공격성은 .92이었으며, 친사회성은 .67이었다.

2) 또래 수용, 또래 거부, 사회적 지위

반에서 가장 좋아하는 아이와 가장 싫어하는 아이를 3명까지 지명하도록 하여 긍정적이고 부정적인 또래 관계를 알아보는 것이다. Coie와 Dodge(1983)의 절차에 따라 학급에서 각 아동이 받은 긍정적인 지명수와 부정적인 지명수를 각 학급단위로 표준화하였고 긍정적인 점수는 또래 수용점수로, 부정적인 점수는 또래 거부점수로 상정하였다. 그리고 사회적 지위는 선행연구들처럼 표준화된 긍정적 지명점수에서 표준화된 부정적 지명점수를 뺀 점수를 사회적 선호점수로 만들고, 표준화된 긍정적 지명점수와 표준화된 부정적 지명점수를 더한 점수로는 사회적 영향점수를 만들었다. 그리고 사회적 선호점수와 사회적 영향점수를 각 학급단위로 표준화하였다. 이 사회적 선호와 사회적 영향점수에 따라 5가지의 집단, 인기아, 거부아, 무시아, 양면성아, 그리고 보통아로 구분하였다. 본 연구의 Time 1 횡단자료에서는 인기아 28명(11.2%), 거부아 30명(12.0%), 무시아 29명(11.6%), 양면성아 14명(5.6%), 보통아 150명(59.8%)으로 분포되었고, Time 2 종단자료에서는 인기아 26명(12.9%), 거부아 18명(9.0%), 무시아 21명(10.4%), 양면성아 13명(6.5%), 보통아 123명(61.2%)으로 나타났다.

3. 조사 절차 및 자료 분석

본 연구의 아동은 중소도시인 K시내에서 학교의 소재를 생각할 때 상중하의 경제적인 여건이 고루 섞인 한 개 초등학교 재학생이었다. 본 연구에서 사용한 척도는 번안과정에서 적합한

언어 선택과 아동의 보다 나은 이해를 위해 연구의 해당 연령 아동과 학교 선생님들의 자문을 구하여 완성하였다. 질문지는 학교장의 협조로 각 반 담임 선생님이 학생 본인의 응답에만 충실할 것을 당부하며 자유로운 시간에 대상 아동들에게 제시하였다. 자료수집 시기는 Time 1과 2 모두 학생들이 1학기와 2학기를 보낸 12월이었다.

공격성, 친사회성과 또래 수용, 거부간의 관계를 알아보기 위하여 위계적 회귀분석을 전체와 성별로 하였고, 사회적 지위와 공격성과 친사회성간의 관계를 알아보기 위하여 성을 넣어

이원변량분석을 하였다.

Ⅲ. 연구 결과

1. 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 횡단적인 관계는 어떠한가?

외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 횡단적인 관계를

〈표 1〉 공격성, 친사회성과 또래 수용, 거부간의 횡단적인 관계에 대한 위계적 회귀분석

전 체 변 인	T1 또래 수용			T1 또래 거부		
	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)
T1 외현적 공격성	-.04	-.09	-.01	.61****	.35****	.33****
T1 관계적 공격성		.07	.06		.39****	.39****
T1 친사회성			.62****			-.19****
r ² 변화	.00	.00	.38	.37	.08	.03
F 변화	.44	.68	150.76****	148.89****	37.39****	16.61****
adj-R ²	-.00	-.00	.37	.37	.45	.48
<hr/>						
남 아 변 인	T1 또래 수용			T1 또래 거부		
	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)
T1 외현적 공격성	-.04	-.27	-.14	.74****	.57****	.53****
T1 관계적 공격성		.29*	.25*		.20*	.22*
T1 친사회성			.60****			-.18***
r ² 변화	.00	.03	.35	.54	.01	.03
F 변화	.21	4.15*	77.27****	162.33****	4.43*	9.74***
adj-R ²	-.01	.02	.37	.54	.55	.58
<hr/>						
여 아 변 인	T1 또래 수용			T1 또래 거부		
	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)
T1 외현적 공격성	-.17	-.19	-.07	.53****	.30***	.27***
T1 관계적 공격성		.03	-.03		.39****	.41****
T1 친사회성			.64****			-.17*
r ² 변화	.03	.00	.39	.28	.10	.03
F 변화	3.45	.08	74.79****	43.12****	17.47****	5.18*
adj-R ²	.02	.01	.41	.28	.37	.39

주. 공격성, 친사회성, 또래 수용, 거부는 반별로 표준화됨.

*p<.05 **p<.001 ***p<.0001

알아보기 위하여 또래 수용과 거부에 대해 각각 위계적 회귀분석을 전체와 성별로 하였다<표 1>. <표 1>의 전체를 보면, 또래 수용은 친사회성하고만 유의한 관련이 있어 아동이 친사회적 일수록 또래로부터 수용을 더 받는 것으로 나타났다. 또래 수용은 외현적, 관계적 공격성과 유의한 관련이 없고 이들 공격성과 친사회성은 또래 수용의 37%를 설명하는 것으로 나타났다.

또래 수용에서 추가 설명력이 크지는 않으나 관계적 공격성이 높은 남아가 더 수용적인 것으로 나타났다.

또래 거부에서 전체의 경우, 외현적, 관계적 공격성이 높은 아동이 또래에게 거부를 많이 당하고, 친사회적일수록 또래 거부는 낮은 것으로 나타났다. 이들 공격성과 친사회성은 또래 거부의 48%를 설명하였다. 여아의 관계적 공격성이

<표 2> 공격성, 친사회성과 또래 수용, 거부간의 종단적인 관계에 대한 위계적 회귀분석

전 체		T2 또래 수용				T2 또래 거부			
변 인	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 4(β)	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 4(β)	
T1 또래 수용/거부	.41****	.41****	.41****	.25***	.47****	.24***	.26***	.25***	
T1 외현적 공격성		-.07	-.02	-.00		.36****	.37****	.37****	
T1 관계적 공격성			-.07	-.06			-.05	-.04	
T1 친사회성				.27***				-.04	
r ² 변화	.17	.00	.00	.05	.22	.08	.00	.00	
F 변화	40.09****	1.02	.67	12.01***	55.67****	21.45****	.29	.33	
adj-R ²	.16	.16	.16	.21	.21	.29	.29	.28	
남 아		T2 또래 수용				T2 또래 거부			
변 인	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 4(β)	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 4(β)	
T1 또래 수용/거부	.44****	.43****	.44****	.29***	.57****	.26*	.28*	.30*	
T1 외현적 공격성		-.10	-.05	-.03		.40***	.46***	.46***	
T1 관계적 공격성			-.07	-.04			-.10	-.10	
T1 친사회성				.25*				.03	
r ² 변화	.19	.01	.00	.03	.33	.06	.00	.00	
F 변화	25.92****	1.48	.22	5.57*	53.37****	11.51***	.61	.19	
adj-R ²	.18	.19	.18	.21	.32	.38	.38	.37	
여 아		T2 또래 수용				T2 또래 거부			
변 인	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 4(β)	단계 1(β)	단계 2(β)	단계 3(β)	단계 4(β)	
T1 또래 수용/거부	.36***	.35***	.35***	.18	.30***	.32***	.30*	.26*	
T1 외현적 공격성		-.03	.01	.02		-.04	-.06	-.07	
T1 관계적 공격성			-.07	-.08			.07	.08	
T1 친사회성				.29*				-.17	
r ² 변화	.13	.00	.00	.05	.09	.00	.00	.03	
F 변화	12.73***	.10	.35	5.24*	8.85***	.09	.25	2.70	
adj-R ²	.12	.11	.10	.14	.08	.07	.06	.08	

주. 공격성, 친사회성, 또래 수용, 거부는 반별로 표준화됨.

*p<.05 **p<.001 ****p<.0001

또래 거부에 남아보다 더 기여하는 것으로 나타났다(남아 1%, 여아 10%).

2. 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 종단적인 관계는 어떠한가?

외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 종단적인 관계를 알아보기 위하여 Time 1의 또래 수용, 거부를 고려하여 Time 2의 또래 수용과 거부에 대해 각각 위계적 회귀분석을 전체와 성별로 하였다 <표 2>. <표 2>의 전체를 보면, Time 1의 또래 수용과 친사회성이 2년 후의 또래 수용에 유의한 영향을 주었다. Time 1의 또래 수용, 외현적, 관계적 공격성, 친사회성이 또래 수용의 21%를 설명하고 있다. 2년 전에 또래에게 수용되었던 아동이 여전히 또래에게 수용적이었고 아동이 친사회적일수록 또래 수용이 높은 것으로 나타났다. 남아의 경우 2년 전에 또래에게 수용되었던 아동이 또래에게 수용적이나 여아에게는 2년 전의 또래 수용정도보다는 그 당시의 친사회성이 또래 수용에 더 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

또래 거부에서 전체의 경우, Time 1에서 또래에게 거부 받았던 아동은 여전히 Time 2에서도

거부 받는 것으로 나타났다. Time 1에서 외현적으로 공격적이었던 아동이 2년 후에 또래에게 거부를 많이 받는 것으로 나타났다. Time 1의 또래 거부, 외현적, 관계적 공격성, 친사회성은 또래 거부의 28%를 설명하고 있다. 남아의 경우 외현적 공격성이 또래에게 거부되는데 유의하게 기여를 하는 것으로 나타났다. 여아의 또래 거부는 2년 전의 공격성이나 친사회성과 유의한 관련이 없는 것으로 나타났다.

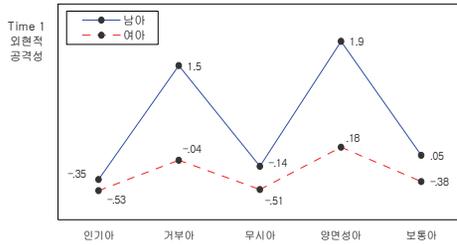
3. 횡단적으로 사회적 지위집단별로 외현적, 관계적 공격성과 친사회성 정도는 어떠한가?

사회적 지위집단과 공격성, 친사회성간의 횡단적인 관계를 살펴보기 위하여 변량분석을 한 결과, 이들 특성 모두가 사회적 지위에 따라 유의한 차이를 보였다<표 3>. 먼저 외현적 공격성의 경우, 거부아와 양면성아가 외현적으로 공격적이라는 지명을 더 받았고, 보통아, 무시아, 인기아는 같은 수준으로 공격성을 보이는 것으로 지각되었다. 관계적 공격성의 경우, 거부아와 양면성아가 다른 집단보다 더 공격적이었고 보통아, 인기아, 무시아는 같은 수준의 관계적 공격성을 나타냈다. 친사회성의 경우 인기아는 다른 모든 집단보다 월등하게 친사회적인 행동을 많이 하는 것으로 나타났다. 그 다음은 양면

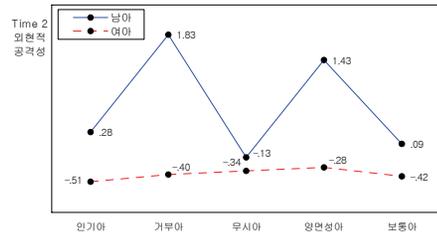
<표 3> 사회적 지위집단에 따른 횡단의 공격성과 친사회성

T1 \ T1	인기아	거부아	무시아	양면성아	보통아	F
외현적 공격성	-.42 ^a	.78 ^b	-.31 ^a	1.41 ^b	-.15 ^a	15.78 ^{****}
관계적 공격성	-.28 ^a	.89 ^b	-.31 ^a	1.41 ^b	-.20 ^a	17.59 ^{****}
친사회성	1.40 ^a	-.57 ^b	-.50 ^{bd}	.23 ^c	-.07 ^{cd}	24.09 ^{****}

주. 공격성, 친사회성, 사회적 지위는 반별로 표준화됨.
사후검증으로 Duncan's multiple range test가 사용됨.
**** $p < .0001$



Time 1 사회적 지위집단



Time 1 사회적 지위집단

<그림 1> 성별에 따른 Time 1의 사회적 지위집단과 Time 1의 외현적 공격성

<그림 2> 성별에 따른 Time 1의 사회적 지위집단과 Time 2의 외현적 공격성

성아, 보통아, 무시아, 거부아 순이었다. 성을 고려할 때 관계적 공격성과 친사회성에서는 성에 따른 주효과가 통계적으로 유의하지 않았고 외현적 공격성에서만 유의한 상호작용효과를 보였다<그림 1>. <그림 1>을 보면, 남아가 여아보다 외현적으로 훨씬 더 공격적이네 양면성 남아가 가장 외현적으로 공격적이고 그 다음은 거부아로 나타났다. 양면성 여아 역시 외현적으로 다른 집단보다 공격적이라는 지명을 더 받는 것으로 나타났다.

성 정도를 탐색하기 위하여 변량분석한 결과는 사회적 지위에 따라 이들 사회적 특성 모두에서 유의한 차이를 보였다<표 4>. 거부아와 양면성아는 똑같은 수준으로 또래에게 외현적으로 공격적이라는 지명을 다른 집단보다 더 받은 것으로 나타났다. 관계적 공격성은 양면성아, 거부아, 무시아, 보통아, 인기아 순으로 공격적이라는 지명을 받았다. 친사회성의 경우 거부아가 다른 집단보다 친사회적이지 않은 것으로 또래에게 지각된 것으로 나타났다. 성을 고려할 때 관계적 공격성은 성에 따른 주효과가 유의하지 않았으나 친사회성에서는 성에 따른 주효과가 통계적으로 유의해 남아가 여아보다 친사회적인 것으로 나타났고[t(186)=-3.42, p<.001] 그리고 외현적 공격성에서만 유의한 상호작용효과가 있었다

4. 종단적으로 사회적 지위집단별로 외현적, 관계적 공격성과 친사회성 정도는 어떠한가?

사회적 지위집단별 2년 후의 공격성과 친사회

<표 4> 사회적 지위 집단에 따른 종단의 공격성과 친사회성

T2 \ T1	인기아	거부아	무시아	양면성아	보통아	F
	외현적 공격성	-.03 ^a	.84 ^b	-.21 ^a	.90 ^b	
관계적 공격성	-.22 ^a	.41 ^{bc}	.00 ^{ac}	.91 ^b	-.10 ^{ac}	3.22 ^{**}
친사회성	.51 ^a	-.68 ^b	.05 ^a	.07 ^a	-.04 ^a	3.66 ^{**}

주. 공격성, 친사회성, 사회적 지위는 반별로 표준화됨.
사후검정으로 Duncan's multiple range test가 사용됨.
p<.01 **p<.0001

<그림 2>.

<그림 2>에 의하면, 전체적으로 남아가 여아보다 외현적으로 더 공격적이며 특히 거부아와 양면성아가 그렇다. 여아의 외현적 공격성은 사회적 지위집단별로 두드러진 차이가 없어 보인다.

IV. 논 의

1. 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 횡단적인 관계는 어떠한가?

또래 수용은 친사회성과 유의한 관련이 있어 아동이 친사회적일수록 또래로부터 수용을 더 받는 것으로 나타났다. 이는 Crick과 Grotper (1995), Crick(1996) 그리고 김수미(2000)의 연구와 맥을 같이 한다. 본 연구에서는 외현적, 관계적 공격성은 또래 수용에 전혀 기여하지 않는 것으로 나타났는데 이는 또래에게 수용되는 아동은 친사회적인 아동일 뿐 외현적으로나 관계적인 공격성이 거의 없어 긍정적인 또래관계는 긍정적인 특성에만 기여하는 것이 아닌가 한다. 추가 설명력이 크지는 않으나 관계적 공격성이 높은 남아가 더 수용적인 것으로 나타났는데 이는 관계적인 공격성이 남아보다는 여아의 전형적인 공격행동임을 생각할 때(Crick & Grotper, 1995) 남아의 높은 관계적인 공격성은 또래 수용에 부정적인 영향을 주지 않는 것으로 여겨진다.

또래 거부의 경우, 외현적, 관계적 공격성이 높은 아동이 또래에게 거부를 더 당하는 것으로 나타났고 또한 아동이 친사회적일수록 또래 거부는 낮은 것으로 나타났다. 남아의 경우 또래 거부에서 외현적 공격성에 비해 관계적 공격성의 영향은 미미하나, 여아의 또래 거부에는

외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성의 기여가 큰 것으로 나타났다. 이는 남아 역시 관계적으로 공격적인 아동을 싫어 하지만, 관계적인 공격성이 여아의 특징적인 공격성 표현으로, 남아는 관계적인 공격성이 적어 남아의 외현적 공격성이 이들 또래 거부에 관계적 공격성보다 더 크게 작용함을 알 수 있다. 이는 또한 또래 관계 증진 프로그램에서 여아의 경우 외현적 공격성보다 관계적 공격성이 또래 거부에 더 큰 영향을 주므로 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 감소에 남아보다 더 관심이 필요함을 시사한다.

횡단적인 관점에서 관계적 공격성과 친사회성이 또래 거부에 외현적 공격성에 더해 추가적으로 또래 거부에 기여하고 있다. 이는 관계적인 공격성은 신체적 공격 같은 외현적 공격성과 별개의 공격성으로 또래 관계에 부정적임에 주목을 요한다. 이는 또한 또래 거부를 덜 당하게 하려면 공격성을 감소시키는 작업도 필요하겠지만 친사회성을 증진시키는 프로그램도 원만한 또래관계에 기여할 수 있음을 시사한다 (Crick, 1996; Coie, Dodge, & Kupersmidt, 1990; Rys & Bear, 1997).

2. 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성 및 친사회성과 또래 수용, 거부간의 종단적인 관계는 어떠한가?

Time 1의 또래 수용 정도를 통제한 가운데 남녀 모두의 친사회성 정도는 여전히 2년 후의 또래 수용에 유의한 영향을 주어 아동이 친사회적일수록 또래 수용은 높은 것으로 나타났다. 남아의 경우 2년 전에 또래에게 수용적이었던 아동이 또래에게 수용적이나, 여아의 경우는 친사회성이 고려되기 전까지는 또래 수용 정도가 영향

을 주나 친사회성이 고려되면서 이의 영향은 사라지고 있어 2년 전의 또래 수용정도 자체보다 그 당시의 친사회성 정도가 여아의 또래 수용에 더 중요한 것으로 나타났다. 이는 또래에게 수용되었던 여아가 2년 후에는 수용되지 못할 수 있고 수용 안되었다가 다시 수용 될 수도 있음을 의미해 남아보다 여아의 행동이 변화적임을 시사한다. 이는 또한 성별로 사회화가 달라 또래관계에서 남자는 여아보다 분명한 행동을 취하지만 여아는 모호한 행동을 더 취하기 때문인지도 모른다.

Time 1에서 또래에게 거부 받았던 아동은 여전히 또래에게 거부 받는 것으로 나타났고 Time 1에서 외현적으로 공격적인 아동이 2년 후에 또래에게 거부를 여전히 받는 것으로 나타났다. 이는 특히 남아의 경우로 남아의 외현적인 공격성이 지속적이어서 원만하지 못한 또래관계가 외현적인 공격성 때문일 수 있음을 보여 준다. 관계적 공격성의 영향은 단기적으로 보여진다. 누구를 치거나 밀치는 신체적인 공격이 아동에게 더 강하게 부정적으로 인식되어 거부반응을 일으킬 수 있음을 말해준다. 여아의 또래 거부는 2년 전의 공격성이나 친사회성 정도와 관련이 없어 2년 전의 또래 거부를 통제할 때 여아의 공격성과 친사회성 자체는 또래 거부에 장기적인 영향을 주지 못하는 것으로 보여진다. 그러나 2년 전에 또래에게 거부 받은 여아가 여전히 또래에게 부정적인 대우를 받고 있다. 공격성과 친사회성으로 설명력이 적어 여아의 또래거부에 미치는 장기적인 영향은 공격성과 친사회성 외에 다른 변인이 존재함을 시사한다. 또한 남녀 모두의 친사회성은 또래 수용과는 달리 또래 거부에 장기적인 영향력이 없어 또래 거부 같은 부정적인 또래관계에는 공격성보다 영향력이 미미함을 알 수 있다.

3. 횡단적으로 사회적 지위집단별로 외현적, 관계적 공격성과 친사회성 정도는 어떠한가?

일정한 사회적 지위에 있는 아동의 공격성과 친사회성 정도를 보면, 외현적 공격성의 경우, 거부아와 양면성아가 외현적으로 공격적이라는 지명을 더 받았다. 성을 고려할 때 외현적 공격성에서만 유의한 상호작용효과를 보이는데 남아가 여아보다 외현적으로 훨씬 더 공격적인데 양면성 남아가 가장 외현적으로 공격적이고 그 다음은 거부아로 보여진다. 양면성 여아 역시 가장 외현적으로 공격적이라는 지명을 다른 집단보다 더 받는 것으로 나타났다. 관계적 공격성의 경우, 거부아와 양면성아가 가장 공격적이었고 보통아, 인기아, 무시아는 같은 수준의 관계적 공격성을 보였다. 즉 남녀 모두 거부아와 양면성아는 외현적인 공격성과 더불어 관계적 공격성도 높음에 주목해야 하겠다. 이는 Coie와 Dodge (1988)의 연구결과와 같으며 Carlson, Lahey와 Neeper(1984)와 Asher, Parkhurst와 Hymel(1990)의 보고처럼, 인기가 없는 아동은 긍정적인 또래 집단 진입을 적게 하고 더 공격적이고 방해적이어서 타인으로부터 부정적인 취급을 받는 것 같다. 이는 또한 외현적 공격성은 물론이지만 관계적 공격성을 보이는 아동 역시 또래들은 싫어하는 것을 말해준다. 특히 양면성아가 긍정적인 특성이 많아도 이들은 자신의 공격성 때문에 또래로부터 거부됨을 알 수 있다. Crick와 Grotpeter (1995)는 관계적 공격성이 여아의 특징적인 행동으로 보고하고 있으나 본 연구에서는 관계적 공격성에서 성차가 없어 우리나라 남녀 아동의 관계적 공격성 표현은 여아만의 특징이 아닐 수 있음을 시사한다.

친사회성의 경우 많은 연구들이 보여 주듯이, 인기아는 다른 모든 집단보다 월등하게 친사회

적인 행동을 많이 하는 것으로 나타났다. 인가의 친사회성이 가장 높고 거부아의 친사회성 정도는 가장 낮았다. 이는 당연한 이야기지만 아동들은 자신의 것을 나누어 갖는다거나 약한 친구를 도와주는 등 친사회적인 행동을 하는 또래를 좋아하고 친사회적이지 않은 또래는 싫어함을 말해준다.

4. 종단적으로 사회적 지위집단별로 외현적, 관계적 공격성과 친사회성 정도는 어떠한가?

거부아와 양면성아는 2년 후에도 다른 집단보다 외현적 공격성이 똑같이 높았는데 성별로 구분해 보면, 거부아 양면 남아는 다른 집단보다 외현적으로 공격적이라고 더 지명되고 있었다. 즉 4학년 때 거부아, 양면성아로 지명된 남아는 6학년이 되어서도 여전히 외현적으로 공격적인 것이다. 사회적 지위집단별로 여아의 외현적 공격성은 두드러진 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다. 이는 외현적 공격성은 남아들이 주로 사용하는 공격행동이기도 하고 고학년이 되면서 여아의 외현적 공격성은 점점 사라지는 지도 모른다.

외현적 공격성처럼 관계적 공격성의 경우도 거부아와 양면성아의 공격성 수위가 높은 것으로 지각되었다. 종단적으로 이런 차는 거의 사라져 관계적 공격성에서 집단간의 분명한 차이는 외현적 공격성만큼 분명하지는 않으나 이런 결과는 외현적, 관계적으로 공격적인 아동이 사회적인 적응에서 횡단과 종단적으로 어려움을 경험할 수 있음을 말해준다. 외현적이고 관계적으로 공격적인 아동을 또래들은 제일 싫어하는 것으로 여겨진다. 양면성아의 특성을 생각할 때, 이들은 다른 긍정적인 성향(지도자적 특성, 운동 잘 하기 등)을 인기가 만큼 가지고 있다(Coie,

Dodge & Copottelli, 1982; Newcomb & Bukowski, 1983)고 하더라도 양면성아는 거부아와 거의 비슷한 행동을 보이고 이들의 공격성 때문에 또래들이 싫어할 수 있음을 말해 준다(Carlson, Lahey & Neeper, 1984; Kupersmidt & Patterson, 1991). 즉 양면성아는 거부아만큼이나 원만하지 못한 또래관계를 가짐에 주목을 요한다. 또한 거부아와 양면성아는 자신의 부정적인 사회적 행동을 고집하고 있음을 시사한다(Coie & Koepl, 1990). 6학년 때 아동들은 4학년 때와는 반친구가 다른데 이들은 여전히 부정적으로 지명되고 있다. 거부아와 양면성아는 자신의 공격방식을 그대로 유지해 사회적인 적응에 어려움을 자초할 수 있음을 의미한다. 이는 사회적인 어려움을 경험하는 아동이 자신의 행동을 긍정적인 쪽으로 바꿀 수 있는 기회를 갖지 못하고 있고 또한 어떤 사회적 지위가 아동을 더 공격적이 되게끔 유도할 지도 모름을 시사하기도 한다.

2년이 지나서도 거부아가 가장 친사회적이지 않은 것으로 또래들은 지각하는데 아동들은 바람직하지 않은 자신의 사회적 행동을 수정할 기회 없이 그대로 아동기를 보내고 있는 듯하다. 이는 학교당국이나 부모님, 아동발달 전문가들이 주목해야할 점으로 여겨진다.

요약하면, 횡단적인 차원에서 또래 수용은 아동의 친사회성과 깊은 관련이 있어 보인다. 또래 거부는 외현적 공격성과 더불어 관계적 공격성, 친사회성 정도가 기여해 관계적 공격성 역시 또래관계에 부정적인 영향을 주었다. 특히 남아의 또래 거부는 외현적 공격성이 여아의 경우는 관계적 공격성의 영향이 큰 것으로 나타났다. 종단적인 관점에서 친사회성의 영향은 시간이 흘러도 또래 수용에는 유의한 영향이 유지되나 또래 거부에는 그렇지 않았다. 남아의 또래 거부 정도에는 외현적 공격성 정도가 영향을 주나 여아의

경우 이 공격성의 기여는 사라졌다. 사회적 지위 차원에서는 거부아와 양면성아가 외현적이고 관계적으로 더 공격적이라고 또래에게 지각되었고 2년이 지난 후에도 거부와 양면성 남아는 외현적으로 공격적이라고 지각되었다. 사회적 지위 집단과 관계적 공격성과의 종단적인 관계는 횡단만큼 분명하지 않았다. 횡단과 종단적으로 인기아의 친사회성이 가장 높고 거부아의 친사회성은 가장 낮은 것으로 나타났다.

본 연구는 다음과 같은 제한점을 생각할 수 있다. 첫째, 본 연구의 대상자가 한 도시의 일부 학생이기 때문에 본 연구결과를 일반화시키기에 무리가 있을 수 있다. 둘째, 또래는 또래 간에 일어나는 모호한 상황에서 성인들은 감지할 수 없는 여러 가지 사회적인 행동을 정확하게 판단할 수 있는 위치에 있다고 하지만 또래 보고에 교사나 관찰자의 평가가 추가된다면 보다 정확한 아동의 또래관계 측정에 도움을 줄 수 있겠다. 그러나 이와 같은 제한점에도 불구하고 본 연구는 아동의 외현적 공격성에 비해 많은 연구가 이루어지지 않은 관계적 공격성과 공격성을 고려한 상태에서 친사회성이 또래 수용과 거부에 미치는 횡, 종단적인 영향과 사회적 지위와 공격성과 친사회성간의 횡, 종단적인 관계에 대한 정보를 주어 원만한 또래관계를 형성하거나 유지하지 못하는 아동을 돕기 위한 중재 및 행동수정 프로그램 제작에 기초 자료를 제공해 준다.

참 고 문 헌

김수미(2000). 아동의 개인적 특성에 따른 또래 수용도. 전남대학교 석사학위 논문.
 김윤경 · 이옥경(2001). 아동과 청소년의 또래관계에 따른 심리사회적 적응과 행동특성. *한국심리학*

회지 : 발달, 14(2), 65-82.
 이은혜 · 김정윤 · 오원정(2001). 아동의 또래지위 및 친구관계와 학교적응의 관계. *아동학회지*, 22(1), 1-18.
 임연진(1998). 또래지위에 따른 아동의 사회적 정보처리 능력과 사회적 행동 특성. 연세대학교 박사학위 논문.
 정윤주(2004). 아동이 지각한 어머니의 심리통제와 아동의 행동문제 : 아동의 성과 또래수용도의 중재효과에 대한 탐색. *아동학회지*, 25(6), 205-223.
 홍지연(2002). 또래지위와 아동의 정서 표현에 대한 조절. 연세대학교 석사학위 논문.
 Asher, S. R., Parkhurst, J. T., & Hymel, S.(1990). Peer rejection and loneliness in childhood. In S. R. Asher & J. D. Coie(Eds.), *Peer rejection in childhood*(pp. 253-273). New York : Cambridge University Press.
 Bukowsk, W. M., & Newcomb, A. F.(1984). Stability and determinants of sociometric status and friendship choice : A longitudinal perspective. *Developmental Psychology*, 20, 941-952.
 Carlson, C. L., Lahey, B. B., & Neeper, R.(1984). Peer assessment of the social behavior of accepted, rejected, and neglected children. *Journal of Abnormals Child Psychology*, 12, 189-198.
 Coie, J. D., & Dodge, K. A.(1983). Continuities and changes in children's social status : A five-year longitudinal study. *Merrill-Palmer Quarterly*, 29, 261-281.
 Coie, J. D., & Dodge, K. A.(1988). Multiple sources of data on social behavior and social status in the school : A cross-age comparison. *Child Development*, 59, 815-829.
 Coie, J. D., Dodge, K. A., & Copottelli, H.(1982). Dimensions and types of social status : A cross-age perspective. *Developmental Psychology*, 18, 557-571.
 Coie, J. D., Dodge, K. A., & Kupersmidt, J. B.(1990). Peer group behavior and social status. In S. R.

- Asher & J. D. Coie(Eds.), *Peer rejection in childhood*(pp. 17-59). New York : Cambridge University Press.
- Coie, J. D., Dodge, K. A., Terry, R., & Wright, V. (1991). The role of aggression in peer relations : An analysis of aggression episodes in boys' play groups. *Child Development, 62*, 812-826.
- Coie, J. D., & Koepl, G. K.(1990). Adapting intervention to the problems of aggressive and disruptive rejected children. In S. R. Asher & J. D. Coie (Eds.), *Peer rejection in childhood*(pp. 309-337). New York : Cambridge University Press.
- Coie, J. D., & Kupersmidt, J. B.(1983). A behavioral analysis of emerging social status in boys' groups. *Child Development, 54*, 1400-1416.
- Crick, N. R.(1996). The role of overt aggression, relational aggression, and prosocial behavior in the prediction of children's future social adjustment. *Child Development, 67*, 2317-2327.
- Crick, N. R., & Grotpeter, J. K.(1995). Relational aggression, gender, and social-psychological adjustment. *Child Development, 66*, 710-722.
- Hartup, W. W.(1989). Social relationships and their developmental significance. *American Psychologist, 44*(2), 120-126.
- Hubbard, J. A.(2001). Emotion expression processes in children's peer interaction : The role of peer rejection, aggression, and gender. *Child Development, 72*, 1426-1438.
- Kupersmidt, J. B., & Patterson, C. J.(1991). Childhood peer rejection, aggression, withdrawal, and perceived competence as predictors of self-reported behavior problems in preadolescence. *Journal of Abnormal Child Psychology, 19*(4), 427-449.
- Ledingham, J., Schwartzman, A., & Chappell, D.(1999, April). Relationships among aggression, withdrawal, and peer acceptance over a three year period. Poster presented at the biennial meeting of the Society for Research in Child Development, Albuquerque, New Mexico.
- Newcomb, A. F., & Bukowski, W. M.(1983). Social impact and social preference as determinants of children's peer group status. *Developmental Psychology, 19*, 865-867.
- Parker, J., & Asher, S. R.(1987). Peer acceptance and later personal adjustment : Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin, 102*, 357-389.
- Parkurst, J. T., & Asher, S. R.(1992). Peer rejection in middle school : Subgroup differences in behavior, loneliness, and interpersonal concerns. *Developmental Psychology, 28*(2), 231-241.
- Rys, G. S., & Bear, G. G.(1997). Relational aggression and peer relations : Gender and developmental issues. *Merrill-Palmer Quarterly, 43*(1), 87-106.

2004년 12월 31일 투고 : 2005년 2월 19일 채택