

영재아의 개인 및 부모 변인이 완벽주의 성향에 미치는 영향

The Effect of Personal and Parental Variables on Perfectionism of the Gifted Children

경북대학교 아동가족학과
석사 최영은
교수 최보가

Dept. of Child & Family Studies, Kyungpook National Univ.

Master : Choi, Young-Eun

Peofessor : Choi, Bo-Ga

Ⅰ 목 차 Ⅰ

I. 서론
II. 연구방법
III. 연구결과

IV. 논의 및 결론
참고문헌

<Abstract>

The purpose of this study was to investigate the effects of personal and parental variables on perfectionism of gifted children. The study subjects were 113 gifted children who were taking a special educational program at D academy of Gifted Education, located in the city of Taegu. They were in the 5th and 6th grades at elementary school. The instruments of measurement were Perfectionism Scale, Achievement Goal Scale, and Parenting Behavior Scale. The major findings of this study are as follows 1) The gifted children's perfectionism didn't have any significant difference according to sex, grade, and parent's educational level. 2) There were significant correlations between the gifted children's perfectionism and achievement goal. 3) There were significant correlations between the gifted children's perfectionism and parent's perfectionism. 4) There were significant correlations between the gifted children's perfectionism and parenting behavior. 5) Achievement goal affected perfectionism.

주제어(Key Words): 영재아(gifted children), 완벽주의(perfectionism), 개인변인(personal variables), 부모 변인(parental variables)

1. 서론

오늘날 영재아의 발굴과 육성은 개인이 타고난 능력을 계발하여 자아실현과 행복한 삶을 영위하도록 하는 개인적 측면과 미래사회의 고부가 가치를 창출할 수 있는 창의적이고 우수한 인재를 집중 육성한다는 사회적 측면에서 그 중요성이 강조되고 있다. 종래의 영재아에 관한 연구는 주로 그들의 인지적 측면에 초점이 맞추어졌다. 영재아가 일반아들보다 지적 발달이 얼마나 더 빠르며, 학습적인 기술이나 전략적 측면에서 얼마나 더 우수한가에 관한 연구가 주를 이루어왔다. 그러나 최근에는 영재아의 인지적 발달 외에 사회·정서적 발달의 중요성에 대한 인식이 확산되고 있는 추세이다.

영재아의 사회·정서적 발달에 관해서는 두 가지 상반된 관점이 있다. 그 하나는 영재아는 사회·정서적으로 적응에 어려움이 없기 때문에 특별한 문제나 이를 위한 조치는 필요하지 않다고 보는 관점이다(Cornell, Robinson, Shore & Ward, 1991; Dirkes, 1983). Terman(1925)의 종단적 연구는 영재아의 사회·정서적인 측면을 긍정적으로 평가한 대표적인 예로서(Oden & Terman, 1947; Terman, 1925), 그 이후부터 영재아는 일반아보다 문제행동을 적게 나타내며(Kerr, 1991; Meckstroth, Webb, & Tolan, 1982), 전반적으로 우수하고 성취능력이 뛰어난 것으로 인식되어 왔다(Erdwins & Lehman, 1981).

이와는 대조적인 관점으로, 영재아에게는 특별한 욕구와 문제를 가지기 때문에 이를 위한 적절한 교육이나 조치가 필요하다는 것이다(Altman, 1983; Hayes & Sloat, 1989; Silverman, 1990, 1993). 영재아는 일반아보다 사회·정서적 자극에 더 민감하기 때문에, 성취나 적응에 있어서 환경의 영향을 더 많이 받으며(Ehrlich, 1982), 실패에 대한 두려움이 많고, 타인이나 사회적 반응에 매우 예민하며, 또래와의 대인관계 기술이 부족하고, 비현실적인 기대와 지나친 자기 비판 및 완벽주의적 성향을 나타낸다(송수지, 1999). 특히 영재아의 완벽주의와 관련하여, Silverman(1993)은 호기심과 더불어 완벽주의 성향이 영재아에게 두드러지는 특성이라 하였으며, Orange(1997)도 영재아들을 대상으로 완벽주의 성향을 조사한 결과 일반아보다 완벽주의 점수가 높았다고 보고했다.

완벽주의란 스스로 높은 기준을 설정해 놓고 자신을 억압하고 통제하면서 그 기준에 도달하고자 하는 성향으로, 초기에는 부적응적인 기능을 가진 단일차원의 개념으로 보았으나(Burns, 1980), 최근에는 적응적 기능과 부적응적 기능 모두를 가진 다차원적 구성개념으로 보고 있다(Frost, Lahart, Martin & Rosenblate, 1990; Flett & Hewitt, 1991).

Frost등(1993)은 Frost등(1990)의 완벽주의 척도의 6개의 하위차원(실수에 대한 염려, 개인적 기준, 부모의 기대, 부모의 비난, 수행에 대한 의심, 조직화)과 Hewitt등(1991)의 완벽주의 척도의 3개 하위차원(자기 지향적 완벽주의, 타인지향적 완벽주의, 사회적으로 부과된 완벽주의)을 합한 총 9개의 하위차원을 요인분석한 결과 긍정적 완벽주의와 부정적 완벽주의의 2개의 차원으로 분류하였다.

남궁혜정(2002) 역시 Frost등의 완벽주의 척도의 6개의 하위차원과 Hewitt등의 완벽주의 척도의 3개 하위차원을 합한 총 9개의 하위차원을 요인분석한 결과 긍정적인 측면을 나타내는 성취추구적 차원과 부정적인 측면을 나타내는 실패회피적 차원의 2개 차원으로 나누었다.

지금까지 완벽주의에 관한 대부분의 연구들은 우울, 불안, 스트레스, 지연행동 및 낮은 자존감 등과 같은 부적응적인 측면간의 관련성을 보고하고 있다(김연실, 2000; 나양수, 2001; 모혜연, 2000; 한기연, 1993; 현진원, 1992; 홍혜영, 1995; Caelian, Flett & Hewitt, 2002; Chang, 2000; Dyck & Hewitt, 1986). Hewitt와 Dyck(1986)은 완벽주의자들의 경우 스트레스와 우울 간에 높은 정적 상관을 보이는데 비해 비 완벽주의자들은 상관이 낮거나 상관이 없다고 보고하면서 그 원인으로 완벽주의자들은 비 완벽주의자들보다 스트레스에 민감하기 때문에 더 쉽게 우울에 빠지게 된다고 하였다. 그러나 최근에 와서 완벽주의의 긍정적이고 기능적인 측면들을 보고하고 있다(박현주, 1999; 이미화, 2001; 조운수, 2001; 황혜리, 2002; Frost & Marten, 1990).

Frost와 Marten(1990)의 연구에서 완벽주의의 하위차원인 개인적 기준과 자기 효능감간에 정적 상관이 있는 것으로 나타났으며, Frost와 Hederson(1991)도 개인적 기준이 높은 운동선수들이 경기에 대한 성취지향성이 더 높았다고 보고함으로써 완벽주의의 긍정적인

측면을 강조하였다. 국내에서도 박현주(1999)의 연구에서 완벽주의 성향과 자존감 및 자기 효능감간에 정적 상관관이 있으며, 우울, 불안과는 상관관이 없는 것으로 나타났고, 조운수(2001)의 연구에서는 완벽주의 성향과 자존감 및 자신에 대한 긍정적 생각과는 정적 상관관이 있으며, 우울, 걱정과는 부적 상관관이 있는 것으로 나타났다.

완벽주의가 긍정적이고 기능적으로 작용할 경우 어려운 일을 해냈을 때 기뻐할 줄 알고, 자신의 한계를 고려하여 수행범위를 결정하며, 더욱 확실하고 옳은 것을 받아들일 수 있는 유연성을 발휘할 수 있게 된다. 자신에 대한 기대가 합리적이고 현실적일 때 성공할 가능성이 더 높으며 성공에 대한 심리적 만족감을 느낄 수 있고 이러한 사람들은 남들보다 앞서 나갈 수 있는 힘을 얻고 발전할 수 있게 된다(황혜리, 2002 재인용).

이러한 완벽주의 성향이 영재아의 대표적 특징임에도 불구하고 영재아의 완벽주의에 관한 연구(박혜진, 2001; 송경애, 2001; 신현숙, 2003)는 부족한 편이며, 영재아의 완벽주의 성향을 살펴 본 연구라 할지라도 몇 가지 변인들만을 각각 살펴보고 있을 뿐 개인적 변인과 부모 변인을 종합적으로 살펴본 연구는 드문 실정이다. 우선 개인적 변인들 가운데 성별과 관련된 연구를 살펴보면, 여자 영재아의 경우 남자 영재아보다 완벽주의 성향이 강한 것으로 나타났다(Baker, 1996; Reis, 1987; Siegle & Schuler, 2000). 국내 연구에서도 대학생을 대상으로 완벽주의 성향을 살펴본 홍혜영(1995)과 윤은정(2001)의 연구결과는 완벽주의 성향의 하위차원 중 타인지향적 완벽주의 성향에 있어서 여학생들이 남학생들보다 더 강한 것으로 나타났다. 또한 이은희(1999)와 최정임(1998)의 연구에서는 자기지향적 완벽주의 성향에 있어 여학생들이 남학생들보다 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 고등학생을 대상으로 성별에 따른 완벽주의 성향의 차이를 살펴본 김은아(1997)의 연구에서는 남·여 학생간에 차이가 없는 것으로 나타나 성별과 완벽주의 성향과의 관계를 살펴볼 필요가 있다.

완벽주의 성향과 관련되는 또 다른 개인적 변인으로 성취목표를 들 수 있는데, 많은 연구에서 완벽주의의 부정적 영향은 개인이 달성하고자 하는 목표를 지나치게 높게 세우며 목표에 대한 성취욕구가 강하기 때문이라고 보고하고 있다(윤은정, 2001 재인용).

그러나 성취목표를 타인에 비해 자신이 뛰어남을 보여주거나 자신의 무능함을 드러내지 않으려는 수행목표(performance goal)와 과제에 대한 자신의 능력과 기술을 개발하고자 하는 숙달목표(mastery goal)로 구분하였을 때, 성취목표에 따라 완벽주의 성향은 긍정적으로 작용할 수도 있을 것이다.

이미화(2001)는 성취목표를 수행목표와 숙달목표로 구분하고 수행목표를 다시 수행접근목표와 수행회피목표로 세분하여 완벽주의와의 관계를 연구한 결과, 자기 지향적 완벽주의와 타인 지향적 완벽주의는 수행접근목표 및 숙달목표와 정적 상관관이 있었고, 사회적으로 부과된 완벽주의는 수행접근목표와 수행회피목표와 정적 상관관이 있다고 보고했다. 또한 이승희(1999)는 자기 지향적 완벽주의와 사회적으로 부과된 완벽주의는 수행접근 목표 및 숙달목표와는 정적 상관관이 있었고, 타인 지향적 완벽주의는 수행접근 목표와 정적 상관관이 있는 것으로 보고했다.

그러나 지금까지 국내에서 수행된 완벽주의 성향과 성취목표와의 관계에 관한 연구는 주로 성인을 대상으로 한 연구이며 단순히 완벽주의의 하위 차원에 따른 성취목표와의 관계를 살펴보고 있는 실정이다. 따라서 본 연구에서는 영재아의 완벽주의 성향을 성취추구적, 실패회피적 완벽주의 차원으로 나누고, 성취목표를 숙달목표, 수행접근목표 및 수행회피 목표표로 구분하여 그 관계를 살펴보고자 한다.

영재아의 완벽주의 성향은 개인적 변인 이외에도 부모의 완벽주의 성향 및 양육행동과도 관계가 있다. 부모의 완벽주의와 자녀의 완벽주의 성향과의 관계를 연구한 Barrow와 Moore(1983)는 완벽주의적인 부모는 일상생활에서 부모의 행동을 통해 얼마나 완벽하게 행동해야 하는지, 실수가 어떻게 반영되는지에 대한 분명한 모델을 자녀들에게 제공하게 된다고 했다. Frost등(1991)은 완벽주의적이고 요구적인 부모와의 관계에 대한 연구에서 딸들은 어머니의 완벽주의 성향과 상관관이 큰 것으로 나타났다. Blatt(1995)에 따르면 완벽주의 성향이 긍정적이고 적응적일 때 자녀에게도 긍정적으로 작용하였다. 김은아(1997)는 부모-자녀간 완벽주의 성향과 양육행동은 모두 자녀의 완벽주의 성향과 유의한 상관관이 있는 것으로 보고하여, 부모와의 상호작용이 자녀의 완벽주의 발달과 관

련이 있음을 보여주었다. 또한 부모의 양육행동과 완벽주의 성향과의 관계를 연구한 Hamachek(1978)는 완벽주의를 사랑 받지 못한 양육으로 인해 생기는 대인관계의 불안감으로 보았으며, Burn(1980)은 부모가 엄격하고 처벌적이고 과잉통제적일수록 자녀의 완벽주의 점수가 높았다고 보고했다. 이은희(1998)는 부모의 과보호는 자녀의 완벽주의 성향과 정적상관을 보고하였고, 부모권위에 따른 완벽주의를 연구한 김은실(2000)은 어머니의 민주적 양육행동이 자녀의 자기 지향적 완벽주의와 상관이 있고, 아버지의 권위주의적 양육행동이 자녀의 타인 지향적 완벽주의와 사회적으로 부과된 완벽주의와 상관이 있는 것으로 보고하였다.

이상의 연구 결과들을 종합해 보면 완벽주의 성향과 개인 및 부모 변인과 관계가 있음을 알 수 있다. 또한 완벽주의 관련 연구들이 주로 대학생 및 성인을 대상으로 하고 있기 때문에 본 연구에서는 학령기 아동 가운데 완벽주의 성향이 높은 것으로 보고된 영재아들을 대상으로 완벽주의 성향과 개인 및 부모 변인과의 관계를 밝혀 보고자 한다.

본 연구를 통해서 영재아들의 특성을 보다 잘 이해하여, 영재아들의 완벽주의 성향이 긍정적으로 발달할 수 있는 방향을 제시함과 동시에 영재아를 둔 부모의 역할의 중요성을 인식시킴으로써 영재아의 영재성을 지속·향상시킬 수 있는 방향을 제시하는데 그 목적이 있다.

이에 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 영재아의 개인적 변인과 완벽주의 성향과의 관계는 어떠한가?

1-1) 영재아의 성별에 따라 완벽주의 성향은 차이가 있는가?

1-2) 영재아의 학년에 따라 완벽주의 성향은 차이가 있는가?

1-3) 영재아의 성취목표와 완벽주의 성향과의 관계는 어떠한가?

연구문제 2. 영재아의 부모 변인과 완벽주의 성향과의 관계는 어떠한가?

2-1) 부모의 교육수준에 따라 영재아의 완벽주의 성향은 차이가 있는가?

2-2) 부모의 완벽주의 성향과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계는 어떠한가?

2-3) 부모의 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계는 어떠한가?

연구문제 3. 영재아의 개인 및 부모 변인이 완벽주의 성향에 미치는 영향력은 어떠한가?

II. 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 대구 D 대학 부설 영재센터에서 영재교육을 받고 있는 초등학교 5, 6학년 학생 113명을 대상으로 하였다. 영재아 선발 절차는 대구·경북 지역의 각 교육청마다 상위 40%이내의 석차에 해당하는 학생 중 학교장 추천을 받은 학생들을 대상으로 영재센터의 1, 2차의 판별시험을 거쳐 90점 이상인 학생을 선발한다. 총점이 동점일 경우 과학영재의 경우 과학성, 독창성, 정교성, 타당성 순으로 선발 심사를 하게 되고, 수학영재의 경우 1차 시험 총점, 독창성, 융통성, 유창성 순으로 선발을 하게 된다. 이러한 절차에 의해 선발되어 영재로 판명된 아동으로서 원격 영재교육, 주말교육, 집중 교육을 받고 있는 학생들을 대상으로 하였다. 이 연령의 아동을 선정한 이유는 초등학교 고학년 아동들은 사춘기에 접어들면서 주위의 자극과 타인의 기대에 매우 민감해 지는 시기(김명숙, 2003)임에도 불구하고 이 시기 아동들의 완벽주의 성향에 대한 연구가 부족하여 연구가 필요하기 때문이다.

연구대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

2. 측정도구

1) 다차원적 완벽주의 척도(Multidimensional Perfectionism Scale; MPS)

남궁혜정(2002)이 Frost등(1990)의 완벽주의 척도의 6개 하위차원과 Hewitt등(1991)의 완벽주의 척도의 3개 하위차원을 합한 총 9개 하위차원을 요인 분석하여 완벽주의 성향의 긍정적 측면을 나타내는 성취추구 완벽주의와 부정적 측면을 나타내는 실패회피 완벽주의로 구성된 척도를 사용하였다. 척도는 성취추구 완벽주의 20 문항, 실패회피 완벽주의 20문항, 총 40문항으로 구성되어 있다. 각 문항들은 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇

<표 1> 연구대상의 일반적 특성

변 인	구 분	영재 N(%)
아동의 성별	남	78(69.0)
	여	35(31.0)
아동의 학년	5학년	59(52.2)
	6학년	54(47.8)
아버지 학력	고졸이하	9(8.0)
	전문대졸	3(2.7)
	대졸	65(57.5)
	대학원졸	36(31.9)
어머니 학력	고졸이하	27(23.9)
	전문대졸	7(6.2)
	대졸	75(66.4)
	대학원졸	4(3.5)
아버지 직업	전문직	41(36.3)
	관리직	23(20.4)
	사무직	31(27.4)
	서비스직	3(2.7)
	판매직	9(8.0)
	생산직	3(2.7)
	농어업	3(2.7)
어머니 직업	전문직	17(15.0)
	관리직	0(0)
	사무직	2(1.8)
	서비스직	2(1.8)
	판매직	7(6.2)
	생산직	1(0.9)
	주부	84(74.3)
아버지 연령	35세이하	2(1.8)
	36-40세	35(30.9)
	41-45세	62(54.9)
	46세이상	14(12.4)
어머니 연령	35세이하	9(8.0)
	36-40세	69(61.0)
	41-45세	33(29.2)
	46세이상	2(1.8)
소 득	101-200	4(3.5)
	201-300	22(19.5)
	301-400	30(26.5)
	401-500	25(22.1)
	501만원이상	32(28.3)
형제 자매 수	외동	14(12.4)
	1명	79(69.9)
	2명	20(17.7)
합	계	113(100)

높을수록 긍정적, 부정적 완벽주의 성향이 높다. 아동용 완벽주의 척도의 성취추구, 실패회피 하위척도 신뢰도는 각각 Cronbach α .90, .85이고, 부모용 완벽주의 척도의 성취추구, 실패회피 하위척도의 신뢰도는 아버지와 어머니 각각 Cronbach α .89, .88, .90, .91이다.

2) 양육행동 척도

김재은(1974)의 '가정환경 진단척도'와 오기선(1964)의 '아버지와 자녀관계 진단검사'를 김양미(1999)가 수정, 보완한 질문지를 사용하였다. 이 척도는 아동중심-성인중심, 민주적-전제적, 자녀 행동에 대한 격려적 태도-비난적 태도, 애정적-적대적, 의도적 냉담-과보호, 훈육의 합리성-비합리성의 6개 하위요인으로 각 7문항씩 총 42문항으로 구성되어 있다. 각 문항은 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '그렇다' 3점, '매우 그렇다' 4점의 4점 Likert 척도로 구성되어 있다. 점수가 높을수록 부모양육행동을 아동중심적, 민주적, 격려적, 애정적, 의도적 냉담, 합리적으로 지각하는 것으로 볼 수 있다. 아버지 양육행동과 어머니 양육행동 척도의 신뢰도는 각각 Cronbach α .70과 .66이었다.

3) 성취목표 척도

Eliot와 Church(1997)가 개발한 성취목표 척도를 번안하여 사용한 정환종(1999)의 척도를 본 연구자가 초등학생 수준에 맞추어 수정하여 사용하였다. 이 척도는 3개의 하위 영역으로 숙달목표 6문항, 수행접근목표 6문항, 수행회피목표 6문항 총 18문항으로 구성되어 있으며, 각 문항들은 '전혀 그렇지 않다' 1점, '그렇지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점의 5점 Likert 척도로 구성되어 있다. 점수가 높을수록 성취목표 각 하위 요인별 성취목표가 높은 것으로 볼 수 있다. 성취목표 척도의 하위 요인별 신뢰도는 숙달목표, 수행접근 목표, 수행회피 목표 각각 Cronbach α .79, .82, .64였고 전체 신뢰도는 Cronbach α .86이다.

3. 자료수집

본 조사에 앞서 검사실시 가능성과 질문지에 대한 이해 및 질문에 응답하는 방식에 문제점이 있는가를 알아보기 위하여 2003년 9월 1일부터 3일까지 예비조사

지 않다' 2점, '보통이다' 3점, '그렇다' 4점, '매우 그렇다' 5점의 5점 Likert 척도로 구성되어 있으며 점수가

를 실시하였다. 예비조사 결과를 바탕으로 질문지의 내용을 수정·보완한 후 완성된 질문지를 2003년 9월 6일부터 9월 27일까지 D영재센터 각반 담임 교사를 통해 아동용과 부모용 설문지를 배포, 회수하였다. 총 160부의 설문지를 배포하여 140부가 회수되었으나, 부실 응답 및 부모용 설문지 미회수 등의 이유로 자료처리가 불가능한 27부를 제외한 113부를 사용하였다.

4. 자료처리 및 분석

연구문제의 분석을 위하여 SPSS/Win 프로그램을 이용하여 다음의 통계분석 방법을 활용하였다.

첫째, 연구 대상자들의 인구통계학적 특성을 살펴보기 위해 빈도 및 백분율을 산출하였다.

둘째, 도구의 신뢰도를 파악하기 위해 Cronbach 계수를 산출하였다.

셋째, 영재아의 성별 및 학년과 부모의 교육수준에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 차이를 검증하기 위하여 t-test를 실시하였으며 영재아의 개인 및 부모 변인과 영재아의 완벽주의 성향간의 관계를 살펴보기 위하여 Pearson의 적률상관 계수를 산출하였고, 개인 및 부모 변인이 완벽주의 성향에 미치는 영향력을 알아보기 위하여 중다회귀분석을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 영재아의 개인 변인과 완벽주의 성향

1) 성별에 따른 영재아의 완벽주의 성향

성별에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 차이를 알아보기 위하여 t-test를 실시한 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2>에서 보는바와 같이 성별에 따른 완벽주의 성향의 차이를 알아본 결과 성취추구, 실패회피 완벽주의 성향에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 학년에 따른 영재아의 완벽주의 성향

학년에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 차이를 알아보기 위하여 t-test를 실시한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 2> 성별에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 t-test 결과

완벽주의 성향	구분	성별	N	M	SD	t	p
	성취추구	남	78	3.41	.55	-1.73	.09
여		35	3.63	.71			
실패회피	남	78	2.86	.50	-.72	.48	
	여	35	2.90	.72			

* $p < .05$

<표 3> 학년에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 t-test 결과

완벽주의 성향	구분	학년	N	M	SD	t	p
	성취추구	5	59	3.45	.63	-.59	.57
6		54	3.51	.60			
실패회피	5	59	2.90	.54	-.39	.70	
	6	54	2.86	.67			

* $p < .05$

<표 3>에서 보는바와 같이 학년에 따른 완벽주의 성향의 차이를 알아본 결과 성취추구, 실패회피 완벽주의 성향에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

3) 영재아의 성취목표와 완벽주의 성향

성취목표(숙달, 수행접근, 수행회피)와 완벽주의 성향과의 관계를 알아보기 위하여 Pearson의 적률상관 계수를 산출한 결과는 <표 4>와 같다.

<표 4>에서 보는 바와 같이 성취추구 완벽주의 성향은 남아 여아 모두 숙달목표와 수행접근목표와 정적 상관(남아: $r = .71, p < .01$; $r = .58, p < .01$, 여아: $r = .76, p < .01$; $r = .61, p < .01$)이 있었고, 실패회피 완벽주의

<표 4> 영재아의 성취목표와 완벽주의 성향과의 관계

완벽주의 성향	성취목표	숙달목표	수행접근목표	수행회피목표
	성취추구	남	.71**	.58**
여		.76**	.61**	.27
실패회피	남	.11	.39**	.31**
	여	.28	.57**	.38**

* $p < .05$, ** $p < .01$

성향은 수행집근 목표와 수행회피 목표와 정적 상관(남아: $r=.39, p<.01$; $r=.31, p<.01$, 여아: $r=.57, p<.01$; $r=.38, p<.01$)이 있는 것으로 나타났다.

2. 부모 변인과 영재아의 완벽주의 성향

1) 부모 교육수준에 따른 영재아의 완벽주의 성향

부모 교육수준에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 차이를 알아보기 위하여 t-test를 실시한 결과는 <표 5>, <표 6>과 같다.

<표 5>, <표 6>에서 보는바와 같이 부모 교육수준에 따른 완벽주의 성향의 차이를 알아본 결과 성취추구,

<표 5> 아버지교육수준에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 t-test 결과

완벽주의 성향	구분	부하력	N	M	SD	t	p
성취추구	대졸이하		12	3.20	.67	-1.71	.09
	대졸이상		101	3.51	.60		
실패회피	대졸이하		12	2.67	.54	-1.22	.22
	대졸이상		101	2.91	.61		

* $p<.05$

<표 6> 어머니교육수준에 따른 영재아의 완벽주의 성향의 t-test 결과

완벽주의 성향	구분	모하력	N	M	SD	t	p
성취추구	대졸이하		34	3.54	.61	1.56	.12
	대졸이상		79	3.34	.59		
실패회피	대졸이하		34	2.92	.65	.81	.42
	대졸이상		79	2.82	.48		

* $p<.05$

실패회피 완벽주의 성향에 있어서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

2) 부모의 완벽주의 성향과 영재아의 완벽주의 성향

부모의 완벽주의 성향과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 알아보기 위하여 Pearson의 적률상관 계수를 산출한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7>에서 보는바와 같이 부모의 완벽주의 성향과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴 본 결과 아버지의 성취추구 완벽주의 성향과 남아의 성취추구, 실패회피 완벽주의 성향과 정적 상관($r=.33, p<.01$; $r=.24, p<.01$)이 있는 것으로 나타났다.

3) 부모의 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향

부모의 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 알아보기 위하여 Pearson의 적률상관 계수를 산출한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8>에 의하면, 아버지 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과 남아의 경우 아동중심-성인중심 하위차원이 성취추구 완벽주의 성향과 정적 상관($r=.30, p<.05$)이 있는 것으로 나타났으며, 여아의 경

<표 7> 부모의 완벽주의 성향과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계

아동	부모	아버지		어머니	
		성취추구	실패회피	성취추구	실패회피
		남	.33**	.22	.15
성취추구	여	-.16	-.21	.15	-.12
	남	.24**	.16	-.01	-.02
실패회피	여	-.10	.06	-.05	-.07

* $p<.05$, ** $p<.01$

<표 8> 부모 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계

완벽주의	양육행동	아동-성인		민주-전제		격려-비난		애정-적대		냉담-과보호		합리-비합리	
		부	모	부	모	부	모	부	모	부	모	부	모
성취추구	남	.30*	.39**	.15	.19	.08	.11	.14	.29*	-.05	.06	.14	.11
	여	.12	.16	.14	.27	.13	.34*	-.13	.03	-.11	.15	.08	.02
실패회피	남	-.19	-.02	.10	.17	.06	.07	-.11	.01	.14	.20	-.12	-.10
	여	-.23	-.12	.19	.27	-.05	-.10	-.46**	-.47**	.18	.02	-.30	-.33

* $p<.05$, ** $p<.01$

우 애정-적대 하위차원이 실패회피 완벽주의 성향과 부적상관($r = -.46, p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.

어머니 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과 남아의 경우 아동중심-성인중심, 애정적-적대적 등의 하위차원이 성취추구 완벽주의 성향과 정적 상관($r = .39, p < .01$; $r = .29, p < .05$)이 있으며, 여아의 경우 격려-비난 하위 차원이 성취추구 완벽주의 성향과 정적상관($r = .34, p < .05$)이 있는 것으로 나타났으며, 애정-적대 하위차원이 실패회피 완벽주의 성향과 부적상관($r = -.47, p < .01$)이 있는 것으로 나타났다.

3. 개인 및 부모 변인이 영재아의 완벽주의 성향에 미치는 영향

개인 및 부모 변인이 영재아의 완벽주의 성향에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다 회귀분석을 실시한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9>에서 살펴본 바와 같이, 숙달목표($\beta = .52$)와 수행접근 목표($\beta = .42$)가 영재아의 성취추구 완벽주의 성향에, 수행접근 목표($\beta = .28$)가 실패회피 완벽주의 성향에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 숙달목표와 수행접근 목표가 높을수록 성취추구 완벽주의 성향이 높은 것으로 나타났으며, 수행접근목표가 높을수록 실패회피 완벽주의 성향이 높은 것으로 나타났다. 이러한 변인들이 성취추구 완벽주의 성향과 실패회피 완벽주

<표 9> 개인 및 부모 변인이 영재아의 완벽주의 성향에 미치는 영향에 대한 회귀분석

독립변인		성취추구		실패회피		
		B	β	B	β	
성별	남	.12	.10	-.04	.15	
	학	-.00	.10	.20	-.03	
부모 교육수준	아버지	-.12	-.06	-.21	-.10	
	어머니	-.10	-.01	.08	.06	
성취 목표	숙달목표	.52	.52***	.03	.02	
	수행접근목표	.29	.42***	.20	.28**	
	수행회피목표	-.03	-.04	.15	.18	
부모 완벽주의 성향	아버지	성취추구	.08	.06	.13	.11
		실패회피	.01	.00	.24	.21
	어머니	성취추구	.16	.15	.06	.05
		실패회피	-.16	-.15	-.24	-.23
양육 행동	아버지	아동-성인	.09	.06	-.62	-.39
		민주-전제	.08	.05	.21	.13
		격려-비난	-.02	-.02	.04	.02
		애정-적대	.23	-.15	-.17	-.10
		냉담-과보호	-.13	-.08	.03	.02
	합리-비합리	-.08	-.07	.16	.12	
	어머니	아동-성인	.10	.06	.21	.13
		민주-전제	.03	.02	.30	.17
		격려-비난	.19	.11	-.07	-.04
		애정-적대	-.15	-.09	-.10	-.06
냉담-과보호		.18	.10	.31	.17	
합리-비합리	.16	.13	-.04	-.04		
F		10.28***		3.82***		
R ²		.75		.45		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

의 성향을 설명하는 정도는 각각 75%와 45%였다.

IV. 논의 및 결론

현대사회에서 영재아의 육성은 개인적, 사회적 측면에서 그 중요성이 강조되고 있다. 본 연구는 영재아의 개인 및 부모요인과 완벽주의 성향과의 관계를 밝힘으로써 영재아의 특성에 대한 이해와 그들의 영재성을 지속·향상시키기 위한 방안을 제시하고자 하였다.

주요 결과를 요약하고 논의하면 다음과 같다.

첫째, 영재아의 성별에 따른 완벽주의 성향을 살펴본 결과 성취추구 및 실패회피 차원에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 김은아(1997)의 연구에서 남·여 대학생을 대상으로 성별에 따른 완벽주의 성향의 차이를 조사한 결과 차이가 없는 것으로 나타난 것과 맥락을 같이 한다. 그러나 홍혜영(1995)과 윤은정(2001)의 연구에서 완벽주의 하위요인 중 타인 지향적 완벽주의에 있어 여학생들이 남학생들보다 더 높은 것으로 나타났다는 결과와 이은희(1999)와 최정임(1998)의 연구에서 자기 지향적 완벽주의에 있어 여자가 남자보다 더 높았다고 한 결과와는 부분적으로 일치하지 않는다. 영재아의 성별에 따라 완벽주의 성향에 차이가 나타나지 않은 본 연구의 결과는 최근 대부분의 가정에서 자녀의 성별에 관계없이 동등하게 대우하고 양육하는 것과 여성의 사회 진출 기회의 증가가 성별보다는 개인의 능력 자체가 중요시되는 사회적 풍토와도 관련이 있을 것으로 생각된다. 또한 본 연구의 대상이 D 영재센터에서 영재교육을 받고 있는 아동을 대상으로 하였기 때문에 연구대상의 성별 비율이 같지 않았던 것도 원인이 될 수 있을 것이다.

둘째, 영재아의 학년에 따른 완벽주의 성향을 살펴본 결과 성취추구 및 실패회피 차원에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 여아가 남아보다 더 조직적이며 학년이 올라갈수록 완벽주의 성향이 더 높아진다(Siegle & Schuler, 2000)는 결과와 상반되는 것으로 본 연구의 조사대상이 5, 6학년만을 대상으로 하였기 때문에 학년 간 차이가 나타나지 않은 것으로 추측해 볼 수 있다.

셋째, 영재아의 성취목표와 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과 남아 여아 모두 숙달목표 및 수행접근 목표와 성취추구 완벽주의 성향과는 정적 상관이 있었고, 수행접근 목표 및 수행회피 목표와 실패회피 완벽주의 성향과는 정적 상관이 있는 것으로 나타났다.

일반적으로 완벽주의는 스스로 높은 기준이나 목표를 정해놓고 그것에 도달하고자하는 성향으로, 이러한 과정에서 실패에 대한 두려움이 뒤따르게 된다. 완벽주의 성향이 긍정적으로 작용할 수도 있고, 부정적으로 작용할 수도 있는 것은 이러한 실패에 대한 두려움의 수준이 다르기 때문으로 볼 수 있다. Elliot와 Church(1997)는 성취동기가 높을수록 성취목표의 세 개 하위요인 중 숙달목표를 지향하게 되는 반면에 실패에 대한 두려움이 클수록 수행회피 목표를 지향하게 되며, 수행접근 목표는 성취동기 및 실패에 대한 두려움의 두 가지 속성을 모두 지닌 복합적인 목표라고 하였다.

본 연구에서 성취목표 중 자신의 능력을 개발하고 과제에 대한 완성도를 높이고자 하는 숙달목표와 다른 사람에 비해 자신이 능력 있다는 것을 보여주거나 자신의 능력에 대해 호의적 평가를 받고자 하는 수행접근 목표는 완벽주의 성향의 긍정적 측면을 나타내는 성취추구 차원과 관련이 있었으며, 수행 접근 목표와 타인에게 자신의 무능함을 드러내지 않으려는 수행회피 목표는 부정적 완벽주의 성향을 나타내는 실패회피 차원과 관련이 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 Elliot와 Church(1997)의 견해와 같은 맥락이다. 자기(self)보다는 타인을 의식하여 세운 성취목표는 자기 기준이 아닌 타인의 기준에 맞추어야 한다는 비합리적 신념을 갖게 되는 경우가 많다. 즉, 자신의 성숙을 위하여 자신이 정한 기준에 의해 스스로 높은 목표를 정하고 이에 도달하기 위해 노력하는 경우 긍정적 완벽주의 성향과 관련이 있는데 비해 타인의 인정을 받기 위하여 타인이 정한 기준에 도달하기 위하여 노력하는 경우 부정적 완벽주의 성향과 관련이 있었다.

넷째, 영재아의 부모 교육수준에 따른 완벽주의 성향을 살펴본 결과 성취추구 및 실패회피 차원에서 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 본 연구 대상에서 부모 학력에 따라 아동의 완벽주의 성향에 있어 차이를 보이지 않은 이유는 조사대상자의 일반적 특

성을 살펴보면, 아버지 학력의 경우 전체 응답자 중 89%가 대졸이상이며, 어머니 학력의 경우 전체 응답자의 70%가 대졸이상의 학력을 지닌 것으로 나타났다. 즉, 연구대상자의 부모 학력에 있어서의 차이를 보기에는 학력분포가 너무 고택력으로 집중된 경향이 있었다.

다섯째, 부모의 완벽주의 성향과 영재아의 완벽주의 성향 간에는 아버지의 성취추구 완벽주의 성향과 남아의 성취추구 및 실패회피 완벽주의 성향이 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 부모의 완벽주의 성향과 아동의 완벽주의 성향 간에 상관이 있다고 밝힌 선행 연구 결과들(김은아, 1997; Blatt, 1995; Angila 등, 1999)과는 일치하는 결과이다. Blatt(1995)는 완벽주의 성향은 부모로부터 많은 영향을 받으며, 부모의 완벽주의 성향이 적응적이고 긍정적일 때 자녀에게도 긍정적으로 작용하는 것으로 보고했다. 또한 Angila 등(1999)도 부모와 자녀의 완벽주의 성향에 관한 연구에서, 딸의 완벽주의 성향은 어머니의 완벽주의 성향과, 아들의 완벽주의 성향은 아버지의 완벽주의 성향과 정적 상관이 있는 것으로 나타났다.

여섯째, 부모의 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 결과 부분적으로 통계적으로 유의한 상관이 있는 것으로 나타났다. 먼저 아버지 양육행동과 남아의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴보면, 아동중심-성인중심 하위차원과 완벽주의 성향의 성취추구 차원이 정적 상관이 있는 것으로 나타났으며, 여아의 경우 애정적-적대적 하위차원과 실패회피 차원이 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 남아의 경우 아버지 양육행동을 아동 중심으로 지각하는 것과 아동의 긍정적 완벽주의 성향과 상관이 있으며, 여아의 경우 아버지 양육행동이 적대적이라고 지각하는 것과 아동의 부정적 완벽주의 성향과 관련이 있는 것으로 나타났다.

어머니 양육행동과 영재아의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴보면, 먼저 남아의 경우 아동중심-성인중심, 애정적-적대적 하위차원에 있어서, 여아의 경우 격려적-비난적 하위 차원이 성취추구 차원과 정적 상관이 있는 것으로 나타났으며, 여아의 경우 애정-적대 하위 차원과 실패회피 차원이 부적 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 남아의 경우 어머니 양육행동을 아동 중심적이며 애정이 높다고 지각하는 것과 여아의 경우 어머니

양육행동이 격려적이라고 지각할 때 아동의 긍정적 완벽주의 성향과 상관이 있는 것으로 나타났으며, 어머니 양육행동이 적대적이라고 지각할 때 여아의 부정적 완벽주의 성향과 상관이 있는 것으로 나타났다. 본 연구의 결과는 부모 양육행동과 자녀의 완벽주의 성향과의 관계를 살펴본 선행 연구들과 부분적으로 맥락을 같이 한다. 이은희(1997)의 연구에서 부모의 과보호와 권위주의적 양육행동과 자녀의 사회적으로 부과된 완벽주의 성향과 상관이 있는 것으로 나타났으며, Flett과 Hewitt(1991), Singer(1995)의 연구에서는 부모의 권위주의적 양육태도는 아동의 사회적으로 부과된 완벽주의 성향에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 권위주의적 양육행동을 본 연구에서 사용된 양육행동 척도의 하위차원들 가운데 성인 중심차원과 관련이 있는 것으로 본다면 성인중심으로 양육행동을 할 경우 아동의 부정적 완벽주의 성향과 관련이 있다는 본 연구 결과와 맥락을 같이하는 결과라 볼 수 있다. 또한 김연실(2000)의 연구에서는 어머니의 민주적 양육태도는 자녀의 자기지향 완벽주의에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 민주적 양육태도의 의미에 본 연구에서 사용된 척도의 하위 차원들 가운데 민주적, 애정적, 격려적, 아동중심적 하위차원과 관련이 있는 것으로 볼 수 있으며, 본 연구 결과 아동의 긍정적 완벽주의 성향과 관련이 있는 것으로 나타나 민주적 양육태도가 스스로 정한 높은 기준에 도달하고자 하는 성향인 자기지향 완벽주의와 관련이 있다는 선행 연구와 맥락을 같이하는 결과라 볼 수 있다. 그러나 본 연구에서 사용된 척도와 선행연구에서 사용된 양육행동 척도 간에 차이가 있으므로 이들 간에 정확한 일치, 불일치 여부를 논하기는 어려우며, 완벽주의 성향 척도에 있어서도 본 연구에서는 긍정적, 부정적 완벽주의 성향과 관련이 있는 성취추구, 실패회피 2개 하위 차원으로 나누어 살펴본 것이기 때문에 선행 연구에서 사용된 완벽주의 성향에 관한 연구결과와는 차이가 있을 수 있다. 또한 완벽주의 성향에 관한 최근의 흐름이 완벽주의에 관한 다차원적 관점에서 연구가 이루어지고 있으며, 완벽주의 성향의 기능적이고 긍정적인 측면이 부각되고 있는 추세이다. 따라서 완벽주의 성향의 긍정적, 부정적 관점에서 부모양육행동과의 관계를 살펴본 결과라는 점에서 본 연구결과의 중요성이

있으며, 결과의 신뢰성을 높이기 위해서는 이를 뒷받침하는 후속 연구들이 이루어져야 할 것으로 본다.

마지막으로 개인 및 부모변인과 영재아의 완벽주의 성향에 미치는 영향력을 살펴 본 결과 숙달목표와 수행 접근 목표가 영재아의 성취추구 완벽주의 성향에 수행 접근 목표가 실패회피 완벽주의 성향에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 숙달목표와 수행접근 목표가 높을수록 성취추구 완벽주의 성향이 높은 것으로 나타났으며, 수행접근목표가 높을수록 실패회피 완벽주의 성향이 높은 것으로 나타났다. 이러한 결과는 영재아의 완벽주의 성향은 개인 및 부모 변인 중 개인 변인에 영향을 더 많이 받는 것으로 해석할 수 있으며 특히, 개인의 성취에 대한 욕구가 완벽주의 성향에 가장 영향을 많이 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 영재아의 개인적 특성과 완벽주의 성향에 관한 연구결과들과 부분적으로 일치하는 것으로 볼 수 있다. Paker와 Mills(1996)의 연구에서는 영재아의 완벽주의는 탁월함의 추구라는 성취에 대한 욕구와도 관련이 있다고 하였고, Slaney 등(2000)의 연구에서는 자기지향의 완벽주의는 학업성취도와 높은 정적 상관을 보인다고 하였다. 또한 윤여홍(2000)의 연구에서는 영재아의 완벽주의는 스스로 질적으로 우수해야한다는 인식의 결과에서 비롯되는 것이라고 하였다. 이러한 결과들을 종합해 볼 때 영재아의 완벽주의는 부모변인 보다는 영재아 개인의 특수성으로부터 비롯되는 것으로 볼 수 있다.

본 연구는 영재아의 완벽주의 성향에 대해 개인적 변인 뿐 아니라 아동기 중요한 환경적 변인들 중 하나인 부모 변인을 함께 살펴봄으로써 아동기 완벽주의 성향의 발달에 대해 다각적으로 살펴보았다. 지금까지의 연구들이 개인적 변인에 주목하여 완벽주의 성향의 발달을 설명하고 있었으나 본 연구에서는 부모와의 관련성을 접목시킴으로써 기존의 완벽주의 관련 연구들과 비교해 봄으로써 완벽주의 성향의 발달과정을 살펴 볼 수 있는 중요한 자료를 제공했다는데 의의가 있다.

이상과 같은 결론을 내리면서 후속 연구를 위하여 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 영재아의 개인적 변인으로 성별, 학년, 성취목표를, 부모 변인으로 부모의 교육 수준, 완벽주의 성향과 양육행동을 살펴보았는데, 후속

연구에서는 완벽주의 성향과 관련된 좀 더 다양한 변인들을 찾아볼 필요가 있다고 본다.

둘째, 본 연구에서는 연구대상을 D영재센터에서 교육을 받고 있는 수학, 과학 영역의 영재아로 한정하였는데, 대상 선정 시 교육을 받고 있는 영재아 뿐만 아니라 잠재된 영재아 및 다양한 영역의 영재아들(예를 들면, 음악, 체육, 언어 등)을 포함하여 완벽주의 성향에 있어 영재영역이나 영재교육이 영향을 미치는 요인이 되는지도 연구해 볼 필요가 있다고 본다.

셋째, 본 연구에서 사용된 완벽주의 성향 척도는 성인용으로 제작된 것이나 청소년들에게도 사용되고 있었고, 예비조사 시 아동용으로 사용해도 문제가 없을 것으로 판단되어 본 연구에서 사용하였으나, 아동용 완벽주의 성향 척도 개발이 요구된다고 본다.

□참고문헌

- 김명숙(2003). 아동의 완벽주의 성향에 따른 자기존중감과 열등감과의 관계. 한국교원대학교 석사학위논문.
- 김연실(2000). 부모 권위에 따른 완벽주의와 자연행동에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 김은아(1997). 부모와 자녀의 완벽주의 성향 및 지각된 부모의 양육도간의 관계. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김정휘(1996). 영재 학생의 발달에 영향을 끼치는 필요·충분 조건들: 가정, 영재 자신, 학교의 역할, 원미사.
- 나양수(2001). 완벽주의와 내-외향성이 스트레스 경험 후 부적정서에 미치는 영향. 대구가톨릭대학교 석사학위논문.
- 남궁혜정(2002). 성취 추구적 완벽주의 및 실패 회피적 완벽주의와 부적응간의 관계. 가톨릭대학교 석사학위논문.
- 모혜연(2000). 청소년기 스트레스 요인과 완벽주의 성향이 우울에 미치는 영향. 서강대 교육대학원 석사학위논문.
- 박현주(1999). 기능적 완벽주의 집단과 역기능적 완벽주의 집단의 구분 및 특성 연구. 서울대학교 석

- 사학위논문.
- 박혜진(2001). 영재 청소년의 완벽주의, 심리적 적응, 자아 존중감의 관계. 연세대 대학원 석사학위논문.
- 배은정(2002). 아동의 완벽주의 성향, 우울 및 학업성적의 관계, 경남대 교육대학원 석사학위논문.
- 송경애(2001). 중학교 과학영재의 완벽주의 성향과 스트레스와의 관계, 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송수지(1999). 영재아의 자아존중감에 영향을 미치는 요인에 관한 연구. 연세대학교 석사학위논문.
- 신현숙(2003). 영재 청소년의 개인적 특성과 완벽주의 성향간의 관계. 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 윤여홍(2000). 영재의 심리적 특성과 정서발달을 위한 상담. 한국심리학회지, 19(1).
- 윤은정(2001). 애착과 성취동기가 완벽주의 성향에 미치는 영향. 홍익대 대학원 석사학위논문.
- 이미화(2000). 완벽주의 성향의 순기능과 역기능: 성취목표, 스트레스, 심리적 안녕감, 우울과 관련하여. 한양대 대학원 석사학위논문.
- 이승희(1999). 완벽주의 성향이 내외동기, 성취목표 및 심리적 안녕감에 미치는 영향. 한양대 교육대학원 석사학위논문.
- 이은희(1999). 지각된 부모-자녀관계에 따른 완벽주의와 우울. 연세대 교육대학원 석사학위논문.
- 조윤수(2001). 완벽주의의 기능적 특성에 관한 연구. 이화여자 대학교 대학원 석사학위논문.
- 최정임(1998). 완벽주의 성향, 시험 불안, 학업 성취도의 관계 : 고등학생을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한기연(1993). 다차원적 완벽성-개념, 측정 및 부적응과의 관련성-. 고려대학교 박사학위논문.
- 현진원(1992). '완벽주의' 성향과 평가수준이 과제 수행에 미치는 영향. 연세대학교 석사학위논문.
- 홍혜영(1995). 완벽주의 성향, 자기효능감, 우울과의 관계연구. 이화여자 대학원 석사학위 논문.
- 황혜리(2002). 적응적 완벽주의와 부적응적 완벽주의의 심리적 특성비교. 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- Altman, R. (1983). Social-emotional development of gifted children and adolescents. *A research model Roeper Review*, 6, 65-68.
- Angela, Z. Vieth, & Timothy, J. Trull. (1999). Family Pattern perfectionism: An Examination of College students and their parents. *Journal of Personality Assessment*, 72(1), 49-67.
- Ashby, J. S., Mobley, M., Rice, K. G., Slaney, R. B., & Trippi, J. (2000). *The revised almost perfect scale*. Unpublished Manuscript.
- Baker, J. A. (1996). Everyday stressors of academically gifted adolescents. *Journal of Secondary Gifted Education*, 7, 356-368.
- Barrow, J. C., & Moore, C. A. (1983). Group interventions with perfectionistic thinking. *Personnel & Guidance Journal*, 61, 612-615.
- Blatt, S. J. (1995). The Destructiveness of Perfectionism. *American Psychologist*, 50, 1003-1020.
- Burns, D. D. (1980). The perfectionist's script for self-defeat. *Psychology*, 50, 219-230
- Caelian, C. F., Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (2002). Perfectionism in children: associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and Individual Differences*, 32, 1049-1061.
- Carmen F., & Hewitt, P. L. (2002). Perfectionism in children: associations with depression, anxiety, and anger. *Personality and individual differences*, 32, 1049-1061.
- Chang, E. C. (2000). Perfectionism as a predictor of positive and negative psychological outcomes: examining a mediation model in younger and older adults. *Journal of Counseling Psychology*, 47(1), 18-26.
- Cornell, D. G., Robinson, A., Shore, B. M., & Ward, V. S. (1991). *Recommended practices in gifted education*. New York, Teachers College Press.
- Dirkes, M. A. (1983). Anxiety in the gifted

- pluses and minuses. *Roper Review*, 6, 68-70.
- Dyck, D. G., & Hewitt, P. L. (1986). Perfectionism, stress, and vulnerability to depression. *Cognitive Therapy and Research*, 10.
- Ehrlich, V. Z. (1982). *Gifted-children A guide for parents and teachers*. Monroe, NY Trilium Press.
- Elliot, A. J., & Church, M. A. (1997). Hierarchical Model of Approach and Avoidance Achievement Motivation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72, 218-232.
- Elliot, A. J., & Harackiewicz, J. M. (1996). Approach and avoidance achievement goals and intrinsic motivation: A Mediation Analysis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70, 461-475.
- Erdwins, C. J., & Lehman, E. B. (1981). The social and emotional adjustment of young intellectually gifted children. *Gifted Children Quarterly*, 25(3), 134-137.
- Flett, G. L., & Hewitt, P. L. (1991). Perfectionism, in the self and context: conceptualization, assessment, and association with psychopathology. *Journal of Personality & Social Behavior*, 60, 456-470.
- Flett, G. L., Hewitt, P. L., Blankstein, K. R., & Mosher, S. W. (1991). Perfectionism, self-actualization, and personal adjustment. *Journal of Social Behavior & Personality*, 6, 147-160.
- Frost, R. O., & Hederson, J. (1991). Perfectionism and reactions to athletic competition. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 13, 323-335.
- Frost, R. O., Heimberg, R. G., Holt, C. S., & Mattia, J. I. (1993). A comparison of two measures of perfectionism. *Personality and Individual Differences*, 14, 119-126.
- Frost, R. O., Lahart, C. M., Marten, P. A., & Rosenblate, R. (1990). The dimensions of perfectionism. *Cognitive Therapy & Research*, 14, 449-468.
- Frost, R. O., Lahart, C. M., & Rosenblate, R. (1991). The development of perfectionism: A study of daughter and their parents. *Cognitive Therapy & Research*, 15, 469-489.
- Frost, R. O., & Marten, P. A. (1990). Perfectionism and evaluative threat. *Cognitive Therapy & Research*, 14, 559-572.
- Hamachek, D. E. (1978). Psychodynamics of normal and neurotic perfectionism. *Psychology*, 15, 27-33.
- Hayes, M. L., & Sloat, R. S. (1989). Gifted students at risk for suicide. *Roper Review*, 12(2), 102-107.
- Kerr, B. (1991). *Education gifted girls*. In handbook of gifted education, Edited by Colangelo, N. & Davis, G. A. MA: Allyn and Bacon.
- Meckstroth, E. A., Webb, J. T., & Tolan, S. S. (1982). *Guiding the gifted child*. A practical source for parents and teachers columbus, Ohio Psychology Publishing.
- Mills, C. J., & Paker, W. D. (1996). The Incidence of Perfectionism in Gifted students. *Gifted Child Quarterly*, 40(4), 194-199.
- Oden, M. H., & Terman, L. M. (1947). *The gifted child grow up: twenty-five year' follow-up of a superior group*. genetic studies of genius: Vol. 4. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Orange, C. (1997). Gifted students and perfectionism. *Roeper Review*, 20, 39-41.
- Reis, S. (1987). We can't change what we don't recognize: understanding the special needs of gifted females. *Gifted Children Quarterly*, 31(2), 83-88.

Siegle, D., & Schuler, P. A. (2000). Perfectionism differences in gifted middle school students. *Roeper Review*, 23(1), 39-53.

Silverman, L. K. (1990). Social and emotional education of gifted the discoveries of leta hollingworth. *Roeper Review*, 12(3), 171-178.

Silverman, L. K. (1993). The gifted individual. In

counseling the gifted and talented edited by Silverman, L. K. CO: Love

Terman, L. M. (1925). Mental and Physical traits of thousand gifted children, Genetic Studies of Genius: Vol. 1, Stanford, CA: Stanford University Press.

(2005년 4월 27일 접수, 2005년 8월 18일 채택)