

# 암 병동 간호사의 보완대체요법에 관한 인식 조사연구

## 이 정 란\*

### I. 서 론

#### 1. 연구의 필요성

우리나라의 2002년도 사망원인 순위는 1위 암, 2위 뇌혈관 질환, 3위 심장질환, 4위 당뇨병, 5위 만성하기도질환 순이며 5대 사망원인인 암, 뇌혈관질환, 심장질환, 당뇨병, 만성하기도 질환 사망자가 전체사망자의 57.3%를 차지하고 있다. 각종 암에 의한 사망률 변화를 보면 92년 110.7명에서 2002년 130.7명으로 인구 10만 명당 20.0명이 증가하였다(통계청 2002년 사망원인통계자료). 암 환자의 경우 현대의학의 치료과정에 겪게 되는 항암제의 부작용, 현대의학의 기계화와 비인간화 경향, 완치에 대한 절대적 기대를 할 수 없는 상황에서 다른 대체적인 치료방법에 관심을 갖고 실제 다양한 종류의 보완대체요법을 사용하고 있다. 환자 중에 보완대체요법 경험을 가진 환자 비율이 미국은 34%(Eisenberg et al., 1993), 호주는 49%, 유럽은 20~49%(Fisher & Ward, 1994)에 이른다. 또한 암 환자의 60%이상은 보완대체요법을 경험하였으며 환자들의 77%가 면역기능향상을 위해서 64.5%가 수명연장의 목적을 가지고 시행하였다. WHO의 자료에 의하면 세계의료형태의 30-40%만이 서양 정통의학을 따르고 나머지는 보완의학 또는 대체의학이 차지하고 있다(Hazleton, 1996). 우리나라의 경우에도 암 환자들의 보완대체요법 이용률이 53%(이건세 1998), 63%(최윤정 외 1998), 63.7%(김명화 2003)에 이른다. 이러한 관점에서 암 환자를 돌보는 간호사의 보완대체요법에 관한

인식과 간호시행 경험을 파악해 봄으로써 보완대체요법에 대한 올바른 이해를 통해 효과적인 보완대체요법 간호중재의 개발에 필요한 기초정보를 제공하고자 본 연구를 시행하게 되었다.

#### 2. 연구의 목적

- 1) 보완대체요법에 관한 암병동 간호사의 인식 간호시행경험과 교육정도를 파악한다.
- 2) 암병동 간호사의 특성군별로 보완대체요법에 관한 인식과 경험에 차이가 있는지를 밝힌다.
- 3) 보완대체요법에 관한 인식경험에 관한 변수들 간의 상관관계를 밝힌다.

### II. 보완대체요법의 개념고찰

#### 1. 보완대체요법의 정의

보완대체요법(complementary and alternative therapies)의 이론적 정의는 "전통적인 의학공동체에서 승인하지 않은 건강을 위한 중재법(신경림, 1998)으로 미국 국립보건원(NIH) 산하의 대체의학연구기관의 정의에 준한 서양의학을 제외한 모든 치료법"이다. 미국 국립보건원 산하의 대체의학 연구소(NCCAM)는 보완대체요법의 유형을 7가지분야로 분류했으며 그 내용은 다음과 같다. 1) 식이와 영양요법 2) 정신 - 신체요법 3) 생전자 - 자기장치료 4) 약물 및 생리적 치료 5) 약초요

\* 원자력병원

법 6) 수기요법 7) 전통요법 및 민간요법

### Ⅲ. 연구 방법

#### 1. 연구 설계

본 연구는 보완대체요법에 관한 암병동 간호사의 인식을 알아보기 위한 조사연구이며 우리나라가 서양의학과 한의학이 모두 제도권 안에 있지만 서양 의학을 제외한 모든 개념의 의료행위를 포괄적으로 보완대체요법에 포함시켰으며 보완대체요법의 유형을 미국 국립보건원의 분류를 참조하여 다음과 같이 6개로 나누었다. 1) 식이 및 건강식요법 : 자연생식 단식 및 절식 건강보조식품 인삼 녹용 로얄제리 2) 심신수련 : 단전호흡 기공 참선 및 요가 종교의식 향기치료 음악치료 3) 약제 : 스쿠알렌 키토산 비타민요법 4) 민간요법 : 상황버섯 영지버섯 아가리쿠스 운지버섯 느릅나무 허브요법 5) 한의학 : 한약 침술 부황 및 뜸 6) 기타 : 지압 마사지 벌침 추나요법

#### 2. 연구대상 및 자료수집

본 연구대상자는 서울과 경기도 지역의 2개 암 전문병원과 2개 대학 병원, 2개 종합병원에 근무하는 간호사를 대상으로 한 337부의 설문지가 자료 분석에 이용되었으며, 자료수집기간은 2004년 4월 19일부터 4월30일 까지 12일간 이었다.

#### 3. 연구 도구

본 연구자가 문헌고찰을 통하여 구조화된 설문지를 작성하여 본 연구를 지도해주시는 교수님 암전문병원의 의사 수간호사들에게 의뢰하여 도구의 문항을 점검하였다. 설문지의 내용은 연구대상자의 일반적 특성 보완대체요법에 관한 인식 신뢰도 간호중재 개발 인식도 각 항목별 간호시행요구 및 간호시행경험 교육현황 및 교육요구도로 구성하였다.

#### 4. 분석방법

자료분석은 SPSS(version 10.0)을 이용하였다. 1) 대상자의 일반적 특성과 관련 특성은 빈도와 백분율로 하였다. 2) 대상자의 일반적 특성에 따른 보완대체요법 인식, 인지 경로, 간호시행경험, 시행 후 환자, 보호자 반응, 교육 이수 유무, 전문과정이 있다는 교육이수 의지가 있는가에 대한 차이검증은  $\chi^2$ -test(교차분석)를 하였다. 3) 대상자의 일반적 특성에 따른 보완대체요법에 대하여 환자 보호자로부터 질문을 받은 경험, 간호시행 경험 유무, 효과 및 신뢰성, 교육이수 의도에 대한 차

이검증은 변수의 특성에 따라 t-test 또는 F-test(ANOVA)로 하여  $p < .05$  수준에서 유의한 차이가 있는 변수는 Duncan's Multiple Range test로 사후검증을 하였다. 4) 보완대체요법 신뢰도와 교육이수 변수 간/ 보완대체요법에 대한 인식 사용여부, 질문 받은 경험, 간호시행 경험, 시행 후 반응, 관심 신뢰, 간호중재 개발 가능성, 전문과정 교육이수 의도 간/ 보완대체요법 교육이수 의도 관련변수 간/ 교육이수 유무에 따른 보완대체요법 신뢰도 및 간호중재로 적용 개발 가능성간 Pearson's Correlation Coefficient로 상관관계를 하였다.

#### 5. 연구의 제한점

본 연구는 암병동을 보유한 6개 종합병원만을 대상으로 조사하였기 때문에 연구결과를 일반화하는데 한계가 있으며 조사대상자의 인식을 묻는 설문을 대부분 5점 척도로 설계하였기 때문에 상관관계분석에 있어서 정확도가 낮을 우려가 있다.

### Ⅳ. 연구 결과

#### 1. 조사대상자의 일반적 특성 <표 1>

소속기관은 암 전문 병원 266명(78.9%) 대학병원 47명(13.9%), 종합병원 24명(7.1%), 내과계 106명(31.5%), 외과계 79명(23.4%), 특수병동 68명(20.22%), 기타 47명(13.9%), 산·소아과 37명(11.0%), 연령분포는 26-30세 159명(47.2%), 31-35세 103명(30.6%), 22-25세 52명(15.4%), 36세 이상 23명(6.8%), 근무기간은 5년 미만 180명(53.4%), 5-15년 116명(34.4%), 16년 이상 41명(12.2%), 최종학력은 전문대졸 202명(59.9%), 대졸이상 135명(40.1%), 일반간호사 290명(86.1%), 주임간호사 이상 47명(13.9%), 결혼상태는 미혼 220명(65.3%), 기혼117명(34.7%), 종교가 있는 경우 180명(53.4%), 없는 경우 157명(46.6%)순으로 나타났다.

#### 2. 보완대체요법에 관한 인식

##### 1) 보완대체요법에 관한인지도

##### (1) 보완대체요법에 관한인지도 <표 2>

보완대체요법에 대해 50.1%가 알고 있었다 이는 최혜란(2002)의 연구에서 97.6%, 고은정(2000)의 연구에서 72.9%의 간호사들이 보완대체요법에 대해서 인식하고 있는 연구의 결과와는 많은 차이가 있었다. 인식경로는 신문 TV 잡지 등이 70.6%, 가족이나 주변사람으로부터 14.7%, 기타 14.7%로 나타났다.

〈표 1〉 조사대상자의 일반적 특성 (N=337)

| 특 성         | 구 분       | 실수(N) | 백분율(%) |
|-------------|-----------|-------|--------|
| 소속기관        | 암 전문 병원   | 266   | 78.9   |
|             | 대학 병원     | 47    | 13.9   |
|             | 종합 병원     | 24    | 7.1    |
| 근무병동        | 내 과 계     | 106   | 31.5   |
|             | 외 과 계     | 79    | 23.4   |
|             | 산 · 소아과   | 37    | 11.0   |
|             | 특수 병 동    | 68    | 20.22  |
|             | 기 타       | 47    | 13.9   |
| 연 령<br>(세)  | 22 ~ 25   | 52    | 15.4   |
|             | 26 ~ 30   | 159   | 47.2   |
|             | 31 ~ 35   | 103   | 30.6   |
|             | 36 ~      | 23    | 6.8    |
| 근무기간<br>(년) | 5 미만      | 180   | 53.4   |
|             | 5 ~ 15    | 116   | 34.4   |
|             | 16 ~      | 41    | 12.2   |
| 최종학력        | 전문 대 졸    | 202   | 59.9   |
|             | 대 졸 이상    | 135   | 40.1   |
| 직 위         | 일반 간호사    | 290   | 86.1   |
|             | 주임 간호사 이상 | 47    | 13.9   |
| 결혼상태        | 미 혼       | 220   | 65.3   |
|             | 기 혼       | 117   | 34.7   |
| 종 교         | 유         | 180   | 53.4   |
|             | 무         | 157   | 46.6   |

\* 특수부서 : 수술실, 중환자실, 응급실, 인공신장실

\* 기타 : 내과+외과, 내과+외과+소아과 혼합병동

이는 대다수의 연구대상자들이 보완대체요법에 관한 정보를 전문서적이거나 교육을 통해서가 아니라 비체계적이고 비전문적인 경로를 통해 습득함을 알 수 있다. 또한 보완대체요법을 병원치료보조수단으로서의 효과기대 라고 대답한 대상자가 64.9%, 심리적 지지와 안위증진 22.0%, 병원치료 외 다른 요법 13.1%순으로 대다수의 대상자들이 보완대체요법에 대해 긍정적인 답을 하였다.

2) 특성군별 보완대체요법 인지도 〈표 3〉

인지도는 암전문병원에서 49.2%, 대학병원 42.6%, 종합병원 75.0%로 암전문병원의 간호사들의 인지도가 종합병원에 비해 현저히 낮으며 이는 조사대상 종합병원이 종교재단 호스피스 병동이 운영되는 곳으로 조사대상자들의 보완대체요법에 대한 교육이수 및 간호 경험이 더 많아서일 것으로 사려된다. 16년 이상 근무한 36세 이상의 기혼 주임간호사 이상에서 보완대체요법에 관한 인지도가 전반적으로 높았다

3) 특성군별 보완대체요법 인지경로 〈표 4〉

최종학력에서는 전문대졸이 신문 TV 잡지 등을 통해서 70.6%, 가족이나 주변사람을 통해서 19.4%, 기타 10.0%. 대졸이상이 각각 70.7%, 21.6%, 7.8%순으로 유의한 차이를 보였다. 결혼상태는 미혼이 72.5%, 13.7%, 13.7%, 기혼은 67.3%, 16.3%, 16.3%로 유의한 차이를 보였다.

〈표 2〉 보완대체요법에 관한인지도

(N=337)

| 특 성  | 구 분            | 실수(N) | 백분율(%) |
|------|----------------|-------|--------|
| 인식   | 잘 모른다          | 168   | 49.9   |
|      | 알고 있다          | 169   | 50.1   |
| 인식경로 | 가족이나 주변사람      | 42    | 14.7   |
|      | 신문, TV, 잡지 등   | 202   | 70.6   |
|      | 기타(전문서적, 교육 등) | 42    | 14.7   |
| 인식내용 | 병원치료보조수단+효과기대  | 218   | 64.9   |
|      | 병원치료 외 다른 요법   | 44    | 13.1   |
|      | 심리적지지 안위증진     | 74    | 22.0   |

〈표 3〉 특성군별 보완대체요법 인지도

(N=337)

| 특 성   | 구 분     | 인 지 도        |            |            | X <sup>2</sup> | p    |
|-------|---------|--------------|------------|------------|----------------|------|
|       |         | 잘 모름<br>N(%) | 안다<br>N(%) | 계<br>N(%)  |                |      |
| 소속 기관 | 암전문 병원  | 135(50.8)    | 131(49.2)  | 266(100.0) | 7.100          | .029 |
|       | 대학 병원   | 27(57.4)     | 20(42.6)   | 47(100.0)  |                |      |
|       | 종합 병원   | 6(25.0)      | 18(75.0)   | 24(100.0)  |                |      |
| 근무 병동 | 내 과 계   | 50(47.2)     | 56(52.8)   | 106(100.0) | 1.930          | .749 |
|       | 외 과 계   | 40(50.6)     | 39(49.4)   | 79(100.0)  |                |      |
|       | 산 · 소아과 | 22(59.5)     | 15(40.5)   | 37(100.0)  |                |      |
|       | 특수 병 동  | 32(47.1)     | 36(52.9)   | 68(100.0)  |                |      |
|       | 기 타     | 24(51.1)     | 23(48.9)   | 47(100.0)  |                |      |

〈표 3〉 특성군별 보완대체요법 인지도(계속) (N=337)

| 특 성          | 구 분      | 잘 모름      | 안다        | 계          | X <sup>2</sup> | p    |
|--------------|----------|-----------|-----------|------------|----------------|------|
|              |          | N(%)      | N(%)      | N(%)       |                |      |
| 연 령<br>(세)   | 22 ~ 25  | 25(48.1)  | 27(51.9)  | 52(100.0)  | 20.324         | .000 |
|              | 26 ~ 30  | 95(59.7)  | 64(40.3)  | 159(100.0) |                |      |
|              | 31 ~ 35  | 45(43.7)  | 58(56.3)  | 103(100.0) |                |      |
|              | 36 ~     | 3(13.0)   | 20(87.0)  | 23(100.0)  |                |      |
| 근무 기간<br>(년) | 5 미만     | 107(59.4) | 73(40.6)  | 180(100.0) | 20.563         | .000 |
|              | 5 ~ 15   | 52(44.8)  | 64(55.2)  | 116(100.0) |                |      |
|              | 16 ~     | 9(22.0)   | 32(78.0)  | 41(100.0)  |                |      |
| 최종 학력        | 전문대졸     | 112(55.4) | 90(44.6)  | 202(100.0) | 6.312          | .012 |
|              | 대졸이상     | 56(41.5)  | 79(58.5)  | 135(100.0) |                |      |
| 직 위          | 일반간호사    | 154(53.1) | 136(46.9) | 290(100.0) | 8.795          | .003 |
|              | 주임간호사 이상 | 14(29.8)  | 33(70.2)  | 47(100.0)  |                |      |
| 결혼 상태        | 미혼       | 119(54.1) | 101(45.9) | 220(100.0) | 4.555          | .033 |
|              | 기혼       | 49(41.9)  | 68(58.1)  | 117(100.0) |                |      |
| 종 교          | 유        | 85(47.2)  | 95(52.8)  | 180(100.0) | 1.069          | .301 |
|              | 무        | 83(52.9)  | 74(47.1)  | 157(100.0) |                |      |
| 계            |          | 168(49.9) | 169(50.1) | 337(100.0) |                |      |

〈표 4〉 특성군별 보완대체요법 인지경로 (N=337)

| 특 성          | 구 분      | 가족이나<br>주변사람 | 신문, TV,<br>잡지 등 매체 | 기타       | 계          | X <sup>2</sup> | p    |
|--------------|----------|--------------|--------------------|----------|------------|----------------|------|
|              |          | N(%)         | N(%)               | N(%)     | N(%)       |                |      |
| 소속 기관        | 암전문 병원   | 36(15.5)     | 162(69.8)          | 34(14.7) | 232(100.0) | 8.207          | .084 |
|              | 대학 병원    | 5(13.9)      | 29(80.6)           | 2( 5.6)  | 36(100.0)  |                |      |
|              | 종합 병원    | 1( 5.6)      | 11(61.1)           | 6(33.3)  | 18(100.0)  |                |      |
| 근무 병동        | 내과 계     | 10(11.6)     | 63(73.3)           | 13(15.1) | 86(100.0)  | 4.411          | .818 |
|              | 외과 계     | 11(16.2)     | 44(64.7)           | 13(19.1) | 68(100.0)  |                |      |
|              | 산·소아과    | 3( 9.7)      | 23(74.2)           | 5(16.1)  | 31(100.0)  |                |      |
|              | 특수 병동    | 11(18.6)     | 42(71.2)           | 6(10.2)  | 59(100.0)  |                |      |
|              | 기타       | 7(16.7)      | 30(71.4)           | 5(11.9)  | 42(100.0)  |                |      |
| 연 령<br>(세)   | 22 ~ 25  | 8(18.6)      | 29(67.4)           | 6(14.0)  | 43(100.0)  | 1.200          | .977 |
|              | 26 ~ 30  | 20(15.2)     | 94(71.2)           | 18(13.6) | 132(100.0) |                |      |
|              | 31 ~ 35  | 11(12.5)     | 63(71.6)           | 14(15.9) | 88(100.0)  |                |      |
|              | 36 ~     | 3(13.0)      | 16(69.6)           | 4(17.4)  | 23(100.0)  |                |      |
| 근무 기간<br>(년) | 5 미만     | 25(17.2)     | 101(69.7)          | 19(13.1) | 145(100.0) | 1.931          | .748 |
|              | 5 ~ 15   | 12(11.9)     | 73(72.3)           | 16(15.8) | 101(100.0) |                |      |
|              | 16 ~     | 5(12.5)      | 28(70.0)           | 7(17.5)  | 40(100.0)  |                |      |
| 최종 학력        | 전문대졸     | 33(19.4)     | 120(70.6)          | 17(10.0) | 170(100.0) | 12.641         | .002 |
|              | 대졸이상     | 9( 7.8)      | 82(70.7)           | 25(21.6) | 116(100.0) |                |      |
| 직 위          | 일반간호사    | 36(15.0)     | 170(70.8)          | 34(14.2) | 240(100.0) | .383           | .826 |
|              | 주임간호사 이상 | 6(13.0)      | 32(69.6)           | 8(17.4)  | 46(100.0)  |                |      |
| 결혼 상태        | 미혼       | 25(13.7)     | 132(72.5)          | 25(13.7) | 182(100.0) | .869           | .648 |
|              | 기혼       | 17(16.3)     | 70(67.3)           | 17(16.3) | 104(100.0) |                |      |
| 종 교          | 유        | 28(17.8)     | 106(67.5)          | 23(14.6) | 157(100.0) | 2.829          | .243 |
|              | 무        | 14(10.9)     | 96(74.4)           | 19(14.7) | 129(100.0) |                |      |
| 계            |          | 42(14.7)     | 202(70.6)          | 42(14.7) | 286(100.0) |                |      |

3. 보완대체요법에 관한 간호경험

응답 〈표 5〉

환자나 보호자로부터 보완대체요법의 사용여부에 관한 질문을 받은 경험은 가끔 있다 50.4%, 자주 있다 43.0%, 없다 6.5%순으로 93.4%의 조사대상자가 질문을 받은 경험이 있는

1) 보완대체요법에 관한 환자의 질문경험  
 (1) 보완대체요법의 사용여부에 관한 질문을 받은 경험 및

〈표 5〉 보완대체요법의 사용여부에 관한 질문을 받은 경험 및 응답

(N=337)

| 특 성                                   | 구 분             | 실수(N) | 백분율(%) |
|---------------------------------------|-----------------|-------|--------|
| 환자나 보호자로부터 보완대체요법의 사용여부에 관한 질문을 받은 경험 | 없다              | 22    | 6.5    |
|                                       | 가끔 있다           | 170   | 50.4   |
|                                       | 자주 있다           | 145   | 43.0   |
| 질문경험 시의 응답                            | 질병상태에 따라 긍정적 대답 | 69    | 22.0   |
|                                       | 의사와 상의하도록       | 229   | 73.2   |
|                                       | 잘 모르고 비과학적이라 회피 | 15    | 4.8    |

것으로 나타났다. 환자나 보호자로부터 보완대체요법의 사용여부에 관한 질문을 받았을 때의 응답은 의사와 상의하도록 했다 73.2%로 가장 많았고 질병에 따라 긍정적인 대답을 한다 22.0%, 잘 모르고 비과학적이라 생각해서 회피한다 4.8% 순이었다. 이는 임상에서 많은 환자들이 보완대체요법을 사용하거나 사용하지기를 원하지만 이에 대한 적절한 지식이 없는 간호사들은 환자의 요구에 맞는 적절한 대답을 해주기 어려운 상황을 알 수 있다.

(2) 특성군별 환자의 질문경험 〈표 6〉

소속기관은 암 전문병원이 9.74로 가장 높았으며 종합병원 8.92, 대학병원 7.28순으로 환자 보호자로부터 질문을 받은 경험이 있는 것으로 나타나 유의한 차이가 있었다(p=.029). 근무병동은 Duncan's 사후검증결과 내과계에서 보완대체요법에

대해 가장 많은 질문을 받았으며 특수병동은 상대적으로 적은 질문을 받았으며 나머지 병동에서는 내과계 보다는 적게 특수병동보다는 많은 질문을 받은 것으로 나타났다. 근무기간별로는 16년 이상 11.54, 5-15년 9.37, 5년 미만 8.82순으로 환자 보호자로부터 질문을 받은 경험이 있는 것으로 나타나 유의한 차이가 있었다(p=.029). Duncan's 사후검증결과 15년 이하 그룹과 16년 이상그룹간의 차이인 것으로 보였다. 직위별로 주임간호사 이상 11.62, 일반간호사 8.97순으로 환자 보호자로부터 질문을 받은 경험이 있는 것으로 나타나 유의한 차이가 있었다(p=.004). 결혼상태는 기혼 10.40, 미혼 8.77순으로 환자 보호자로부터 질문을 받은 경험이 있는 것으로 나타나 유의한 차이가 있었다(p=.016). 결론적으로 암전문병원에서 기혼의 근무경력 많은 대상자일수록 질문 받았던 경험이 많았던 것으로 나타났다.

〈표 6〉 특성군별 환자의 질문경험

(N=337)

| 특 성            | 구 분           | N   | M     | SD   | t or F | p     | DMR |
|----------------|---------------|-----|-------|------|--------|-------|-----|
| 소 속 기 관        | 암 전문 병원       | 266 | 9.74  | 6.07 | 3.587  | .029* | A   |
|                | 대 학 병 원       | 47  | 7.28  | 5.05 |        |       | B   |
|                | 중 합 병 원       | 24  | 8.92  | 5.01 |        |       | C   |
| 근 무 병 동        | 내 과 계         | 106 | 9.22  | 5.68 | 7.243  | .000* | A   |
|                | 외 과 계         | 79  | 10.63 | 5.65 |        |       | B   |
|                | 산 · 소아과       | 37  | 10.27 | 5.18 |        |       | B   |
|                | 특 수 병 동       | 68  | 6.29  | 6.11 |        |       | C   |
|                | 기 타           | 47  | 11.11 | 5.63 |        |       | B   |
| 연 령<br>(세)     | 22 ~ 25       | 52  | 8.42  | 5.64 | 2.335  | .074  |     |
|                | 26 ~ 30       | 159 | 8.94  | 5.62 |        |       |     |
|                | 31 ~ 35       | 103 | 9.84  | 6.19 |        |       |     |
|                | 36 ~          | 23  | 11.87 | 6.66 |        |       |     |
| 근 무 기 간<br>(년) | 5 미만          | 180 | 8.82  | 5.51 | 3.589  | .029* | A   |
|                | 5 ~ 15        | 116 | 9.37  | 6.37 |        |       | A   |
|                | 16 ~          | 41  | 11.54 | 5.95 |        |       | B   |
| 최 종 학 력        | 전 문 대 졸       | 202 | 8.84  | 6.01 | -1.912 | .057  |     |
|                | 대 졸 이 상       | 135 | 10.09 | 5.71 |        |       |     |
| 직 위            | 일 반 간 호 사     | 290 | 8.97  | 5.84 | -2.878 | .004* |     |
|                | 주 임 간 호 사 이 상 | 47  | 11.62 | 5.93 |        |       |     |
| 결 혼 상 태        | 미 혼           | 220 | 8.77  | 5.58 | -2.425 | .016* |     |
|                | 기 혼           | 117 | 10.40 | 6.39 |        |       |     |
| 종 교            | 유 무           | 180 | 9.57  | 5.73 | .777   | .438  |     |
|                |               | 157 | 9.07  | 6.12 |        |       |     |

\* p<.05

(3) 보완대체요법에 대해 환자 보호자로부터 질문을 받은 항목

일반적으로 암 병동에서 간호사들에게 환자나 보호자의 질문이 가장 많은 항목은 마사지, 비타민 요법, 종교의식, 지압, 인삼의 순으로 나타났다. 이는 김명화(2003)의 연구에서 암환자의 보완대체요법 이용경험이 버섯류 50.9%, 녹즙 16.4%, 한약 15.6%, 인삼 15.2% 등 주로 민간요법 식이요법이 주류를 이뤘던 것과는 다른 양상을 보이고 있다.

2) 보완대체요법 간호시행경험

(1) 보완대체요법의 간호시행경험 및 환자의 반응 <표 7>

54.0%가 보완대체요법간호의 시행경험이 없었으며 38.9%가 가끔 시행, 7.1%가 자주 시행으로 46%의 조사대상자에서 간호시행경험이 있는 것으로 나타나고 있다. 이러한 보완대체요법 간호시행 후 환자나 보호자의 반응은 92.9%가 만족하였으며, 7.1%가 불만족하여 대다수에서 긍정적인 반응을 나타내고 있다.

(2) 특성군별 보완대체요법 간호시행경험 <표 8>

연령별로 31~35세에서 간호시행경험이 가장 높았고

<표 7> 보완대체요법의 간호시행 경험 및 환자의 반응 (N=337)

| 특 성                 | 구 분   | 실수(N) | 백분율(%) |
|---------------------|-------|-------|--------|
| 보완대체요법<br>간호 시행 경험  | 없다    | 182   | 54.0   |
|                     | 가끔 있다 | 131   | 38.9   |
|                     | 자주 있다 | 24    | 7.1    |
| 시행 후 환자나<br>보호자의 반응 | 불만족   | 11    | 7.1    |
|                     | 만족    | 14    | 92.9   |

Duncan's 사후검증결과 15년 이하 그룹보다 16년 이상 그룹에서 간호시행 경험이 많았던 것으로 나타났다. 직위별로는 주임간호사 이상 2.21, 일반간호사 1.20순으로 간호시행 경험이 있는 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다(p=.005). 결혼상태는 기혼 1.76, 미혼 1.12순으로 간호시행 경험이 있는 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다(p=.015).

(3) 보완대체요법 간호 시행경험 항목 <표 9>

암 병동에서 간호사의 보완대체요법의 구체적 시행항목은 마사지, 비타민요법, 종교의식, 인삼, 음악치료 순으로 이는 환자나 보호자의 질문 항목 순위와 유사한 일치를 보인다.

<표 8> 특성군별 보완대체요법 간호시행경험

(N=337)

| 특 성         | 구 분     | 시행경험       |               |               | 계          | 검증결과                              | N   | M    | SD   | t or F | p     | DMR         |
|-------------|---------|------------|---------------|---------------|------------|-----------------------------------|-----|------|------|--------|-------|-------------|
|             |         | 없다<br>N(%) | 가끔 시행<br>N(%) | 자주 시행<br>N(%) |            |                                   |     |      |      |        |       |             |
| 소속기관        | 암전문 병원  | 139(52.3)  | 109(41.0)     | 18( 6.8)      | 266(100.0) | $\chi^2 = 2.464$<br>$p = .651$    | 266 | 1.39 | 2.39 | .293   | .746  |             |
|             | 대 학 병 원 | 29(61.7)   | 14(29.8)      | 4( 8.5)       | 47(100.0)  |                                   | 47  | 1.17 | 2.18 |        |       |             |
|             | 중 합 병 원 | 14(58.3)   | 8(33.3)       | 2( 8.3)       | 24(100.0)  |                                   | 24  | 1.13 | 1.73 |        |       |             |
| 근무병동        | 내 과 계   | 62(58.5)   | 39(36.8)      | 5( 4.7)       | 106(100.0) | $\chi^2 = 6.330$<br>$p = .610$    | 106 | 1.36 | 2.56 | .377   | .825  |             |
|             | 외 과 계   | 47(59.5)   | 26(32.9)      | 6( 7.6)       | 79(100.0)  |                                   | 79  | 1.08 | 1.94 |        |       |             |
|             | 산·소아과   | 17(45.9)   | 18(48.6)      | 2( 5.4)       | 37(100.0)  |                                   | 37  | 1.43 | 2.33 |        |       |             |
|             | 특 수 병 동 | 32(47.1)   | 30(44.1)      | 6( 8.8)       | 68(100.0)  |                                   | 68  | 1.50 | 2.15 |        |       |             |
|             | 기 타     | 24(51.1)   | 18(38.3)      | 5(10.6)       | 47(100.0)  |                                   | 47  | 1.45 | 2.59 |        |       |             |
| 연령<br>(세)   | 22 ~ 25 | 32(61.5)   | 14(26.9)      | 6(11.5)       | 52(100.0)  | $\chi^2 = 13.274$<br>$p = .039^*$ | 52  | 1.00 | 1.73 | 2.409  | .067  |             |
|             | 26 ~ 30 | 86(54.1)   | 69(43.4)      | 4( 2.5)       | 159(100.0) |                                   | 159 | 1.15 | 2.05 |        |       |             |
|             | 31 ~ 35 | 51(49.5)   | 41(39.8)      | 11(10.7)      | 103(100.0) |                                   | 103 | 1.60 | 2.52 |        |       |             |
|             | 36 ~    | 13(56.5)   | 7(30.4)       | 3(13.0)       | 23(100.0)  |                                   | 23  | 2.26 | 3.70 |        |       |             |
| 근무기간<br>(년) | 5 미만    | 97(53.9)   | 73(40.6)      | 10( 5.6)      | 180(100.0) | $\chi^2 = 2.540$<br>$p = .638$    | 180 | 1.13 | 1.84 | 3.168  | .043* | A<br>A<br>B |
|             | 5 ~ 15  | 64(55.2)   | 43(37.1)      | 9( 7.8)       | 116(100.0) |                                   | 116 | 1.40 | 2.43 |        |       |             |
|             | 16 ~    | 21(51.2)   | 15(36.6)      | 5(12.2)       | 41(100.0)  |                                   | 41  | 2.12 | 3.47 |        |       |             |
| 최종학력        | 전 문 대 출 | 112(55.4)  | 74(36.6)      | 16( 7.9)      | 202(100.0) | $\chi^2 = 1.296$<br>$p = .523$    | 202 | 1.14 | 1.95 | -1.925 | .055  |             |
|             | 대 출 이 상 | 70(51.9)   | 57(42.2)      | 8( 5.9)       | 135(100.0) |                                   | 135 | 1.64 | 2.76 |        |       |             |
| 직위          | 일반 간호사  | 159(54.8)  | 114(39.3)     | 17( 5.9)      | 290(100.0) | $\chi^2 = 4.995$<br>$p = .082$    | 290 | 1.20 | 2.02 | -2.810 | .005* |             |
|             | 주임간호사이상 | 23(48.9)   | 17(36.2)      | 7(14.9)       | 47(100.0)  |                                   | 47  | 2.21 | 3.54 |        |       |             |
| 결혼상태        | 미 혼     | 123(55.9)  | 85(38.6)      | 12( 5.5)      | 220(100.0) | $\chi^2 = 2.907$<br>$p = .234$    | 220 | 1.12 | 1.88 | -2.443 | .015* |             |
|             | 기 혼     | 59(50.4)   | 46(39.3)      | 12(10.3)      | 117(100.0) |                                   | 117 | 1.76 | 2.93 |        |       |             |
| 종교          | 유       | 97(53.9)   | 69(38.3)      | 14( 7.8)      | 180(100.0) | $\chi^2 = .264$<br>$p = .877$     | 180 | 1.24 | 2.12 | -.869  | .386  |             |
|             | 무       | 85(54.1)   | 62(39.5)      | 10( 6.4)      | 157(100.0) |                                   | 157 | 1.46 | 2.53 |        |       |             |
| 계           |         | 182(54.0)  | 131(38.9)     | 24( 7.1)      | 337(100.0) |                                   |     |      |      |        |       |             |

\* p<.05

〈표 9〉 보완대체요법 간호 시행경험 항목 (N=337)

| 순위 | 내용   | M     | SD    |
|----|------|-------|-------|
| 1  | 마사지  | .3294 | .4707 |
| 2  | 비타민  | .0860 | .2809 |
| 3  | 종교의식 | .0801 | .2719 |
| 4  | 인삼   | .0741 | .2625 |
| 5  | 음악치료 | .0718 | .2625 |

3) 보완대체요법에 관한 교육

(1) 보완대체요법에 대한 교육이수 〈표 10〉

조사대상자의 65.334.7%만이 교육이수경험이 있는 것으로 나타났으며 교육 이수의 경로를 보면 조사대상자의 36.8%가 보수교육을 통해서, 9.8%가 일반교양강좌를 통해서, 23.7%가 간호학 교과과정을 통해서, 9.6%가 기타 사이버교육 등을 통해서였다. 이는 최혜란(2002)의 연구에서 26.9%의 간호사가 협회보수교육을 통해서 교육을 받았던 것에 비해 보수교육을 통한 교육이수가 증가했음을 알 수 있다. 보완대체요법에 대한 전문과정 있다면 56.4%가 이수하였다, 37.4% 보통, 6.2%는 이수하지 않겠다 하여 대다수의 조사대상자들이 교육이수 의지를 보이고 있다.

〈표 10〉 보완대체요법에 대한 교육이수 (N=337)

| 특 성 구 분      | 실수(N) | 백분율(%) |
|--------------|-------|--------|
| 교육이수 있다      | 117   | 34.7   |
| 경험 없다        | 220   | 65.3   |
| 교육 이수 경로     |       |        |
| 일반교양강좌       | 34    | 29.8   |
| 보수교육         | 42    | 36.8   |
| 간호학 교과과정     | 27    | 23.7   |
| 기타(사이버 교육 등) | 11    | 9.6    |
| 전문과정 받지 않겠다  | 21    | 6.2    |
| 교육이수 보통      | 126   | 37.4   |
| 의지 받겠다       | 190   | 56.4   |

(2) 보완대체요법에 대한 교육이수 의도 〈표 11〉

암 병동에서 간호사가 보완대체요법에 대한 교육이수 의도

〈표 12〉 특성군별 보완대체요법 교육이수 의도 (N=337)

| 특 성 구 분 | N       | M   | SD    | t or F | p     | DMR  |
|---------|---------|-----|-------|--------|-------|------|
| 소 속 기 관 | 암 전문 병원 | 266 | 9.73  | 7.31   | .586  | .557 |
|         | 대학 병원   | 47  | 9.36  | 5.86   |       |      |
|         | 종합 병원   | 24  | 8.13  | 7.08   |       |      |
| 근 무 병 동 | 내 과 계   | 106 | 9.36  | 6.98   | .558  | .693 |
|         | 외 과 계   | 79  | 10.34 | 7.03   |       |      |
|         | 산 · 소아과 | 37  | 10.32 | 7.29   |       |      |
|         | 특 수 병 동 | 68  | 9.04  | 7.22   |       |      |
|         | 기 타     | 47  | 8.89  | 7.31   |       |      |
| 연 령 (세) | 22 ~ 25 | 52  | 9.21  | 6.35   | 2.136 | .095 |
|         | 26 ~ 30 | 159 | 8.70  | 6.67   |       |      |
|         | 31 ~ 35 | 103 | 10.73 | 7.89   |       |      |
|         | 36 ~    | 23  | 11.13 | 7.34   |       |      |

항목은 마사지, 지압, 음악치료, 침술, 향기치료 순이었다. 이는 환자의 요구도가 높았던 항목 간호시행 경험이 많았던 항목 등과 유사한 순서며 교과과정에서 이수했던 경험이나 기타 교육경험이 있던 항목 등이 주를 이루었으며 최혜란(2002)의 연구에서 교육이수의도 항목이 지압 및 마사지 19.9%, 아로마요법 16.6%, 수지침 15.2%였던 것과 유사한 순위양상을 보이고 있다.

〈표 11〉 보완대체요법에 대한 교육이수 의도 (N=337)

| 순위 | 내용   | M     | SD    |
|----|------|-------|-------|
| 1  | 마사지  | .7270 | .4462 |
| 2  | 지압   | .6588 | .4748 |
| 3  | 음악치료 | .5816 | .4940 |
| 4  | 침술   | .5579 | .4974 |
| 5  | 향기치료 | .5490 | .4983 |

(3) 특성군별 보완대체요법 교육이수 의도 〈표 12〉

근무기간에서 16년 이상 11.68, 5-15년 10.04, 5년 미만 8.78순으로 교육이수의도가 있는 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다(p=.041). Duncan's 사후검증결과 15년 이하 그룹보다 16년 이상 그룹에서 교육이수의도가 높은 것으로 나타났다. 결혼상태는 기혼 11.03, 미혼 8.79순으로 교육이수의도가 있는 것으로 나타나 유의한 차이를 보였다(p=.006).

(4) 특성군별 보완대체요법 전문과정 교육이수 의지 〈표 13〉

연령별로 22-25세에서는 받겠다 65.4%, 보통이다 32.7%, 받지 않겠다 1.9%라고 하였다. 26-30세에서는 각각 51.6%, 39.6%, 8.8%, 31-35세에서는 각각 55.3%, 39.8%, 4.9%, 36세 이상에서는 각각 73.9%, 21.7%, 4.3%를 나타내어 유의한 차이를 보였다.

〈표 12〉 특성군별 보완대체요법 교육이수 의도(계속)

(N=337)

| 특 성            | 구 분           | N   | M     | SD   | t or F | p    | DMR |
|----------------|---------------|-----|-------|------|--------|------|-----|
| 근 무 기 간<br>(년) | 5 미만          | 180 | 8.78  | 6.57 | 3.235  | .041 | A   |
|                | 5 ~ 15        | 116 | 10.04 | 7.33 |        |      | A   |
|                | 16 ~          | 41  | 11.68 | 8.24 |        |      | B   |
| 최 종 학 력        | 전 문 대 출       | 202 | 9.70  | 7.16 | .430   | .667 |     |
|                | 대 출 이 상       | 135 | 9.36  | 7.04 |        |      |     |
| 직 위            | 일 반 간 호 사     | 290 | 9.40  | 7.01 | -1.093 | .275 |     |
|                | 주 임 간 호 사 이 상 | 47  | 10.62 | 7.65 |        |      |     |
| 결 혼 상 태        | 미 혼           | 220 | 8.79  | 6.70 | -2.794 | .006 |     |
|                | 기 혼           | 117 | 11.03 | 7.62 |        |      |     |
| 종 교            | 유             | 180 | 9.46  | 7.26 | -.292  | .770 |     |
|                | 무             | 157 | 9.69  | 6.93 |        |      |     |

〈표 13〉 특성군별 보완대체요법 전문과정 교육이수 의지

(N=337)

| 특 성            | 구 분           | 반응                |             |               |            | X <sup>2</sup> | p    |
|----------------|---------------|-------------------|-------------|---------------|------------|----------------|------|
|                |               | 받 지 않 겠 다<br>N(%) | 보 통<br>N(%) | 받 겠 다<br>N(%) | 계<br>N(%)  |                |      |
| 소 속 기 관        | 암 전 문 병 원     | 17( 6.4)          | 103(38.7)   | 146(54.9)     | 266(100.0) | 1.286          | .864 |
|                | 대 학 병 원       | 3( 6.4)           | 15(31.9)    | 29(61.7)      | 47(100.0)  |                |      |
|                | 중 합 병 원       | 1( 4.2)           | 8(33.3)     | 15(62.5)      | 24(100.0)  |                |      |
| 근 무 병 동        | 내 과 계         | 9( 8.5)           | 44(41.5)    | 53(50.0)      | 106(100.0) | 5.626          | .689 |
|                | 외 과 계         | 5( 6.3)           | 29(36.7)    | 45(57.0)      | 79(100.0)  |                |      |
|                | 산·소아과         | 1( 2.7)           | 10(27.0)    | 26(70.3)      | 37(100.0)  |                |      |
|                | 특 수 병 동       | 4( 5.9)           | 26(38.2)    | 38(55.9)      | 68(100.0)  |                |      |
|                | 기 타           | 2( 4.3)           | 17(36.2)    | 28(59.6)      | 47(100.0)  |                |      |
| 연 령<br>(세)     | 22 ~ 25       | 1( 1.9)           | 17(32.7)    | 34(65.4)      | 52(100.0)  | 8.543          | .201 |
|                | 26 ~ 30       | 14( 8.8)          | 63(39.6)    | 82(51.6)      | 159(100.0) |                |      |
|                | 31 ~ 35       | 5( 4.9)           | 41(39.8)    | 57(55.3)      | 103(100.0) |                |      |
|                | 36 ~          | 1( 4.3)           | 5(21.7)     | 17(73.9)      | 23(100.0)  |                |      |
| 근 무 기 간<br>(년) | 5 미만          | 14( 7.8)          | 67(37.2)    | 99(55.0)      | 180(100.0) | 3.661          | .454 |
|                | 5 ~ 15        | 4( 3.4)           | 47(40.5)    | 65(56.0)      | 116(100.0) |                |      |
|                | 16 ~          | 3( 7.3)           | 12(29.3)    | 26(63.4)      | 41(100.0)  |                |      |
| 최 종 학 력        | 전 문 대 출       | 12( 5.9)          | 70(34.7)    | 120(59.4)     | 202(100.0) | 1.897          | .387 |
|                | 대 출 이 상       | 9( 6.7)           | 56(41.5)    | 70(51.9)      | 135(100.0) |                |      |
| 직 위            | 일 반 간 호 사     | 18( 6.2)          | 112(38.6)   | 160(55.2)     | 290(100.0) | 1.384          | .501 |
|                | 주 임 간 호 사 이 상 | 3( 6.4)           | 14(29.8)    | 30(63.8)      | 47(100.0)  |                |      |
| 결 혼 상 태        | 미 혼           | 17( 7.7)          | 83(37.7)    | 120(54.5)     | 220(100.0) | 2.673          | .263 |
|                | 기 혼           | 4( 3.4)           | 43(36.8)    | 70(59.8)      | 117(100.0) |                |      |
| 종 교            | 유             | 12( 6.7)          | 68(37.8)    | 100(56.4)     | 180(100.0) | .180           | .914 |
|                | 무             | 9( 5.7)           | 58(36.9)    | 90(55.6)      | 157(100.0) |                |      |
| 계              |               | 21( 6.2)          | 126(37.4)   | 190(56.4)     | 337(100.0) |                |      |

(5) 교육이수 여부군별 보완대체요법 신뢰도 및 간호중재로 적용개발 가능성 (표 14)

보완대체요법 신뢰도는 교육이수 대상자는 신뢰한다 75.2%, 보통이다 15.4%, 별로신뢰안함 9.4%순이며 교육이수안한 대상자는 각각 52.2%, 32.3%, 15.5%순으로 유의한 차이를 보였다. 이는 교육을 받은 간호사들은 교육을 받지 않은 간호사들 보다 더 긍정적이며 환자의 요구에 적절한 응대가 가능할 것으로 생각된다. 보완대체요법 의 간호중재 개발가능성은 교육이수 대상자에서 그렇다 79.5%, 보통 16.2%, 그렇지 않

다 4.3%순이며 교육이수안한 대상자에서 각각 61.6%, 30.2%, 8.2%순으로 유의한 차이를 보였다.

#### 4. 보완대체요법 관련변수의 상관관계

1) 보완대체요법경험 신뢰도와 교육이수 의도 변수간의 상관관계 (표 15)

보완대체요법에 대해 효과 및 신뢰성이 높으면 교육이수 의도가 높은 것으로(r=.325, p<.05) 중위의 정 상관관계를 나



〈표 14〉 교육이수 여부군별 보완대체요법 신뢰도 및 간호중재로 적용개발 가능성

(N=337)

| 특 성               | 구 분     | 교육 이수함     |            | 교육이수안함     |      | X <sup>2</sup> | p    |
|-------------------|---------|------------|------------|------------|------|----------------|------|
|                   |         | N(%)       | N(%)       | N(%)       | N(%) |                |      |
| 보완대체요법<br>신뢰도     | 별로 신뢰안함 | 11( 9.4)   | 34( 15.5)  | 45( 13.4)  |      | 17.017         | .000 |
|                   | 보 통     | 18( 15.4)  | 71( 32.3)  | 89( 26.4)  |      |                |      |
|                   | 신뢰 함    | 88( 75.2)  | 115( 52.2) | 203( 60.2) |      |                |      |
| 간호중재로 적용<br>개발 가능 | 그렇지 않다  | 5( 4.3)    | 18( 8.2)   | 23( 6.8)   |      | 11.135         | .004 |
|                   | 보 통     | 19( 16.2)  | 66( 30.2)  | 85( 25.3)  |      |                |      |
|                   | 그 령 다   | 93( 79.5)  | 135( 61.6) | 228( 67.9) |      |                |      |
| 계                 |         | 117(100.0) | 219(100.0) | 337(100.0) |      |                |      |

타냈다. 질문 받은 경험과 간호시행 경험간 상관관계( $r=.223$   $p<.05$ ), 간호시행 경험과 효과 및 신뢰성간 상관관계( $r=.170$   $p<.05$ ), 환자 보호자로부터 질문 받은 경험과 교육이수 의도 간 상관관계( $r=.129$ ,  $p<.05$ ), 간호시행 경험과 교육이수 의도( $r=.140$ ,  $p<.05$ )간은 낮은 정 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

2) 보완대체요법 간호중재 관련변수 간의 상관관계 〈표 16〉 보완대체 요법에 대해 신뢰성이 높으면 간호중재로 적용 개발 가능성이 있다고 인식하는 것으로 높은 정 상관관계( $r=.598$ ,  $p<.05$ )를 나타냈다. 신뢰와 관심( $r=.483$ ,  $p<.05$ ), 관심과 간호중재( $r=.429$ ,  $p<.05$ ), 간호중재로 적용 개발 가능과 전문과정이 있다면 교육이수 의도( $r=.402$   $p<.05$ ), 인식과 신뢰( $r=.345$ ,  $p<.05$ ), 질문 받은 경험과 간호시행경험( $r=.336$   $p<.05$ ), 관심과 교육이수 의도( $r=.307$ ,  $p<.05$ )간 중위의 정 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

〈표 15〉 보완대체요법경험 신뢰도와 교육이수 의도 변수 간의 상관관계

(N=337)

| 구 분                | 환자 보호자로부터<br>질문 받은 경험 | 간호시행 경험 | 효과 및 신뢰성 | 교육이수 의도 |
|--------------------|-----------------------|---------|----------|---------|
| 환자 보호자로부터 질문 받은 경험 | 1.000                 |         |          |         |
| 간호시행 경험            | .223*                 | 1.000   |          |         |
| 효과 및 신뢰성           | -.018                 | .170*   | 1.000    |         |
| 교육이수 의도            | .129*                 | .140*   | .325*    | 1.000   |

\* $p<.05$

〈표 16〉 보완대체요법 간호중재 관련변수 간의 상관관계

(N=337)

| 구 분                 | 인식    | 사용여부<br>질문 받은<br>경험 | 간호<br>시행<br>경험 | 시행 후<br>반응 | 관심    | 신뢰    | 간호중재<br>로 적용<br>개발 가능 | 전문과정<br>교육이수<br>의도 |
|---------------------|-------|---------------------|----------------|------------|-------|-------|-----------------------|--------------------|
| 보완대체요법 인식           | 1.000 |                     |                |            |       |       |                       |                    |
| 보호자에게 사용여부 질문 받은 경험 | .062  | 1.000               |                |            |       |       |                       |                    |
| 보완대체요법 간호 시행 경험     | .059  | .336*               | 1.000          |            |       |       |                       |                    |
| 시행 후 환자나 보호자 반응     | .110  | .071                | -.160*         | 1.000      |       |       |                       |                    |
| 보완대체요법에 대한 관심       | .248* | .094                | .159*          | .032       | 1.000 |       |                       |                    |
| 보완대체요법에 대한 신뢰       | .345* | -.018               | .093           | .079       | .483* | 1.000 |                       |                    |
| 간호중재로 적용 개발 가능      | .267* | -.016               | .084           | .035       | .429* | .598* | 1.000                 |                    |
| 전문과정이 있다면 교육이수 의도   | .158* | -.005               | .056           | .050       | .307* | .349* | .402*                 | 1.000              |

\* $p<.05$

## V. 결론 및 제언

본 연구의 주요결과는 다음과 같다.

1. 소속기관은 암 전문 병원이 266명(78.9%)으로 가장 많았고 내과계 106명(31.5%), 26-30세 159명(47.2%), 근무 기간 5년 미만 180명(53.4%), 전문대졸 202명(59.9%), 일반간호사 290명(86.1%), 미혼 220명(65.3%), 180명(53.4%)이 종교가 있었다.
2. 보완대체요법에 대해 50.1%가 알고 있었으며 인식 경로는 신문 TV 잡지 등이 70.6%로 가장 많았다. 64.9%가 병원 치료보조수단으로서의 효과기대로 보완대체요법을 인식하고 있었다.
3. 보완대체요법에 대한 관심도는 55.8%였으며 60.2%가 신뢰한다고 하였으며 효과 및 신뢰성이 높다고 인식하는 항목은 침술, 한약과 마사지, 지압, 인삼, 음악치료 순 이었으며 효과 및 신뢰성이 낮다고 인식하는 항목은 운지버섯과 느릅나무

- 무, 단식 및 절식, 아가리쿠스, 상황버섯과 영지버섯이었다.
4. 환자나 보호자로부터 보완대체요법의 사용여부에 관한 질문을 받은 경험은 93.4%이며 이에 대한 응답으로 73.2%가 의사와 상담하도록 권유했다. 간호사의 보완대체요법의 구체적 시행항목은 마사지, 비타민요법, 종교의식, 인삼, 음악치료 순이었으며 16년 이상 그룹에서 간호시행 경험이 많았고 간호시행 후 환자나 보호자의 92.9%가 만족했다
  5. 보완대체요법에 대한 교육 이수율은 34.7%이며 교육 이수율의 경로는 보수교육이 36.8%로 가장 많았다. 보완대체요법에 대한 전문과정을 있다면 56.4%가 이수하겠다고 하고 하였으며 마사지, 지압, 음악치료, 침술, 향기치료 순으로 교육이수율의 도가 있었고 16년 이상 그룹에서 교육이수율의도가 높았다.
  6. 보완대체요법 신뢰도는 교육이수 대상자의 75.2%가 신뢰한다. 교육이 수안한 대상자는 52.2%가 신뢰한다 고하여 유의한 차이를 보였다. 보완대체요법의 간호중재 개발가능성은 교육이수 대상자에서 79.5%, 교육이수안한 대상자에서 61.6%로 가능하다 하여 유의한 차이를 보였다.
  7. 보완대체요법에 대해 효과 및 신뢰성이 높으면 교육이수율의도가 높은 것으로 중위의 정 상관관계를 나타냈다.
  8. 보완대체요법에 대해 신뢰성이 높으면 간호중재로 적용 개발 가능성이 있다고 인식하는 것으로 높은 정 상관관계를 나타냈다.

본 연구를 토대로 보완대체요법에 관한 올바른 간호중재를 위해서 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 간호사는 환자의 심리를 보다 잘 이해하여 보완대체요법의 무분별한 사용으로 인한 피해를 입지 않도록 암 환자가 사용하는 대체요법에 대해 정확히 알고 적절한 간호중재를 시행하여야 하며 이를 위한 전담전문 간호사의 배치와 독립적인 장소의 제공이 요구된다.

둘째, 합리적이고 체계적인 보완대체요법의 교육과정을 개발하여 실시할 수 있도록 정책적인 관심과 지원이 요구되며 기존 간호사들에게 보완대체요법에 대한 지속적인 교육이 이루어질 수 있도록 해야 한다.

셋째, 보완대체요법의 개발을 위한 연구가 필요하며 보완대체요법에 대한 안전성 효능 이론에 대한 표준화 및 법적인 보완장치가 이루어져야 한다.

### 참 고 문 헌

고은정 (2000). 대체요법에 관한 간호사의 인식조사. 고려대학교대학원 석사학위논문.  
 구정희 (2002). 대체요법 인식에 관한 조사연구. 인제대학교보건의학대학원 석사 학위논문.

곽순애 (2001). 대체보완요법 교과목 개설 현황조사. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.  
 김명화 (2003). 암 환자의 보완대체요법이용과 관련요인. 영남대학교보건대학원 석사학위논문.  
 설경란 (2001). 입원 암 환자의 대체요법 사용현황과 인식 및 만족정도 연구. 경희대 행정대학원.  
 최윤정 (1998). 일부병원 암 환자들의 대체요법 사용실태에 관한 연구. 서울대보건대학원.  
 최혜란 (2002). 보완대체요법에 대한 간호사의 인식. 한양대학교 행정대학원 석사학위논문.  
 장은희 (2002). 보완대체요법에 대한 간호사와 의사의 태도 비교연구. 중앙대학교석사학위논문.  
 고덕순 정연강 (2001). 암 환자의 대체요법 시행경험. 「호스피스교육연구소지」. 제5권 1호  
 강건일 (1998). 대체의학 현상에 대한 고찰. 「대한의사협회지」. 제4권12호 : 127-1221.  
 김태환 (1998). 미국의 대체의학 연구현황. 「대한의사협회지」. 제41권 12호 : 1229-1207.  
 박윤숙 이윤미 (2000). 암 환자의 대체요법 이용에 관한 연구. 「재활간호학회지」. 제3권 제2호.  
 박종규외 8인 (2000). 보완대체의학에 대한 시론. 「보건행정학회지」. 제10권 제1호.  
 손행미 (2002). 간호사의보완 대체요법에 대한 태도. 「성인간호학회지」. 제 14권 제 1호.  
 신경린 (1998). 간호학적 측면의 대체요법. 「대한간호학회 춘계학술대회」. 32-45.  
 양난영, 신경린 (2003). 국내보완대체 치료 간호학 논문의 연구 동향분석. 「성인간호학회지」. 제15권 제2호.  
 오흥근 (1998). 대체의학 시술의 국내현황. 「대한의사협회지」. 제41권 12호, 1222-1225.  
 유희정 외 3인 (1999). 대체의학 선택에 영향을 미치는 일반인들의 심리사회적 특성. 「신경정신의학」. 제38권 제4호.  
 이진세 (1998). 우리나라환자의 대체의학이용현황. 「대한의사협회지」. 제41권 12호, 1233-1238.  
 이은일 외 (2002). 서울소재 종합병원 암 환자들의 보완대체요법 이용양상. 「대한보건협회 학술지」. 제28권 제3호.  
 이정권 (1998). 대체의학에 대한 의사의 태도. 「대한의사협회지」. 제41권 12호, 1239-1242.  
 대체보완치료 연구회 (2002). 「대체보완치료」. 서울 : 현문사.  
 임난영 외 6인 (2001). 「보완대체요법과 간호」. 서울 : 수문사.  
 서양의학과 보완심신의학의 과학적 통합 (1999). 서울중앙병원 국제 심포지움.  
 조선일보 2004. 4. 21 양 의학서도 별침치료 늘어난다/ 4. 22 미 대체의학에 한의학 치료법도입.

www. nsgo.kr. (통계청 홈페이지)

Alternative Medicine (1994). Expanding medical horizons : A report to the National of Health on alternative medical systems and practices in the United States. Washington D. C. : U. S. Government Printing Office.

Eisenberg, D. M., Kessler, R. C., Foster, C., Norlock, F. E., Calkins, D. R., Delbanco, T. L. (1993). Unconventional medicine in the United States-prevalence costs and patterns of use. N Engl J Med, 328, 246-252.

Fisher, P., Ward, A. (1994). Complementary medicine in Europe. BMJ, 309, 107-111.

Hazleton, N. A. (1996). 'Alternative medicine in the United States' The Role of Traditional Medicine in the 21st century (proceeding), 5.16, 21-3

- Abstract -

## A Study on the Perception of the Nurses in Cancer Wards of the Complementary and Alternative Therapies

Lee, Jung Ran\*

The major results of this study were as follows :

1. The percentage of nurses who know the complementary and alternative therapies was 50.1%. Most of them(70.6%) acknowledged the therapies from newspapers, television and magazines.
2. The complementary and alternative therapy was perceived as effective by 64.9% of the nurses and as trusted by 60.2% of them. The effective methods of the therapy are acupuncture, herb medicine and massage.
3. Most of the nurses 93.4% experienced getting inquiries from patients or their guardians whether to use the therapies.
4. The complementary and alternative therapies was experienced by 38.9% of nurses and 7.1% of them

use the therapies frequently. 92.9% of patients and families were satisfied with the result. 'Massage Therapy' was used the most with no side-effects and thus higher need of education for nurses.

5. They wanted to be trained for massage therapy, finger-pressure, music therapy, acupuncture, aroma therapy in order.
6. Reliance on the complementary and alternative therapies, 75.2% of nurses completed the course trusted the therapies and the result of others uncompleted was similar as 52.2%. Moreover, both 79.5% of nurses completed it and 61.6% of the others said that the complementary and alternative therapy's nursing interventions is possible to develop.
7. It shows high relation to recognition having possibilities for applying and developing as the nursing intervention, if the confidence is as high as about the complementary and alternative therapies.

Based of the results of this study as above, this study proposes as follows.

First, The nurses should understand mentality of the patients so that the nurses have to put in operation appropriate nursing intervention as accurate knowledge of the alternation therapies using to cancer patients for having on damages to patients from their rash using way. Furthermore, it is necessary to supply the special place and the professional nurses taking complete charge at them.

Next, politic interest and support from government are required to develop and practice systematic and resonable education programs for the complementary and alternative therapies. Moreover, it is necessary for nurses to be educated about the therapies continually.

Finally, it is compulsory that the research and development for complementary and alternative therapies is needed. In addition, it has to be made standard and legal equipment for safety, efficacy and theory about the therapies.

**Key words** : Complementary and alternative therapies

\* Korea Cancer Center Hospital